2 $ 73/50 23 Госуд. Дума

S 73/50

Николай Кононовичъ
Милюковъ
5505

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

ТРЕТЬЯГО СОЗЫВА.

1907—1912 г.г.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Разсмотрѣніе государственныхъ росписей.

Составленъ Канцеляріею Государственной Думы.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Государственная Типографія
1912.

ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.
ф. 33-266
2007042999

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

РАЗСМОТРѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОСПИСЕЙ.

2007942999

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Страницы.
	Общій обзоръ работъ Государственной Думы по разсмотрѣнію проектовъ государственныхъ росписей за 1908—1912 г.г.	1—106
1	Соотношеніе назначеній по проекту росписи на 1912 г. съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	5
2	Движеніе назначеній по вѣдомствамъ	8
3	» » » потребностямъ	17
4	Измѣненія, произведенныя Государственною Думою въ исчисленіяхъ проектовъ росписей	29
5	Исполненіе росписей	37
6	Составленіе смѣтъ, проектовъ росписей и оправданіе вѣдомствами испрашиваемыхъ суммъ	45
7	Порядокъ разсмотрѣнія бюджета въ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ.	48
8	Разсмотрѣніе законодательнаго предположенія 40 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи	50
9	Приложенія къ общему обзору	69
	Приложенія:	
	Приложеніе 1-е: работы Государственной Думы по разсмотрѣнію проектовъ государственныхъ росписей доходовъ за 1908—1912 г.г.	1—108
1	Общая часть обзора	5
2	Отдѣлъ I.—Прямые налоги	27

		Страницы.
3	Отдѣлъ II.—Косвенные налоги	38
4	Отдѣлъ III.—Пошлины	52
5	Отдѣлъ IV.—Правительственныя регаліи	63
6	Отдѣлъ V.—Казенные имущества и капиталы. . . .	72
7	Отдѣлъ VI.—Отчужденіе государственныхъ имуществъ.	89
8	Отдѣлъ VII.—Выкупные платежи	92
9	Отдѣлъ VIII.—Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства	94
10	Отдѣлъ IX.—Доходы разнаго рода.	100
11	Чрезвычайные рессурсы	102
12	Приложеніе	107
	Приложеніе 2-е: работы Государственной Думы по разсмотрѣнію проектовъ государственныхъ росписей расходовъ, по Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ, за 1908—1912 г.г.	1—920
	Обзоры по отдѣльнымъ смѣтамъ расходовъ:	
1	**Святѣйшаго Синода**	5
2	**Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:**	
	По общей части	59
	По почтово-телеграфной части	79
3	**Министерства Финансовъ:**	
	Общей Канцеляріи Министра Финансовъ	105
	Департамента Государственнаго Казначейства . . .	111
	Департамента Окладныхъ Сборовъ	137
	Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей	147
	Департамента Таможенныхъ Сборовъ	169
	Управленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи.	187
	Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	199
	Особенной Канцеляріи по кредитной части	211

		Страницы.
4	**Министерства Юстиціи:**	
	По общей части	243
	По тюремной части	257
5	**Министерства Иностранныхъ Дѣлъ**	271
6	**Министерства Народнаго Просвѣщенія**	281
7	**Министерства Путей Сообщенія:**	
	Канцеляріи Министра Путей Сообщенія	315
	Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ	331
	Управленія Желѣзныхъ Дорогъ	373
8	**Министерства Торговли и Промышленности:**	
	По общей части	453
	Горнаго Департамента	467
	По части торговаго мореплаванія и портовъ . . .	491
9	**Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія:**	
	Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ	519
	Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ	527
	Департамента Земледѣлія	569
	Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики	599
	Отдѣла Земельныхъ Улучшеній	605
	Лѣсного Департамента	613
	Переселенческаго Управленія	627
10	**Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства** . .	651
11	**Военнаго Министерства:**	
	Главнаго Интендантскаго Управленія	663
	Главнаго Артиллерійскаго Управленія	691
	Главнаго Инженернаго Управленія	707
	Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній. .	725
	Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба.	733
	Главнаго Штаба	751
	Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія	773
	Главнаго Военно-Суднаго Управленія	799
	Канцеляріи Военнаго Министерства и чрезвычайныхъ расходовъ того же Министерства	805
12	**Морского Министерства**	829
13	**Государственнаго Контроля**	881

		Страницы.
14	По системѣ государственнаго кредита	895
15	Чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія.	909
	Приложеніе 3-е: работы Государственной Думы по разсмотрѣнію отчетовъ Государственнаго Контроля за 1906—1910 г.г.	1—15

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ

РАБОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ПРОЕКТОВЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОСПИСЕЙ ЗА 1908—1912 Г.Г.

ОГЛАВЛЕНІЕ

		Страницы.
1	Соотношеніе назначеній по проекту росписи на 1912 г. съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	5
2	Движеніе назначеній по вѣдомствамъ	8
3	» » » потребностямъ	17
4	Измѣненія, произведенныя Государственною Думою въ исчисленіяхъ проектовъ росписей	29
5	Исполненіе росписей	37
6	Составленіе смѣтъ, проектовъ росписей и оправданіе вѣдомствами испрашиваемыхъ суммъ	45
7	Порядокъ разсмотрѣнія бюджета въ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ	48
8	Разсмотрѣніе законодательнаго предположенія 40 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи	50
9	Приложенія къ обзору	69

Общій обзоръ работъ Государственной Думы и бюджетной комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ государственныхъ росписей за 1908—1912 г.г.

Приступая къ обзору дѣятельности Государственной Думы и бюджетной комиссіи въ области бюджета, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что, въ настоящее время, не имѣется еще всѣхъ необходимыхъ данныхъ, чтобы получить полное представленіе объ этой дѣятельности, такъ какъ нынѣ еще не составленъ отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію росписи за 1911 и 1912 г.г., а также и не имѣется еще вполнѣ провѣренныхъ свѣдѣній о дѣйствительномъ поступленіи доходовъ по главнымъ подраздѣленіямъ росписи доходовъ. Настоящій обзоръ составлялся попутно со срочной и многосложной работой по разсмотрѣнію бюджета на 1912 г.; при такихъ условіяхъ пришлось ограничиться главнымъ образомъ общими сопоставленіями о движеніи назначеній.

При составленіи обзора были приняты во вниманіе для 1912 г. цифры проекта росписи, установленныя бюджетной комиссіей. Въ виду послѣдовавшаго 5 іюня 1912 г. утвержденія государственной росписи на 1912 г. введены исправленія въ цифрахъ въ зависимости отъ измѣненій, произведенныхъ въ предположеніяхъ бюджетной комиссіи. Въ общемъ обзорѣ эти измѣненія введены въ текстъ, а въ приложеніяхъ къ нему измѣненія эти оговорены особо.

Соотношеніе назначеній по росписи на 1912 г.

Прежде чѣмъ изслѣдовать движеніе назначеній, нелишне привести на справку, въ какой мѣрѣ измѣнилось соотношеніе назначеній по вѣдомствамъ по росписи на 1912 г. по сравне-

съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.

нію съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. Въ слѣдующей таблицѣ приведены эти свѣдѣнія.

Назначенія по вѣдомствамъ въ процентахъ къ общему итогу по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ.

	1907 г.	1912 г.
Высшія Государственныя Учрежденія. .	0,3%	0,3%
Святѣйшій Синодъ.	1,3%	1,5%
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ . . .	6,3%	6,4%
» Финансовъ	19,4%	15,9%
» Юстиціи	2,5%	3,1%
» Народнаго Просвѣщенія .	2,1%	4,4%
Министерство Путей Сообщенія [1]) . . .	23,4%	20,7%
» Торговли и Промышленности	1,4%	1,9%
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія	2,2%	4,3%
Платежи по займамъ.	17,7%	15,2%
Прочія Министерства, фондъ (10 милл.) и Министерство Императорскаго Двора (16 милл.)	2,0%	1,7%
Военное и Морское	21,4%	24,4%
Итого обыкновенныхъ расходовъ . .	100%	100%

[1]) Если исключить изъ итога расходовъ Управленія желѣзныхъ дорогъ кредитъ въ 19.000.000 р., ассигнованный на покрытіе перерасходовъ прежнихъ лѣтъ, которые не имѣются въ 1912 г., то для 1907 г. размѣръ процента будетъ равенъ $22,_2$.

Если обратиться къ предметному своду, приложенному къ проекту росписи на 1908 г., въ которомъ имѣются данныя о распредѣленіи ассигнованій по временнымъ росписаніямъ въ 1907 г., и сравнить эти данныя съ назначеніемъ по росписи на 1912 г., то получится слѣдующій рядъ цифръ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Назначено по государственной росписи на 1912 г.	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
	въ милліонахъ рублей.		
Императорскій Дворъ:	16,36	16,36	—
Высшія государственныя учрежденія .	8,55	9,95	(+) 1,40
Церковное управленіе и духовенство .	31,17	42,06	(+) 10,89
Гражданское Управленіе	464,67	678,09	(+) 213,42
Оборона государства	442,24	630,23	(+) 187,99
Фондъ на случай возвышенія стоимости провіанта и фуража.	5,00	—	(—) 5,00
Казенныя операціи	721,79	756,46	(+) 34,67
Государственные займы.	384,52	404,52	(+) 20, 0
Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды	87,10	117,10	(+) 30,00
Невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ	2,00	5,20	(+) 3,20
На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности	10,00	10,00	—
Всего обыкновенныхъ. . .	2.173,40	2.669,94	(+) 496,54

Въ приложеніи № 3 приведено подраздѣленіе этихъ общихъ итоговъ по отдѣльнымъ предметамъ расходовъ.

Движеніе назначеній по вѣдомствамъ.

Въ приложеніяхъ №№ 1 а, 1б и 1в приведены свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, которыя претерпѣвали назначенія въ теченіе времени съ 1908 по 1912 г.г. Однако, для болѣе яснаго представленія объ этихъ измѣненіяхъ въ слѣдующихъ таблицахъ расходы подвергнуты особой группировкѣ.

Общіе итоги назначеній за время съ 1907 по 1912 гг. составляли въ милліонахъ рублей слѣдующія цифры:

Г О Д Ы.	Назначено по росписямъ.			Назначенія на чрезвычайные расходы безъ расходовъ на ликвидацію войны и на продовольственныя нужды.	Назначенія на расходы по ликвидаціи войны и на продовольственныя нужды.
	Всего.	Въ томъ числѣ.			
		По отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ.	По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ.		
1907 (1)	2498,0	2173,4	324,6	111,1	213,5
1908	2581,4	2312,3	269,2	178,9	90,3
1909	2595,0	2449,0	145,5	128,1	17,4
1910	2591,7	2470,0	121,7	118,9	2,8
1911	2720,1	2527,3	192,8	190,5	2,3
1912	3001,9	2669,9	332,0	331,6	0,4

1) Для 1907 г. взята цифра ассигнованій по расходнымъ росписаніямъ изъ проекта росписи на 1908 г.

Увеличеніе или уменьшеніе назначеній по сравненію съ предшествующимъ годомъ выражается слѣдующимъ рядомъ цифръ, причемъ увеличеніе назначеній показано безъ знака, а уменьшеніе со знакомъ минусъ (—).

ГОДЫ.	Обыкновенные и чрезвычайные расходы.	Обыкновенные расходы.	Чрезвычайные расходы.	Назначенія на чрезвычайные расходы безъ ликвидаціи войны и продовольственныхъ нуждъ.	Назначенія на расходы по ликвидаціи войны и на продовольственныя нужды.
1908.	83,4	138,9	—55,3	67,8	—123,2
1909.	13,6	137,3	—123,7	—50,8	—72,9
1910.	—3,3	20,4	—23,8	—9,2	—14,6
1911.	128,4	57,3	71,2	71,6	—0,5
1912. . . .	281,8	142,6	139,2	141,1	—1,9
Противъ 1907. .	503,9	496,5	7,4	220,5	—213,1

Изъ приведенныхъ свѣдѣній усматривается, что въ ростѣ назначеній на обыкновенные и чрезвычайные расходы замѣчается перерывъ въ 1910 г., когда назначенія не только не превзошли назначенія предшествующаго года, но оказались ниже ихъ на 3,3 мил. р. Результатъ этотъ достигнутъ былъ значительнымъ сокращеніемъ чрезвычайныхъ расходовъ, въ то время, какъ обыкновенные расходы продолжали возрастать и увеличились на большую, чѣмъ указанная въ таблицѣ, цифру (20,4 мил. р.), а именно на 51,2 мил. р., вслѣдствіе сокращенія назначеній по Министерству Финансовъ и Министерству Путей Сообщенія въ общемъ на 30,8 мил. р. (Приложеніе № 1а).

Эта временная задержка въ ростѣ расходовъ была чрезвычайно полезна не только для ближайшихъ, но и для послѣ-

дующихъ лѣтъ, такъ какъ дала возможность доходамъ подойти ближе къ общему размѣру подлежащихъ удовлетворенію государственныхъ потребностей; дѣйствительно, изъ таблицъ на стр. стр. 26 и 34 видно, что съ этого года недостатокъ въ предполагавшихся средствахъ на покрытіе заявленныхъ расходовъ смѣняется избыткомъ таковыхъ, и при сведеніи росписи уже не приходится прибѣгать къ кредитнымъ операціямъ, какъ это оказалось необходимымъ для 1908 и 1909 г.г.

Затѣмъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе то обстоятельство, что до 1912 г. ростъ обыкновенныхъ расходовъ сопровождался сокращеніемъ назначеній на чрезвычайные расходы, начиная же съ 1912 г. замѣчается усиленное возрастаніе и тѣхъ и другихъ назначеній.

Въ 1912 г. назначенія противъ 1907 г. увеличены въ общемъ на 503,9 мил. р. или на 20,2 %, причемъ если не принимать во вниманіе ассигнованій на ликвидацію русско-японской войны и на продовольственныя нужды (1907 и 1908 г.г.), то повышеніе назначеній на обыкновенные расходы почти вдвое превышаетъ возрастаніе ассигнованій на чрезвычайныя издержки. При изслѣдованіи вопроса, куда именно, главнымъ образомъ, направлялись средства государственнаго казначейства, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ общихъ итогахъ соединены разнообразные расходы. Въ нихъ имѣются назначенія на текущіе расходы государства, на хозяйственныя его операціи, на платежи по государственнымъ долгамъ, причемъ въ составѣ послѣднихъ имѣются такіе существенно различные по свойству своему расходы, какъ ассигнованія на платежъ процентовъ и на ежегодныя, а также на экстренныя погашенія государственнаго долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется предпочтительнымъ въ отношеніи, напримѣръ, расхода на оборону временно пренебречь дѣленіемъ расходовъ на обыкновенные и чрезвычайные, такъ какъ этимъ устранятся ошибки, могущія появиться вслѣдствіе произведенныхъ передвиженій кредитовъ изъ одного отдѣла въ другой, а также подраздѣлить расходы на группы, выдѣливъ изъ общихъ итоговъ кредиты на платежи по займамъ какъ по обыкновенному, такъ и по чрезвычайному отдѣлу росписи, на военное и морское вѣдомства, на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ.

При этихъ условіяхъ назначенія представятся въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Обыкновенные расходы безъ Военнаго и Морского Министерствъ и платежей по займамъ.	Назначенія по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и на пособіе обществамъ желѣзныхъ дорогъ.	Итого.	На платежи по займамъ:				Назначенія по Военному и Морскому Министерствамъ: обыкновенныя и чрезвычайныя.	На расходы по ликвидаціи войны.	Выкупъ пропинаціоннаго права.	На продовольственныя нужды.
				Уплата процентовъ.	Уплата капитала.		Прочіе расходы.	Итого.				
					По обыкновеннымъ расходамъ.	По чрезвычайнымъ расходамъ.						
	I.	II.	III.	IV.	V.		VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.
1907 . . .	1.324,3	53,9	1.378,2	361,0	22,2	53,0	1,3	438,1	464,6	123,8	3,0	89,7
1908 . . .	1.406,3	66,1	1.472,4	362,0	22,6	53,0	0,8	439,0	576,2	66,3	3,7	24,0
1909 . . .	1.490,0	62,4	1.552,4	371,8	23,6		1,0	396,4	628,5	17,4	0,5	—
1910 . . .	1.493,2	64,1	1.557,3	379,9	25,8	4,7	1,0	411,4	619,0	2,8	—	—
1911 . . .	1.529,2	96,6	1.625,8	379,0	27,3	45,3	0,9	452,5	639,6	2,3	—	—
1912 . . .	1.613,4	112,2	1.725,6	375,7	28,0	149,1	0,8	553,6	722,0	0,4	—	—

Измѣненія назначеній противъ предшествующаго года по тѣмъ же группамъ расходовъ

Годы.	I.	II.	Итого. III.	IV.	V	VI.	Итого. VII.	VIII.
1908	82,0	12,2	94,2	1,0	0,4	— 0,5	0,9	111,6
1909	83,7	— 3,7	80,0	9,2	— 52,0	0,2	— 42,6	52,3
1910	3,2	1,7	4,9	8,1	6,9	—	25,0	— 8,6
1911	36,0	32,5	68,5	— 0,9	32,1	— 0,1	41,1	19,7
1912	84,2	15,6	99,8	— 3,3	104,5	— 0,1	101,1	82,4
Противъ 1907 .	289,1	58,3	374,4	14,1	101,9	— 0,5	115,5	257,4

Изъ разсмотрѣнія второй таблицы видно, что, начиная съ 1911 г., значительно повышаются издержки на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ, заключающіяся въ составѣ приведенныхъ цифръ, выражаются лишь незначительными суммами отъ одного до двухъ милліоновъ рублей.

Ростъ назначеній по военному и морскому вѣдомствамъ, нѣсколько замедлившійся къ 1911 г., съ этого года вновь усиливается, колебанія въ этого рода ассигнованіяхъ объясняются необходимостью въ началѣ разсматриваемаго періода обезпечить соотвѣтственными назначеніями возможность пополненія пришедшихъ въ разстройство послѣ войны предметовъ вооруженія и снаряженія арміи, начиная же съ 1911 г. средства казны направляются, главнымъ образомъ, на усовершенствованіе и умноженіе орудій обороны.

Увеличеніе назначеній на платежи процентовъ по государственному долгу, увеличившееся противъ 1907 г. на 14,0 мил. р., искупается усиленными ассигнованіями на выкупъ и погашеніе займовъ, въ виду чего въ послѣдніе годы разсматриваемаго пятилѣтія кредиты на уплату процентовъ испытали пониженіе.

Расходы на ликвидацію войны потребовали за разсматриваемый промежутокъ времени въ общей сложности 213,0 мил. р. и нынѣ достигаютъ незначительной величины. Если оцѣнивать издержки на платежи процентовъ и на текущее погашеніе по займамъ по отношенію къ итогу расходовъ, выдѣленныхъ въ I-ую группу, то оказывается, что относительное значеніе ихъ падаетъ (съ 30% до 25%); напротивъ, относительное значеніе расходовъ на оборону возрастаетъ (съ 35% до 45%).

Переходя къ обзору движенія отдѣльныхъ назначеній, входящихъ въ составъ цифръ первой группы, необходимо, прежде всего, выдѣлить изъ нихъ, съ одной стороны, тѣ вѣдомства, по которымъ назначенія почти не измѣнялись (Министерство Императорскаго Двора, Высшія Государственныя Учрежденія, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, Государственное Коннозаводство, фондъ на экстренныя надобности), а съ другой стороны—ассигнованія по тѣмъ главнымъ управленіямъ, которыя вѣдаютъ преимущественно хозяйственными операціями казны, какъ, напримѣръ, Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей и Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ, а

равно и тѣ Департаменты, какъ, напримѣръ, Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, кредиты конхъ зависятъ отъ прибылей или убытковъ частныхъ обществъ; къ выдѣленію назначеній на эти надобности побуждаетъ и то соображеніе, что операціи эти носятъ коммерческій характеръ и въ значительной степени зависятъ отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго стеченія обстоятельствъ *).

Годы.	Назначенія по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.	По Департаменту Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.	По Управленію Желѣзныхъ Дорогъ.	Итого.	Назначенія по М-ву Императорскаго Двора, Высш. Госуд. учр-мъ, Гос. Контролю, Гос. Коннозаводству и 10 мил. фондъ.	Прочія Министерства и Главныя Управленія.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
1907	237,7	38,5	481,4	757,6	50,7	516,0
1908	235,8	30,5	512,0	778,3	52,7	575,3
1909	231,8	41,1	522,2	795,1	53,0	641,9
1910	213,6	26,1	519,7	759,4	53,8	680,0
1911	202,9	18,7	514,1	735,7	53,7	739,8
1912	215,6	15,4	516,3	747,3	54,3	811,6

Изъ этой таблицы сразу же выясняется, что соотношеніе итога расходовъ I, II и III группъ къ расходамъ по прочимъ Министерствамъ къ 1912 году сильно измѣнилось, и въ то время какъ въ 1907 г. итогъ расходовъ VI группы былъ менѣе итога расходовъ I, II и III группъ, въ 1912 г. итогъ этотъ уже превышаетъ эти назначенія. Изъ приведенной ниже таблицы видно также, въ какой мѣрѣ различно колеблются назначенія по I, II и III группамъ расходовъ въ сравненіи съ расходами VI группы.

*) Назначенія по Горному Д-ту и по лѣсному вѣдомству не выдѣлены, такъ какъ назначенія по нимъ мѣнялись сравнительно незначительно, да и по размѣру своему расходы эти относительно невелики.

Годы.	I.	II.	III.	Итого. IV.	VI.
1908	— 1,9	— 8,5	30,5	20,7	59,3
1909	— 4,0	10,6	10,2	16,8	66,6
1910	— 18,2	— 15,0	— 2,3	— 35,7	38,1
1911	— 10,7	— 7,4	— 5,6	— 23,7	59,8
1912	12,7	— 3,3	2,4	11,8	71,8
Противъ 1907 . .	— 22,1	— 23,1	35,1	— 10,1	295,6

Изъ ряда приведенныхъ цифръ видно, что назначенія на расходы Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей (I) неуклонно понижались и лишь въ 1912 г. вновь нѣсколько возрасли; явленія эти объясняются, главнымъ образомъ, удешевленіемъ сырого матеріала (спирта), а затѣмъ вздорожаніемъ его въ 1912 г. Также и расходы второй группы въ зависимости отъ удачной работы частныхъ желѣзныхъ дорогъ начали понижаться, начиная съ 1910 г.; что же касается назначеній по Управленію Желѣзныхъ Дорогъ (III), то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что въ цифрахъ 1907 и 1908 г.г. заключаются кредиты на покрытіе перерасходовъ, произведенныхъ за прежнее до 1908 г. время (19 мил. р. и 20 мил. р.), которые въ дальнѣйшемъ не проводились по росписямъ. Вводя эти поправки, окажется, что назначенія на расходы Управленія желѣзныхъ дорогъ сравнительно съ 1907 г. возрасли, а именно они составляли:

Годы.		Менѣе (—)
1907	462,4	—
1908	492,0	29,6
1909	522,2	30,2
1910	519,7	— 2,5
1911	514,1	— 5,6
1912	516,5	2,4
Противъ 1907	—	54,1

Изслѣдуя VI-ю группу расходовъ, которая непзмѣнно возрастала изъ года въ годъ, слѣдуетъ для удобства разбить ее, въ свою очередь, на рубрики, причемъ въ одну рубрику собрать тѣ вѣдомства, по которымъ возрастаніе расходовъ происходило сравнительно незначительно или даже испытывало временное пониженіе; къ этой группѣ расходовъ можно отнести: назначенія по общей Канцеляріи Министра Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ, по Управленію Отдѣльнымъ Корпусомъ Пограничной Стражи, по Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, по Министерству Торговли и Промышленности по общей части и по части торговаго мореплаванія; затѣмъ, въ отдѣльныхъ рубрикахъ надлежитъ показать расходы Министерства Народнаго Просвѣщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также Департамента Государственнаго Казначейства и почтово-телеграфнаго вѣдомства, такъ какъ возрастаніе назначеній по этимъ четыремъ вѣдомствамъ превзошло возрастаніе назначеній по остальнымъ шести Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ. Назначенія по годамъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы.	Вѣдомства, по коимъ назначенія мало измѣнялись.	Прочія вѣдомства.	Въ томъ числѣ.			
			Министерство Народнаго Просвѣщенія и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.	Департаментъ Государственнаго Казначейства и Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ.	Итого.	Остальныя вѣдомства.
	I.	II.	а.	б.	а + б.	в.
1907 . . .	54,3	461,7	92,7	146,0	238,7	223,0
1908	61,1	514,2	111,5	155,4	266,9	247,3
1909	59,7	582,2	134,9	171,8	306,7	275,5
1910	58,9	621,1	161,6	183,7	345,3	275,8
1911	62,1	677,7	199,1	191,8	390,9	286,8
1912	67,8	743,8	234,1	204,4	438,5	305,3

Колебаніе назначеній видно изъ слѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	I.	II.	а.	б.	а + б.	в.
1908 . . .	9,8	52,5	18,8	9,4	28,2	24,3
1909 . . .	—3,2	68,0	23,4	16,4	39,8	28,2
1910 . . .	—0,8	38,9	26,7	11,0	38,6	0,3
1911 . . .	3,2	56,6	37,5	8,1	45,6	11,0
1912 . . .	5,7	66,1	35,0	12,6	47,6	18,5
Противъ 1907 г.	13,5	282,1	141,4	58,4	199,8	82,3

Слѣдовательно, въ то время, какъ въ началѣ разсматриваемаго періода ростъ назначеній по Министерству Народнаго Просвѣщенія и Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія (а) былъ лишь нѣсколько больше увеличенія ассигнованій по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по общей части, по вѣдомству Святѣйшаго Синода, по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, по Горному Департаменту, по Министерству Юстиціи по общей части и по тюремному вѣдомству (в), начиная съ 1910 г., ростъ назначеній по Министерству Народнаго Просвѣщенія и по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія далеко оставилъ за собою возрастаніе издержекъ по перечисленнымъ выше вѣдомствамъ.

За эти годы (1908—1912 г.г.) на нужды народнаго образованія, на землеустроительныя цѣли, на улучшеніе пріемовъ сельскаго хозяйства, на лѣсное хозяйство и на переселеніе было въ общемъ отпущено 841,2 милл. р., а на содержаніе арміи и флота и на пополненіе и улучшеніе матеріальной части ихъ ассигновано за то же время по Военному и Морскому вѣдомствамъ 3.186,2 милл. р. [1])

Изъ этого общаго обзора можно придти къ заключенію, что за разсматриваемый промежутокъ времени средства государственнаго казначейства были обращаемы, главнымъ обра-

[1]) Въ эту цифру входятъ и расходы гражданскаго управленія, проводимые по смѣтамъ военнаго и морского вѣдомствъ.

зомъ, на усиленіе ассигнованій по тѣмъ вѣдомствамъ, которыя вѣдаютъ землеустройство, сельское хозяйство, переселеніе и народное просвѣщеніе. Назначенія на эти надобности росли неуклонно и значительно. Ростъ назначеній на нужды сухопутной и морской обороны испыталъ въ серединѣ разсматриваемаго промежутка времени нѣкоторое колебаніе и вновь началъ увеличиваться къ 1912 году.

Сдержанное возрастаніе назначеній на желѣзнодорожное строительство смѣнилось, начиная съ 1911 г., усиленнымъ отпускомъ средствъ на эту отрасль хозяйства. Затѣмъ, начиная съ 1910 г., ассигнуются средства на погашеніе государственнаго долга, и за послѣдніе 3 года на эту надобность отпущено и предстоитъ отпустить всего 199,1 милл. р.

Движеніе назначеній по потребностямъ.

Въ слѣдующихъ таблицахъ показанъ ростъ назначеній на нѣкоторыя изъ болѣе крупныхъ потребностей. Таблицы эти составлены примѣнительно къ предметнымъ сводамъ, прилагаемымъ къ росписямъ, причемъ для 1907 г. использованы данныя, помѣщенныя въ предметномъ сводѣ проекта росписи на 1908 г.; въ виду того, что къ росписи на 1908 г. не было приложено предметнаго свода, соотвѣтствующія цифры взяты изъ предметнаго свода, помѣщеннаго въ отчетѣ Государственнаго Контроля по исполненію росписи.

Конечно, приводимыя данныя постолько выражаютъ дѣйствительныя назначенія на извѣстныя надобности, поскольку они однообразно и полно составлены въ предметныхъ сводахъ.

При разсмотрѣніи движенія назначеній, наиболѣе интересно остановиться, прежде всего, на ростѣ назначеній на народное образованіе.

Въ помѣщенныхъ ниже свѣдѣніяхъ приведены въ милліонахъ рублей расходы всѣхъ вѣдомствъ за исключеніемъ военнаго и морского на, такъ называемое, въ сводѣ «просвѣщеніе, науки и искусства»; въ частности, къ назначеніямъ, показаннымъ въ сводѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, прибавлены полностью строительные расходы этого вѣдомства, такъ какъ по свойству расходовъ на народное образованіе строительныя издержки составляютъ одну изъ существенныхъ ихъ составныхъ частей.

Просвѣщеніе, науки и искусства [1]).

ГОДА.	Всѣ вѣдомства безъ Военнаго и Морского.	Болѣе противъ предшествующаго года на	Всѣ вѣдомства, включая Военное и Морское.	Болѣе противъ предшествующаго года на
1907	61,26	—	75,45	—
1908	68,90	7,64	83,57	8,12
1909	83,13	14,23	99,01	15,44
1910	96,23	13,10	112,43	13,42
1911	120,89	24,66	138,26	25,83
1912	141,95	21,06	159,84	21,58
Противъ 1907 г.		80,69 (131,7 %)		84,39 (111,8 %)

Такимъ образомъ, если подсчитать суммы, отпущенныя, начиная съ 1908 г., на приведенныя надобности, не считая Военнаго и Морского Министерствъ, то оказывается, что на народное образованіе отпущено всего за время съ 1908 по 1912 г.г.—511,36 милл. р. и назначеніе 1912 г. превышаетъ 1907 г. на 131,7 %.

Назначенія на землеустройство и сельскую промышленность, считая и переселеніе (№ 17 предметнаго свода) достигали за періодъ времени 1907 по 1912 г.г. слѣдующихъ цифръ:

Землеустройство, сельская промышленность и переселеніе.

	Назначено	Болѣе предшествующаго года на
1907	18,43	—
1908	29,54	11,11
1909	37,87	8,33
1910	47,75	9,88
1911	59,28	11,53
1912	66,70	7,42
Противъ 1907 . . .	—	48,27
	—	(261,9 %)

[1]) № 14, № 5 и № 32 предметнаго свода, съ добавленіемъ строительныхъ расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Слѣдовательно, назначенія на эту часть возросли въ 1912 г. по сравненію съ 1907 г. на крупную сумму въ 48,27 милл. р., т. е. на 261,9 %, хотя, въ общей сложности, итогъ ассигнованій за періодъ времени съ 1908 по 1912 г. достигъ относительно незначительной цифры, а именно 241,14 милл. р.

Обращаясь къ назначеніямъ на государственную оборону, необходимо замѣтить, что кромѣ смѣтъ Военнаго и Морского Министерствъ назначенія эти распредѣляются также и по смѣтамъ другихъ вѣдомствъ; кромѣ того, для оцѣнки ассигнованій, вызываемыхъ расходами обороны, въ таблицѣ приведены на справку назначенія на пенсіи и пенсіонныя пособія, проводимыя по смѣтамъ Военнаго и Морского Вѣдомствъ [1]); къ расходамъ на оборону присоединены ассигнованія на чрезвычайные расходы по Военному и Морскому вѣдомствамъ.

Оборона государства [2]).

	Безъ Морского Министерства.								
	Обыкновенные расходы.	Болѣе или менѣе.	Чрезвычайные расходы.	Итого.	Болѣе или менѣе.	Морское Министерство.	Всего.	Болѣе или менѣе.	Пенсіи и пенсіонныя пособія.
1907..	373,24	—	—	373,24	—	74,00	447,24	—	7,7
1908..	413,75	+40,51	52,00	465,75	+92,51	90,17	555,92	+108,68	9,52
1909..	453,71	+39,96	64,89	518,60	+52,85	88,69	607,29	+51,37	8,52
1910..	461,43	+7,72	50,00	511,43	—7,17	88,20	599,63	—7,66	7,56
1911.	462,38	+0,95	48,60	510,98	—0,45	106,95	617,93	+18,30	7,99
1912..	472,29	+9,91	70,00	542,29	+31,31	157,94	700,23	+82,30	8,14
Противъ 1907 г.		+99,05 (26,5%)			+169,05 (45,2%)	+83,94		+252,99 (56,5%)	

Итакъ, издержки по сухопутной оборонѣ возросли на 45,2 %, а вмѣстѣ съ морской обороной на 56,5 % противъ 1907 г.; за всѣ же пять лѣтъ назначено было по росписи кредитовъ на сумму 3.081,0 милл. р.

Однако, этой цифрой не выражается еще дѣйствительный расходъ на нужды обороны за эти годы; за

---

[1]) Кредиты, проводимые по названнымъ смѣтамъ, заключаютъ 6% надбавки къ жалованью для обращенія въ эмеритальный капиталъ, а также пособія эмеритальному капиталу военнаго вѣдомства.

[2]) №№ 22 по 36 предметныхъ сводовъ, а также назначенія на чрезвычайные расходы.

*

время съ 1908 г. по 1911 г. законодательнымъ учрежденіямъ пришлось отпустить значительное число дополнительныхъ кредитовъ, общая сумма которыхъ за этотъ срокъ достигаетъ 57,6 милл. р., а именно: было отпущено на покрытіе разнаго рода долговъ и перерасходовъ Военнаго и Морского Министерствъ—37,2 милл. р. (=15,5 +0,8 +16,8 +4+0,1), на усиленіе оборудованія заводовъ Морского вѣдомства—5,9 милл. р., на плаваніе судовъ—3,4 милл. р., на постройку новыхъ судовъ—10,1 милл. р., на усиленіе средствъ эмеритальнаго капитала Военнаго Министерства—1,0 милл. р. Сверхъ того, въ порядкѣ ст. 17 Правилъ 8-го марта 1906 г. было отпущено на особое судостроеніе въ 1908 и 1909 г.г. всего 7,2 милл. р., въ томъ же порядкѣ въ 1908 г. на довольствіе войскъ ассигновано дополнительно 14 милл. р., въ текущемъ году на тотъ же предметъ отпущено Государственной Думой Военному Министерству на 11,6 милл. р. (9,7 + 1,9).

Присоединяя эти суммы (32,8 милл, р.), оказывается, что сверхъ назначенныхъ по росписямъ средствъ за время съ 1908 по 1912 г.г. было ассигновано—90,4 милл. р.

При этихъ условіяхъ общій расходъ за пятилѣтіе оказывается равнымъ 3.171,4 милл. р. (=3.081,0+90,4), а если добавить 7,1 милл. р., отпущенные въ 1912 г. Морскому Министерству, на постройку судовъ и на подготовительныя работы по выполненію программы усиленнаго судостроенія, то общій итогъ издержекъ составитъ 3.178,5 милл. р,

Но, независимо отъ этого, списаны со счетовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій причитавшіеся имъ платежи съ Морского Министерства и его заводовъ въ суммѣ 5,2 милл. р. и со счетовъ Горнаго Департамента за произведенныя казенными горными заводами заготовленія по военному вѣдомству 8,5 милл. р.; списанія эти, достигающія въ общемъ 13,7 милл. р., составляютъ въ сущности дополнительныя ассигнованія на нужды этихъ вѣдомствъ.

Послѣ обозрѣнія крупныхъ увеличеній ассигнованій на вышеупомянутыя отрасли государственнаго хозяйства не лишне прослѣдить, въ какой мѣрѣ возрастали назначенія на общіе расходы по управленію, считая и церковное управленіе, а также привести на справку движеніе ихъ при присоединеніи назначеній по высшимъ государственнымъ учрежденіямъ.

Общіе расходы по управленію [1]).

	Безъ высшихъ государственныхъ учрежденій, а также Военнаго и Морского Министерствъ.	Высшія государственныя учрежденія.	Итого.	Болѣе на
1907 . . .	137,71	8,55	146,26	—
1908 . . .	140,81	10,06	150,87	4,61
1909 . . .	145,04	10,00	155,04	4,17
1910 . . .	146,32	10,79	157,11	2,07
1911 . . .	150,97	9,98	160,95	3,84
1912 . . .	157,01	9,95	166,96	5,91
Противъ 1907	19,30 (14%)			20,70 (14,1 %)

Изъ этой таблицы можно заключить, что расходы по управленію росли довольно медленно, впрочемъ, если прослѣдить движеніе назначеній на содержаніе личнаго состава и административные расходы въ обзорахъ по отдѣльнымъ смѣтамъ, то почти по всѣмъ безъ исключенія вѣдомствамъ значеніе этихъ ассигнованій, по отношенію къ общему итогу издержекъ по вѣдомствамъ, постоянно убываетъ.

За время съ 1907 по 1912 г.г. назначенія на пенсіи и пенсіонныя обезпеченія, не считая выдачъ за счетъ эмеритальныхъ капиталовъ, расходъ по коимъ является въ большей своей части оборотнымъ, измѣнялись по всѣмъ вѣдомствамъ слѣдующимъ образомъ:

Пенсіи и пенсіонныя обезпеченія. [2])

	По всѣмъ вѣдомствамъ.
1907	68,79
1908	73,64
1909	81,13

[1]) №№ 5 и 8 предметныхъ сводовъ. Въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ заключаются расходы и на Правительствующій Сенатъ.

[2]) №№ 45 и 47 по предметнымъ сводамъ.

	По всѣмъ вѣдомствамъ.
1910	84,27
1911	87,88
1912	91,11
Противъ 1907	+22,32 (32,4 %)

Останавливаетъ на себѣ вниманіе движеніе валового кассового расхода на казенныя операціи, въ связи съ ожидавшимся и дѣйствительно поступившимъ валовымъ кассовымъ доходомъ отъ этихъ операцій. Для этого сопоставленія предпочтительнѣе остановиться лишь на казенной винной операціи и казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ; въ виду того, что выясненіе цифы валового кассоваго дохода по отношенію къ такимъ операціямъ, какъ горнозаводская, монетная, лѣсная, представляетъ затрудненіе и, кромѣ того, для 1911 г. не имѣется еще вполнѣ провѣренныхъ данныхъ о дѣйствительныхъ доходахъ; эти хозяйственныя операціи приведены отдѣльно на справку подъ наименованіемъ «разныя хозяйственныя операціи казны» (№ 39 предметнаго свода).

Казенныя операціи [1]).

(Винная операція и казенныя желѣзныя дороги).

	Исчисленіе росписей					
	Расходы	Доходы.	Доходы. болѣе расходовъ	Дѣйствительные расходы.	доходы.	Доходы болѣе расходовъ
1907 . .	692,2	1.162,0	469,8	696,5	1.217,4	520,9
1908 . .	721,0	1.254,2	533,2	748,4	1.221,5	473,1
1909 . .	727,7	1.263,1	535,4	711,0	1.286,8	575,8
1910 . .	706,6	1.286,9	580,3	686,7	1.392,9	706,2
1911 . .	690,7	1.348,7	658,0	690,7 [2])	1.491,1	800,4
1912 . .	705,7	1.410,1	704,4	—	—	—

[1]) №№ 37 и 38 предметнаго свода.

[2]) Для 1911 г. взято назначеніе росписи въ томъ предположеніи, что перерасходъ по казенной винной операціи покроется сбереженіями отъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что кромѣ одного 1908 г. во все остальное время дѣйствительно поступившій кассовый чистый доходъ превышалъ ожидаемый чистый кассовый доходъ. Въ 1908 г. недоборъ въ 60,1 мил. р. противъ ожиданій образовался, съ одной стороны, по доходу отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ суммѣ 37,5 милл. р., а съ другой—перерасходомъ въ 27,4 милл. р. Если подсчитать ожидавшійся чистый кассовый доходъ за 1908 и 1909 г.г. и сравнить его съ дѣйствительно поступившимъ за это время, то окажется, что итоги того и другого близко совпадаютъ, а именно ожидалось за эти два года 1.068,6 милл. р., а поступило 1.048,9 милл. р., т. е. менѣе на 20 милл. р. Напротивъ того, за 1910 и 1911 г.г. уклоненіе въ сторону превышенія дѣйствительнаго поступленія надъ ожидавшимся довольно значительно, а именно дѣйствительность превзошла ожиданія на 268,3 милл. р. (=706,2 + 800,4 — 580,3 — 658,0). Обстоятельство это, главнымъ образомъ, объясняется ростомъ доходовъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Дѣйствительно, въ 1910 г. поступило отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ болѣе противъ росписи на 57,8 милл. р., а въ 1911 г. превышеніе составило уже 106,7 милл. р. Такимъ образомъ, отъ этой одной причины поступило избыточныхъ денегъ на 164,5 милл. р., но, кромѣ того, какъ видно изъ таблицы, въ 1910 г. было достигнуто сбереженіе въ расходахъ на сумму около 10 милл. р. Доходъ отъ казенной продажи питей за эти годы также превысилъ ожиданія, а именно въ 1910 г. его поступило болѣе предположеній на 48,2 милл. р., а въ 1911 г. на 35,7 милл. р.

Сравнивая назначеніе 1912 г. съ назначеніями по расходнымъ росписаніямъ 1907 г., оказывается, что первыя выше послѣднихъ всего лишь на 13,5 милл. р., т. е. на 1,9%, въ то время какъ ожиданія о поступленіи доходовъ превышаютъ ожиданія 1907 г. на 248,1 милл. р., т. е. на 21,3%. Обращаясь къ дѣйствительному выполненію предположеній, оказывается, что въ 1911 г. расходы меньше тѣхъ, которые были въ 1907 г., на 5,8 милл. р., т. е. на 0,8 %, а общая сумма доходовъ превысила цифру 1907 г. на 273,7 милл. р., или на 22,5 %, чистый же кассовый доходъ превысилъ таковой же на 1907 г. на 279,5 милл. р., или на 53,6 %. Необходимо, однако, замѣтить, что столь крупное возрастаніе доходовъ объясняется, между прочимъ, увеличеніемъ цѣнъ на казенное вино, послѣ-

довавшимъ въ концѣ 1908 г. По приблизительнымъ подсчетамъ поступило лишнихъ за время съ конца 1908 г. по 1911 г. 114 мил. р.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены для свѣдѣнія назначенія на остальныя хозяйственныя операціи казны и дѣйствительный расходъ по этимъ операціямъ.

Остальныя хозяйственныя операціи казны.

	Назначеніе.	Дѣйствительный расходъ.
1907	29,5	26,0
1908	31,3	31,0
1909	37,3	37,1
1910	40,8	40,8
1911	43,5	—
1912	50,8	—

Выше было указано, что общіе расходы по управленію возрасли относительно незначительно. Однако, цифры предметнаго свода не выражаютъ собой всѣхъ расходовъ по содержанію лицъ, занятыхъ на государственной службѣ. Такъ, часть расходовъ по содержанію почтовыхъ учрежденій выдѣлена въ особый номеръ свода, озаглавленный «почта, телеграфъ и телефонъ», затѣмъ, содержаніе духовенства также помѣщено въ особомъ номерѣ свода, № 4; расходы по содержанію преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ заключаются въ № 5 свода, гдѣ приведены издержки на «просвѣщеніе, науки и искусства». Поэтому не лишне сдѣлать краткій обзоръ, насколько въ теченіе времени съ 1908 по 1911 г.г. было увеличено Государственной Думой содержаніе служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ.

По вѣдомству Св. Синода кредиты на содержаніе городского и сельскаго духовенства возрасли съ 1907 по 1912 г.г. на 2.680 т. р.; въ томъ числѣ по закону 15 іюня 1908 г.—400 т. р., по закону 10 іюня 1909 г.—500 т. р., 10 іюня 1910 г.—580 т. р., 8 марта 1911 г.—600 т. р., и въ проектъ росписи на 1912 г. занесено 600 т. р.

Кредиты на содержаніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ возрасли съ 1907 по 1912 г.г. на 574 т. р.; въ томъ числѣ по закону 15 іюня 1908 г.—100 т. р., 6 іюня 1909 г.—242 т. р., 28 мая 1911 г.—232 т. р.

Кредиты на содержаніе учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ возросли съ 1907 г. по 1912 г. на 6.491 тыс. р., въ томъ числѣ по закону 19 іюня 1909 г.—1.113 тыс. р., 17 іюня 1910 г.—1.000 тыс. р., 21 іюня 1910 г.—696 тыс. р. Занесены въ проектъ росписи на 1912 г.: въ смѣтномъ порядкѣ 886 тыс. р. и къ условному отпуску 2.795 тыс. р.

По Министерству Народнаго Просвѣщенія увеличены оклады содержанія директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ съ увеличеніемъ числа лицъ. Въ 1907 г. было 67 директоровъ, на содержаніе имъ ассигновано 224 тыс. р., въ 1912 г.—77 директоровъ, испрашивается 320 тыс. р. Разница составляетъ около 96 тыс. р. Если бы въ 1907 г. было столько же должностей директоровъ, какъ въ 1912 г., то на содержаніе ихъ по существовавшимъ тогда окладамъ потребовалось бы примѣрно 252 тыс. р., что дастъ разницу съ 1912 г. около *68.000 р.* Къ этому слѣдуетъ прибавить различные добавочные вычеты по новому штату въ суммѣ около *5.500 р.*

Увеличено содержаніе инспекторовъ народныхъ училищъ: въ 1907 г. было 424 лица; на ихъ содержаніе ассигновано 854.050 р. Въ 1912 г.—622 инспектора; на содержаніе имъ испрашивается—1.812.100 р., т. е. при увеличеніи всего на 198 лицъ кредитъ на выдачу содержанія увеличился на 958.000 р. Если бы въ 1907 г. было столько же инспекторовъ, какъ въ 1908 г., то на содержаніе ихъ по существовавшимъ тогда окладамъ потребовалось бы 973.000 р., что составитъ разницу съ 1912 г. въ суммѣ около *839.000 р.* Къ этому слѣдуетъ прибавить нѣкоторыя добавочныя выдачи по новому закону въ суммѣ около *12.000 р.*

По закону 3 мая 1908 г. оклады содержанія учителямъ начальныхъ училищъ доведены до 360 р. въ годъ каждому. Сообразно этому закону и количеству школъ на 1912 г. испрашивается 43.073.764 р. На начальныя училища на 1907 г. (число училищъ неизвѣстно) отпущено 6.629.633 р. Разница въ сторону увеличенія составляетъ *36.444.131 р.*

Кромѣ того по закону 22 іюня 1909 г. оклады содержанія находящагося въ настоящее время личнаго состава Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи увеличены въ общей суммѣ на *16.000 р.*

По Публичной Библіотекѣ увеличены оклады содержанія двумъ лицамъ на *300 р.* въ годъ.

Сверхъ того, въ проектъ росписи 1912 г. внесенъ условный кредитъ въ размѣрѣ 5,7 мил. р., необходимый на увеличеніе содержанія личнаго состава среднихъ учебныхъ заведеній (мужскихъ) и окружныхъ инспекторовъ, согласно проектируемымъ новымъ штатамъ, съ 1 іюля 1912 г. по расчету на имѣющееся нынѣ число среднихъ учебныхъ заведеній.

По Департаменту Земледѣлія. Съ 1907 по 1912 г. расходы на содержаніе личнаго состава: 1) управленія и охраны водныхъ промысловъ, 2) учащихъ въ среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, 3) спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, 4) инструкторовъ по сельскому хозяйству и лицъ, временно приглашаемыхъ, и 5) опытныхъ учрежденій—возрасли съ 990 тыс. р. до 2.110 тыс. р., т. е. *на 1.120 тыс. р.* Увеличеніе означенныхъ расходовъ было произведено почти исключительно въ смѣтномъ порядкѣ.

По Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній. Съ 1907 по 1912 г. расходы на содержаніе гидротехниковъ, спеціалистовъ и вольнонаемныхъ гидротехническихъ чиновъ возрасли съ 129 тыс. р. до 1.103 тыс. р., т. е *на 974 тыс. р.* Означенное увеличеніе было произведено въ смѣтномъ порядкѣ.

По Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики. Съ 1907 по 1912 годъ. расходы на содержаніе спеціалистовъ по кустарному производству возрасли съ 27 тыс. р. до 100 тыс. р., *т. е. на 73 тыс. р.* Означенное увеличеніе было произведено въ смѣтномъ порядкѣ.

По Лѣсному Департаменту. Согласно закону 15 іюня 1908 г. «объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи» кредитъ на содержаніе лѣсныхъ объѣздчиковъ и лѣсниковъ увеличенъ по сравненію съ 1907 г. *на 2.117.830 р.*

По Переселенческому Управленію. Увеличеніе суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе личнаго состава и испрашиваемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ, объясняется значительнымъ увеличеніемъ числа чиновъ, находящихся въ связи съ возрастаніемъ площади районовъ обслѣдованія и заселенія (гидротехники, дорожные техники и другіе).

По Департаменту Государственнаго Казначейства. Увеличено содержаніе присяжнымъ счетчикамъ казначейства и увеличенъ ихъ составъ (по закону 15 іюня 1908 г.); мѣра эта вызвала новый расходъ казны въ 366.000 р. въ годъ.

Прочія увеличенія ассигнованій на содержаніе личнаго состава центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій объясняются увеличеніемъ числа служащихъ лицъ.

Кромѣ того комиссіями разсмотрѣнъ уже законопроектъ объ усиленіи личнаго состава и средствъ казенныхъ палатъ и казначействъ, что вызоветъ новый расходъ примѣрно въ 5,75 мил. рублей.

По Департаменту Окладныхъ Сборовъ. Съ 1907 по 1912 г. расходы на содержаніе податной инспекціи возрасли съ 2.878 тыс. р. до 3.127 тыс. р., *т. е. на 249 тыс. р.* согласно закону 3 іюня 1911 г. объ усиленіи состава чиновъ податного надзора.

По Департаменту Таможенныхъ Сборовъ. По закону 26 іюня 1908 г. «объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе состава чиновниковъ и досмотрщиковъ въ таможенныхъ учрежденіяхъ и на увеличеніе получаемаго досмотрщиками содержанія» кредитъ на увеличеніе средней нормы выдаваемаго таможеннымъ досмотрщикамъ содержанія увеличенъ по сравненію съ 1907 г. на 268.440 р. По закону 9 мая 1911 г. «объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ и вольнонаемнымъ писцамъ окружныхъ таможенныхъ управленій и таможенныхъ учрежденій» кредитъ увеличенъ на 109.412 р.

По Главному Управленію Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей. Согласно закону 25 декабря 1909 г. отпущено единовременно 2.771.280 р. для производства чинамъ акцизнаго управленія съ 1 января 1910 г. добавочнаго содержанія въ общемъ порядкѣ, установленномъ для выдачи жалованья лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ.

По Отдѣльному Корпусу Пограничной Стражи за время съ 1908 по 1912 г.г. увеличено содержаніе офицерамъ, а также медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ Корпуса, примѣнительно къ нормамъ, установленнымъ закономъ 24 декабря 1908 г. для офицерскаго состава арміи, на 450.000 рублей.

По Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части). На производство дополнительныхъ окладовъ чинамъ канцелярій губернаторовъ и губернскихъ правленій, кромѣ вице-губернаторовъ, въ 50 губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, и на усиленіе канцелярскихъ и хозяйственныхъ средствъ этихъ учрежденій отпущено въ 1910 г. (не свыше) 1.160.000 р., въ 1911 г.—1.118.565 р. Предположено съ 1912 г. по 1915 г. ежегодно по 1.117.994 р.

*

По почтово-телеграфной части. На увеличеніе числа высшихъ должностей въ мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ (на основаніи закона 1 іюля 1908 г.) по 1.927.500 р. въ годъ. На увеличеніе окладовъ содержанія нижнихъ служителей почтово-телеграфнаго вѣдомства (на основаніи закона 1 іюля 1908 г.) по 758.000 р. въ годъ. На квартирное довольствіе чиновъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ (на основаніи закона 9 мая 1911 г.) отпущено въ 1911 г. 151.249 р.; начиная съ 1912 г., кредитъ исчисляется въ смѣтномъ порядкѣ; по смѣтѣ на 1912 г. исчислено 268.874 р.

По Министерству Юстиціи по общей части расширены штаты судебныхъ установленій (законъ 21 декабря 1908 г.); увеличены оклады содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства (законъ 3 іюля 1908 г.); установлены оклады содержанія кандидатамъ на судебныя должности, увеличено число и расширены программы землемѣрныхъ училищъ (законъ 26 апрѣля 1909 г.). Въ отношеніи низшихъ служащихъ закономъ 24 мая 1909 г. усилены суммы, отпускаемыя на канцелярскіе расходы судебныхъ установленій, а именно по законопроекту предполагалось увеличить отпускъ на 920.000 р., въ счетъ этой суммы въ 1909 г. произведено увеличеніе на 210.000 р., въ 1910 г.—на 420.000 р., въ 1911 г. на 720.000 р. и по проекту на 1912 г. увеличеніе достигаетъ уже полной суммы 920.000 р.

По Министерству Юстиціи по тюремной части повышены оклады тюремной стражи съ доведеніемъ начальной нормы до 240 р. въ годъ. (Законы 6 іюня 1908 г. и 10 іюня 1909 г.). Сравнительно съ 1907 г. расходъ по этой причинѣ увеличился на 2.900.000 р.; установлены новыя росписанія должностей и окладовъ содержанія начальниковъ и помощниковъ начальниковъ тюремъ общаго устройства и преобразовано управленіе тюремъ Закавказскаго края (законъ 9 мая 1911 г.), что увеличило назначеніе противъ 1907 г. на 0,3 мил. р., введена тюремная инспекція въ 8 новыхъ губерніяхъ и одномъ градоначальствѣ (законы 7 іюня 1909 г. и 10 іюня 1910 г.), что вызвало новый расходъ по сравненію съ 1907 г. въ 1,5 милл. р. Затѣмъ усилены кредиты по содержанію конвойныхъ командъ (законъ 29 мая 1911 г.).

По Военному Министерству за время съ 1908 г. по 1912 г. расходы на содержаніе офицерскихъ чиновъ возрасли,

въ виду увеличенія содержанія, на сумму около 20.000.000 р.
За этотъ періодъ были установлены слѣдующіе отпуски:

По закону 24 декабря 1908 г. на увеличеніе содержанія офицерскимъ чинамъ строевого состава. 14.900.000 р.

По закону 21 марта 1910 г. на увеличеніе содержанія класснымъ фельдшерамъ . . . . . 132.000 »

По законамъ 8 мая и 19 декабря 1910 г. на увеличеніе содержанія офицерамъ корпуса военныхъ топографовъ . . . . . 250.000 »

По закону 8 марта 1911 г. на увеличеніе содержанія классныхъ оружейныхъ мастеровъ . 3.000 »

По закону 9 мая 1911 г. на увеличеніе содержанія духовенства . . . . . 153.000 »

По закону 18 мая 1911 г. на увеличеніе содержанія фармацевтамъ и чинамъ военно-учебныхъ частей и тюремныхъ учрежденій . . . . 106.000 »

По закону 8 марта 1911 г. на увеличеніе содержанія чинамъ крѣпостной артиллеріи . . . 306.000 »

По законамъ 24 апрѣля и 3 іюня 1911 г. на введеніе новыхъ квартирныхъ окладовъ въ Варшавскомъ и Туркестанскомъ военныхъ округахъ и на Кавказѣ. 783.000 »

Перечисленными законами отпускъ средствъ въ опредѣленной суммѣ установленъ лишь на тотъ годъ, въ который послѣдовалъ законъ, въ послѣдующіе годы размѣръ кредитовъ долженъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Поэтому общій размѣръ занесенныхъ въ смѣту на 1912 г. кредитовъ нѣсколько болѣе установленнаго законами въ виду сокращенія некомплекта въ офицерскихъ чинахъ.

По Морскому Министерству. Увеличеніе содержанія послѣдовало: по закону 6 мая 1911 г. объ отпускѣ средствъ на содержаніе опытоваго бассейна—4.850 р. и по закону 17 іюня 1911 г. объ отпускѣ средствъ на содержаніе строительной части Владивостокскаго порта—4.275 р.

Измѣненія, произведенныя Государственною Думою въ исчисленіяхъ проектовъ росписей.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены результаты измѣненій, которыя были сдѣланы Государственной Думой въ исчисленіяхъ вѣдомствъ по проектамъ росписей за разсматриваемый періодъ времени, причемъ, для наглядности, въ особыя рубрики выдѣлены свѣдѣнія о томъ, какимъ образомъ произведены были сбалансированія бюджета по проекту росписей и въ результатѣ разсмотрѣнія его въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

№ 1. Сравненіе назначеній

	1908 г.			1909 г.		
	Предположено было по проекту росписи.	Назначено по росписи.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ проекта росписи.	Предположено было по проекту росписи.	Назначено по росписи.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ проекта росписи.
	Милліоны рублей.					
	1	2	3	4	5	6
ДОХОДЫ.						
I. ОБЫКНОВЕННЫЕ	2.318,0	2.386,0	+ 68,0	2.477,0	2.458,7	— 18,3
II. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ	7,0 [1])	13,0 [1])	+ 6,0	1,7 [1])	5,2 [1])	+ 3,5
Итого доходовъ .	2.325,0	2.399,0	+ 74,0	2.478,7	2.463,0	— 14,8
РАСХОДЫ.						
III. ОБЫКНОВЕННЫЕ	2.317,5	2.312,2	— 5,3	2.472,2	2.449,5	— 22,7
IV. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ	198,0 [2])	269,2 [2])	+ 71,2	159,3	145,5	— 13,8
Итого расходовъ .	2.515,5	2.581,4	+ 65,9	2.631,5	2.595,0	— 36,5
V. НЕДОСТАТОКЪ ВЪ ДОХОДАХЪ ДЛЯ ПОКРЫТІЯ РАСХОДОВЪ	189,6 *)	181,5 *)	— 8,1	152,8 *)	131,1 *)	— 21,7
VI. ИЗБЫТОКЪ ВЪ ДОХОДАХЪ (ОБРАЩЕННЫЙ НА ПОГАШЕНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО ДОЛГА)	—	—	—	—	—	—
VII. Расходы, возстановленные по ст. 13 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 года	—	*12,2*	—	—	*3,9*	—

Изъ таблицы видно, что при *разсмотрѣніи перваго бюджета (1908 г.)* сокращенными всего лишь на сумму въ 5,3 мил. р.; однако, это сокращеніе полу проекту росписи цифрахъ. Въ общей сложности, не считая передвиженій въ пре сленія на 28,7 мил. р. и перенесла въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ 1,1 мил. р.,

*) Отъ кредитныхъ операцій.
**) Изъ свободной наличности.
***) По неустраненнымъ съ Государственнымъ Совѣтомъ разногласіямъ при примѣненіи ст. 13 остались цифры,
[1]) Суммы отъ кредитныхъ операцій и изъ свободной наличности, за исключеніемъ 100 мил. р. изъ свободной
[2]) Въ томъ числѣ на уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ государственнаго казначейства—
[3]) Полученный при сведеніи росписи избытокъ въ 4,7 мил. р., обращенный на погашеніе государственнаго долга, выразятся въ 121,7 мил. р., а общій итогъ расходовъ въ 2.591,7 мил. р.
[4]) Полученный при сведеніи росписи избытокъ въ 45,3 мил. р., обращенный на погашеніе государственнаго долга, 192,8 мил. р., а общій итогъ расходовъ въ 2.720,1 мил. р.
[5]) Въ томъ числѣ 100,0 мил. р.—на погашеніе 4% билетовъ государственнаго казначейства.
[6]) Полученный при сведеніи росписи избытокъ въ 49,1 мил. р., предназначенный на погашеніе государствен- гятся въ 332,0 мил. р., а общій итогъ расхода въ 3.001,9 мил. р.

съ проектами росписей.

1910 г.			1911 г.			1912 г.		
Предположено было по проекту росписи.	Назначено по росписи.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ проекта росписи.	Предположено было по проекту росписи.	Назначено по росписи.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ проекта росписи.	Предположено было по проекту росписи.	Назначено по росписи.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ проекта росписи.
		Милліоны рублей.						
7	8	9	10	11	12	13	14	15
2.535,8	2.580,1	+ 44,3	2.669,6	2.707,7	+ 38,1	2.855,2	2.896,6	+ 41,3
10,6 [1])	11,6	+ 1,6	12,4 [1])	12,4	—	105,4 [1])	105,4 [1])	—
2.545,8	2.591,7	+ 45,9	2.682,0	2.720,1	+ 38,1	2.960,6	3.001,9	+ 41,3
2.510,0	2.470,0	— 40,0	2.545,9	2.527,3	— 18,6	2.685,9	2.669,9	— 16,0
120,0	116,9 [3])	— 3,1	147,4	147,5 [4])	+ 0,1	289,3 [5])	282,9 [5])	— 6,4
2.630,0	2.586,9	— 43,1	2.693,3	2.674,8	— 18,5	2.975,2	2.952,3 [6])	— 22,9
84,2 *)	—	— 84,2	11,4 **)	—	— 11,4	14,7 **)	—	— 14,7
—	4,7 [8])	+ 4,7	—	45,3 [4])	+ 45,3	—	49,1 [6])	+ 49,1
—	*10,3*	—	—	*0,5*	—	—	***)	—

расходныя исчисленія вѣдомствъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ оказались
чилось какъ результатъ значительнаго числа измѣненій въ заявленныхъ по
дѣлахъ отдѣла обыкновенныхъ расходовъ, Государственная Дума сократила исчи-
слѣдовательно уменьшеніе по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ составило

установленныя Государственной Думой.
наличности 1912 г., выдѣлены въ соотвѣтствующія графы отдѣла V.
53,0 мил. р.

показанъ въ качествѣ избытка въ раздѣлѣ VI; съ присоединеніемъ этой суммы къ 117,9 мил. р. чрезвычайные расходы
показанъ въ раздѣлѣ VI; съ присоединеніемъ этой суммы къ 147,3 мил. р. чрезвычайные расходы выразятся въ
наго долга, показанъ въ раздѣлѣ VI; съ присоединеніемъ этой суммы къ 282,9 мил. р., чрезвычайные расходы выра-

29,8 мил. р.; увеличено имѣвшихся въ проектѣ росписи кредитовъ, а также внесено было новыхъ—на сумму 12,3 мил. р., въ результатѣ исчисленія по постановленіямъ Государственной Думы должны были сократиться на 17,5 мил. р., однако, вслѣдствіе того, что разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ остались неустраненными по двумъ номерамъ росписи, по ст. 13 Правилъ 8 марта 1906 г. возстановлено было кредитовъ на 12,2 мил. р., изъ нихъ между прочимъ 11,2 мил. р. на постройку новыхъ судовъ. Въ окончательномъ видѣ сокращенія составили вышеупомянутую сумму въ 5,3 мил. р.

По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ Государственной Думой было внесено новыхъ кредитовъ на 74,5 мил. р., въ томъ числѣ 52,0 мил. р. на хозяйственно-операціонные расходы Военнаго Министерства, 16,2 мил. р. на продовольственныя нужды, въ силу закона, принятаго Государственной Думой въ весеннюю сессію этого года, 4,2 мил. р.—на надобности флота, и 1,0 мил. р.—на постройку соединительной вѣтви съ Финляндскими желѣзными дорогами, а также перенесено изъ отдѣла обыкновенныхъ расходовъ 1,1 мил. р. Въ то же время сокращено было кредитовъ на 3,3 мил. р.; въ результатѣ оказалось, что исчисленія проекта росписи увеличены были на 71,2 мил. р.

Независимо отъ этого Государственная Дума полагала необходимымъ провести по чрезвычайнымъ расходамъ росписи 163 мил. р. на уплату капитала по билетамъ государственнаго казначейства, показавъ равную сумму по чрезвычайнымъ рессурсамъ въ качествѣ выручки отъ кредитныхъ операцій. Однако, предположеніе это встрѣтило возраженіе со стороны Государственнаго Совѣта, разногласіе осталось неустраненнымъ, и суммы эти не были помѣщены въ росписи на 1908 годъ.

Увеличеніе общаго итога росписи всего на 65,9 мил. р. (71,2 — 5,3) было покрыто увеличеніемъ исчисленій обыкновенныхъ доходовъ на 68,0 мил. р. и чрезвычайныхъ рессурсовъ на 6,0 мил. р., т. е. всего на 74,0 мил. р.

Такимъ образомъ выведенный по проекту росписи дефицитъ въ 189,6 мил. р., который предположено было покрыть выручкой отъ кредитныхъ операцій, въ виду включенія крупныхъ расходовъ на военное и морское вѣдомство (56,2 мил. р.), вслѣдствіе необходимости покрыть перерасходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за прежнее время (20 мил. р.) и долги

тюремнаго вѣдомства (3,2 мил. р.), а также удовлетворить расходы по продовольствію населенія (16,2 мил. р.), остался неустраненнымъ и понижень былъ лишь на 8,1 мил. р., то есть до 181,5 мил. р.

По проекту росписи на 1909 г. Государственной Думой по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ были произведены болѣе значительныя сокращенія, а именно на 39,9 мил. р., а увеличено и внесено новыхъ кредитовъ всего лишь на 1,2 мил. р. и, сверхъ того, перенесено изъ чрезвычайныхъ въ обыкновенные расходы 12,1 мил. р. изъ расходовъ военнаго и морского вѣдомствъ; въ результатѣ сокращенія достигли 26,6 мил. р.

Возникшія съ Государственнымъ Совѣтомъ по поводу исчисленій росписи разногласія остались неустраненными по 3 номерамъ росписи, и по ст. 13 Правилъ 8 марта 1906 г. возстановлено было 3,9 мил. р., изъ нихъ 3,4 мил. р. на постройку новыхъ судовъ. Въ виду этого уменьшеніе исчисленій по обыкновеннымъ расходамъ составило 22,7 мил. р.

По чрезвычайнымъ расходамъ сокращенія достигли 1,7 мил. р. и кромѣ того, какъ упомянуто выше, перенесено въ смѣту обыкновенныхъ расходовъ 12,1 мил. р.

Въ общей сложности итогъ бюджета понижень былъ на 36,5 мил. р. Независимо отъ этого Государственная Дума предполагала провести по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи 350,0 мил. р. на уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ государственнаго казначейства и равную сумму показать рессурсомъ казны отъ кредитныхъ операцій, однако, въ виду неустраненнаго съ Государственнымъ Совѣтомъ разногласія, означенная операція не была проведена по росписи.

Исчисленныя по проекту росписи на 1909 г. обыкновенные доходы были понижены Государственной Думой на 18,3 мил. р., а чрезвычайные рессурсы увеличены на 3,5 мил. р.; всего слѣдовательно уменьшеніе доходовъ достигло 14,8 мил. р.

Вслѣдствіе изложенныхъ измѣненій въ исчисленіяхъ выведенный по проекту росписи дефицитъ былъ понижень на 21,7 мил. р. до суммы въ 131,1 мил. р.

По проекту росписи на 1910 г. Государственной Думой не было произведено увеличенія кредитовъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ, сокращенія же составили крупную сумму въ 50,3 мил. р., изъ нихъ назначенія по 29 номерамъ проекта росписи остались несоглашенными съ Государственнымъ Совѣ-

томъ, и сумма возстановленныхъ по ст. 13 кредитовъ достигла 10,3 мил. р., въ томъ числѣ наиболѣе крупное возстановленіе было по Морскому Министерству, а именно 9,5 мил. р. на постройку новыхъ судовъ. Всего, слѣдовательно, сокращенія составили 40,0 мил. р.

По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи кредиты были сокращены Государственною Думою на 3,1 мил. р.

Такимъ образомъ общее сокращеніе исчисленій по бюджету составило 43,1 мил. р.

Одновременно было увеличено на 44,3 мил. р. исчисленіе обыкновенныхъ доходовъ и на 1,6 мил. р.—чрезвычайныхъ рессурсовъ, всего, слѣдовательно, на 45,9 мил. р.

Этимъ способомъ было достигнуто: во-первыхъ, устраненіе предполагавшагося по проекту росписи дефицита въ 84,2 мил. р. и, во-вторыхъ, ассигнованіе выведеннаго избытка въ доходахъ надъ расходами въ суммѣ 4,7 мил. р.—на погашеніе государственнаго долга.

По проекту росписи на 1911 г. обыкновенные расходы сокращены были Государственной Думой на 27,8 мил. р. и, сверхъ того, внесено кредитовъ на 8,7 мил. р., въ томъ числѣ 6 мил. р. на усиленіе школьно-строительнаго фонда, въ результатѣ сокращенія составили 19,1 мил. р.; изъ этой суммы, вслѣдствіе оставшихся неустраненными разногласій съ Государственнымъ Совѣтомъ по 3-мъ номерамъ проекта государственной росписи, возстановлено было въ порядкѣ ст. 13 Правилъ 8 марта 1906 г. 0,5 мил. р.; слѣдовательно, сокращеніе назначеній на обыкновенные расходы составило 18,6 мил. р.

Чрезвычайные расходы увеличены были Государственной Думой на 0,1 мил. р. и, такимъ образомъ, общій итогъ бюджета пониженъ на 18,5 мил. р.

Одновременно исчисленіе обыкновенныхъ доходовъ увеличено было на 38,1 мил. р. Въ виду этого балансъ росписи улучшился на 56,6 мил. р., изъ нихъ 11,4 мил. р. пошли на покрытіе расходовъ, превышавшихъ на эту сумму общій итогъ доходовъ, а остальные 45,3 мил. р. обращены на погашеніе государственнаго долга.

По проекту росписи на 1912 г. обыкновенные расходы сокращены были Государственной Думой на 24,4 мил. р., и сверхъ того внесено кредитовъ на 8,4 мил. р., въ томъ числѣ увеличенъ на 2 мил. р. кредитъ на усиленіе школьно-стро-

нительнаго фонда, на 1 мил. р. повышено назначеніе на содержаніе начальныхъ училищъ, на 1 мил. р. кредитъ на награды служащимъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, на 0,3 мил. р. увеличенъ кредитъ на пособія фонду спеціальныхъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита и включенъ 1 мил. р. на содержаніе начальныхъ училищъ, въ остальной части повышеніе назначеній произошло въ зависимости отъ увеличенія цифры предполагаемаго потребленія вина. Примѣненіе ст. 13 Правилъ 8 марта 1906 г. къ назначеніямъ, по коимъ разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ остались неустраненными, не увеличило установленныхъ Государственной Думой цифръ. Въ результатѣ сокращеніе назначеній на обыкновенные расходы составило 16,0 мил. р.

Чрезвычайные расходы сокращены были Государственной Думой на 6,5 мил. р., и такимъ образомъ общій итогъ проекта росписи пониженъ на 22,5 мил. р.

По отдѣлу обыкновенныхъ доходовъ исчисленія проекта росписи повышены на 41,3 мил. р.

По чрезвычайнымъ рессурсамъ измѣненій не сдѣлано.

Въ результатѣ балансъ улучшился на 63,8 мил. р., изъ нихъ 14,7 мил. р. пошли на покрытіе расходовъ, которые по проекту росписи предполагалось отнести на средства свободной наличности государственнаго казначейства и такимъ образомъ изъ свободной наличности проектировано взять лишь 100 мил. р. на погашеніе 4% билетовъ государственнаго казначейства, а выведенный избытокъ въ доходахъ надъ расходами въ суммѣ 49,1 мил. р. обратить на дальнѣйшее погашеніе государственнаго долга.

Выше были приведены свѣдѣнія о томъ, какія измѣненія производились Государственною Думою въ исчисленіяхъ проектовъ росписей. Однако, не лишено интереса прослѣдить, на какія именно потребности исчисленія были всего болѣе измѣняемы законодательными учрежденіями. Если сравнивать назначенія росписей съ предположеніями проектовъ росписей, внесенныхъ Министромъ Финансовъ, то оказывается, что по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ наибольшимъ сокращеніямъ подвергались кредиты, предназначенные на хозяйственныя операціи казны, а именно за 5 лѣтъ съ 1908 по 1912 г.г. отпущено по росписямъ менѣе, чѣмъ испрашивалось, свыше 90,0 мил. р., затѣмъ исчисленія на оборону государства были измѣнены уже въ

значительно меньшей степени, и сокращеніе ихъ противъ исчисленій вѣдомствъ за тотъ же промежутокъ времени составило всего 26,0 мил. р. Затѣмъ сокращенію подверглись исчисленія на расходы по прочимъ путямъ сообщенія кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и по портамъ, въ общей сложности, на 13,4 мил. р.

Напротивъ того, расходы на просвѣщеніе, науки и искусства, считая и строительные расходы, въ окончательномъ результатѣ были повышены противъ первоначальныхъ предположеній проектовъ росписи на сумму около 9 мил. р. Равнымъ образомъ, почти не были измѣняемы расходы на церковное управленіе и духовенство, расходы на почту, телеграфъ и телефонъ, на межевую часть, ветеринарную часть, медицинскую часть и внѣшнія сношенія. Что же касается расходовъ на содержаніе полиціи, то таковые были сокращены въ общемъ на 2,2 мил. р. По Министерству Юстиціи произведенныя сокращенія поглощены были произведенными увеличеніями, и въ окончательномъ результатѣ было отпущено и предполагается дать вѣдомству болѣе, чѣмъ значилось по проектамъ росписей, на 2,0 мил. р. Исчисленія на землеустройство, сельскую промышленность и переселеніе, въ общей сложности, были сокращены за все разсматриваемое время на 2,0 мил. р., причемъ наибольшая доля сокращеній приходится на землеустроительные расходы и на расходы по Переселенческому Управленію, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ уточненія исчисленій. Въ отношеніи мѣръ поощренія торговли и промышленности общія сокращенія достигали 0,4 мил. р. По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ болѣе значительныя сокращенія произведены были въ кредитахъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ. Исчисленія вѣдомствъ были сокращены за промежутокъ времени съ 1908 по 1912 г.г. на 14,8 мил. р. Кредиты на выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ были сокращены на 2,9 милл. р. Такимъ образомъ, какъ видно изъ изложеннаго, подвергались сокращенію, главнымъ образомъ, операціонные расходы. Если обратиться къ таблицѣ, помѣщенной на стр. 31 обзора, и не считать увеличенія назначеній, вызваннаго включеніемъ кредитовъ на усиленное погашеніе государственнаго долга, то окажется, что за весь разсматриваемый промежутокъ времени съ 1908 по 1912 г.г. по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ было назначено и предполагается отпу-

стить въ 1912 г. менѣе исчисленнаго по проектамъ росписи на 102,6 мил. р.

По отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ произведенныя въ теченіе времени съ 1909 по 1912 г.г. сокращенія, въ общей сложности на 23,2 мил. р., поглотились увеличеніемъ назначеній противъ проекта росписи (на 71,2 мил. р.), сдѣланнаго въ 1908 г., и поэтому, въ общей сложности, за время съ 1908 по 1912 г.г. назначенія росписи превысили предположенія проектовъ росписей на 48,0 мил. р.

Если сравнить дѣйствительное исполненіе росписей за время съ 1908 по 1910 г.г. по обыкновеннымъ расходамъ, то оказывается, что за этотъ періодъ времени было перерасходовано противъ назначенія росписей 80,5 мил. р. (таблица на стр. 38). Предположенія же росписей за то же время были сокращены на 68,0 мил. р. Такимъ образомъ, дѣйствительное исполненіе поглотило произведенныя сокращенія.

Исполненіе росписей.

Приступая къ краткому обзору исполненія росписей, слѣдуетъ, прежде всего, оговорить въ отношеніи расходовъ, что цифры, которыя принято считать за дѣйствительно произведенные въ данномъ году расходы, въ сущности не являются таковыми, такъ какъ въ нихъ заключены какъ дѣйствительно произведенные расходы, такъ и продолженные и подлежащіе къ выдачѣ кредиты; при выполненіи послѣднихъ получаются по большей части остатки, такимъ образомъ за дѣйствительный расходъ принимается нѣсколько большая, чѣмъ въ дѣйствительности, цифра.

Вообще нельзя вывести вполнѣ точно цифру произведенныхъ въ счетъ извѣстной росписи расходовъ, если даже и принять во вниманіе всѣ расходы, произведенные въ счетъ этой росписи послѣ ея заключенія. Согласно смѣтнымъ правиламъ наибольшимъ періодомъ для выполненія расходовъ является 4-хъ-лѣтній срокъ, однако, на практикѣ, въ виду расчетовъ по особымъ фондамъ, образовавшимся отъ ассигнованныхъ въ прежнее время кредитовъ на перевооруженіе, въ каждомъ отчетномъ году производятся расходы не въ счетъ 3-хъ заключенныхъ росписей, а въ счетъ большаго числа росписей. Въ теченіе этого времени значительная часть кредитовъ исключается со счетовъ заключенныхъ росписей и присоединяется къ дѣйствующей росписи, причемъ эти присоеди-

ненные кредиты сливаются съ кредитами дѣйствующей росписи, продолжаются этой росписи кредитовъ, но на какую сумму оказывается закрытыхъ кредитовъ Въ виду этого и невозможно получить математически точную цифру произведен приблизительными данными.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведено въ общихъ итогахъ выполненіе исполненію росписи на 1911 г. появится лишь къ 1 ноября 1912 г.

№ 2. Выполненіе

	1908 г.		
	Назначено по росписи	*) Въ дѣйствительности по отчету Государ. Контроля.	Болѣе(+)или менѣе (—) противъ росписи.
	Милліоны рублей.		
	1	2	3
ДОХОДЫ.			
I. ОБЫКНОВЕННЫЕ	2.386,9	2.417,8	+ 30,9
Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ	—	24,9 [1])	+ 24,9
II. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ	13,0 [4])	12,6 [5])	— 0,4
Остатки отъ заключенныхъ смѣтъ	—	7,1	+ 7,1
Итого доходовъ	2.399,9	2.462,4	+ 62,5
РАСХОДЫ.			
III. ОБЫКНОВЕННЫЕ	2.312,2	2.387,7	+ 75,5
IV. ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ	269,2	269,0	— 0,2
Итого расходовъ	2.581,4	2.656,7	+ 75,3
V. РАСХОДЫ, КОТОРЫЕ ТРЕБОВАЛОСЬ ПОКРЫТЬ ИЗЪ СУММЪ, ВЫРУЧЕННЫХЪ ОТЪ КРЕДИТНЫХЪ ОПЕРАЦІЙ	181,5 [1])	188,3 [2])	+ 6,8
VI. НЕДОСТАТОКЪ ОБЩЕЙ СУММЫ ДОХОДОВЪ, считая и выручку отъ кредитныхъ операцій	—	6,0	—
VII. ОСТАТОКЪ ДОХОДОВЪ ЗА ПОКРЫТІЕМЪ ВСѢХЪ РАСХОДОВЪ	—	—	—
VIII. Свободная наличность къ 31 декабря	—	*1,9*	—

*) По расходамъ взяты итоги суммъ, «дѣйствительно израсходованныхъ и подлежащихъ выдачѣ».

**) Цифра выведена на основаніи приблизительныхъ данныхъ (докл. бюд. ком. по проекту росписи на 1912 г № 60, стр. 24).

***) Изъ доклада бюджетной комиссіи по росписи на 1912 г. (стр. 24).

[1]) Въ томъ числѣ свободныхъ остатковъ— 5,5 милл. р.

[2]) » » » » » —12,8 » »

[3]) » » » » » —13,8 » »

по кредиторскимъ спискамъ и часть ихъ попадаетъ въ составъ закрытыхъ по
изъ числа присоединенныхъ къ росписи, нельзя вывести изъ отчетовъ Контроля.
ныхъ въ счетъ данной росписи расходовъ, а поэтому приходится ограничиться

росписи за 3 отчетныхъ года, такъ какъ отчетъ Государственнаго Контроля по

росписей.

1909 г.			1910 г.			1911 г.		
Назначено по росписи	*) Въ дѣйствительности по отчету Государ. Контроля.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ росписи.	Назначено по росписи.	*) Въ дѣйствительности по отчету Государ. Контроля.	Болѣе (+) или менѣе (—) противъ росписи.	Назначено по росписи.	Въ дѣйствительности по предварительнымъ свѣдѣніямъ.	Болѣе (+) Менѣе (—)
Милліоны рублей.								
4	5	6	7	8	9	10	11	12
2.458,7	2,526,3	+ 67,6	2,580,1	2.781,0	+ 200,0	2.707,7	2.951,0 **)	+ 243,3
—	15,9 [2])	+ 15,9	—	16,9 [3])	+ 16,9	—	—	—
5,2 [6])	13,8 [7])	+ 8,6	11,0	24,1	+ 12,5	12,4	...	—
—	7,8	+ 7,8	—	7,6	+ 7,6	—	—	—
2.463,9	2.563,9	+ 100,0	2.591,7	2.829,6	+ 237,9	2.720,1	—	
2.449,5	2.451,4	+ 1,9	2.470,0	2.473,2	+ 3,1	2.527,3	—	—
145,5	156,1	+ 10,6	121,7	123,5	+ 1,9	192,8	—	—
2.595,0	2.607,5	+ 12,5	2.591,7	2.596,7	+ 5,0	2.720,1	—	—
131,1 [3])	43,6 [4])	— 87,5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	105,3 [4])	—	—	232,9	—	—	?	—
—	*107,6*	—	—	*333,0*	—	—	*435,0* ***)	—

[4]) Поступленія отъ кредитныхъ операцій выдѣлены въ отд. V графа 1.
[5]) Выручка отъ реализаціи 3-го внутр. 5% займа 1908 г. выдѣлена въ отд. V графа 2.
[6]) Поступленія отдѣльныхъ кредитныхъ операцій выдѣлены въ отд. V графа 4.
[7]) Выручка отъ реализаціи 4½% Государств. Россійскаго займа 1909 г. (въ суммѣ 148,9 милл. р.) выдѣлена въ отдѣлы V и VII графа 5.

Изъ обзора исполненія расходныхъ назначеній оказывается, что дѣйствительные расходы превзошли назначенія въ 1908 г. на 75,3 мил. р.; въ 1909 г.—на 12,5 мил. р. и въ 1910 г.—на 5,0 мил. р.; въ частности, по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ превышеніе дѣйствительныхъ расходовъ составляло—75,5 мил. р., 1,9 мил. р. и 3,1 мил. р. Чрезвычайные расходы оказались въ 1908 г. на 0,2 мил. р. меньше общаго итога назначеній по росписи на чрезвычайные расходы, въ 1909 г. они оказались выше на 10,6 мил. р. и въ 1910 г. выше на 1,9 мил. р.

Если не считать 1908 г., то на первый взглядъ выполненіе росписей за два послѣднихъ отчетныхъ года представляется довольно удовлетворительнымъ и итоги дѣйствительныхъ расходовъ немногимъ лишь превышаютъ назначенія; особенно, если сопоставить эти уклоненія съ итогами перенесенныхъ въ росписи кредитовъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ. Такихъ кредитовъ было перенесено: въ роспись 1908 г.—19,4 мил. р., въ роспись 1909 г.—3,2 мил. р. и въ роспись 1910 г.—3,1 мил. р.

Въ дѣйствительности, однако, изъ отчетовъ Государственнаго Контроля видно, что во время выполненія росписей производились значительныя измѣненія въ назначеніяхъ и требовались крупныя сверхсмѣтныя ассигнованія, какъ за счетъ сбереженій по росписямъ, такъ и за счетъ свободной наличности. Пользуясь объяснительными записками къ отчетамъ Государственнаго Контроля, можно вывести, сколько именно сверхсмѣтныхъ ассигнованій было сдѣлано въ теченіе года за счетъ сбереженій по росписи. Однако, въ отчетахъ Государственнаго Контроля цифра эта прямо не показана. Къ ней можно подойти, если изъ цифры передвиженій, произведенныхъ на основаніи установленныхъ разрѣшеній, вычесть передвиженія, произведенныя изъ особыхъ фондовъ, разность должна выразить итогъ дополнительныхъ кредитовъ за счетъ сбереженій по росписи. Примѣняя этотъ методъ, получится, что въ 1908 г. было отпущено дополнительныхъ ассигнованій за счетъ сбереженій на 21,3 мил. р., въ 1909 г.—на 14,7 мил. р., въ 1910 г.—на 26,1 мил. р. Сверхъ того, какъ видно изъ тѣхъ же объяснительныхъ записокъ, изъ свободной наличности было отпущено въ 1908 г. 65,2 мил. р., въ 1909 г.—32,5 мил. р. и въ 1910 г.—20,8 мил. р. Слѣдовательно, всего было отпущено, не считая дополнительныхъ

ассигнованій по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, въ 1908 г.—86,5 мил. р., въ 1909 г.—47,2 мил. р., въ 1910 г.—46,9 мил. р. Сверхъ того, по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи, какъ видно изъ отчета, было отпущено дополнительныхъ кредитовъ: въ 1908 г. 0,3 мил. р., въ 1909 г.—10,6 мил. р. и въ 1910 г.—1,5 мил. р. Такимъ образомъ, за три года въ общей сложности итогъ дополнительныхъ ассигнованій составилъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ 180,6 мил. р., а по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ 12,4 мил. р.

Дополнительные расходы по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ касались: въ 1908 г. операціонныхъ расходовъ по выпуску внутренняго 5% займа 1908 г.; въ 1909 г. на уплату гербовыхъ расходовъ заграницей при реализаціи 4½% государственнаго займа 1909 г. (9,5 мил. р.); на операціонные расходы по выпуску 4½% государственнаго займа 1909 г. (0,5 мил. р.) и, на основаніи Журнала Совѣта Министровъ отъ 15 іюня 1910 г., на расходы по довольствію командированныхъ въ Персію войсковыхъ отрядовъ (0,7 мил. р.). Что же касается дополнительныхъ ассигнованій за счетъ наличности по обыкновеннымъ расходамъ, то въ составѣ ихъ заключаются крупныя ассигнованія преимущественно на покрытіе перерасходовъ по Военному Министерству, по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, по Морскому Министерству и его заводамъ, по Министерству Юстиціи, по особымъ расходамъ по плаванію и судостроенію и т. д.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ теченіе періода времени съ 1908 г. по начало 1912 г. на покрытіе перерасходовъ, образовавшихся по различнымъ вѣдомствамъ, было отпущено, какъ по росписи, такъ и отдѣльными дополнительными ассигнованіями, свыше 130 мил. р. [1]), не считая списаній, произведенныхъ со счета сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ общей суммѣ 68,3 мил. р. и со счетовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій по долгамъ военнаго и морского вѣдомствъ въ суммѣ 13,7 мил. р.

Изъ таблицы приведенной на стр. 38, видно, что превышеніе поступленій по бюджету противъ предположеній составляло въ 1908 г.—62,5 милл. р., въ 1909 г.—100,0 милл. р., въ 1910 г.—237,9 милл. р. и, слѣдовательно, въ общемъ пре-

[1]) Приложеніе № 4.

д. 3078.

высило предположенія на 400,4 милл. р., въ 1911 г.—по предварительнымъ свѣдѣніямъ, превышеніе по обыкновеннымъ доходомъ достигаетъ 243,3 милл. р. Слѣдуетъ, однако, оговорить, что въ составѣ указанныхъ выше суммъ заключается 80,2 милл. р., поступившихъ частью въ видѣ свободныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, частью же въ видѣ остатковъ, перечисленныхъ въ дѣйствующія росписи для выполненія расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ; суммы эти не исчисляются по росписямъ. Въ докладѣ бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. указываются причины, почему исчисленія доходовъ по росписямъ за послѣдніе 2 года довольно значительно отставали отъ дѣйствительнаго поступленія. Въ докладѣ отмѣчено также, что отношеніе избытковъ за время съ 1908 г. по 1911 г. къ общей суммѣ назначеній по росписямъ за то же время выражается въ 5, 1%, въ то время, какъ то же соотношеніе для промежутка времени съ 1894 по 1903 г.г. составляло 8, 5%; такимъ образомъ, уклоненіе дѣйствительныхъ поступленій, сравнительно съ ожиданіями, въ послѣднее время менѣе значительно, чѣмъ въ предшествующіе годы; къ тому же слѣдуетъ принять во вниманіе, что предвидѣнія затруднялись невозможностью оцѣнить въ должной мѣрѣ вліяніе двухъ слѣдовавшихъ одинъ за другимъ обильныхъ урожаевъ въ 1909 и 1910 г.г.

Въ обзорѣ работъ Государственной Думы по разсмотрѣнію государственныхъ росписей доходовъ приведены свѣдѣнія, правда приблизительныя, о дѣйствительномъ поступленіи 1911 г. по параграфамъ росписи. Сравнивая поступленія этого года съ поступленіями 1907 г., можно усмотрѣть, что наибольшій приростъ доходовъ оказался по отдѣлу V, «казенныя имущества и капиталы»,—который возросъ на 249,8 милл. р., причемъ въ составѣ этого раздѣла наибольшее увеличеніе въ 197,8 милл. р. приходится на долю казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; второе мѣсто по возрастанію занимаетъ отдѣлъ II—«косвенные налоги»—возросшіе на 118,9 милл. р., изъ нихъ наиболѣе сильно увеличился таможенный доходъ, а именно на 5,8 милл. р.; по отдѣлу IV—«правительственныя регаліи»—увеличеніе доходовъ составляетъ 99,7 милл. р., изъ которыхъ почти 76 милл. р. принадлежатъ доходу отъ казенной винной операціи; доходъ по отдѣлу III—«пошлины»—увеличился на 66,9 милл. р., главнымъ образомъ, по поступленіямъ гербо-

вымъ, судебнымъ, канцелярскимъ и съ записей документовъ, возросшихъ на 33,5 милл. р.; менѣе другихъ повысилось поступленіе по отдѣлу I—«прямые налоги», поступленіе по которымъ увеличилось на 40,4 милл. р.; изъ этой суммы на долю государственнаго промысловаго налога приходится 26,5 милл. р.; увеличились также поступленія по отдѣлу VIII—«возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства»—на 33,5 милл. р., главнымъ образомъ, по пособіямъ государственному казначейству изъ посторонних источниковъ на 15 милл. р.; «доходы разнаго рода»—уменьшились на 6,6 милл. р., затѣмъ поступленія «по отчужденіямъ государственныхъ имуществъ» и «выкупнымъ платежамъ»— измѣнились незначительно въ сторону увеличенія.

По отношенію къ общему итогу обыкновенныхъ доходовъ первое мѣсто принадлежитъ въ 1911 г. доходу отъ правительственныхъ регалій, а второе—доходу отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ; первый изъ этихъ доходовъ составляетъ нынѣ 30,2 % отъ общаго итога поступленій вмѣсто 33,8 % въ 1907 г.; слѣдовательно, относительное значеніе его нѣсколько уменьшилось; напротивъ того, доходъ отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ, составившій въ 1911 г.—30,1 %, выдвинулся, такъ какъ въ 1907 г. онъ составлялъ 27,2 %; косвенные налоги нѣсколько отступили отъ того мѣста, которое они занимали въ 1907 г.; доходы по этому отдѣлу составляютъ 21,3 % противъ 21,8 % въ 1907 г.; понизилось также относительное значеніе дохода отъ прямыхъ налоговъ съ 7,8 % въ 1907 г. до 7,6 % въ 1911 г.; напротивъ того, пошлины двинулись впередъ съ 5,2 % въ 1907 г. до 6,4 % въ 1911 г.; равнымъ образомъ, нѣсколько увеличилось и относительное значеніе возмѣщенія доходовъ государственнаго казначейства, а именно съ 3,2 % до 3,7 %; разные мелкіе и случайные доходы отодвинулись и составляютъ въ 1911 г. 0,6 % вмѣсто 1% въ 1907 г.

Такимъ образомъ, какъ и въ прежніе годы, доходъ отъ прямыхъ налоговъ занимаетъ сравнительно незначительное мѣсто въ ряду прочихъ поступленій, и главное мѣсто принадлежитъ тѣмъ отдѣламъ доходовъ, въ составѣ которыхъ исчисляются доходы отъ казенныхъ операцій.

Болѣе подробныя свѣдѣнія и заключенія приведены въ обзорѣ доходовъ, гдѣ перечислены также законы и распоряженія, повліявшія на увеличеніе доходовъ. Здѣсь лишь надлежитъ

упомянуть, что главное вліяніе на повышеніе доходовъ оказало увеличеніе цѣнъ вина на 40 коп. съ 1 ведра въ 40°, послѣдовавшее по распоряженію Министра Финансовъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1908 г.; что же касается вліянія новаго закона объ обложеніи табака (7 іюня 1909 г.), то дѣйствіе его начинаетъ сказываться лишь въ 1911 г. и какую часть изъ поступившаго противъ 1907 года избытка (12 мил. р.) слѣдуетъ отнести къ результатамъ перемѣнъ въ обложеніи, сказать затруднительно. Равнымъ образомъ, нельзя еще въ точности учесть повышеніе поступленій въ связи съ введеніемъ новаго закона объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ (законъ 6 іюня 1910 г.), хотя окладъ налога выше прежняго контингента его на 16,9 милл. р.; новый налогъ на папиросныя гильзы и обрѣзанную папиросную бумагу (законъ 18 марта 1909 г.) выражается въ относительно небольшомъ доходѣ около 5 милл. р.

Заканчивая обзоръ движенія расходовъ и поступленій, нельзя не замѣтить, что къ концу разсматриваемаго пятилѣтія состояніе бюджета и средствъ государственнаго казначейства представляется значительно улучшившимся по сравненію съ начальнымъ годомъ пятилѣтія.

Въ 1908 г. законодательныя учрежденія имѣли дѣло съ бюджетомъ, въ которомъ, при крайне скудномъ удовлетвореніи насущныхъ культурныхъ и просвѣтительныхъ потребностей населенія, главное мѣсто занимали расходы на возстановленіе поколебленной войной боевой готовности государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, источники для удовлетворенія этихъ нуждъ были разстроены и истощены неурожаемъ и безпорядками, имѣвшими мѣсто въ предшествующіе годы; запасный фондъ, въ видѣ свободной наличности, выражался лишь въ суммѣ 8,9 мил. р., т. е. былъ исчерпанъ, а неудовлетворительный по сбору хлѣбовъ 1908 г. подавалъ мало надежды на скорое возстановленіе доходныхъ статей. При такомъ положеніи дѣла сведеніе росписей ближайшихъ лѣтъ не могло обойтись безъ дефицитовъ и, слѣдовательно, кредитныхъ операцій, которыя къ тому же, по условіямъ рынка приходилось совершать на обременительныхъ условіяхъ.

Тѣмъ не менѣе, однако, какъ видно изъ цифръ обзора, за время съ 1908 г. по 1912 г. удалось выдѣлить свыше трехъ милліардовъ рублей на нужды обороны и обезпечить возможность полнаго

возстановленія и даже усиленія военной мощи государства; выдвинуть на должное мѣсто издержки на народное образованіе, удовлетворить запросы, вызываемые нуждами землеустроенія и сельскаго хозяйства, не отступивъ и отъ затратъ на развитіе рельсовыхъ путей въ Сибири, а также удѣлить средства на улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ и, наконецъ, въ послѣдніе годы пятилѣтія найти суммы для усиленнаго погашенія государственнаго долга.

Въ результатѣ бюджетъ на 1912 г. превосходитъ бюджетъ 1907 г. болѣе чѣмъ на 500 милл. р., причемъ почти во всей этой суммѣ выражается возрастаніе обыкновенныхъ расходовъ: вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣется свыше 400 милл. р. свободной наличности. Государственный долгъ къ 1 января 1913 г., если не присоединять долговыхъ обязательствъ Варшаво-Вѣнской жел. дороги (55,8 милл. р.), окажется всего на 58 милл. р. выше размѣра его къ январю 1908 г. [1]). Итогъ поступившихъ обыкновенныхъ доходовъ въ 1911 г. на 609 милл. р. превышаетъ цифру 1907 года. Результаты эти были достигнуты безъ значительнаго повышенія налоговъ и при условіи введенія лишь одного новаго налога (на папиросныя гильзы и разрѣзанную папиросную бумагу).

Составленіе смѣтъ, проектовъ росписей и оправданіе вѣдомствами испрашиваемыхъ суммъ.

Въ отдѣльныхъ докладахъ бюджетной комиссіи къ росписямъ за соотвѣтствующіе годы было указано, въ какой мѣрѣ Государственной Думой было увеличиваемо число подраздѣленій росписи для большей спеціализаціи расходовъ. Если обратиться къ внесенному комиссіей на обсужденіе Государственной Думы проекту закона о росписи на 1912 г., то оказывается, что въ росписи насчитывается нынѣ 580 номеровъ расходныхъ назначеній, а въ проектѣ росписи на 1908 г. ихъ имѣлось 432 номера, слѣдовательно, число номеровъ увеличилось на 147. Это увеличеніе объясняется отчасти увеличеніемъ числа смѣтъ (по Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія и по Военному Министерству), но, главнымъ образомъ, болѣе детальнымъ распредѣленіемъ назначеній по Управленію Желѣзныхъ Дорогъ и по Министерству Народнаго Просвѣщенія, а также и по нѣкоторымъ другимъ вѣдомствамъ.

---

[1]) При выводѣ цифры государственнаго долга принято во вниманіе, кромѣ текущаго погашенія, погашеніе 1912 г. въ 149,1 милл. р.

Разсматривая представляемый вѣдомствомъ смѣтный матеріалъ, Государственная Дума нашла, что хозяйство вѣдомствъ и ихъ предположенія слишкомъ мало освѣщаются въ представляемыхъ вѣдомствами объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ. Въ то время общій объемъ записокъ, считая въ томъ числѣ и объяснительную записку къ проекту росписи, составлялъ 547 страницъ; на 1912 г., кромѣ различныхъ дополнительныхъ свѣдѣній, объемъ тѣхъ же объяснительныхъ записокъ составляетъ нынѣ около 2.000 страницъ.

Государственною Думой было обращено также вниманіе на то, что встрѣчающіяся въ основаніяхъ назначеній ссылки на законоположенія, подкрѣпляющія кредиты, нерѣдко оказывались невѣрными и не поддавались провѣркѣ. Въ виду этого, вѣдомствами составлены были и ежегодно дополняются сборники законоположеній, на коихъ основываются вносимые въ ихъ смѣты кредиты. Въ первые годы разсмотрѣнія бюджета въ Государственной Думѣ пришлось встрѣтиться съ чрезвычайнымъ обиліемъ, такъ называемыхъ, условныхъ кредитовъ, т. е. такихъ кредитовъ, расходованіе коихъ можетъ послѣдовать лишь по утвержденіи подкрѣпляющихъ ихъ законопроектовъ. Находя, что большое число условныхъ кредитовъ излишне обременяетъ государственную роспись и что при внесеніи ихъ вѣдомствами не соблюдаются указанія закона, Государственная Дума настаивала на сокращеніи числа условныхъ кредитовъ.

Въ смѣтахъ на 1908 г. значилось 438 условныхъ кредитовъ на сумму 97,9 милл. р., изъ коихъ 42 на сумму 33,2 милл. р. по Военному Министерству. Въ подкрѣпленіе этихъ условныхъ кредитовъ было внесено 255 законопроектовъ, причемъ Военнымъ Министерствомъ 1 законопроектъ. По смѣтамъ на 1909 г. значилось 579 условныхъ кредитовъ на сумму 154,2 милл. р., въ томъ числѣ по военнымъ смѣтамъ 179 кредитовъ на сумму 74,9 милл. р. и въ оправданіе этихъ кредитовъ было внесено 316 законопроектовъ, изъ которыхъ 34 принадлежало Военному Министерству. По смѣтамъ на 1910 г. значилось 245 условныхъ кредитовъ на сумму 80,6 милл. р., въ томъ числѣ по смѣтамъ Военнаго вѣдомства 178 кредитовъ, въ подкрѣпленіе ихъ было внесено 163 законопроекта, изъ нихъ 107—Военнымъ Министерствомъ. По смѣтамъ на 1911 г. имѣлось 225 условныхъ кредитовъ на сумму 78,2 милл. р., въ оправданіе ихъ было внесено 147 законопроектовъ, въ томъ числѣ

Военнымъ Министерствомъ 66 законопроектовъ. По смѣтамъ на 1912 г. общее число условныхъ кредитовъ достигло 207 на сумму 109,2 милл. р., изъ которыхъ на долю Военнаго Министерства приходится 109 кредитовъ; въ подкрѣпленіе этихъ кредитовъ внесено 112 законопроектовъ, изъ которыхъ 49 военнымъ вѣдомствомъ.

Такимъ образомъ, постоянія Государственной Думы привели къ сокращенію числа условныхъ кредитовъ почти на половину по сравненію съ 1908 г.; однако, по цифрѣ условные кредиты не сократились, такъ какъ въ 1912 г. ихъ насчитывается на 109,2 милл. р.; правда, слѣдуетъ замѣтить, что въ этой суммѣ заключаются болѣе крупные по сравненію съ 1908 г. кредиты по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ. Въ проектахъ смѣтъ на 1908 г. не значилось, между прочимъ, 70,0 милл. р. на чрезвычайные расходы военнаго вѣдомства; если исключить эту сумму изъ итога 1912 г., то итогъ условныхъ кредитовъ на 1912 г. составитъ 39,2 милл. р., т. е. значительно меньшую, чѣмъ въ 1908 г., цифру.

Взамѣнъ условныхъ кредитовъ сильно возрасли ходатайства объ ассигнованіи дополнительныхъ кредитовъ, какъ за счетъ сбереженій по росписи, такъ и за счетъ свободной наличности. Обстоятельство это остановило на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы, и въ цѣляхъ охраненія устойчивости бюджета, комиссія въ докладѣ своемъ по государственной росписи на 1912 г. предлагаетъ рядъ мѣръ для ограниченія числа дополнительныхъ ассигнованій.

Относительно формы установленія росписей слѣдуетъ отмѣтить, что во II сессію впервые установлено: 1) присоединеніе къ росписи особаго перечня условныхъ кредитовъ и 2) приданіе закону о росписи той же формы какъ и для прочихъ одобряемыхъ Государственной Думой проектовъ законовъ, причемъ въ 1-й статьѣ закона о росписи содержится указаніе объ установленіи прилагаемой государственной росписи доходовъ и расходовъ, во 2-й статьѣ упоминается о перечисленныхъ въ перечнѣ кредитахъ, которые надлежитъ считать назначенными къ условному отпуску, а въ послѣдующихъ статьяхъ заключаются различныя постановленія, опредѣляющія права и полномочія распорядителей кредитовъ и правительства по исполненію росписи.

Порядокъ разсмотрѣнія бюджета въ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ.

Смѣтный матеріалъ, представленный вѣдомствами по проекту росписи на 1908 г., былъ распредѣленъ для обсужденія между одиннадцатью подкомиссіями, доклады коихъ по отдѣльнымъ смѣтамъ вѣдомствъ обсуждались затѣмъ въ бюджетной комиссіи и, по мѣрѣ изготовленія докладовъ бюджетной комиссіей, передавались въ общее собраніе Государственной Думы. Начиная со второй сессіи, было признано болѣе цѣлесообразнымъ распредѣлить смѣты не по подкомиссіямъ, а по докладчикамъ, которымъ въ помощь могли бы, по желанію, приписываться члены комиссіи въ качествѣ содокладчиковъ, безъ ограниченія ихъ числа. Такимъ образомъ, предварительное разсмотрѣніе смѣтъ происходило въ Совѣщаніяхъ, состоявшихъ изъ докладчика и содокладчиковъ, причемъ составлялся проектъ доклада для бюджетной комиссіи: по разсмотрѣніи заключеній докладчиковъ, проектъ доклада измѣнялся въ соотвѣтствіи съ постановленіями бюджетной комиссіи и, по мѣрѣ изготовленія этихъ докладовъ, они передавались въ Общее Собраніе Государственной Думы. Тотъ же порядокъ разсмотрѣнія смѣтнаго матеріала въ бюджетной комиссіи былъ соблюденъ и во всѣ послѣдующія сессіи. Что же касается передачи докладовъ въ Государственную Думу, то, начиная съ третьей сессіи, въ Государственную Думу были переданы одновременно: докладъ бюджетной комиссіи по росписи вмѣстѣ съ проектомъ закона о росписи и всѣ доклады комиссіи по отдѣльнымъ номерамъ росписи. Этотъ порядокъ представленія заключеній комиссіи по проектамъ росписей былъ соблюденъ также въ четвертую и пятую сессіи.

Въ общемъ собраніи Государственной Думы въ первую и во вторую сессіи обсужденіе бюджета происходило по мѣрѣ изготовленія бюджетной комиссіей докладовъ по отдѣльнымъ смѣтамъ.

Въ первую сессію слушаніе бюджета началось 18 марта 1908 г. (съ доклада по смѣтѣ Государственнаго Контроля) и окончилось 19 іюня 1908 г. Заключенія согласительныхъ комиссій были заслушаны 14 іюня 1908 г.

Высочайшее утвержденіе государственной росписи послѣдовало 6 іюля 1908 г.

Во вторую сессію обсужденіе бюджета начато 12 декабря 1908 г. (съ доклада по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) и окончено 1 мая 1909 г.; 29 мая заслушанъ докладъ

бюджетной комиссіи по росписи доходовъ и расходовъ, и установленъ балансъ росписи въ соотвѣтствіи съ заключеніями согласительныхъ комиссій.

Высочайшее утвержденіе росписи послѣдовало 17 іюня 1909 г.

Въ третью сессію, какъ указано выше, порядокъ разсмотрѣнія государственной росписи измѣненъ, и 12 февраля 1910 г. начаты были общія пренія по докладу бюджетной комиссіи по росписи на 1910 г. Обсужденіе отдѣльныхъ номеровъ проекта закона о росписи начато 16 февраля; разсмотрѣніе росписи въ Государственной Думѣ закончено 23 марта 1910 г., послѣ чего проектъ закона о росписи былъ переданъ въ Государственный Совѣтъ. Докладъ бюджетной комиссіи по заключеніямъ согласительныхъ комиссій былъ заслушанъ 26 марта 1910 г.

Государственная роспись была Высочайше утверждена 13 апрѣля 1910 г.

Въ четвертую сессію общія пренія по бюджету начаты въ Государственной Думѣ 21 февраля 1911 г.; къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ проекта росписи приступлено 23 февраля; закончено разсмотрѣніе бюджета въ Государственной Думѣ и установленъ балансъ росписи, согласно постановленіямъ Государственной Думы 19 марта, послѣ чего государственная роспись была передана въ Государственный Совѣтъ. Докладъ бюджетной комиссіи по заключеніямъ согласительныхъ комиссій заслушанъ Государственной Думой 31 марта 1911 г.

Высочайшее утвержденіе росписи послѣдовало 5 апрѣля 1911 г.

Въ пятую сессію начало общихъ преній по росписи послѣдовало 28 февраля 1912 г.; къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи приступлено было 5 марта и установленъ балансъ росписи, согласно постановленіямъ Государственной Думы 12 мая, послѣ чего государственная роспись была передана въ Государственный Совѣтъ. Докладъ бюджетной комиссіи по заключеніямъ согласительной комиссіи заслушанъ Государственной Думой 26 мая 1912 г.

Высочайшее утвержденіе росписи послѣдовало 5 іюня 1912 г.

Разсмотрѣніе законодательнаго предположенія 40 членовъ Государственной Думы объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи.

Принимая во вниманіе, что плодотворность работъ Государственной Думы по бюджету въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ состоянія дѣйствующаго смѣтнаго законодательства, къ настоящему обзору необходимо присоединить краткій очеркъ дѣятельности Государственной Думы въ этой области.

10 ноября 1907 г. въ Государственную Думу 40 ея членами (первый подписавшійся П. Н. Милюковъ) было внесено законодательное предположеніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденныхъ, 8 марта 1906 г., правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ. Это законодательное предположеніе имѣло въ виду отмѣну и измѣненіе тѣхъ постановленій смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г., которыя признавались лицами, подписавшими заявленіе, стѣсняющими права государственныхъ законодательныхъ установленій при разсмотрѣніи законодательныхъ дѣлъ, связанныхъ съ ассигнованіями изъ казны, и заключалось въ слѣдующемъ предложеніи:

«Въ измѣненіе правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (свод. зак, т. I, ч. II, изд. 1906 г.), постановить:

Ст. 4. Постановленія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы относительно доходовъ и расходовъ голосуются по параграфамъ росписи, соотвѣтствующимъ параграфамъ отдѣльныхъ смѣтъ. Количество параграфовъ, на которые разбиваются смѣты, опредѣляется закономъ.

Ст. 6 отмѣняется.

Ст. 9 отмѣняется.

Ст. 10 отмѣняется.

Ст. 16. Производство въ теченіе дѣйствія государственной росписи непредусмотрѣнныхъ въ ней неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по параграфамъ росписи, допускается не иначе, какъ по испрошенію на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 18 (свод. зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.).

Ст. 17 отмѣняется.

Остальныя статьи означенныхъ правилъ сохраняютъ силу».

Указанное законодательное предположеніе по вопросу о его желательности обсуждалось Государственною Думою въ засѣданіяхъ 12, 15 и 17 января 1908 г., причемъ Государственная Дума въ засѣданіи 17 января постановила: «Признавая желательнымъ измѣненіе правилъ 8 марта и не касаясь объема этого измѣненія, указаннаго въ предложенномъ законопроектѣ, Государственная Дума постановляетъ передать законопроектъ, въ порядкѣ § 59 Наказа [1]), въ бюджетную комиссію» (Г. Д. III-й соз., степ. отч., сесс. 1, ч. 1, стр. 1320).

Бюджетная комиссія въ засѣданіи 22 сентября 1908 г. выбрала изъ своей среды особую подкомиссію [2]) для предварительнаго разсмотрѣнія упомянутаго законодательнаго предположенія.

Въ теченіе второй сессіи Государственной Думы третьяго созыва означенная подкомиссія исполнила возложенное на нее порученіе и въ первыхъ числахъ іюня 1909 г. внесла въ бюджетную комиссію свой докладъ по порученному ей дѣлу съ приложеніемъ составленной докладчикомъ подкомиссіи записки о порядкѣ расходованія фонда на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности за десятилѣтіе 1898—1907 г.г., а равно съ приложеніемъ протоколовъ подкомиссіи и представленныхъ въ подкомиссію при началѣ ея работъ замѣчаній члена бюджетной комиссіи Р. Я. Эргардта по внесенному 40 членами Государственной Думы законодательному предположенію объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи и замѣчаній члена Государственной Думы Г. Г. Лерхе по дополненію проекта измѣненій Правилъ 8 марта 1906 г.

Что касается собственно до выработаннаго подкомиссіею законопроекта, то онъ въ значительной степени отличался отъ законодательнаго предположенія 40 членовъ Государственной

[1]) § 59 дѣйствовавшаго въ первую сессію Наказа соотвѣтствуетъ § 67 утвержденнаго Государственною Думою, 2 іюня 1909 г., Наказа.

[2]) Въ составъ подкомиссіи вошли: Предсѣдатель Д. А. Ивановъ 1, Секретарь Р. Я. Эргардтъ, члены: С. М. Богдановъ, С. В. Воейковъ 2, Г. Г. Лерхе, Н. Н. Опочининъ, Н. С. Розановъ, Г. И. Свѣнцицкій и А. И. Шингаревъ. Докладчикомъ подкомиссіи былъ избранъ Р. Я. Эргардтъ.

*

Думы, а именно, въ отношеніи ст. 4 подкомиссія не признала необходимымъ производить ея отмѣну, какъ равно высказалась и противъ отмѣны пункта 1 ст. 6 и ст.ст. 9 и 10. Съ другой стороны подкомиссія приняла предложеніе 40 членовъ Государственной Думы объ отмѣнѣ второго пункта ст. 6, а равно и ст. 17, съ соотвѣтствующимъ исключеніемъ ссылки на нее въ ст. 16.

Однако, высказавшись противъ отмѣны ст. 9 и 10, подкомиссія признала необходимымъ произвести въ нихъ частичныя измѣненія, съ производствомъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ ст. 34 Учр. Гос. Думы. Указанныя измѣненія въ своей совокупности имѣли цѣлью, съ одной стороны, возможно болѣе точную формулировку того положенія, что въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи не могутъ быть подвергаемы сокращенію лишь тѣ кредиты, которые основаны на безспорныхъ законахъ, а съ другой, облегченіе проявленія законодательной инціативы Государственной Думы въ дѣлѣ отмѣны и измѣненія законовъ, коими устанавливается отпускъ изъ казны денежныхъ средствъ. Затѣмъ подкомиссія признала необходимымъ отмѣнить и ст. 55 смѣтныхъ правилъ 1862 года, содержащую постановленіе близкое къ ст. 17 правилъ 8 марта 1906 года.

Кромѣ того подкомиссія замѣтила, что совокупность законодательныхъ нормъ, регулирующихъ бюджетное право и смѣтное дѣло, нуждается въ пересмотрѣ и согласованіи, вслѣдствіе чего постановила предложить бюджетной комиссіи: «Внести въ Государственную Думу при переходѣ къ постатейному обсужденію предлагаемаго законопроекта слѣдующую формулу:

«Признавая необходимымъ, помимо частичнаго измѣненія правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи, общій пересмотръ законоположеній, касающихся составленія, разсмотрѣнія и исполненія государственной росписи и отчетности по ея исполненію, Государственная Дума переходитъ къ постатейному обсужденію разсматриваемаго законопроекта».

Докладъ подкомиссіи подвергся обсужденію бюджетной комиссіи въ третью сессію въ четырехъ засѣданіяхъ: 13 и 15 октября, 28 ноября и 8 декабря 1909 года, причемъ въ засѣданіи 15 октября бюджетною комиссіей были выслушаны соображенія по дѣлу представителей правительства: Государственнаго Контролера, т. с. Харитонова и Товарища Министра

Финансовъ, т. с. Вебера; засѣданіямъ бюджетной комиссіи велась стенографическая запись.

Бюджетная комиссія приняла всѣ статьи выработаннаго подкомиссіей законопроекта. Затѣмъ комиссія дополнила подкомиссіонный проектъ въ четырехъ отношеніяхъ: во-первыхъ, комиссія признала необходимымъ, по отношенію къ тѣмъ изъ статей правилъ 8 марта 1906 года, которыя затѣмъ были включены съ измѣненіями въ основные законы 23 апрѣля 1906 года, произвести такія измѣненія, которыя бы привели ихъ въ точное соотвѣтствіе съ основными законами; во-вторыхъ, комиссія признала правильнымъ измѣнить сроки смѣтнаго года съ перенесеніемъ ихъ съ 1 января—31 декабря, на 1 апрѣля—31 марта, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ было признано необходимымъ отмѣнить ст. 11 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи и измѣнить законоположенія, опредѣляющія сроки заключенія государственной росписи; въ-третьихъ, комиссія дополнила законопроектъ указаніями, точно опредѣляющими порядокъ обращенія къ расходованію и закрытія условныхъ кредитовъ, и въ-четвертыхъ, составленный комиссіей законопроектъ предусматривалъ измѣненіе въ порядкѣ разрѣшенія несогласованныхъ разномыслій Государственныхъ Думы и Совѣта по отношенію ко внесеннымъ въ проектъ росписи кредитамъ.

За указанными измѣненіями противъ предложенія подкомиссіи составленный бюджетною комиссіей законопроектъ былъ редактированъ слѣдующимъ образомъ.

Объ измѣненіи порядка разсмотрѣнія и исполненія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно и производства изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ.

I. Въ измѣненіе правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ, постановить:

1. Статьи 11 и 17 отмѣнить.

2. Въ измѣненіе статей 1, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16 и 18 постановить.

1. Проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ вносится одновременно въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу 1 октября предшествующаго смѣтному года, а финансовыя смѣты Министерствъ и Главныхъ Управленій въ слѣдующіе сроки: смѣты Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, Государственной Канцеляріи, Канцеляріи Совѣта Министровъ, Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, Общей Канцеляріи Министра Финансовъ, Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и по системѣ государственнаго кредита—къ 1 сентября, а всѣ прочія смѣты—15 сентября предшествующаго смѣтному года.

5. Кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ состоящими въ его вѣдѣніи учрежденіями, въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованій по государственной росписи на 1906 г., обсужденію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не подлежатъ. Равнымъ образомъ не подлежатъ ихъ обсужденію такія измѣненія означенныхъ кредитовъ, которыя обусловливаются постановленіями Учрежденія о Императорской Фамиліи, соотвѣтственно происшедшимъ въ ней перемѣнамъ.

6. Включенные въ проектъ росписи кредиты на расходы Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній подлежатъ обсужденію въ тѣхъ лишь частяхъ, въ коихъ сіи кредиты испрашиваются съ превышеніемъ противъ назначеній по государственной росписи на 1906 г.

7. При обсужденіи государственной росписи не подлежатъ исключенію или сокращенію назначенія на платежи по государственнымъ долгамъ и по другимъ, принятымъ на себя Россійскимъ Государствомъ, обязательствамъ.

9. При обсужденіи проекта государственной росписи не могутъ быть исключаемы или измѣняемы такіе доходы и расходы, которые внесены въ проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія, до 23 апрѣля 1906 г., послѣдовавшихъ.

10. Предложенія о включеніи въ проектъ государственной росписи кредитовъ на новыя, не относившіяся ранѣе на средства казны, потребности подаются членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы въ порядкѣ, установленномъ статьями 54, 55 и 56 Учр. Государственнаго Совѣта и статьями 55, 56 и 57 Учр. Государственной Думы, Предсѣдателямъ Совѣта и Думы по принадлежности.

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ не согласится съ постановленіемъ Государственной Думы относительно размѣровъ включенныхъ въ проектъ государственной росписи кредитовъ, вызвавшій разномысліе вопросъ передается въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло вносится въ Государственную Думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

13. Когда возникшее между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ статьѣ 12 порядкомъ, то кредитъ на потребность, признанную однимъ изъ этихъ установленій неподлежащею удовлетворенію, считается отвергнутымъ и исключается изъ росписи. Если, однако, оба установленія согласны на удовлетвореніе потребности и разномысліе сводится лишь къ вопросу о размѣрѣ необходимаго на этотъ предметъ кредита, то считается принятой меньшая изъ двухъ цифръ, опредѣленныхъ законодательными установленіями. Включеніе въ государственную роспись опредѣляемой вышеизложеннымъ способомъ цифры производится Государственнымъ Совѣтомъ.

15. Обращеніе къ расходованію на общемъ основаніи условныхъ кредитовъ, означаемыхъ въ особомъ, ежегодно прилагаемомъ къ закону о государственной росписи, перечнѣ, допускается по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ оправдывающихъ ихъ необходимость законопроектовъ.

16. Производство, въ теченіе дѣйствія государственной росписи, непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣ-

леніямъ росписи, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 18.

Примѣчаніе. Изъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, не могутъ быть расходуемы средства на потребности, предположенія объ удовлетвореніи коихъ были отклонены Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою.

18. Чрезвычайные сверхсмѣтные кредиты на потребности военнаго времени и на особыя приготовленія, предшествующія войнѣ, открываются по всѣмъ вѣдомствамъ, въ порядкѣ верховнаго управленія, на основаніяхъ, въ законѣ опредѣленныхъ.

II. Въ отмѣну и измѣненіе узаконеній, опредѣляющихъ сроки заключенія государственной росписи, постановить:

1. Дѣйствіе государственной росписи доходовъ и расходовъ начинается съ 1 апрѣля и продолжается включительно до 31 марта слѣдующаго года.

2. Продолжительность дѣйствія льготнаго срока для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ и для распорядителей кредитовъ, какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ, опредѣляется въ 1 мѣсяцъ послѣ окончанія дѣйствія государственной росписи (1), и предѣломъ его полагается 30 апрѣля.

3. Условные кредиты, не разрѣшенные къ расходованію на общемъ основаніи ко дню окончанія дѣйствія государственной росписи (1), въ составѣ коей они были оставлены къ условному отпуску, уничтожаются, и соотвѣтствующія суммы обращаются въ рессурсы казны.

III. Ст. 55 Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій отмѣнить; примѣчаніе же 1 и 2 къ сей статьѣ оставить въ силѣ.

IV. Ст. 34 Учрежденія Государственной Думы изложить нижеслѣдующимъ образомъ:

Законопроекты или вносятся въ Государственную Думу: а) Министрами, либо Главноуправляющими отдѣльными частями, б) комиссіями, образованными изъ членовъ Думы (ст. 57), и в) по дѣламъ объ отмѣнѣ или измѣненіи законоположеній, коими устанавливается отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства, комиссіей изъ членовъ Думы, на

которую возложено предварительное ознакомленіе съ проектомъ государственной росписи (Св. Зак. т. I, ч. 2, Св. учр. Гос. Кн. I, ст. 3), или же поступаютъ въ Думу изъ Государственаго Совѣта (ст. 49).

Что касается до формулы, которую, по мнѣнію подкомиссіи, надлежало бы предложить при переходѣ къ постатейному обсужденію законопроекта, то комиссія признала возможнымъ не вносить этой формулы въ виду того, что сама комиссія расширила рамки законопроекта.

Докладъ комиссіи, съ приложеніемъ стенографическаго отчета ея засѣданій, а равно и матеріаловъ подкомиссіонной работы, былъ переданъ въ общее собраніе Государственной Думы 4 іюня 1910 года.

Означенный докладъ обсуждался Государственною Думою въ засѣданіяхъ 11 и 12 мая 1911 г., причемъ выработанный бюджетною комиссіею законопроектъ былъ принятъ безъ измѣненія.

Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи этого законопроекта внесъ въ него значительныя измѣненія, почти по всѣмъ статьямъ законопроекта.

Для разсмотрѣнія возникшихъ такимъ образомъ разномыслій Государственнымъ Совѣтомъ, согласно статьѣ 49 его Учрежденія, образована была, въ засѣданіи 14 декабря 1911 года, Особая Комиссія, въ составъ коей избраны были Члены Совѣта: А. В. Васильевъ, В. П. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ. Съ своей стороны, Государственная Дума, въ засѣданіи 13 января 1912 года, избрала въ составъ означенной Особой Комиссіи Членовъ Думы: М. М. Алексѣенко, И. П. Балаклѣева, И. В. Годнева, П. М. Коваленко, Н. П. Кутлера, А. И. Шингарева, Р. Я. Эргардта.

Приступивъ къ выполненію возложенной на нее задачи, Особая Комиссія избрала своимъ Предсѣдателемъ—П. А. Зиновьева, а замѣстителемъ Предсѣдателя—М. М. Алексѣенко.

Означенная комиссія засѣдала 9 февраля 1912 года, причемъ въ засѣданіи этомъ членъ Государственной Думы Н. Н. Кутлеръ не присутствовалъ.

Между членами Особой Комиссіи не послѣдовало соглашенія по разсматриваемому вопросу, вслѣдствіе чего въ ея заключеніи, переданномъ въ Государственную Думу 5 марта 1912 года, содержится параллельное изложеніе несогласованныхъ мнѣній двухъ группъ членовъ комиссіи. Мнѣнія эти приводятся ниже.

(По мнѣнію 8 Членовъ [1]).

I. Статьею 11 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак. т. I, ч. II, изд. 1906 г.),— отмѣнить.

(По мнѣнію 9 Членовъ [2]).

II. Означенныя въ отдѣлѣ I правила дополнить слѣдующею статьею:

При обсужденіи проекта государственной росписи, кредитъ на не предусмотрѣнныя смѣтами, экстренныя въ теченіе года, надобности не подлежитъ исключенію. Кредитъ этотъ можетъ быть сокращаемъ въ той лишь части, въ коей онъ испрашивается съ превышеніемъ противъ назначенія по государственной росписи на 1906 годъ.

III. Статьи 1, 6, 12, 13, 15 и 17 означенныхъ въ отдѣлѣ I

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[2]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

(По мнѣнію 5 Членовъ [1]).

I. Статьи 11 и 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ,— отмѣнить.

(По мнѣнію 4 Членовъ [2]).

Исключить.

III. Статьи 1, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 15, 16 и 18 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производ-

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, А. В. Васильевъ, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

[2]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

правилъ изложить слѣдующимъ образомъ:

ствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ, изложить слѣдующимъ образомъ:

1. Проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ вносится одновременно въ Государственный Совѣтъ и въ Государственную Думу 1 октября предшествующаго смѣтному года, а финансовыя смѣты Министерствъ и Главныхъ Управленій въ слѣдующіе сроки: смѣты Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, Государственной Канцеляріи, Канцеляріи Совѣта Министровъ, Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, Общей Канцеляріи Министра Финансовъ, Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и по системѣ государственнаго кредита—къ 1 сентября, а всѣ прочія смѣты—къ 1 сентября предшествующаго смѣтному года.

[Примѣчаніе къ этой статьѣ (по Прод. 1908 г.) остается въ силѣ].

(По мнѣнію 7 Членовъ [1]).

Исключить.

(По мнѣнію 6 Членовъ [1]).

5. Кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ состоящими въ его вѣдѣніи учрежденіями, въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованій по государственной росписи на 1906 годъ, обсужденію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не подлежатъ. Равнымъ образомъ, не подлежатъ ихъ обсужденію такія измѣненія означенныхъ

---

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, В. И. Денисовъ, И. М. Коваленко, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

*

кредитовъ, которыя обусловливаются постановленіями Учрежденія о Императорской Фамиліи, соотвѣтственно происшедшимъ въ ней перемѣнамъ.

6. Включенные въ проектъ росписи кредиты на расходы Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній подлежатъ обсужденію въ тѣхъ лишь частяхъ, въ коихъ сіи кредиты испрашиваются съ превышеніемъ противъ назначеній по государственной росписи на 1906 годъ.

(По мнѣнію 7 Членовъ [1]).

Исключить.

(По мнѣнію 6 Членовъ [1]).

7. При обсужденіи государственной росписи не подлежатъ исключенію или сокращенію назначенія на платежи по государственнымъ долгамъ и по другимъ, принятымъ на себя Россійскимъ Государствомъ, обязательствамъ.

(По мнѣнію 9 Членовъ [2]).

Исключить.

(По мнѣнію 4 Членовъ [2]).

9. При обсужденіи проекта государственной росписи не могутъ быть исключаемы или измѣняемы такіе доходы и расходы, которые внесены въ

---

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[2]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, В. И. Денисовъ, И. М. Коваленко, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

[2]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

проектъ росписи на основаніи дѣйствующихъ законовъ, а также Высочайшихъ повелѣній, въ порядкѣ верховнаго управленія до 23 апрѣля 1906 года послѣдовавшихъ.

Исключить.

10. Предположенія о включеніи въ проектъ государственной росписи кредитовъ на новыя, не относившіяся ранѣе на средства казны, потребности подаются членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы въ порядкѣ, установленномъ статьею 54 Учрежденія Государственнаго Совѣта и статьею 55 Учрежденія Государственной Думы, Предсѣдателямъ Совѣта и Думы, по принадлежности, и получаютъ дальнѣйшее движеніе въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 55 и 56 Учрежденія Государственнаго Совѣта и статьями 56 и 57 Учрежденія Государственной Думы.

(По мнѣнію 8 Членовъ [1]).

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ не согласится съ постановленіемъ Государственной Думы относительно размѣровъ включенныхъ

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

(По мнѣнію 4 Членовъ [1]).

12. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ не согласится съ постановленіемъ Государственной Думы относительно размѣровъ включенныхъ въ проектъ государственной рос-

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

въ проектъ государственной росписи расходныхъ или доходныхъ исчисленій, вызвавшій разномысліе вопросъ передается въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло вносится, съ ея заключеніемъ, въ Государственную Думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

13. Когда возникшее между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ статьѣ 12 порядкомъ, то вызвавшій разномысліе кредитъ на отдѣльную потребность или отдѣльное доходное исчисленіе вносится въ роспись въ цифрѣ назначенія по тому же предмету послѣдней, установленнымъ порядкомъ утвержденной росписи; но при согласіи обоихъ законодательныхъ установленій увеличить или уменьшить это назначеніе и при разномысліи лишь въ размѣрѣ увеличенія или уменьшенія принимается цифра, ближайшая къ назначенію указанной послѣдней росписи. По неустраненному разномыслію о кредитѣ на такую отдѣльную роспись кредитовъ, вызвавшій разномысліе вопросъ передается въ особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности. Въ комиссіи предсѣдательствуетъ одинъ изъ ея членовъ, по выбору самой комиссіи. Изъ комиссіи дѣло вносится въ Государственную Думу и получаетъ дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

13. Когда возникшее между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ предыдущей (12) статьѣ порядкомъ, то кредитъ на потребность, признанную однимъ изъ этихъ установленій неподлежащею удовлетворенію, считается отвергнутымъ и исключается изъ росписи. Если, однако, оба установленія согласны на удовлетвореніе потребности, и разномысліе сводится лишь къ вопросу о размѣрѣ необходимаго на этотъ предметъ кредита, то считается принятою меньшая изъ двухъ цифръ, опредѣленныхъ законодательными установленіями. Включеніе въ государственную роспись опредѣляемой вышеизложеннымъ способомъ цифры производится Государственнымъ Совѣтомъ.

потребность или о такомъ отдѣльномъ доходномъ исчисленіи, которые не были предусмотрѣны въ послѣдней установленнымъ порядкомъ утвержденной росписи, принимается меньшая изъ назначенныхъ законодательными установленіями цифръ. Включеніе въ государственную роспись опредѣляемой вышеизложеннымъ способомъ цифры производится Государственнымъ Совѣтомъ.

15. Обращеніе къ расходованію на общемъ основаніи условныхъ кредитовъ, означаемыхъ въ особомъ, ежегодно прилагаемомъ къ закону о государственной росписи, перечнѣ, допускается по утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ оправдывающихъ ихъ необходимость законопроектовъ.

(По мнѣнію 9 Членовъ [1]).

Исключить.

(По мнѣнію 4 Членовъ [1]).

16. Производство, въ теченіе дѣйствія государственной росписи, непредусмотрѣнныхъ ею неотложныхъ расходовъ, если послѣдніе не могутъ быть покрыты за счетъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, или за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ рос-

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

	писи, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 18.
(По мнѣнію 8 Членовъ [1]).	*(По мнѣнію 5 Членовъ [1]).*
Исключить.	*Примѣчаніе.* Изъ особаго кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, не могутъ бы расходуемы средства на потребности, предположенія объ удовлетвореніи конхъ были отклонены Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою.
17. Если испрошеніе въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія росписи, разрѣшенія на производство неотложнаго расхода (ст. 16) представляется, по краткости времени, въ теченіе коего долженъ быть произведенъ расходъ, невозможнымъ, то необходимый на покрытіе такого расхода кредитъ открывается по постановленію Совѣта Министровъ. О таковыхъ ассигнованіяхъ Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями, по смѣтамъ конхъ означенные	
[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.	[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, А. В. Васильевъ, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

кредиты были открыты, вносятъ въ Государственную Думу, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня постановленія Совѣта Министровъ, особыя представленія, съ объясненіемъ причинъ неотложности упомянутыхъ ассигнованій. Въ оправданіе кредитовъ, открытыхъ во время сессіи Государственной Думы, означенныя представленія вносятся, по возможности, до окончанія сессіи, хотя бы къ этому времени и не истекъ еще вышеупомянутый двухмѣсячный срокъ. Изъятія изъ правилъ, сею статьею постановленныхъ, допускаются лишь въ отношеніи кредитовъ, требующихъ тайны, о конхъ представленія вносятся въ Думу по минованіи необходимости въ сохраненіи тайны. Въ случаѣ отклоненія Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою внесеннаго по сей статьѣ представленія, кредитъ, открытый по постановленію Совѣта Министровъ, закрывается въ той части, въ которой онъ окажется неиспользованнымъ.

(Большинію 9 Членовъ [1]).

Исключить.

(По меньшинію 4 Членовъ [1]).

18. Чрезвычайные сверхсмѣтные кредиты на потреб-

---

[1]) Члены комиссій: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

	ности военнаго времени и на особыя приготовленія, предшествующія войнѣ, открываются по всѣмъ вѣдомствамъ въ порядкѣ верховнаго управленія, на основаніяхъ, въ законѣ опредѣленныхъ.

IV. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

(По мнѣнію 9 Членовъ [1]).	*(По мнѣнію 4 Членовъ [1]).*
Исключить.	1. Дѣйствіе государственной росписи доходовъ и расходовъ начинается съ 1 Апрѣля и продолжается включительно до 31 Марта слѣдующаго года.
(По мнѣнію 8 Членовъ [2]).	*(По мнѣнію 5 Членовъ [2]).*
1) Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ полагается 1 Марта слѣдующаго за смѣтнымъ года.	2. Продолжительность дѣйствія льготнаго срока для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ и для распорядителей кредитовъ, какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ, опредѣляется въ одинъ мѣсяцъ послѣ окончанія дѣйствія государственной росписи (ст. 1) и предѣломъ его полагается 30 Апрѣля.

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[2]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

[2]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, И. М. Коваленко, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

2) Условные кредиты, не разрѣшенные къ расходованію на общемъ основаніи ко дню окончанія дѣйствія государственной росписи (31 Декабря), въ составѣ коей они были оставлены къ условному отпуску, уничтожаются, и соотвѣтствующія суммы обращаются въ рессурсы казны.

(По мнѣнію 9 Членовъ [1]).

Исключить.

(По мнѣнію 8 Членовъ [2]).

Исключить.

3. Условные кредиты, не разрѣшенные къ расходованію на общемъ основаніи ко дню окончанія дѣйствія государственной росписи (ст. 1), въ составѣ коей они были оставлены къ условному отпуску, уничтожаются, и соотвѣтствующія суммы обращаются въ рессурсы казны.

(По мнѣнію 4 Членовъ [1]).

III. Статью 55 Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій отмѣнить; примѣчанія же 1 и 2 къ сей статьѣ оставить въ силѣ.

(По мнѣнію 5 Членовъ [2]).

IV. Статью 34 Учрежденія Государственной Думы изложить слѣдующимъ образомъ:

34. Законопроекты или вносятся въ Государственную Думу: 1) Министрами либо Главно-

---

[1]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, А. В. Васильевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[2]) Члены Комиссіи: И. И. Балаклѣевъ, В. И. Денисовъ, М. Д. Дмитріевъ, П. Н. Дурново, Н. А. Зиновьевъ, И. М. Коваленко, А. Ф. Редигеръ и И. П. Шиповъ.

[1]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

[2]) Члены Комиссіи: М. М. Алексѣенко, А. В. Васильевъ, И. В. Годневъ, А. И. Шингаревъ и Р. Я. Эргардтъ.

управляющими отдѣльными частями, 2) коммисіями, образованными изъ членовъ Думы (ст. 57), и 3) по дѣламъ объ отмѣнѣ или измѣненіи законоположеній, коими устанавливается отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства, комиссіею изъ членовъ Думы, на которую возложено предварительное ознакомленіе съ проектомъ государственной росписи (ст. 5), или же поступаютъ въ Думу изъ Государственнаго Совѣта (ст. 49).

Приведенное заключеніе было разсмотрѣно Государственной Думою въ засѣданіи 24 мая 1912 г., причемъ Государственная Дума осталась при своихъ первоначальныхъ постановленіяхъ; съ своей стороны, Государственный Совѣтъ, по передачѣ дѣла на его разсмотрѣніе, въ засѣданіи 5 іюня 1912 г. отклонилъ первую статью принятаго Государственною Думою законопроекта, послѣ чего обсужденіе его было прекращено, и законопроектъ былъ признанъ отклоненнымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ОБЩЕМУ ОБЗОРУ РАБОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОСПИСЕЙ.

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

назначеній по росписямъ 1908, 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. съ назначеніями на 1907 г. (по временнымъ росписаніямъ).

(ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ).

(I[а]).

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по времен. росписан. въ 1907 г.	Роспись. 1908 годъ.			1909 годъ.		
	Милл. р.	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—
Высшія Государственныя Учрежденія	6,9	8,5	1,6	—	8,4	—	0,1
Св. Синодъ	29,3	29,7	0,4	—	31,7	2,0	—
М-во Внутреннихъ Дѣлъ	137,8	144,1	6,3	—	154,4	10,3	—
» Финансовъ	421,8	429,7	7,9	—	452,1	22,4	—
» Юстиціи	53,1	65,0 (1)	11,9	—	71,5	6,5	—
» Народнаго Просвѣщенія	45,9	53,0	7,1	—	63,9	10,9	—
» Путей Сообщенія	507,3 (2)	540,7 (3)	33,4	—	553,9	12,5	—
» Торговли и Промышленн.	31,5	32,9	1,4	—	39,2	6,3	—
Глав. Упр. Землеустр. и Землед.	46,8	58,5	11,7	—	71,0	12,5	—
Платежи по займамъ	384,5	386,0	1,5	—	396,4	10,4	—
Прочія Министерства (6), фондъ (10 милл.) и Министерство Императорскаго Двора (16,4 милл.)	43,8	44,2	0,4	—	44,6	0,4	—
Итого обыкновенныхъ расходовъ (безъ Военнаго и Морского М-въ)	1.708,8	1.792,3	83,4	—	1.886,4	94,2	0,1
						94,1	—
Обыкновенные.							
Военное	389,6 (4)	433,1 (5)	43,5	—	473,9	40,8	—
Морское	75,0	86,9	11,9	—	89,4	2,5	—
	464,6	520,0	55,4	—	563,3	43,3	—
Итого обыкновенныхъ расходовъ (съ Военнымъ и Морскимъ)	2.173,4	2.312,3	138,9	—	2.449,6	137,4	0,1
						137,3	—

(1) Въ томъ числѣ перерасходы тюремнаго вѣдомства—3,5 мил. р.
(2) Въ томъ числѣ 19 мил. р.—перерасходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.
(3) Въ томъ числѣ 20 мил. р. » » »
(4) Въ томъ числѣ 5 мил. р. на провіантъ и фуражъ.
(5) Въ томъ числѣ 8 мил. р. на провіантъ и фуражъ.
(6) М-ва: Иностр. Дѣлъ (6,6), Гос. Коннозавод. (2,2) и Гос. Контроль (11,0).

Россия.										
1910 годъ.			1911 годъ.			1912 годъ.			Въ 1912 году противъ 1907 года.	
Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	+	—
9,1	0,7	—	8,3	—	0,8	8,1	—	0,2	1,2	—
34,2	2,5	—	37,5	3,3	—	40,1	2.6	—	10,8	—
155,2	0,8	—	163,4	8,2	—	172,4	9,0	—	34,6	—
424,1	—	28,0	409,4	—	14,7	426,9	17,5	—	5,1	—
74,5	3,0	—	77,1	2,6	—	82,6	5,5	—	29,5	—
76,0	12,1	—	97,6	21,6	—	117,5	19,9	—	71,6	—
551,2	—	2,0	548,2	—	3,0	553,6	5,4	—	46,3	—
38,6	—	0,6	40,8	2,2	—	49,2	8,4	—	17,7	—
85,6	14,6	—	101,5	15,9	—	116,6	15,1	—	69,8	—
406,8	10,4	—	407,2	0,4	—	404,5	—	2,7	20,0	—
44,7	0,1	—	45,4	0,7	—	46,2	0,8	—	2,4	—
1.900,0	44,2	30,6	1.936,4	54,9	18,5	2.017,0 [1]	84,4	2,9	309,1	—
	13,6	—		36,4	—		81,5	—		
480,7	6,8	—	482,7	2,0	—	492,0	10,2	—	103,3	—
89,2	—	0,2	108,3	19,1	—	159,1	50,8	—	84,1	—
569,9	6,8	0,2	591,0	21,1	—	652,0	61,0	—	187,4	—
	6,6	—								
2.470,0	51,2	30,8	2.527,3	76,0	18,5	2.669,9	145,5	2,9	496,5	—
	20,4	—		57,3	—		142,6	—		

[1]) При непосредственномъ сложеніи итогъ получится нѣсколько меньшимъ, а именно—2.017 м. р., вслѣдствіе опущенныхъ округленій цифръ въ сотняхъ тысячъ рублей.

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

назначеній по росписямъ 1908, 1909, 1910, 1911 и 1912 гг., съ назначеніями на 1907 г. (по временнымъ росписаніямъ).

(ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ И ОБЩІЙ ИТОГЪ).

(I^{б}).

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по времен. росписан. въ 1907 г.	Росписи.					
		1908 годъ.			1909 годъ.		
	Милл. р.	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—
Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ.	48,6	60,0	11,4	—	59,8	—	0,2
Пособія Обществамъ желѣзныхъ дорогъ	5,3	6,1	0,8	—	2,6	—	3,5
Погашеніе займовъ	53,0	53,0	—	—	—	—	53,0
Расходы по выпуску ихъ . .	0,6	—	—	0,6	—	—	—
Выкупъ пропинаціонныхъ правъ.	3,6	3,7	0,1	—	0,5	—	3,2
Ликвидація войны. *(Всѣ вѣдомства)*.	123,8	66,3	—	57,5	17,4	—	48,9
Продовольственныя пособія . .	89,7	24,0	—	65,7	—	—	24,0
Итого	324,6	213,1	12,3	123,8	80,3	—	132,8
			—	111,5			
Военное Министерство.							
Хозяйственно-операц. расходы .	—	52,0	52,0	—	64,9	12,9	—
Морское Министерство.							
Флотъ	—	4,2	4,2	—	0,3	—	3,9
Итого	—	56,2	56,2	—	65,2	12,9	3,9
						9,0	—
Всего чрезвычайныхъ расходовъ.	324,6	269,2	68,5	123,8	145,5	12,9	136,7
			—	55,3		—	123,7
Всего обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ .	2.498,0	2.581,4	207,3	123,8	2.595,0	150,3	136,8
			83,4	—		13,6	—

Россия.										
1910 годъ.			1911 годъ.			1912 годъ.			Въ 1912 г. противъ 1907 г.	
Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	+	—
62,7	2,9	—	95,2	32,5	—	110,2	15,0	—	61,6	—
1,4	—	1,2	1,4	—	—	2,0	0,6	—	—	3,3
4,7	4,7	—	45,3	40,6	—	149,1	103,8	—	96,1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6
—	—	0,5	—	—	—	0,2	0,2	—	—	3,4
2,8	—	14,6	2,3	—	0,5	0,4	—	1,9	—	123,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89,7
71,6	7,6	16,3	144,2	73,1	0,5	261,9	119,6	1,9	157,7	220,4
	—	8,7		72,6	—		117,7	—	—	62,7
50,0	—	14,9	48,6	—	1,4	70,0	21,4	—	70,0	—
—	—	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—
50,0	—	15,2	48,6	—	1,4	70,0	21,4	—	70,0	—
121,7	7,6	31,5	192,8	73,1	1,9	332,0	141,1	1,9	227,8	220,4
	—	23,8		71,2	—		139,2	—	7,4	—
2.591,7	58,8	62,1	2.720,1	148,8	20,4	3.001,9	286,7	4,8	724,4	220,4
	—	3,3		128,4	—		281,8	—	503,9	—

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

назначеній по росписямъ 1908, 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. съ назначеніями на 1907 г. (по временнымъ росписаніямъ).

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

(по отдѣльнымъ Департаментамъ и Главнымъ Управленіямъ, безъ Военнаго и Морского вѣдомствъ).

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по времен. росписан. въ 1907 г.	Роспись. 1908 годъ.			1909 годъ.		
	Милл. р.	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.							
По общей части	91,9	94,9	3,0	—	98,7	3,8	—
По почтово-телеграфной части .	45,9	49,2	3,3	—	55,7	6,5	—
Министерство Финансовъ.							
Общая Канцелярія Министра Финансовъ	0,6	0,5	—	0,1	0,5	—	—
Департаментъ Государственнаго Казначейства	100,1	106,2	6,1	—	116,1	9,0	—
Департаментъ Окладныхъ Сборовъ	14,9	19,9	5,0	—	13,9	—	6,0
Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей	237,7	235,8	—	1,9	231,8	—	4,0
Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ	8,7	9,4	0,7	—	10,4	1,0	—
Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи	13,4	13,6	0,2	—	14,5	0,9	—
Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	38,5	30,5	—	8,0	41,1	10,6	—
Особенная Канцелярія по кредитной части	8,0	13,8	5,8	—	23,7	9,9	—
Министерство Юстиціи.							
По общей части	35,8	37,8 [1]	2,0	—	43,0	5,2	—
По тюремной части	17,3	27,2	9,9	—	28,5	1,3	—

[1]) Въ томъ числѣ 3,5 милл. р. на уплату долговъ.

Роспись.									Въ 1912 году противъ 1907 года.	
1910 годъ.			1911 годъ.			1912 годъ.				
Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	+	—
95,7	—	3,0	98,3	2,6	—	99,1	0,8	—	7,2	—
59,6	3,9	—	65,1	5,5	—	73,3	8,2	—	27,4	—
0,5	—	—	0,5	—	—	0,5	—	—	—	0,1
124,1	8,0	—	126,7	2,6	—	131,1	4,4	—	31,0	—
14,1	0,2	—	15,0	0,9	—	15,4	0,4	—	0,5	—
213,6	—	18,2	202,9	—	10,7	215,6	12,7	—	—	22,1
10,3	—	0,1	10,7	0,4	—	10,6	—	0,1	1,9	—
14,4	—	0,1	14,5	0,1	—	14,9	0,4	—	1,5	—
26,1	—	15,0	18,7	—	7,4	15,4	—	3,3	—	23,1
21,0	—	2,7	20,5	—	0,5	23,3	2,8	—	15,3	—
44,0	1,0	—	45,5	1,5	—	48,9	3,4	—	13,1	—
30,5	2,0	—	31,6	1,1	—	33,7	2,1	—	16,4	—

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Ассигновано по времен. росписан. въ 1907 г.	Роспись. 1908 годъ.			1909 годъ.		
	Милл. р.	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—
Министерство Путей Сообщенія.							
Канцелярія Министра Путей Сообщенія	1,8	1,8	—	—	2,7	0,9	—
Управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ	24,2	26,8	2,6	—	28,3	1,5	—
Управленіе желѣзныхъ дорогъ .	481,4 [1]	512,0 [2]	30,6	—	522,2	10,2	—
Министерство Торговли и Промышленности.							
По общей части	5,0	5,2	0,2	—	6,6	1,4	—
Горный Департаментъ	16,6	17,0	0,4	—	21,3	4,3	—
По части торговаго мореплаванія и портовъ	9,9	10,7	0,8	—	11,1	0,4	—
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.							
Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ	11,0	15,1	4,	—	3,5	3,7	—
Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ					15,3		
Департаментъ Земледѣлія . . .	5,1	5,7	0,6	—	7,3	1,8	—
Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики							
Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній							
Лѣсной Департаментъ	18,6	18,7	0,1	—	21,7	3,0	—
Переселенческое Управленіе . .	12,2	19,0	6,8	—	23,1	4,1	—

[1]) Въ т. ч. 19 милл. руб. перерасходовъ.
[2]) Въ томъ числѣ 20 мил. р. на покрытіе перерасходовъ.
[3]) Въ томъ числѣ 4 мил. р. передвинуто изъ смѣты Д-та Зем. Имущ.

Росписи.										
1910 годъ.			1911 годъ.			1912 годъ.			Въ 1912 году противъ 1907 года.	
Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	Милл. р.	+	—	+	—
2,8	0,1	—	3,0	1,2	—	3,1	0,1	—	1,3	—
28,7	0,4	—	31,1	2,4	—	34,0	2,9	—	9,8	—
519,7	—	2,5	514,1	—	5,0	516,5	2,4	—	35,1	—
5,8	—	0,8	5,9	0,1	—	6,2	0,3	—	1,2	—
21,8	0,3	—	22,4	0,6	—	25,9	3,5	—	9,3	—
11,0	—	0,1	12,5	1,5	—	17,1	4,6	—	7,2	—
3,4	—	0,1	3,2	—	0,2	3,2	—	—	17,0	—
21,3	6,0	—	23,0	1,7	—	24,8	1,8	—		
7,5	3,9	—	16,4 [2]	8,9	—	21,9	5,5	—	26,4	—
1,5			2,1	0,6	—	3,0	0,9	—		
2,4			2,9	0,5	—	6,6	3,7	—		
24,3	2,6	—	26,9	2,6	—	30,0	3,1	—	11,4	—
25,2	2,1	—	27,1	1,9	—	27,1	—	—	14,9	—

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

произведенныхъ расходовъ по временнымъ росписаніямъ 1907 г. и росписямъ на 1908, 1909 и 1910 г.г. по отчетнымъ даннымъ Государственнаго Контроля.

(ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ).

(II^{a}).

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Израсходовано по времен. росписан. въ 1907 г.	Израсходовано 1908 годъ.		
	Милл. р. округл.	Милл. р. округл.	+	—
Высшія Государственныя Учрежденія	6,4	8,3	1,9	—
Св. Синодъ	29,3	29,8	0,5	—
М-во Внутреннихъ Дѣлъ	140,4	147,3	6,9	—
» Финансовъ	429,3	432,5	3,2	—
Въ т. ч. на удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ къ Военному Вѣд. (15,5) и къ Морскому вѣд. (4,0 м. р.).	—	—	—	—
» Юстиціи	56,4	65,0	8,6	—
Въ т. ч. на уплату долговъ тюр. вѣд. прежн. лѣтъ (1908 г.) и на покрытіе перерасходовъ по путевому дов. и пр. (1909 г.).	—	*(3,5)*	—	—
» Народнаго Просвѣщенія	45,7	53,0	7,3	—
» Путей Сообщенія	507,6	571,2	63,6	—
(Въ т. ч. на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ по эксплоатаціи каз. жс. д.).	*(19,0)*	*(50,0)*	—	—
» Торговли и Промышленности	32,2	33,1	0,9	—
Главн. Упр. Землеустр. и Землед.	46,6	58,0	11,4	—
(Въ т. ч. на покрытіе перерасходовъ и долговъ по Д-ту Землед.).	—	*(0,05)*	—	—
Платежи по займамъ	374,4	397,6	23,2	—
Прочія Министерства и Министерство Императорскаго Двора (16 милл.)	34,2	35,8	1,6	—
Итого обыкновенныхъ расходовъ (безъ Военнаго и Морского М-въ)	1.702,6	1.831,7	129,1	—
Обыкновенные.				
Военное	405,7	462,5	56,8	—
(Въ т. ч. на уплату присужденныхъ въ пользу Фридландовъ платежей)	—	—	—	—
Морское	87,7	93,5	5,8	—
(Въ т. ч. на расходы по устраненію задолженности Мор. Вѣд.).	—	—	—	—
	493,4	556,0	62,6	—
Итого обыкновенныхъ расходовъ (съ Военнымъ и Морскимъ) .	2.196,0	2.387,7	191,7	—

Х О Д О В А Н О.							
1909 г о д ъ.			1910 г о д ъ.			Въ 1910 году противъ 1907 года (милл. р. округл.).	
Милл. р. округл.	+	—	Милл. р. округл.	+	—	+	—
8,3	0,2	—	9,0	0,5	—	2,6	—
31,3	1,7	—	34,2	2,7	—	4,9	—
155,6	8,3	—	160,4	4,8	—	20,0	—
459,8	27,3	—	409,4	—	50,4	—	19,9
(19,5)	—	—	—	—	—	—	—
73,8	8,8	—	75,9	2,1	—	19,5	—
(1,9)	—	—	—	—	—	—	—
64,3	11,3	—	79,8	15,5	—	34,1	—
551,5	—	19,7	537,3	—	14,2	29,7	—
—	—	—	—	—	—	—	—
39,3	6,2	—	39,2	—	0,1	7,0	—
71,2	13,2	—	85,6	14,4	—	39,0	—
—	—	—	—	—	—	—	—
395,0	—	2,6	409,0	14,0	—	34,6	—
35,4	—	0,4	35,6	0,2	—	1,4	—
1.885,8	76,8	22,7	1.876,6	55,5	64,7	193,9	19,0
	54,1	—		—	9,2	174,0	—
473,4	10,9	—	484,9	11,5	—	79,2	—
—	—	—	*(0,8)*	—	—	—	—
92,2	—	1,3	112,7	20,5	—	25,0	—
—	—	—	*(16,8)*	—	—	—	—
556,6	10,0	1,3	597,6	32,0	—	104,2	—
	9,6						
2.451,4	87,7	24,0	2.473,2	86,5	64,7	297,2	19,0
	63,7	—		21,8	—	277,2	—

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

произведенныхъ расходовъ по временнымъ росписаніямъ 1907 г. и росписямъ на 1908, 1909 и 1910 г.г. по отчетнымъ данныхъ Государственнаго Контроля.

(ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ И ОБЩІЙ ИТОГЪ).

(II^{б}).

ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЕ РАСХОДЫ.	Израсходовано по времен. росписан. на 1907 г.	1908 год.	Израсходовано	
	Милл. р. (округленно).	Милл. р. (округленно).	+	—
Сооруженіе желѣзныхъ дорогъ.	48,8	60,0	11,4	—
Пособія Обществамъ желѣзныхъ дорогъ . . .	5,3	6,1	0,8	—
Погашеніе займовъ	53,0	53,0	—	—
Расходы по выпуску ихъ	0,6	0,3	—	0,3
Выкупъ пропинаціонныхъ правъ	3,7	3,7	—	—
Ликвидація войны. *(Всѣ вѣдомства)*	185,7	65,7	—	120,0
Продовольственныя пособія	89,6	24,0	—	65,6
На довольствіе командированныхъ въ Персію войсковыхъ отрядовъ	—	—	—	—
Итого	386,6	212,8	12,2	185,9
			—	173,8
Военное Министерство.				
Хозяйственно-операціонные расходы	—	52,0	52,0	—
Морское Министерство.				
Флотъ	—	4,2	4,2	—
Итого	—	56,2	56,2	—
Всего чрезвычайныхъ расходовъ	386,6	269,0	68,4	185,0
			—	117,6
Всего обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ .	2.582,6	2.656,7	260,1	185,9
			74,1	—

Ходовано						Въ 1910 г. противъ 1907 г. (Милл. р. округленно).	
1909 г о д ъ.			1911 г о д ъ.				
Милл. р. (округленно)	+	—	Милл. р. (округленно).	+	—	+	—
60,0	—	—	63,0	3,0	—	14,2	—
2,6	—	3,5	1,4	1,2	—	—	3,0
—	—	53,0	4,7	4,7	—	—	48,3
9,9	9,6	—	—	—	9,9	—	0,0
0,5	—	3,2	—	—	0,5	—	3,7
17,4	—	48,3	2,8	—	14,6	—	182,9
—	—	24,0	—	—	—	—	89,6
0,7	0,7	—	1,5	—	0,8	1,5	—
91,1	10,5	132,2	73,5	8,9	26,5	15,7	328,8
	—	121,7		—	17,6	—	313,1
64,9	12,9	—	50,0	—	14,9	50,0	—
0,1	—	4,1	—	—	0,1	—	—
65,0	12,9	4,	50,0	—	15,0	50,0	—
	8,8	—					
156,1	23,4	136,3	123,5	8,9	41,5	65,7	328,8
	—	112,9		—	32,6	—	263,1
2.607,6	111,2	160,3	2.596,7	95,4	106,5	362,9	348,8
	—	49,1		—	10,9	14,1	—

СРАВНЕНІЕ РАЗМѢРОВЪ

произведенныхъ расходовъ по временнымъ росписаніямъ 1907 г. и росписямъ на 1908, 1909 и 1910 г.г. по отчетнымъ даннымъ Государственнаго Контроля.

(ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ).

(По отдѣльнымъ Департаментамъ и Главнымъ Управленіямъ, безъ Военнаго и Морского вѣдомствъ).

(II[в]).

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Израсходовано по времен. росписан. въ 1907 г.	Израсходовано в 1908 году.		
	Милл. р. округл.	Милл. р. округл.	+	—
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.				
По общей части	93,8	96,9	3,1	—
По почтово-телеграфной части	46,5	50,4	3,9	—
Министерство Финансовъ.				
Общая Канцелярія Министра Финансовъ	0,7	0,6	—	0,1
Департаментъ Государственнаго Казначейства	103,2	109,6	6,4	—
Департаментъ Окладныхъ Сборовъ	14,8	21,1	6,3	—
Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей	241,7	232,9	—	8,8
Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ	8,8	9,7	0,9	—
Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи	13,3	14,1	0,8	—
Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ	39,0	30,5	—	8,5
Особенная Канцелярія по кредитной части	7,7	14,2	6,5	—
Министерство Юстиціи.				
По общей части	36,0	37,3	1,3	—
По тюремной части	20,3	27,7[1])	7,2	—
Министерство Путей Сообщенія.				
Канцелярія Министра Путей Сообщенія	1,8	1,8	—	—
Управленіе внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ	24,3	27,1	2,8	—
Управленіе желѣзныхъ дорогъ	481,6 [2])	542,4 [3])	60,8	—

[1]) Въ томъ числѣ 3,5 милл. р. на уплату долговъ тюремнаго вѣдомства.
[2]) Въ томъ числѣ 19 милл. р. на покрытіе перерасходовъ.
[3]) Въ томъ числѣ 50,0 милл. р. на уплату перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.
[4]) Въ томъ числѣ на уплату долговъ: морского вѣдомства (4,0 милл. р.) и военнаго вѣдомства (15,5 милл. р.).

Х О Д О В А Н О.						Въ 1910 году противъ 1907 года (милл. р. округл.).	
1909 г о д ъ.			1910 г о д ъ.				
Милл. р. округл.	+	—	Милл. р. округл.	+	—	+	—
99,4	2,5	—	99,7	0,3	—	5,9	—
56,2	5,8	—	60,7	4,5	—	14,2	—
0,5	—	0,1	0,5	—	—	—	0,2
134,3[4])	24,7	—	118,9	—	15,4	15,7	—
15,4	—	5,7	14,8	—	0,6	—	—
219,7	—	13,2	208,3	—	11,4	—	33,4
10,8	1,1	—	10,8	—	—	2,0	—
14,3	0,2	—	14,2	—	0,1	0,9	—
41,1	10,6	—	20,1	—	21,0	—	18,9
23,8	9,6	—	21,7	—	2,1	14,0	—
44,9	7,6	—	45,3	0,4	—	9,3	—
29,0	1,3	—	30,6	1,6	—	10,1	—
2,6	0,8	—	2,8	0,2	—	1,0	—
28,3	1,2	—	29,2	0,9	—	4,9	—
520,6	—	21,8	505,3	—	15,3	23,7	—

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.	Израсходовано по времен. росписан. въ 1907 г.	И З Р А С	
		1908 г о д ъ.	
	Милл. р. округл.	Милл. р. округл.	+	−
Министерство Торговли и Промышленности.				
По общей части	4,0	5,3	0,4	—
Горный Департаментъ	17,3	17,1	—	0,1
По части торговаго мореплаванія и портовъ .	9,8	10,8	1,0	—
Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.				
Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ	10,0	14,7	4,7	—
Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ				
Департаментъ Земледѣлія				
Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики	5,0	5,8	0,8	—
Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній				
Лѣсной Департаментъ	18,1	18,6	0,5	—
Переселенческое управленіе	13,5	18,9	5,4	—

ХОДОВАНО.							
1909 годъ.			1910 годъ.			Въ 1910 году противъ 1907 года. (милл. р. округл.).	
Милл. р. округл.	+	—	Милл. р. округл.	+	—	+	—
6,6	1,3	—	6,2	—	0,4	1,3	—
22,2	5,1	—	21,9	—	0,3	4,4	—
10,4	—	0,4	11,1	0,7	—	1,3	—
3,5	4,2	—	3,3	—	0,2	14,3	—
15,4			21,2	5,8	—		
7,6	1,8	—	7,6	3,9	—	6,3	—
			1,3				
			2,4				
21,7	3,1	—	24,3	2,6	—	6,2	—
23,1	4,2	—	25,3	2,2	—	11,3	—

СРАВНЕНІЕ

назначеній по проекту росписи на 1912 г. (по заключеніямъ бюджетной комиссіи) съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. (по предметному своду расходовъ).

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Внесено въ проектъ гос. росписи на 1912 г. (по заключ. бюдж. ком.).	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
		Въ милліонахъ рублей.		
	Обыкновенные расходы.			
1	Императорскій Дворъ	16,36	16,36	—
2	Высшія государственныя учрежденія	8,55	9,90	(+) 1,35
	Церковное управленіе и духовенство.			
3	Общіе расходы по управленію	2,29	2,30	(+) 0,01
4	Духовенство	15,39	17,90	(+) 2,51
5	Просвѣщеніе, науки и искусства	12,31	20,38	(+) 8,07
6	Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	0,65	0,88	(+) 0,23
7	Пособія и вознагражденіе по разнымъ случаямъ	0,54	0,59	(+) 0,05
	Итого	31,17	42,06	(+) 10,89

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Внесено въ проектъ гос. росписи на 1912 г. (по заключ. бюдж. ком.).	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
		Въ милліонахъ рублей.		
	Гражданское управленіе.			
8	Общіе расходы по управленію	135,42	154,71	(+) 19,29
9	Судъ и тюремная часть	46,94	70,44	(+) 23,50
10	Полиція	64,48	67,04	(+) 2,56
11	Внѣшнія сношенія	4,20	4,38	(+) 0,18
12	Медицинская часть	2,90	3,85	(+) 0,95
13	Ветеринарная часть	1,97	2,15	(+) 0,18
14	Просвѣщеніе, науки и искусства	46,18	103,42	(+) 57,24
15	Почта, телеграфъ и телефонъ	43,67	69,25	(+) 25,58
16	Пути сообщенія, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и порты	65,11	55,60	(—) 9,51
17	Землеустройство и сельская промышленность	18,43	65,64	(+) 47,21
18	Межевая часть	1,72	1,62	(—) 0,10
19	Мѣры поощренія торговли и промышленности	4,19	7,88	(+) 3,69
20	Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	7,47	32,63	(+) 25,16
21	Пособія и вознагражденіе по разнымъ случаямъ	22,00	35,09	(+) 13,09
	Итого	464,67	673,69	(+) 209,02
	Оборона государства.			
22	Общіе расходы по управленію	23,79	26,54	(+) 2,75
23	Воинскія части арміи и команды флота .	286,63	372,67	(+) 86,04
24	Плаваніе судовъ	15,60	23,17	(+) 7,57

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Внесено въ проектъ гос. росписи на 1912 г. (по заключ. бюдж. ком.).	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
		Въ милліонахъ рублей.		
25	Судостроеніе	25,44	70,08	(+) 44,64
26	Вооруженіе	42,13	59,42	(+) 17,29
27	Военные порты	8,34	13,28	(+) 4,94
28	Учебные сборы	2,82	8,44	(+) 5,62
29	Духовенство	—	0,18	(+) 0,18
30	Врачебная часть	—	1,15	(+) 1,15
31	Ветеринарная часть	—	—	—
32	Просвѣщеніе, науки и искусства.	14,19	17,89	(+) 3,70
33	Судъ и тюремная часть	1,45	1,37	(+) 0,19
34	Строительныя работы и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	18,11	33,53	(+) 15,42
35	Пособія и вознагражденіе по разнымъ случаямъ	1,00	0,44	(—) 0,56
36	Содержаніе Амурской рѣчной флотиліи .	—	1,20	(+) 1,20
—	Запасные кредиты	2,73	—	(—) 2,73
	Итого	442,24	629,82	(+) 187,58
—	Фондъ на случай возвышенія стоимости провіанта и фуража	5,00	—	(—) 5,00
	Казенныя операціи.			
37	Казенная винная операція	216,37	195,46	(—) 20,91
38	Казенныя желѣзныя дороги	475,91	509,51	(+) 33,60
39	Разныя хозяйственныя операціи казны (лѣсныя, горнозаводскія, Монетнаго Двора и др.)	29,51	50,80	(+) 21,29
	Итого	721,79	755,77	(+) 33,98

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Внесено въ проектъ гос. росписи на 1912 г. (по заключ. бюдж. ком.).	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
		Въ милліонахъ рублей.		
	Государственные займы.			
40	Уплата процентовъ	361,63	375,65	(+) 14,02
41	Уплата капитала	21,76	27,89	(+) 6,13
42	Расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ .	—	0,10	(+) 0,10
43	Платежи по погашеннымъ займамъ . . .	0,43	0,10	(—) 0,33
44	Банкирскіе и хозяйственные расходы по займамъ	0,68	0,77	(+) 0,09
	Итого	384,52	404,50	(+) 19,98
	Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды.			
45	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны .	67,19	90,34	(+) 23,15
46	Выдачи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ капиталовъ	18,30	26,00	(+) 7,70
47	Аренды	1,60	0,76	(—) 0,84
	Итого	87,10	117,10	(+) 30,00
48	Невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ . .	2,00	5,20	(+) 3,20
	Всего	2.163,40	2.654,47	(+) 491,07
49	На расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности .	10,00	10,00	—
	Всего обыкновенныхъ.	2.173,40	2.664,47	(+) 491,07

№№ по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Внесено въ проектъ гос. росписи на 1912 г. (по заключ. бюдж. ком.).	Въ 1912 г. болѣе (+) менѣе (—) противъ ассигнованія 1907 г.
		Въ милліонахъ рублей.		
	Чрезвычайные расходы.			
50	На расходы, связанные съ Русско-Японской войной и ея послѣдствіями	123,82	0,41	(—)123,41
51	На хозяйственно-операціонные расходы военнаго вѣдомства.	—	70,00	(+) 70,00
52	На сооруженіе желѣзныхъ дорогъ	48,61	110,55	(+) 61,94
53	На выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ.	5,30	1,97	(—) 3,33
—	На выдачу пособій населенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній	89,66	—	(—) 89,66
54	Расходы по выкупу принадлежавшихъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ правъ на питейные доходы, отмѣненныхъ съ введеніемъ казенной продажи питей	3,57	0,24	(—) 3,33
55	На погашеніе государственнаго долга . . .	53,62	154,28	(+) 100,66
	Всего чрезвычайныхъ расходовъ	324,59	337,45	(+) 12,86
	Всего обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ расходовъ . . .	2.497,00	3.001,03	(+)503,03

СПРАВКА

объ отпускѣ средствъ на покрытіе долговъ и перерасходовъ по различнымъ вѣдомствамъ за 1—5 сессіи.

Сессія 1-я.

	Сумма.
1. На уплату долговъ тюремнаго вѣдомства	3.502.000 р.
2. На покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	20.000.000 »
3. На перерасходы по довольствію войскъ	14.000.000 »
	37.502.000 р.

Сессія 2-я.

4. На покрытіе долговъ по Департаменту Земледѣлія	6.328 р.
5. На покрытіе перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	30.000.000 »
6. На покрытіе долговъ и дефицитовъ по расходамъ по управленію по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія	32.625 »
7. На покрытіе перерасходовъ по путевому довольствію и проч. по Министерству Юстиціи	1.334.500 »
8. На покрытіе перерасходовъ по выкупнымъ ссудамъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ	910.071 »
	32.283.524 р.

Сессія 3-я.

9. На уплату долговъ военнаго вѣдомства	15.500.000 р.
10. » » » Обуховскаго завода морского вѣдомства . .	4.000.000 »
11. » » » типографскихъ долговъ морского вѣдомства .	100.000 »
12. На покрытіе перерасходовъ казенныхъ жел. дорогъ	6.000.000 »
13. На покрытіе путевыхъ расходовъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ	249.846 »

	Сумма.
14. На покрытіе хозяйственно-операціонныхъ дефицитовъ по тюремному вѣдомству	434.000 р.
15. На покрытіе путевыхъ издержекъ и проч. по Министерству Юстиціи по общей части	588.846 »
16. На покрытіе дифицита по удовлетворенію дополнительнымъ содержаніемъ учительскаго персонала по Министерству Народнаго Просвѣщенія.	178.503 »
17. На покрытіе дефицита по эмеритальной кассѣ военнаго вѣдомства	1.000.000 »
18. На покрытіе перерасходовъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ	122.289 »
Итого	28.173.484 р.

Сессія 4-я.

19. На расходы по устраненію задолженности морского вѣдомства . .	16.850.666 р.
20. На уплату присужденной въ пользу Фридландовъ претензіи по военному вѣдомству	830.000 »
21. Дефицитъ по Туркестанской сельскохозяйственной выставкѣ . .	12.628 »
22. На погашеніе дефицитовъ по управленіямъ учебн. окр. Министерства Народнаго Просвѣщенія и недоплаченнаго дополнительнаго вознагражденія учительскому персоналу	225.147 »
23. На покрытіе дефицита по путевому и др. расход. по Министерству Юстиціи по общей части	655.000 »
24. На покрытіе долговъ Московскаго сельскохозяйственнаго Института	30.000 »
25. Перерасходы по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ	129.314 »
26. На уплату долга Эксп. заг. гос. бумагъ (по Деп. Окладныхъ Сборовъ) за гербовые знаки	854.580 »
	19.587.335 р.

Сессія 5-я.

27. На покрытіе долговъ тюремнаго вѣдомства	2.421.000 »
28. На покрытіе долговъ по Интенд. вѣдомству	11.633.000 »
29. Долги почтово-телеграфнаго вѣдомства	577.099 »
	14.631.099 »
А всего за 5 сессій	132.177.442 р.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе 1-е.

РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ПРОЕКТОВЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОСПИСЕЙ ДОХОДОВЪ ЗА 1908—1912 г.г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№ по порядку.		Страницы.
1	Общая часть обзора	5
2	Отдѣлъ I.—Прямые налоги	27
3	Отдѣлъ II.—Косвенные налоги	38
4	Отдѣлъ III.—Пошлины	52
5	Отдѣлъ IV.—Правительственныя регаліи	63
6	Отдѣлъ V.—Казенные имущества и капиталы	72
7	Отдѣлъ VI.—Отчужденіе государственныхъ имуществъ	89
8	Отдѣлъ VII.—Выкупные платежи	92
9	Отдѣлъ VIII.—Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства	94
10	Отдѣлъ IX.—Доходы разнаго рода	100
11	Чрезвычайные рессурсы	102
12	Приложеніе	107

Приступая къ обозрѣнію работъ Государственной Думы III созыва по разсмотрѣнію проектовъ государственныхъ росписей доходовъ за періодъ времени съ 1908 по 1912 г.г., слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на порядкѣ разсмотрѣнія доходныхъ исчисленій бюджетною комиссіею. Порядокъ этотъ существенно отличается отъ порядка, принятаго въ отношеніи расходовъ, въ виду того, что роспись расходовъ составляется изъ расходныхъ смѣтъ, параграфы которыхъ въ суммахъ въ точности совпадаютъ съ номерами государственной росписи расходовъ и потому разсмотрѣніе проектовъ росписей по группамъ номеровъ, обнимающихъ назначенія по вѣдомствамъ, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ. Что же касается до доходовъ, то для нихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 іюня 1891 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта установлена предметная классификація, согласно которой обыкновенные доходы дѣлятся на девять отдѣловъ и 35 параграфовъ, обнимающихъ всѣ виды установленныхъ налоговъ и сборовъ и другихъ доходовъ. Во всѣхъ отдѣльныхъ смѣтахъ однимъ и тѣмъ же налогамъ и сборамъ присвоено одинаковое названіе и одинаковые номера параграфовъ, статей и литеръ. Роспись доходовъ раздѣлена на параграфы, тождественные съ параграфами смѣтъ и по названію и по нумераціи. Такимъ образомъ, для полученія цифры дохода по данному параграфу необходимо суммировать всѣ его части, помѣщенныя въ тѣхъ смѣтахъ, гдѣ этотъ доходъ показывается. Въ зависимости отъ этого явилась необходимость въ созданіи особаго органа для объединенія измѣненій, производимыхъ въ доходныхъ исчисленіяхъ по отдѣльнымъ смѣтамъ, и составленіи въ каждомъ году одного общаго доклада по доходамъ, въ которомъ соединялись бы всѣ соображенія, высказанныя при разсмотрѣніи отдѣльныхъ доходныхъ смѣтъ, причемъ, начиная съ 1909 г., въ составъ докладовъ по отдѣльнымъ смѣтамъ, пред-

ставляемыхъ бюджетною комиссіею въ общее собраніе Государственной Думы, уже не включаются соображенія по доходнымъ исчисленіямъ смѣтъ. Въ 1908 г. соображенія объ исчисленіи доходовъ были включены въ доклады по смѣтамъ, но обсужденію въ общемъ собраніи подвергались лишь части докладовъ, касающіяся расходныхъ назначеній, обсужденіе же и голосованіе параграфовъ доходовъ послѣдовало лишь по представленіи бюджетной комиссіей особаго доклада по доходамъ: въ немъ сведены были замѣчанія по доходамъ, помѣщенныя въ упомянутыхъ докладахъ.

Задача особаго органа бюджетной комиссіи не могла, однако, быть ограничена простымъ ариѳметическимъ подсчетомъ измѣненій, предположенныхъ по смѣтамъ; на него возлагалась обязанность провѣрить и правильность первоначально проектированныхъ измѣненій.

Такая провѣрка представлялась необходимою уже потому, что измѣненія въ сторону, напримѣръ, повышенія отдѣльныхъ, а часто однѣхъ и тѣхъ же статей дохода, по разнымъ смѣтамъ могли въ конечномъ выводѣ привести къ значительно преувеличенной цифрѣ ожидаемаго по данному параграфу дохода. Затѣмъ, въ виду того, что работа по суммированію доходовъ производилась обыкновенно уже въ началѣ того года, на который установлялась роспись, тогда какъ доклады по нѣкоторымъ смѣтамъ разсматривались комиссіей нерѣдко тремя и даже четырьмя мѣсяцами ранѣе, при составленіи общаго доклада по доходамъ имѣлись значительно болѣе полныя свѣдѣнія о поступленіи доходовъ за предыдущій годъ, которыя нерѣдко убѣждали въ необходимости производства измѣненій въ предварительно сдѣланныхъ исчисленіяхъ.

При разсмотрѣніи проекта государственной росписи на 1908 г. задача сводки и провѣрки доходныхъ исчисленій лежала на особой, избранной для этой цѣли 1-й подкомиссіи. Начиная же съ проекта росписи на 1909 г. послѣ того, какъ методъ дѣленія на подкомиссіи бюджетною комиссіей былъ оставленъ, выполненіе указанной задачи выпало на Предсѣдателя комиссіи и его Товарищей. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ предположенія о размѣрахъ ожидаемаго поступленія доходовъ подвергались новому разсмотрѣнію комиссіи, которая, съ своей стороны, нерѣдко производила въ нихъ дальнѣйшія измѣненія.

Въ отношеніи распредѣленія доходовъ по главнымъ подраздѣленіямъ (параграфамъ) государственной росписи необходимо имѣть въ виду, что закономъ 23 декабря 1911 г. произведено измѣненіе установленной Высочайше утвержденнымъ, 14 іюня 1891 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта классификаціи государственныхъ доходовъ, причемъ въ настоящее время классификація доходовъ, по сравненію съ существовавшей ранѣе, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Какъ наименованіе, такъ и номерація первыхъ пяти параграфовъ государственной росписи доходовъ остаются безъ измѣненія. Доходъ, поступающій въ государственное казначейство на основаніи закона 18 марта 1909 г. объ акцизѣ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги (Собр. Узак., ст. 413), показывается въ § 6 государственной росписи доходовъ, которому присвоено наименованіе: «Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги». Затѣмъ, въ отдѣлѣ VIII—выкупные платежи—три параграфа (28—30) замѣнены однимъ—29—подъ наименованіемъ «Выкупные платежи съ сельскихъ обывателей, не отмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г.». По прочимъ же параграфамъ произведена лишь соотвѣтствующая перемѣна ихъ нумераціи безъ измѣненія наименованій.

Въ виду того, что по отношенію къ § 6 формально устанавливается подраздѣленіе росписи, существовавшее въ ней фактически съ 1909 г. подъ означеніемъ § 5^{1}, а также по отношенію къ выкупнымъ платежамъ устанавливается номенклатура, соотвѣтствующая положенію, создавшемуся уже съ 1906 г., въ дальнѣйшемъ изложеніи параграфы государственной росписи будутъ нумероваться и въ подлежащихъ случаяхъ именоваться по новой классификаціи для всѣхъ росписей и за прежніе годы.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены поступленія обыкновенныхъ доходовъ за періодъ времени съ 1907 г. по 1911 г., съ показаніемъ измѣненій въ размѣрѣ поступленій отъ года къ году, а равно и процентнаго отношенія каждаго дохода къ итогу обыкновенныхъ доходовъ за соотвѣтствующій годъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, *что цифры 1911 г. должны почитаться лишь приблизительными*, такъ какъ предварительныя свѣдѣнія о поступленіи доходовъ, издаваемыя Министерствомъ Финансовъ, ко времени составленія обзора еще не были опубликованы.

*

НАИМЕНОВАНІЕ ДОХОДА.	Поступило въ 1907 г.	Поступило въ 1908 г.	*Больше+ или менѣе— 1907 г.*
		В ъ т ы с я	
ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ.			
Отдѣлъ I.—*Прямые налоги.*			
Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати	63.459 *(2,7%)*	67.479 *(2,8%)*	+ 4.020
Государственный промысловый налогъ	99.164 *(4,2%)*	104.833 *(4,5%)*	+ 5.669
Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	20.699 *(0,9%)*	21.871 *(0,9%)*	+ 1.172
Итого по Отдѣлу I	183.322 *(7,8%)*	194.183 *(8,1%)*	+ 10.861
Отдѣлъ II.—*Косвенные налоги.*			
Сборы съ питей	41.117 *(1,8%)*	39.054 *(1,6%)*	— 2.063
Табачный доходъ	54.050 *(2,3%)*	56.209 *(2,3%)*	+ 2.159
Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги	—	—	—
Сахарный доходъ	101.467 *(4,3%)*	93.613 *(3,9%)*	— 7.854
Нефтяной доходъ	36.833 *(1,6%)*	41.656 *(1,7%)*	+ 4.823
Спичечный доходъ	15.871 *(0,7%)*	16.709 *(0,7%)*	+ 838
Таможенный доходъ	260.477 *(11,1%)*	279.250 *(11,6%)*	+ 18.773
Итого по Отдѣлу II . . .	509.815 *(21,8%)*	526.491 *(21,8%)*	+ 16.676

Таблица № 1.

Поступило въ 1909 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1908 г.*	Поступило въ 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Поступило въ 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г*
ч а х ъ р у б л е й.						
71.075 *(2,8%)*	+ 3.596	72.340 *(2,6%)*	+ 1.265	*69.700 (2,5%)*	— *2.640*	+ *6.241*
104.201 *(4,1%)*	— 632	118.396 *(4,3%)*	+ 14.195	*125.700 (4,5%)*	+ *7.304*	+ *26.536*
23.413 *(1,0%)*	+ 1.542	25.389 *(0,9%)*	+ 1.976	*28.300 (1,0%)*	+ *2.911*	+ *7.601*
198.689 *(7,9%)*	+ 4.506	216.125 *(7,8%)*	+ 17.436	*223.700 (7,6%)*	+ *7.575*	+ *40.378*
40.161 *(1,6%)*	+ 1.107	44.015 *(1,6%)*	+ 3.854	*47.700 (1,6%)*	+ *3.685*	+ *6.583*
45.362 *(1,8%)*	— 10.847	50.477 *(1,8%)*	+ 5.115	*66.300 (2,2%)*	+ *15.823*	+ *12.250*
3.534 *(0,1%)*	+ 3.534	4.577 *(0,2%)*	+ 1.043	*4.600 (0,2%)*	+ *23*	+ *4.600*
107.398 *(4,3%)*	+ 13.785	127.323 *(4,6%)*	+ 19.925	*122.700 (4,2%)*	— *4.623*	+ *21.233*
41.841 *(1,7%)*	+ 185	46.910 *(1,7%)*	+ 5.069	*42.500 (1,4%)*	— *4.410*	+ *5.667*
17.233 *(0,7%)*	+ 524	18.465 *(0,6%)*	+ 1.232	*18.600 (0,6%)*	+ *135*	+ *2.729*
274.317 *(10,9%)*	— 4.933	300.930 *(10,8%)*	+ 26.613	*326.300 (11,1%)*	+ *25.370*	+ *65.823*
529.846 *(21,0%)*	+ 3.355	592.697 *(21,3%)*	+ 62.851	*628.700 (21,3%)*	+ *36.003*	+ *118.885*

НАИМЕНОВАНІЕ ДОХОДА.	Поступило въ 1907 г.	Поступило въ 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
		Въ тысяч	
Отдѣлъ III.—*Пошлины.*			
Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ	59.252 *(2,5%)*	65.589 *(2,7%)*	+ 6.337
Съ переходящихъ имуществъ	25.491 *(1,1%)*	31.148 *(1,3%)*	+ 5.657
Съ товаровъ и судовъ въ портахъ	3.154 *(0,1%)*	3.106 *(0,1%)*	— 48
Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ	18.615 *(0,8%)*	20.394 *(0,9%)*	+ 1.779
Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ . .	4.891 *(0,2%)*	5.106 *(0,2%)*	+ 215
Пошлины разныхъ наименованій	11.214 *(0,5%)*	12.081 *(0,5%)*	+ 867
Итого по Отдѣлу III . . .	122.617 *(5,2%)*	137.424 *(5,7%)*	+ 14.807
Отдѣлъ IV.—*Правительственныя регаліи.*			
Горный доходъ	119	73	— 46
Монетный доходъ	6.846 *(0,3%)*	5.062 *(0,2%)*	— 1.784
Почтовый доходъ	49.510 *(2,1%)*	52.506 *(2,2%)*	+ 2.996
Телеграфный и телефонный доходы	27.016 *(1,2%)*	27.192 *(1,1%)*	+ 176
Доходъ отъ казенной винной операціи	707.142 *(30,2%)*	709.003 *(29,5%)*	+ 1.861
Итого по Отдѣлу IV . . .	790.633 *(33,8%)*	793.836 *(32,8%)*	+ 3.203

Поступило въ 1909 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1908 г.*	Поступило въ 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Поступило въ 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.						
72.694 *(2,9%)*	+ 7.105	82.846 *(3,0%)*	+ 10.152	*92.800 (3,2%)*	+ *9.954*	+ *33.548*
34.213 *(1,4%)*	+ 3.065	39.097 *(1,4%)*	+ 4.884	*44.900 (1,5%)*	+ *5.803*	+ *19.409*
3.732 *(0,1%)*	+ 626	4.101 *(0,1%)*	+ 369	*4.200 (0,1%)*	+ *99*	+ *1.046*
22.828 *(0,9%)*	+ 2.434	24.532 *(0,9%)*	+ 1.074	*28.000 (0,9%)*	+ *3.468*	+ *9.385*
5.276 *(0,2%)*	+ 170	5.695 *(0,2%)*	+ 419	*5.800 (0,2%)*	+ *105*	+ *909*
12.976 *(0,5%)*	+ 895	14.106 *(0,5%)*	+ 1.130	*13.800 (0,5%)*	— *306*	+ *2.586*
151.719 *(6,0%)*	+ 14.295	170.377 *(6,1%)*	+ 18.658	*189.500 (6,4%)*	+ *19.123*	+ *66.883*
88	+ 15	333	+ 245	*200*	— *123*	+ *81*
7.486 *(0,3%)*	+ 2.424	3.207 *(0,1%)*	— 4.279	*4.000 (0,1%)*	+ *793*	— *2.846*
58.176 *(2,3%)*	+ 5.670	63.802 *(2,3%)*	+ 5.626	*68.600 (2,3%)*	+ *4.798*	+ *19.090*
29.613 *(1,2%)*	+ 2.421	31.380 *(1,1%)*	+ 1.767	*34.400 (1,2%)*	+ *3.020*	+ *7.384*
718.884 *(28,4%)*	+ 9.881	767.033 *(27,6%)*	+ 48.149	*783.100 (26,6%)*	+ *16.067*	+ *75.958*
814.247 *(32,2%)*	+ 20.411	865.755 *(31,1%)*	+ 51.508	*890.300 (30,2%)*	+ *24.545*	+ *99.667*

НАИМЕНОВАНІЕ ДОХОДА.	Поступило въ 1907 г.	Поступило въ 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
		В ъ т ы с я	
Отдѣлъ V.—*Казенные имущества и капиталы.*			
Оброчныя статьи и промыслы	29.835 *(1,3%)*	31.968 *(1,5%)*	+ 2.133
Лѣсной доходъ	58.987 *(2,5%)*	60.638 *(2,5%)*	+ 1.651
Казенныя желѣзныя дороги	510.338 *(21,3%)*	512.523 *(21,2%)*	+ 2.185
Казенные заводы, техническія заведенія и склады	13.863 *(0,6%)*	14.812 *(0,6%)*	+ 949
Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій	22.204 *(0,9%)*	27.171 *(1,1%)*	+ 4.967
Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ	1.027 *(0,1%)*	1.334 *(0,1%)*	+ 307
Итого по Отдѣлу V . . .	636.254 *(27,2%)*	648.446 *(26,8%)*	+ 12.192
Отдѣлъ VI.—*Отчужденіе государственныхъ имуществъ.*			
Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ.	684	528	— 156
Отдѣлъ VII.—*Выкупные платежи.*			
Выкупные платежи съ сельскихъ обывателей, неотмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 года	649	710	+ 61

Поступило въ 1909 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1908 г.*	Поступило въ 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Поступило въ 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.						
32.382 *(1,3%)*	+ 414	31.518 *(1,1%)*	— 864	*28.000 (0,9%)*	— *3.518*	— *1.835*
63.924 *(2,5%)*	+ 3.286	72.123 *(2,6%)*	+ 8.199	*80.800 (2,7%)*	+ *8.677*	+ *21.813*
567.937 *(22,5%)*	+ 55.414	625.917 *(22,6%)*	+ 57.980	*708.100 (24,0%)*	+ *82.183*	+*197.762*
14.291 *(0,5%)*	— 521	15.930 *(0,6%)*	+ 1.639	*19.000 (0,7%)*	+ *3.070*	+ *5.137*
28.204 *(1,1%)*	+ 1.033	47.259 *(1,7%)*	+ 19.055	*30.700 (1,1%)*	— *16.559*	+ *8.496*
1.720 *(0,1%)*	+ 386	3.868 *(0,1%)*	+ 2.148	*19.500 (0,7%)*	+ *15.632*	+ *18.473*
708.458 *(28,0%)*	+ 60.012	796.615 *(28,7%)*	+ 88.157	*886.100 (30,1%)*	+ *89.495*	+*249.846*
1.027	+ 499	1.328 *(0,1%)*	+ 301	*1.500 (0,1%)*	+ *172*	+ *816*
765	+ 55	890	+ 125	*800*	— *90*	+ *151*

НАИМЕНОВАНІЕ ДОХОДА.	Поступило въ 1907 г.	Поступило въ 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
		Въ тысяч	
Отдѣлъ VIII.—*Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.*			
Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ	7.479 *(0,3%)*	9.884 *(0,4%)*	+ 2.405
Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ	36.092 *(1,5%)*	46.616 *(1,9%)*	+ 10.524
Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ	20.253 *(0,9%)*	29.540 *(1,2%)*	+ 9.287
Военное вознагражденіе	10.698 *(0,5%)*	10.673 *(0,5%)*	— 25
Итого по Отдѣлу VIII . . .	74.522 *(3,2%)*	96.713 *(4,0%)*	+ 22.191
Отдѣлъ IX.—*Доходы разнаго рода.*			
Разные мелкіе и случайные доходы	23.979 *(1,0%)*	19.477 *(0,8%)*	— 4.502
Итого обыкновенныхъ доходовъ . .	2.342.475 *(100%)*	2.417.808 *(100%)*	+ 75.333

Поступило въ 1909 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1908 г.*	Поступило въ 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Поступило въ 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.				
12.599 *(0,8%)*	+ 3.015	21.690 *(0,7%)*	+ 8.791	*18.100 (0,6%)*	— *3.590*	+ *10.621*
44.547 *(1,8%)*	— 2.069	50.499 *(1,8%)*	+ 5.952	*46.700 (1,6%)*	— *3.799*	+ *10.608*
31.682 *(1,3%)*	+ 2.142	38.138 *(1,4%)*	+ 6.456	*35.300 (1,2%)*	— *2.838*	+ *15.047*
10.816 *(0,4%)*	+ 143	7.634 *(0,3%)*	— 3.182	*7.900 (0,3%)*	+ *266*	— *2.798*
99.944 *(4,0%)*	+ 3.231	117.961 *(4,2%)*	+ 18.017	*108.000 (3,7%)*	— *9.961*	+ *33.478*
21.646 *(0,9%)*	+ 2.169	19.239 *(0,7%)*	— 2.407	*17.400 (0,6%)*	— *1.839*	— *6.579*
2.526.341 *(199%)*	+108.533	2.780.987 *(100%)*	+254.648	*2.946.000 (100%)*	+*165.013*	+*603.525*

*

Изъ таблицы усматривается, что поступленіе доходовъ за разсматриваемое пятилѣтіе возросло на 603.525 тыс. р., т. е. на 25,76%. Приростъ доходовъ коснулся всѣхъ отдѣловъ государственной росписи, кромѣ отдѣла IX—доходы разнаго рода, въ составъ котораго входитъ лишь одинъ § 34—разные мелкіе и случайные доходы. По этому отдѣлу паденіе поступленія въ 1911 г. противъ 1907 г. составило 6.579 тыс. р.

Приростъ обыкновенныхъ доходовъ составилъ въ 1908 г. 75.333 тыс. р., въ 1909 г.—108.533 тыс. р., въ 1910 г.—254.648 тыс. р. и въ 1911 г.—165.013 тыс. р. Такимъ образомъ, интенсивность прироста доходовъ за періодъ времени съ 1908 г. по 1910 г. повышалась: приростъ дохода въ 1909 г. былъ выше такового въ 1908 г. на 33.200 тыс. р. и въ 1910 г. выше прироста 1909 г. на 146.115 тыс. р.; приростъ же 1911 г. оказался ниже прироста 1910 г. на 89.635 тыс. р. Однако, вышеприведенныя цифры нуждаются въ нѣкоторой поправкѣ, въ виду того, что, согласно отд. IV закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г., въ рессурсы государственнаго казначейства была обращена коммерческая прибыль Государственнаго Банка не за одинъ, а за два года (1908 и 1909), въ цѣляхъ измѣненія порядка перечисленія ея въ казну. Въ томъ же году былъ измѣненъ также и порядокъ зачисленія въ казну сбереженій Иностраннаго Отдѣленія при Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, вслѣдствіе чего и этотъ доходъ поступилъ въ 1910 г. за два года: за 1909 и 1910. Согласно даннымъ отчета Государственнаго Контроля за 1910 г. коммерческая прибыль Государственнаго Банка, обращенная въ томъ году въ рессурсы казны, составляла: за 1908 г.—20.500.655 р. 81 к. и за 1909 г.—17.345.831 р. 7 к. (стр. 183) и сбереженія Иностраннаго Отдѣленія за 1909 г.—1.423.868 р. 4 к. и за 1910 г.—1.366.458 р. 84 к. (стр. 185). Если, для однородности сравниваемыхъ цифръ, изъ поступленія 1910 г. вычесть поступленія прибыли Банка за 1909 и сбереженій Иностраннаго Отдѣленія за 1910 г. (17.346 тыс. р.+1.366 тыс. р., а всего 18.712 тыс. р.), то окажется, что поступленіе доходовъ въ 1910 г. выразится въ суммѣ 2.762.275 тыс. р., и приростъ доходовъ за 1910 г. составитъ не 254.648 тыс. р., а 235.936 тыс. р.; приростъ же доходовъ за 1911 г. достигнетъ 183.725 тыс. р. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, движеніе годовыхъ наростаній обык-

новенныхъ доходовъ выровнится, а именно: увеличеніе прироста 1910 г. противъ 1909 г. понизится съ 146.115 тыс. р. до 127.503 тыс. р., а паденіе прироста въ 1911 г. составитъ, вмѣсто 89.635 тыс. р.,—52.211 тыс. р.

Обращаясь къ разсмотрѣнію движенія доходовъ по отдѣламъ росписи, а равно и по главнѣйшимъ ея параграфамъ, слѣдуетъ замѣтить, что показательнымъ въ этомъ отношеніи является не столько самая цифра прироста, сколько измѣненіе процентнаго отношенія разматриваемой группы доходовъ къ общему итогу обыкновенныхъ поступленій по росписи.

Въ наибольшей степени (съ 27,2 % въ 1907 г. до 30,1 % въ 1911 г.) возросло значеніе отдѣла V—казенные имущества и капиталы, занимающаго по абсолютной величинѣ второе мѣсто въ ряду обыкновенныхъ доходовъ; поступленіе по этому отдѣлу почти сравнялось съ занимающимъ первое мѣсто отдѣломъ IV—правительственныя регаліи, значеніе котораго, напротивъ, упало съ 33,8 % до 30,2 %, то есть на 3,6 %. Эти измѣненія, въ отдѣлѣ V главнымъ образомъ, а въ отдѣлѣ IV—исключительно, обязаны перемѣнамъ въ поступленіяхъ по крупнѣйшимъ параграфамъ въ каждомъ изъ отдѣловъ, а именно, по отдѣлу V поднялось значеніе поступленія по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ съ 21,8 % до 24,0 %, то есть на 2,2 %, а по отдѣлу IV упало значеніе дохода отъ казенной винной операціи съ 30,2 % до 26,6 %, то есть на 3,6 %. Если, затѣмъ, для болѣе точнаго выясненія того, какое значеніе имѣетъ въ русскомъ доходномъ бюджетѣ желѣзнодорожное хозяйство, суммировать всѣ связанныя съ нимъ поступленія (§ 14—сборъ съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ, § 24—казенныя желѣзныя дороги, § 27—прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и § 30—обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ), то окажется, что въ 1907 г. отъ этого источника поступило 537.459 тыс. р., или 23,0 %, а въ 1911 г.—773.700 тыс. р., или 26,2 %, то есть на 3,2 % болѣе. Если принять, кромѣ того, во вниманіе, что абсолютная цифра этого прироста 236.241 тыс. р. (773.700—537.459) составляетъ 39,1 % къ общему приросту обыкновенныхъ доходовъ за раз-

сматриваемое пятилѣтіе (603.525 т. р.), то постепенное увеличеніе значенія поступленій по желѣзнымъ дорогамъ для нашего государственнаго хозяйства станетъ еще болѣе яснымъ. Значительный приростъ доходовъ по параграфамъ, имѣющимъ связь съ эксплоатаціей какъ казенной, такъ и частной желѣзнодорожныхъ сѣтей, объясняется, съ одной стороны, улучшеніемъ желѣзнодорожнаго хозяйства, какъ въ смыслѣ уменьшенія злоупотребленій, такъ и въ смыслѣ техническаго усовершенствованія эксплоатаціи; съ другой стороны, крупное увеличеніе желѣзнодорожныхъ доходовъ стоитъ въ связи съ благопріятными урожаями 1909 и 1910 г.г. и связаннаго съ ними усиленія хлѣбныхъ перевозокъ. Устраненіе непорядковъ, выражавшихся въ задержкѣ и даже израсходованіи подлежавшихъ перечисленію въ доходъ казны поступленій, рѣзко повысившее валовую цифру доходовъ, въ дальнѣйшемъ не можетъ уже столь крупно повышать поступленій; что же касается усовершенствованій въ техникѣ и хозяйствѣ, то вліяніе этихъ факторовъ не можетъ сказаться рѣзко и должно выражаться болѣе въ сокращеніи расходовъ и увеличеніи чистаго, а не валового дохода и, слѣдовательно, будетъ благопріятно отражаться на доходномъ бюджетѣ государства лишь по поступленіямъ отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Поэтому въ ближайшемъ будущемъ главнымъ факторомъ, который можетъ повышать сумму валового дохода, должно считать увеличеніе количества грузовъ, а такъ какъ первенствующее мѣсто въ теченіе послѣднихъ лѣтъ занимали хлѣбные грузы, вслѣдствіе исключительныхъ по урожайности лѣтъ, то слѣдуетъ заключить, что и размѣръ валовыхъ кассовыхъ доходовъ можетъ сильно колебаться. Поэтому нельзя не замѣтить, что при замѣчаемомъ увеличеніи въ нашемъ доходномъ бюджетѣ значенія желѣзнодорожнаго хозяйства едва ли можно расчитывать на устойчивость того крупнаго прироста въ доходахъ, который проявился за послѣдніе годы.

Что касается до поступленій отъ источниковъ, имѣющихъ налоговой характеръ, то въ этомъ отношеніи наблюдается слѣдующее. Если суммировать поступленія прямыхъ налоговъ, косвенныхъ налоговъ и пошлинъ, то окажется, что по этимъ источникамъ доходъ выразился: въ 1907 г. 816.245 тыс. р., или въ 34,8 % и въ 1911 г.—въ 1.041.900 тыс. р., или

въ 35,3 %, то есть только на 0,5 % болѣе. По отдѣльнымъ источникамъ налогового характера замѣчается слѣдующее. Прямые налоги, дававшіе въ 1907 г. 7,8 % бюджетнаго итога, упали къ 1911 г. до 7,6 %, то есть 0,2 %. Паденіе это образовалось вслѣдствіе того, что приростъ на 0,1 % промысловаго налога (съ 2,7 % до 2,8 %) и такой же приростъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (съ 0,9% до 1,0%) нейтрализовались пониженіемъ значенія поступленій по § 1—налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати—на 0,4% (съ 2,7% до 2,3%). Относительное паденіе послѣдняго вида поступленій находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что налоги, входящіе въ составъ § 1, за разсматриваемый періодъ времени въ значительно большей своей части имѣли раскладочный характеръ, и потому контингенты ихъ отличались малою подвижностью. Реформа, съ 1 января 1912 г., налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, послѣ которой налогъ этотъ изъ раскладочнаго сталъ окладнымъ, сдѣлаетъ поступленіе по § 1 болѣе подвижнымъ, чѣмъ наблюдалось до сихъ поръ.

Что касается до косвенныхъ налоговъ, то значеніе ихъ упало съ 21,8% до 21,3%, то есть на 0,5%, несмотря на то, что съ 1909 г. поступаетъ доходъ съ новаго предмета обложенія, а именно, исчисляемый по § 6—доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги, который въ 1911 г. составлялъ 0,2%. Такимъ образомъ значеніе тѣхъ изъ косвенныхъ налоговъ, которые существуютъ съ 1907 г., упало на 0,7%, и паденіе это коснулось всѣхъ составныхъ частей отдѣла II кромѣ таможеннаго дохода, сохранившаго свое мѣсто безъ измѣненія (11,1%).

Напротивъ того, по пошлинамъ замѣчается весьма энергичный приростъ—съ 5,2 % до 6,4 %, то есть на 1,2 %. Значеніе этого прироста выяснится съ особою рельефностью, если сопоставить приростъ поступленій по пошлинамъ съ приростомъ итога обыкновенныхъ доходовъ. Какъ указано выше, ростъ обыкновенныхъ доходовъ за разсматриваемое пятилѣтіе составилъ 25,76%, ростъ же пошлинъ (въ 1907 г.—122.617 тыс. р., въ 1911 г.—189.500 тыс. р., или на 66.883 тыс. р. болѣе)—54,55 %. Особенно усиленный ростъ, по отношенію къ итогу доходовъ, показали § 11—гербовыя, су-

дебныя, канцелярскія и съ записи документовъ—съ 2,5 % до 3,2 %, то есть на 0,7 %, и § 12—съ переходящихъ имуществъ—съ 1,1 % до 1,5 %, то есть на 0,4 %. При этомъ неизмѣнная равномѣрность прироста (§ 11: 1907 г.—2,5 %, 1908 г.—2,7 %, 1909 г.—2,9 %, 1910 г.—3,0 % и 1911 г.—3,2 % и § 12: 1907 г.—1,1 %, 1908 г.—1,3 %, 1909 г.—1,4 %, 1910 г.—1,4 % и 1911 г.—1,5 %) даетъ основаніе надѣяться и на устойчивость его въ будущемъ. Кромѣ §§ 11 и 12, возрастаніе обнаружилось и по § 14—сборъ съ пассажировъ и грузовъ—на 0,1 % (съ 0,8 % до 0,9 %); по прочимъ же видамъ пошлинъ, какъ то: по пошлинамъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ (§ 13), съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ (§ 15) и разныхъ наименованій (§ 16), измѣненій въ процентномъ отношеніи къ итогу доходовъ не произошло, и онѣ за все пятилѣтіе неизмѣнно составляли: § 13—0,1 %, § 15—0,2 % и § 16—0,5 %.

Что касается до отдѣла IV—Правительственныя регаліи, то по отношенію къ нему уже отмѣчено паденіе, въ зависимости отъ слабаго прироста дохода отъ казенной винной операціи, съ 33,8 % до 30,2 %. Кромѣ казенной винной операціи, въ этомъ отдѣлѣ понизился какъ относительно (съ 0,3 % до 0,1 %), такъ и абсолютно (съ 6.846 тыс. р. до 4.000 тыс. р., то есть на 2.846 тыс. р.) монетный доходъ, поступающій вообще весьма неравномѣрно, въ виду того, что онъ зависитъ отъ размѣровъ даваемыхъ Государственнымъ Банкомъ нарядовъ на чеканку монеты, а наряды эти, какъ, между прочимъ, указано въ обзорѣ по разсмотрѣнію смѣтъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, подвергаются по годамъ значительнымъ колебаніямъ. Изъ остальныхъ правительственныхъ регалій почтовый доходъ пріобрѣлъ за пятилѣтіе большее значеніе (2,3 % въ 1911 г. вмѣсто 2,1 % въ 1907 г.), а телеграфный и телефонный доходы не претерпѣли измѣненія къ концу пятилѣтія (1,2 %), хотя въ отдѣльные годы (1908 и 1910 г.г.) отношеніе ихъ и понижалось до 1,1 %.

Казенные имущества и капиталы, какъ было уже указано, возросли въ своемъ значеніи съ 27,2 % до 30,1 %, то есть на 2,9 %. Главная часть въ этомъ увеличеніи принадлежитъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ (2,2 % — съ 21,8 % до 24 %) и прибылямъ отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (0,6 % — съ 0,1 % до 0,7 %). Кромѣ того воз-

росли: лѣсной доходъ съ 2,5 % до 2,7 %, доходъ отъ казенныхъ заводовъ, техническихъ заведеній и складовъ съ 0,6 % до 0,7 % и прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и банковыхъ операцій съ 0,9 % до 1,1 %. Напротивъ того, не только относительно (съ 1,3 % до 0,9 %), но и абсолютно (на 1.835 тыс. р.) упалъ доходъ отъ оброчныхъ статей и промысловъ, каковое обстоятельство находитъ себѣ удовлетворительное объясненіе въ томъ, что главная часть земельныхъ оброчныхъ статей, съ которыхъ получается значительная часть разсматриваемаго дохода, лежитъ въ Поволжскихъ губерніяхъ, постигнутыхъ въ 1911 г. неурожаемъ.

Доходы по отдѣламъ VI и VII—отчужденіе государственныхъ имуществъ и выкупные платежи—представляются весьма незначительными по размѣру и обнаруживаютъ постепенное повышеніе.

По отдѣлу VIII — возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства — доходы также возросли съ 3,2 % до 3,7 %, то есть на 0,5 %. При этомъ, слѣдуетъ отмѣтить, что возрастаніе ихъ было неуклоннымъ до 1910 г., когда они достигли 4,2 % обыкновенныхъ доходовъ, а въ 1911 г. смѣнилось паденіемъ на 0,5 %. Повышеніе за пятилѣтіе коснулось всѣхъ параграфовъ этого отдѣла, кромѣ § 33—военное вознагражденіе,—доходъ по которому значительно упалъ (на 3.182 тыс. р.) въ 1910 г., въ зависимости отъ отказа Россіи въ пользу Турціи отъ 40 аннуитетовъ военнаго вознагражденія, происшедшаго въ связи съ провозглашеніемъ независимости Болгаріи и окончательнаго присоединенія къ ней Восточной Румеліи, и зачисленія поступающихъ отъ Болгаріи въ уплату заключеннаго ею займа платежей въ § 31 государственной росписи.

По отдѣлу IX—доходы разнаго рода—наблюдается какъ относительное (съ 1,0 % до 0,6 %), такъ и абсолютное (на 6.579.000 р.) паденіе поступленій.

Паденіе это находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что по ст. 3 этого параграфа — недоимки прежнихъ лѣтъ — по Департаменту Отдѣльныхъ Сборовъ поступаютъ недоимки отмѣненныхъ выкупныхъ платежей. Поступленіе этихъ недоимокъ составило: въ 1907 г. — 12.099 тыс. р., а въ 1910 г.—

5.018 тыс. р., или на 7.081 тыс. р. менѣе. Если предположить, что поступленіе ихъ въ 1911 г. не понизится противъ 1910 г., то и въ такомъ случаѣ окажется, что паденіе поступленія по недоимкамъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей окажется выше общаго паденія дохода по § 34, что заставляетъ заключить, что по прочимъ его подраздѣленіямъ въ совокупности наблюдается приростъ поступленій.

За разсматриваемое пятилѣтіе какъ въ законодательномъ, такъ и въ административномъ порядкѣ былъ принятъ рядъ мѣръ, отразившихся на поступленіи государственныхъ доходовъ. Мѣры эти были многочисленны, но существеннаго вліянія на поступленіе государственныхъ доходовъ онѣ по большей части не оказали; о такихъ мѣрахъ будетъ упомянуто въ подлежащихъ мѣстахъ настоящаго обзора, при разсмотрѣніи доходовъ по отдѣламъ. Что же касается до мѣропріятій, имѣвшихъ существенное вліяніе на размѣры поступленій, то къ таковымъ слѣдуетъ отнести:

1. Повышеніе Министромъ Финансовъ съ 1 октября 1908 г. цѣны на казенное вино на 40 к. съ ведра, каковое повышеніе, по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, принесло въ 1908 г. 9.300 тыс. р., а въ 1909 г., при потребленіи вина въ 84.320.765 вед., дало 33.728.306 р., въ 1910 г., при потребленіи въ 89.542.447 вед., дало 35.816.979 р. и въ 1911 г. при потребленіи примѣрно въ 91.340.000 вед. дало 36.536.000 р.

2. Закономъ 7 іюня 1909 г. введена, съ 1 іюля 1909 г., новая система обложенія табака, по которой, на ряду съ повышеніемъ обложенія, измѣненъ порядокъ разсрочки акциза, а равно и произведена новая классификація типовъ облагаемаго продукта, вслѣдствіе чего сколько нибудь точный учетъ того, насколько табачный доходъ возросъ именно отъ измѣненія системы обложенія, представляется затруднительнымъ. Сопоставленіе поступленія этого дохода за рядъ лѣтъ также не можетъ привести къ надежнымъ выводамъ, въ виду того, что въ 1908 г. и первой половинѣ 1909 г. на повышеніе поступленій повліяло стремленіе торговцевъ выпустить возможно большее количество табака, оплаченнаго по прежнему акцизу, а во вторую половину 1909 г. и въ первую четверть 1910 г. сильное понижа-

тельное вліяніе на поступленіе дохода оказало измѣненіе порядка разсрочекъ акциза, и, такимъ образомъ, послѣднимъ нормальнымъ годомъ при дѣйствіи прежняго обложенія является 1907 г., когда поступило 54.050 тыс. р., и первымъ нормальнымъ при дѣйствіи новаго—1911 г., когда поступило 66.300 тыс. р. Но 1907 и 1911 годы, по значительному между ними промежутку времени, а равно и по несходству ихъ въ отношеніи общаго уровня народнаго благосостоянія, едва ли поддаются сравненію.

3. Закономъ 18 марта 1909 г. установленъ новый налогъ—акцизъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги. Отъ этого обложенія поступило: въ 1909 г.—3.534 тыс. р., въ 1910 г.—4.577 тыс. р. и въ 1911 г.—4.600 тыс. р.

4. Закономъ 3 іюля 1908 г. повышены вдвое общія судебныя пошлины (съ ½ к. до 1 к. съ рубля). Общихъ судебныхъ пошлинъ поступило: въ 1909 г.—2.869.594 р. и въ 1910 г.—2.821.553 р. Такимъ образомъ можно принять, что удвоеніе пошлинной ставки принесло: въ 1909 г.—1.434.797 р. и въ 1910 г. 1.410.771 р.

5. Закономъ 16 января 1909 г. съ 1 марта 1909 г. закрыто порто-франко въ Приморской области. Согласно даннымъ отчетовъ Государственнаго Контроля таможеннаго дохода по Приморской области поступило: въ 1909 г.—2.861.904 р. и въ 1910 г.—3.390.058 р.

6. Закономъ 6 іюня 1910 г. измѣнена система обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ налогъ взимается на новыхъ основаніяхъ съ 1 января 1912 г. Вслѣдствіе этого опытныхъ данныхъ для сужденія о томъ, какъ отразится реформа этого вида обложенія на рессурсахъ государства, еще не имѣется. Однако, сравненіе (докл. б. к. по гос. росп. доход. 1912 г., стр. 9) суммы налога по раскладкѣ 1911 г. (19.996.797 р.) съ исчисленнымъ городскими по налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствіями окладомъ налога на 1912 г. (36.897.337 р.) показываетъ, что можно разсчитывать на весьма значительное увеличеніе доходовъ въ зависимости отъ закона 6 іюня 1910 г.

*

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены за 1908—1912 годы исчисленія обыкновенныхъ доходовъ по проектамъ росписей съ исчисленіями по росписямъ, а также и дѣйствительныя поступленія съ предположеніями, какъ по проектамъ росписей, такъ и по самымъ росписямъ.

Таблица № 2.

		Обыкновенные доходы.
		Тысячи рублей.
1907 г.	Поступило	2.342.475
1908 г.	Предположено по проекту росписи	2.318.887
	Исчислено по закону о росписи	2.386.945
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 68.058
	Поступило	2.417.808
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 98.921
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 30.863
	3) поступленія предыдущаго года	+ 75.333
1909 г.	Предположено по проекту росписи	2.476.977
	Исчислено по закону о росписи	2.458.741
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	— 18.236
	Поступило	2.526.341
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 49.364
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 67.600
	3) поступленія предыдущаго года	+ 108.533

		Обыкновенные доходы.
		Тысячи рублей.
1910 г.	Предположено по проекту росписи	2.535.818
	Исчислено по закону о росписи	2.580.063
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 44.245
	Поступило	2.780.987
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 245.169
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 200.924
	3) поступленія предыдущаго года	+ 254.648
1911 г.	Предположено по проекту росписи	2.669.575
	Исчислено по закону о росписи	2.707.709
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 38.134
	Поступило	2.946.000
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 276.425
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 238.291
	3) поступленія предыдущаго года	+ 165.013
1912 г.	Предположено по проекту росписи	2.855.169
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи . .	2.896.519
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 41.350

Изъ обозрѣнія таблицы видно, что въ каждомъ году дѣйствительныя поступленія доходовъ превосходили исчисленія какъ по проектамъ росписей, такъ и по утвержденнымъ росписямъ, причемъ перепоступленіе доходовъ было особенно сильно

въ 1910 и 1911 г.г., то есть въ тѣ годы, когда по росписямъ не ожидалось дефицитовъ, а, напротивъ, образовывались, обращавшіеся на погашеніе государственнаго долга, избытки въ доходахъ надъ расходами и когда, слѣдовательно, не было настоятельной необходимости въ повышенномъ учетѣ ожидаемыхъ доходовъ.

Въ годы, когда приходилось заключать государственные займы для покрытія дефицитовъ, бюджетная комиссія принимала всѣ мѣры къ возможно болѣе точному выясненію размѣра доходовъ, на поступленіе котораго можно было разсчитывать безъ опасенія недобора доходовъ. Въ 1908 г. доходы были повышены противъ исчисленія по проекту росписи на 68.058 тыс. р., причемъ исчисленіе это оказалось очень близкимъ къ превзошедшему его лишь на 30.863 тыс. р. дѣйствительному поступленію за соотвѣтствующій годъ. При этомъ необходимо еще замѣтить, что въ составъ указанной суммы перепоступленія входятъ 9.300 тыс. р., поступившихъ въ 1908 г., по исчисленію финансоваго вѣдомства, въ связи съ произведеннымъ съ 1 октября того года повышеніемъ на 40 к. съ ведра цѣны на казенное вино, каковое повышеніе не могло быть предвидѣно при составленіи росписи. По исключеніи этой суммы превышеніе дѣйствительнаго поступленія надъ исчисленіемъ по росписи составляетъ всего 21.563 тыс. р. или только 0,9%.

Однако, въ 1909 г. бюджетная комиссія, несмотря на ожидавшійся дефицитъ, не только не увеличила доходныхъ исчисленій проекта росписи, но даже уменьшила ихъ на 18.236 тыс. р., и, несмотря на то, что дѣйствительное поступленіе доходовъ за тотъ годъ превысило какъ цифру росписи (на 67.600 тыс. р.), такъ и предположенія по проекту росписи (на 49.364 тыс. р.), разсмотрѣніе того, какъ шло поступленіе доходовъ по мѣсяцамъ 1909 г. заставляетъ признать, что сокращеніе доходныхъ исчисленій, послѣдовавшее на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ то время въ распоряженіи комиссіи, не было лишено основаній. Дѣйствительно, исчисленная бюджетной комиссіей, уменьшенная противъ проекта росписи, цифра обыкновенныхъ доходовъ была выше дѣйствительнаго поступленія 1908 г. на 40.933 тыс. р. Между тѣмъ, согласно предварительнымъ кассовымъ свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, за два первые мѣсяца 1909 г. не только не обнаружилось никакого прироста поступленій противъ того же періода 1908 г., но доходовъ поступило

менѣе на 1.364 тыс. р. За первые 4 мѣсяца приростъ доходовъ составилъ только 3,4 милл. р., а за первую половину года 12 милл. р. и за 7 мѣс. только 15 милл. р. Слѣдовательно большая часть года прошла при неблагопріятныхъ условіяхъ и бюджетная комиссія совершенно правильно предусмотрѣла общее угнетеніе финансовой и экономической жизни, имѣвшее мѣсто въ первой половинѣ 1909 г., и прекратившееся лишь вслѣдствіе весьма благопріятнаго урожая 1909 г., совпавшаго кромѣ того съ весьма выгодною для реализаціи урожая конъюнктурою мірового хлѣбнаго рынка. Если бы ростъ доходовъ, наблюдавшійся за 7 мѣсяцевъ, шелъ въ той же мѣрѣ и въ остальные пять мѣсяцевъ, то годовой приростъ доходовъ составилъ бы не болѣе 28—30 милл. р., то есть не достигъ бы предусмотрѣннаго по росписи увеличенія. Только начиная съ восьми мѣсяцевъ, обнаружился надежный приростъ доходовъ: за восемь мѣсяцевъ превышеніе составило 34 милл. за 9—40 милл. и лишь въ послѣдніе 3 мѣсяца, когда не только выяснились результаты урожая, но онъ былъ уже отчасти реализованъ, поступленіе доходовъ замѣтно усилилось: октябрь далъ превышеніе въ 13 милл. р., ноябрь въ 27 милл. р. и декабрь въ 18,5 милл. р.

Въ дальнѣйшемъ обзоръ касается отдѣльныхъ доходовъ и группъ ихъ, причемъ для удобства изложеніе пріурочено къ отдѣламъ государственной росписи. По отношенію къ каждому доходу указано исчисленіе его по проекту росписи и по утвержденной росписи, а равно приведено и дѣйствительное поступленіе дохода, причемъ сдѣлано сравненіе дѣйствительнаго поступленія какъ съ предположеніями на тотъ годъ по проекту росписи и по утвержденной росписи, такъ и съ дѣйствительнымъ поступленіемъ за предыдущій годъ. Въ необходимыхъ случаяхъ помѣщены ссылки на законы и мѣропріятія, приведеніе коихъ въ дѣйствіе влекло за собою увеличеніе или уменьшеніе поступленій; равнымъ образомъ приведены свѣдѣнія о судьбѣ пожеланій, выраженныхъ Государственною Думою при разсмотрѣніи проектовъ государственныхъ росписей доходовъ.

Отдѣлъ I. Прямые налоги.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены, по плану таблицы № 2, доходы, исчисляемые по отдѣлу I государственной росписи.

Таблица № 3.

		§ 1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати.	§ 2. Государственный промысловый налогъ.	§ 3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	Итого по Отдѣлу I— *прямые налоги.*
		Тысячи рублей.			
1907 г.	Поступило	63.459	99.164	20.699	183.322
1908 г.	Предположено по проекту росписи	61.577	90.727	20.997	173.301
	Исчислено по закону о росписи	61.870	99.208	21.745	182.823
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 293	+ 8.481	+ 748	+ 9.522
	Поступило	67.479	104.833	21.871	194.183
	Болѣе (+), менѣе (—): 1) предположенія по проекту росписи	+ 5.902	+ 14.106	+ 874	+ 20.882
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 5.609	+ 5.625	+ 126	+ 11.360
	3) поступленія предыдущаго года	+ 4.020	+ 5.669	+ 1.172	+ 10.861
1909 г.	Предположено по проекту росписи	63.827	104.889	22.416	191.132
	Исчислено по закону о росписи	64.077	107.389	22.416	193.882
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 250	+ 2.500	—	+ 2.750
	Поступило	71.075	104.201	23.413	198.689
	Болѣе (+), менѣе (—): 1) предположенія по проекту росписи	+ 7.248	— 688	+ 997	+ 7.577
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 6.998	— 3.188	+ 997	+ 4.807
	3) поступленія предыдущаго года	+ 3.596	— 632	+ 1.542	+ 4.506

		§ 1. Налоги поземельные съ недвижимыхъ имуществъ и подати.	§ 2. Государственный промысловый налогъ.	§ 3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	Итого по Отдѣлу I— *прямые налоги.*
		Тысячи рублей.			
1910 г.	Предположено по проекту росписи	67.804	107.337	23.105	198.246
	Исчислено по закону о росписи	67.704	107.337	23.105	198.246
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи.	—	—	—	—
	Поступило	72.340	118.396	25.389	216.125
	Болѣе (+), менѣе (—): 1) предположенія по проекту росписи	+ 4.536	+ 11.059	+ 2.284	+ 17.879
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 4.536	+ 11.059	+ 2.284	+ 17.879
	3) поступленія предыдущаго года	+ 1.265	+ 14.195	+ 1.976	+ 17.436
1911 г.	Предположено по проекту росписи	70.134	111.137	25.705	206.976
	Исчислено по закону о росписи	70.134	115.137	25.705	210.976
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи.	—	+ 4.000	—	+ 4.000
	Поступило	69.700	125.700	28.300	223.700
	Болѣе (+), менѣе (—): 1) предположенія по проекту росписи	— 434	+ 14.563	+ 2.595	+ 16.724
	2) исчисленія по закону о росписи	— 434	+ 10.563	+ 2.595	+ 12.724
	3) поступленія предыдущаго года	— 2.640	+ 7.304	+ 2.911	+ 7.575

		§ 1. Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати.	§ 2. Государственный промысловый налогъ.	§ 3. Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.	Итого по Отдѣлу I—*прямые налоги.*
		Тысячи рублей.			
1912 г.	Предположено по проекту росписи	77.541	119.293	28.127	224.961
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи . .	79.225	123.293	28.127	230.645
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 1.684	+ 4.000	—	+ 5.684

Изъ обозрѣнія таблицы видно, что кромѣ 1910 г., когда доходы по отдѣлу I не подверглись измѣненію, бюджетная комиссія ежегодно увеличивала исчисленія по этому виду доходовъ, причемъ произведенныя увеличенія оправдывались дѣйствительными поступленіями: перепоступленіе 1908 г. составило 11.360 тыс. р., 1909 г.—4.807 тыс. р., 1910 г.—17.879 тыс. р. и 1911 г.—12.724 тыс. р.

Самымъ крупнымъ измѣненіямъ подвергались исчисленія дохода отъ промысловаго налога, причемъ тотъ же доходъ наиболѣе отклонялся отъ исчисленій по роспискмъ, поступая изъ года въ годъ крайне неравномѣрно.

Въ 1908 г. доходъ этотъ былъ увеличенъ Государственной Думой на 8.481 тыс. р. и поступилъ въ большей противъ росписи суммѣ на 5.625 тыс. р. и на 5.669 тыс. р. болѣе поступленія предыдущаго года. Въ 1909 г., исчисленный по проекту росписи въ 104.889 тыс. р., почти въ уровень съ поступленіемъ 1908 г. (104.833 тыс. р.), онъ былъ увеличенъ Думою лишь на 2.500 тыс. р. и поступилъ въ суммѣ на 688 тыс. р. *менѣе* проекта росписи, на 3.188 тыс. р. *менѣе* росписи и наконецъ на 632 тыс. р. *менѣе* противъ предыдущаго года. Въ 1910 г. доходъ этотъ былъ исчисленъ въ 107.337 тыс. р., то есть на 3.136 тыс. р. болѣе поступленія 1909 г. и оставленъ Думою безъ измѣненія. Дѣйствительное поступленіе оказалось болѣе

поступленія предыдущаго года на 14.195 тыс. р. и исчисленія по росписи на 11.059 тыс. р. Въ 1911 г. Дума увеличила исчисленіе дохода на 4 милл. р., а дѣйствительное поступленіе его превзошло цифру, внесенную въ роспись, на 10.563 тыс. р. Доходъ на 1912 г. увеличенъ бюджетной комиссіей на 4 милл. р.

Если обратиться къ изслѣдованію того, какими именно обстоятельствами объясняется такая неравномѣрность въ поступленіяхъ дохода по § 2, то движеніе дохода по второстепеннымъ подраздѣленіямъ дастъ нѣкоторыя въ этомъ отношеніи указанія.

Таблица № 4.

Наименованіе видовъ промысловаго обложенія.	Поступило			
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
	Тысячи рублей.			
Основной промысловой налогъ . .	35.372	38.608	41.204	44.519
Прибавочный сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ на расходы по квартирному довольствію войскъ	798	884	958	1.029
Дополнительный промысловой налогъ съ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью	32.492	33.406	*28.919*	37.655
Дополнительный промысловой налогъ съ предпріятій, не обязанныхъ публичною отчетностью	28.414	29.653	30.472	32.441
Особые сборы съ промысловъ (въ губерніяхъ Царства Польскаго—на содержаніе гминныхъ судовъ и въ пригородныхъ мѣстностяхъ С.-Петербурга—на содержаніе полиціи)	450	476	500	556
Штрафы и пени	1.638	1.806	2.148	2.195
Итого	99.164	104.833	104.201	118.396

Изъ обозрѣнія таблицы № 4 видно, что неравномѣрность поступленія промысловаго налога зависитъ отъ сильныхъ колебаній лишь по одной изъ трехъ главнѣйшихъ его статей. Дѣйствительно, въ то время, какъ основной промысловый налогъ обнаруживаетъ равномѣрное повышеніе: въ 1908 г. на 3.236 тыс. р., въ 1909 г. на 2.596 тыс. р. и въ 1910 г. на 3.315 тыс. р., также какъ и дополнительный налогъ съ неотчетныхъ предпріятій: въ 1908 г. на 1.239 тыс. р., въ 1909 г. на 819 тыс. р. и въ 1910 г. на 1.969 тыс. р., поступленіе дополнительнаго налога колеблется весьма неравномѣрно: въ 1908 г. онъ *повышается* на 914 тыс. р., въ 1909 г. *падаетъ* на 4.487 тыс. р. и въ 1910 г. *повышается* сразу на 8.736 тыс. р. Паденіе поступленія этого дохода въ 1909 г. привлекло вниманіе бюджетной комиссіи, причемъ изъ сношенія съ вѣдомствомъ выяснилось, что причиною пониженія поступленія было усиленное перечисленіе подотчетными предпріятіями въ основные капиталы запасныхъ, резервныхъ и другихъ фондовъ, вслѣдствіе чего прибыль по отношенію къ основнымъ капиталамъ выражалась въ меньшемъ процентѣ, а въ зависимости отъ этого и налогъ взимался по болѣе низкимъ ставкамъ.

Стремленіе подотчетныхъ предпріятій къ перечисленію въ основные капиталы запасныхъ и иныхъ фондовъ является послѣдствіемъ установленной закономъ 2 января 1906 г. «объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ» конструкціи промысловаго обложенія, заключающейся въ томъ, что налоговыя ставки возрастаютъ прогрессивно въ зависимости не отъ абсолютнаго размѣра прибыли, а отъ процентнаго ея отношенія къ основному капиталу.

По сообщенной вѣдомствомъ справкѣ, перечисленія фондовъ выразились: въ 1905 г. въ суммѣ 1,5 милл. р., въ 1906 г.— 11 милл. р., въ 1907 г.—28 милл. р. и, наконецъ, въ 1908 г.— 41 милл. р.

Въ виду изложеннаго, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1910 г., бюджетная комиссія замѣтила, что Министерству Финансовъ надлежало бы принять мѣры къ тому, чтобы такія перечисленія допускались лишь въ случаяхъ дѣйствительнаго расширенія дѣятельности предпріятія, но не тогда, когда перечисленіе имѣетъ главною цѣлью, путемъ искусственнаго увеличенія размѣровъ основного капитала, понизить процентъ доходности предпріятія и такимъ

образомъ уменьшить причитающійся съ него дополнительный сборъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1911 г. (стр. 2) указано по этому поводу, что со стороны Министерства Финансовъ приняты въ этомъ отношеніи соотвѣтствующія мѣры. По вопросу о томъ, каковы именно эти мѣры, Министерство Финансовъ доставило справку, изъ которой видно, что въ устраненіе на будущее время замѣченныхъ случаевъ перечисленія разнаго рода фондовъ, принадлежащихъ предпріятіямъ, обязаннымъ публичною отчетностью, въ основные ихъ капиталы съ цѣлью уменьшенія причитающихся казнѣ суммъ процентнаго сбора съ прибыли, Министерствомъ Финансовъ совмѣстно съ Министерствомъ Торговли и Промышленности выработаны были нижеприведенныя общія правила для руководства при разрѣшеніи возбуждаемыхъ предпріятіями ходатайствъ объ увеличеніи ихъ основныхъ капиталовъ за счетъ перечисленій:

«1) Перечисленіе въ основные капиталы аммортизаціонныхъ фондовъ, безотносительно къ тому, образованы ли послѣдніе изъ отчисленій въ предѣлахъ нормъ, указанныхъ въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ, или сверхъ этихъ нормъ, не допускается.

2) Перечисленіе въ основные капиталы фондовъ переоцѣнки имущества разрѣшается, по предварительному между Министерствами Торговли и Промышленности и Финансовъ соглашенію, въ случаяхъ: а) если со стороны названныхъ Министерствъ будетъ признано доказаннымъ дѣйствительное возрастаніе цѣнности имущества предпріятія на всю сумму переоцѣнки, и б) если таковое перечисленіе предпринимается въ цѣляхъ одновременнаго съ перечисленіемъ выпуска облигаціоннаго займа въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ увеличенному основному капиталу.

3) Перечисленіе въ основные капиталы всякаго рода и наименованія запасныхъ капиталовъ разрѣшается, по предварительному между Министерствами Торговли и Промышленности и Финансовъ соглашенію, лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ п. б ст. 2; для кредитныхъ же установленій—въ случаяхъ необходимости соблюденія требуемаго ст. 21 и 62 разд. X Уст. Кред., изд. 1903 г., соотвѣтствія между суммою ихъ обязательствъ и совокупностью складочныхъ и запасныхъ ихъ капиталовъ.

Примѣчаніе. Перечисленіе въ основные капиталы фондовъ переоцѣнки и запасныхъ капиталовъ для иныхъ цѣлей, кромѣ указанныхъ въ п. 6 ст. 2 и въ ст. 3, можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ доказанной къ тому необходимости, по предварительному соглашенію Министерствъ Торговли и Промышленности и Финансовъ».

Соглашеніе по этому предмету между названными вѣдомствами одобрено было Совѣтомъ Министровъ въ засѣданіи его отъ 15 февраля 1910 года и надлежитъ признать, что примѣненіе его принесло ожидаемые результаты, такъ какъ (см. таблицу № 4) поступленіе дополнительнаго сбора съ неотчетныхъ предпріятій дало въ 1910 году весьма значительное повышеніе.

Кромѣ того, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1910 годъ бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о примѣненіи ст. 479 Уст. Прям. Пал., согласно которой Казеннымъ Палатамъ принадлежитъ право возбуждать передъ Министромъ Финансовъ ходатайства о разрѣшеніи имъ производства осмотра торговыхъ книгъ и документовъ по счетоводству торговыхъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью, въ видахъ провѣрки того, насколько правильно показана по ихъ отчетамъ подлежащая обложенію прибыль. Изъ представленныхъ по этому поводу свѣдѣній бюджетная комиссія сдѣлала выводъ о желательности болѣе частаго, чѣмъ наблюдается нынѣ, примѣненія ст. 479 Уст. Прям. Нал.

При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1911 г. бюджетная комиссія вновь остановила вниманіе на этомъ вопросѣ и обратилась къ Министерству Финансовъ за свѣдѣніями о примѣненіи ст. 479 Уст. Прям. Нал. въ 1909 и 1910 гг. По этому поводу была получена слѣдующая справка.

«Въ теченіе 1909 и 1910 гг. (по 1 октября) Казенными Палатами возбуждено было передъ Министромъ Финансовъ 6 ходатайствъ о принудительномъ осмотрѣ и повѣркѣ торговыхъ книгъ предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью (ст. 479 Уст. Прям. Пал.). Изъ нихъ 5 ходатайствъ были удовлетворены и одно находится на разсмотрѣніи Министерства Финансовъ.

Кромѣ того, въ теченіе того же періода времени Министерствомъ Финансовъ былъ разрѣшенъ еще одинъ осмотръ торго-

выхъ книгъ по ходатайству, возбужденному Казенною Палатою до 1909 г.

Свѣдѣній о результатахъ разрѣшенныхъ осмотровъ отъ Казенныхъ Палатъ еще не поступило».

Изъ приведенной справки видно, что примѣненіе ст. 479 производится и въ настоящее время, быть можетъ, слишкомъ рѣдко, тогда какъ изъ весьма, впрочемъ, небогатаго опыта прошлыхъ осмотровъ явствуетъ, что финансовые результаты ея примѣненія являются значительными, а именно въ одномъ изъ двухъ случаевъ производства осмотра причитающійся съ предпріятія сборъ съ прибыли былъ опредѣленъ въ 53.654 р. 40 к., вмѣсто исчисленныхъ предпріятіемъ 3.492 р. 42 к. (Докл. б. к. по госуд. росп. доход. 1910 г. Мат. № 44, стр. 9).

Поступленіе доходовъ по § 1, какъ видно изъ таблицы № 3, отличается большею равномѣрностью, причемъ энергія прироста за разсматриваемый періодъ постепенно ослабѣваетъ; поступленіе 1908 г. на 4.020 тыс. р. выше поступленія 1907 г., поступленіе 1909 г. превосходитъ цифру предыдущаго года на 3.596 тыс. р. и поступленіе 1910 г. только—на 1.265 тыс. р. Въ 1911 г. поступленіе падаетъ на 2.640 тыс. р., подъ вліяніемъ неурожая въ 17-ти губерніяхъ и областяхъ Имперіи. Что касается до производившихся бюджетною комиссіею измѣненій въ исчисленіяхъ доходовъ по § 1, то они были весьма незначительны въ 1908 и 1909 г.г. (увеличенія на 293 тыс. р. и на 250 тыс. р.), а въ 1910 и въ 1911 г.г. исчисленія были оставлены безъ измѣненія. На 1912 г. бюджетная комиссія проектируетъ повышеніе на 1.684 тыс. р., которое слагается изъ увеличенія исчисленія по недвижимымъ имуществамъ и уменьшенія по оброчной подати по Сибири.

Исполненіе росписи въ 1908, 1909 и 1910 г.г. значительно превосходило смѣтныя предположенія, а именно на 5.609 тыс. р., 6.998 тыс. р. и 4.536 тыс. р. Въ 1911 г., подъ вліяніемъ неурожая послѣдовалъ недоборъ въ 434 тыс. р.

Большая часть поступленій, входящихъ въ составъ § 1, проистекаетъ отъ налоговъ, носящихъ раскладочный характеръ, причемъ контингенты этихъ налоговъ опредѣляются въ законодательномъ порядкѣ или на каждый годъ отдѣльно, или на извѣстный періодъ времени, большею частью на 3 года. Налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, дѣйствовавшій въ періодъ времени съ 1907 по 1911 г., имѣлъ раскладочный

характеръ и контингентъ его повышался: на 1909 г. противъ 1908 г. на 632 тыс. р. (13.882 тыс. р.—13.250 тыс. р.) и на 1910 г. противъ 1909 г. на 442 тыс. р. (14.324 тыс. р.—13.882 тыс. р.); контингентъ на 1911 г. былъ опредѣленъ въ суммѣ контингента 1910 г. Такимъ образомъ, увеличеніе контингентовъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ за разсматриваемый періодъ времени составило 1.074 тыс. р.

6 іюня 1910 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе закона о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ посадовъ губерній Царства Польскаго, по каковому закону конструкція обложенія указанныхъ имуществъ подвергнута измѣненію въ томъ отношеніи, что налогъ изъ раскладочнаго обращенъ въ окладной и налоговая ставка опредѣлена на 1912 и 1913 г.г. въ 6% съ чистой доходности имуществъ. Законъ этотъ вошелъ въ дѣйствіе съ 1 января 1912 года и, какъ указано выше (стр. 23), обѣщаетъ значительное повышеніе дохода отъ этого вида обложенія.

По закону 17 іюня 1910 г. оброчная подать по Кавказскому краю (съ Кубанской и Терской областями) опредѣлена на трехлѣтіе 1909—1911 г. г. въ суммѣ 3.397.000 р. противъ 3.396.271 р. въ пятилѣтіе 1904—1908 г. г. и, слѣдовательно, почти не оказала вліянія на повышеніе цифры дохода. Оброчная подать въ Сибири опредѣлена тѣмъ же закономъ для трехлѣтія 1910—1912 г. г. въ 5.271.000 р. противъ 4.523.500 р. за предыдущій періодъ, то есть на 747.500 р. въ годъ болѣе.

По закону 21 іюня 1909 г. государственный поземельный налогъ съ земель Кавказскаго края, съ Кубанской и Терской областями, опредѣленъ на трехлѣтіе 1909—1911 г. г. въ 954.462 р. противъ 313.273 р. 50 к. за предыдущее пятилѣтіе (1904—1908 г. г.), то есть на 641.188 р. 50 к. болѣе.

По закону 21 іюня 1909 г. государственный поземельный налогъ съ богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края по расчетамъ вѣдомства могъ дать съ богарныхъ земель для трехлѣтія 1909—1911 г.г. по 641.311 р. въ годъ противъ 346.337 р. въ 1908 г.; съ необрабатываемыхъ земель по приблизительному исчисленію должно было поступить въ 1909 г. и 1910 г. по 172.300 р. вмѣсто 120.302 р. въ 1908 г.

По закону 21 іюня 1909 г. повышены средніе подесятинные оклады оброчной подати по Акмолинской области на 15 к. (до 30 к.) и по Семипалатинской на 5 к. (до 20 к.). Въ виду того, что данныхъ о поступленіи этого дохода по отдѣльнымъ областямъ не приводится въ отчетахъ Контроля, затруднительно судить, въ какой мѣрѣ вслѣдствіе такого повышенія увеличилось поступленіе дохода по § 1.

При разсмотрѣніи доходныхъ исчисленій по § 1 на 1908 г. бюджетная комиссія признала желательнымъ, чтобы при предстоящихъ преобразованіяхъ обложенія недвижимыхъ имуществъ въ Имперіи, налоги поземельные и съ недвижимыхъ имуществъ въ Царствѣ Польскомъ были подведены подъ общія основанія обложенія (Докладъ бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ на 1908 годъ, печ. мат. № 522 ¹/III, стр. 8).

Со стороны правительства мѣръ къ исполненію этого пожеланія принято не было и во внесенномъ въ Государственную Думу законопроектѣ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ не было предположенія о распространеніи налоговой реформы на Царство Польское. Однако, Государственная Дума внесла въ правительственный законопроектъ поправки, соотвѣтствующія вышеприведенному пожеланію комиссіи, и законопроектъ, видоизмѣненной такимъ образомъ, воспринялъ силу закона.

При разсмотрѣніи проектовъ государственныхъ росписей доходовъ на 1910 и 1911 годы бюджетная комиссія касалась исчисляемаго въ составѣ ст. 7 § 1—душевые сборы—ясачнаго сбора, взимаемаго въ пользу Кабинета Его Императорскаго Величества съ сибирскихъ инородцевъ, причемъ извѣстная часть сбора отчисляется въ ресурсы казны. Министерство Финансовъ объяснило, что въ его распоряженіи не имѣется полныхъ данныхъ, которыя бы могли дать матеріалъ для сужденія о значеніи этого сбора, его тягости, возможности его отмѣны и т. п. и приступило къ собиранію этихъ свѣдѣній, замедляемому, по объясненію вѣдомства, отдаленностью соотвѣтствующихъ мѣстныхъ управленій, а равно и трудностью объѣзда инородцевъ изъ за кочевого образа ихъ жизни и отсутствія путей сообщенія.

При разсмотрѣніи государственной росписи доходовъ на 1910 годъ бюджетною комиссіею былъ затронутъ вопросъ о возможности увеличенія сбора съ туземнаго населенія Кавказа

и Закавказья, взамѣнъ отбыванія личной воинской повинности въ виду роста численности облагаемаго имъ населенія, а также и о распространеніи сбора на туземное населеніе Туркестанскаго края. Въ 1911 г. по этому поводу была получена отъ Министерства Финансовъ справка, изъ которой видно, что образованная въ 1910 году при Министерствѣ Финансовъ междувѣдомственная комиссія по вопросу о введеніи особаго военнаго налога съ лицъ, освобождаемыхъ отъ воинской повинности, нашла, что нынѣ, съ предположеніемъ о введеніи общаго военнаго налога, представляется правильнымъ распространить военный налогъ и на всѣ мѣстности и части населенія, изъятыя отъ отбыванія воинской повинности, въ томъ числѣ и на туземное населеніе Туркестанскаго края. Войдя въ обсужденіе этого вопроса, комиссія остановилась на мысли о необходимости установленія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ отдѣльныя области или группы населенія вовсе изъяты отъ отбыванія воинской повинности, военнаго налога на началахъ исчисленія его въ дополненіе къ другимъ казеннымъ налогамъ и сборамъ. На тѣхъ же основаніяхъ предполагается преобразовать и нынѣ существующій военный налогъ на Кавказѣ и въ Закавказьѣ. Соотвѣтствующій законопроектъ внесенъ въ Государственную Думу 2 февраля 1912 года за № 1369.

Въ поступленіи доходовъ по § 3 (сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ) замѣчается повышеніе дохода съ равномѣрнымъ увеличеніемъ годовыхъ приростовъ. Какъ видно изъ таблицы № 3, они составляли: въ 1908 г.—1.172 тыс. р., въ 1909 г.—1.542 тыс. р., въ 1910 г.—1.976 тыс. р. и въ 1911 г.—2.911 тыс. р. Исчисленіе этого дохода было подвергнуто Государственною Думою измѣненію лишь въ 1908 г., когда доходъ по § 3 былъ увеличенъ на 748 тыс. р., и дѣйствительное поступленіе вполнѣ оправдало это увеличеніе, такъ какъ оно превзошло на 126 тыс. р. и повышенное исчисленіе. Въ остальные годы доходъ этотъ также превышалъ исчисленія по росписи, а именно: въ 1909 г.—на 997 тыс. р., въ 1910 г.—на 2.284 тыс. р. и въ 1911 г.—на 2.595 тыс. р.

Отдѣлъ II—косвенные налоги.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ, по плану таблицъ № 2 и 3, помѣщены свѣдѣнія о косвенныхъ налогахъ за 1909—1912 г.г.

Таблица № 5.

		§ 4. Сборы съ питей.	§ 5. Табачный доходъ.	§ 6. Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги.	§ 7. Сахарный доходъ.	§ 8. Нефтяной доходъ.	§ 9. Спичечный доходъ.	§ 10. Таможенный доходъ.	Итого по Отдѣлу II—*косвенные налоги.*
		Тысячи рублей.							
1907 г.	Поступило	41.117	54.050	—	101.467	36.833	15.871	260.477	509.815
1908 г.	Предположено по проекту росписи	41.679	51.564	—	93.236	38.053	16.014	249.487	490.033
	Исчислено по закону о росписи	42.179	54.000	—	93.236	38.053	16.014	260.487	503.969
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 500	+ 2.436	—	—	—	—	+ 11.000	+ 13.936
	Поступило	39.054	56.209	—	93.613	41.656	16.709	279.250	526.491
	Болѣе (+), менѣе (—):								
	1) предположенія по проекту росписи	— 2.625	+ 4.645	—	+ 377	+ 3.603	+ 695	+ 29.763	+ 36.458
	2) исчисленія по закону о росписи	— 3.125	+ 2.209	—	+ 377	+ 3.603	+ 695	+ 18.763	+ 22.522
	3) поступленія предыдущаго года	— 2.063	+ 2.159	—	— 7.854	+ 4.823	+ 838	+ 18.773	+ 16.676
1909 г.	Предположено по проекту росписи	41.374	57.299	—	89.866	38.553	16.016	276.450	519.558
	Исчислено по закону о росписи	39.374	56.599	700	93.366	40.553	16.716	276.450	523.758
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	— 2.000	- 700	+ 700	+ 3.500	+ 2.000	+ 700	—	+ 4.200
	Поступило	40.161	45.362	3.534	107.398	41.841	17.233	274.317	529.846
	Болѣе (+), менѣе (—):								
	1) предположенія по проекту росписи	— 1.213	— 11.937	+ 3.534	+ 17.532	+ 3.288	+ 1.217	— 2.133	+ 10.288
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 787	— 11.237	+ 2.834	+ 14.032	+ 1.288	+ 517	— 2.133	+ 6.088
	3) поступленія предыдущаго года	+ 1.107	— 10.847	+ 3.534	+ 13.785	+ 185	+ 524	— 4.933	+ 3.355

		§ 4. Сборы съ питей.	§ 5. Табачный доходъ.	§ 6. Доходъ съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги.	§ 7. Сахарный доходъ.	§ 8. Нефтяной доходъ.	§ 9. Спичечный доходъ.	§ 10. Таможенный доходъ.	Итого по Отдѣлу II—*косвенные налоги.*
		Тысячи рублей.							
1910 г.	Предположено по проекту росписи	40.139	57.049	5.027	105.615	40.545	18.016	284.055	550.446
	Исчислено по закону о росписи	40.214	57.049	5.027	124.865	41.045	18.016	284.055	570.271
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 75	—	—	+ 19.250	+ 500	—	—	+ 19.825
	Поступило	44.015	50.477	4.577	127.323	46.910	18.465	300.930	592.697
	Болѣе (+), менѣе (—):								
	1) предположенія по проекту росписи	+ 3.876	— 6.572	— 450	+ 21.708	+ 6.365	+ 449	+ 16.875	+ 42.251
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 3.801	— 6.572	— 450	+ 2.458	+ 5.865	+ 449	+ 16.875	+ 22.426
	3) поступленія предыдущаго года	+ 3.854	+ 5.115	+ 1.043	+ 19.925	+ 5.069	+ 1.232	+ 26.613	+ 62.851
1911 г.	Предположено по проекту росписи	41.688	63.086	4.428	123.120	42.036	18.765	289.310	582.433
	Исчислено по закону о росписи	42.788	65.086	4.428	123.120	44.036	18.765	289.310	587.533
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 1.100	+ 2.000	—	—	+ 2.000	—	—	+ 5.100
	Поступило	47.700	66.300	4.600	122.700	42.500	18.600	326.300	628.700
	Болѣе (+), менѣе (—):								
	1) предположенія по проекту росписи	+ 6.012	+ 3.214	+ 172	— 420	+ 464	— 165	+ 36.990	+ 46.267
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 4.912	+ 1.214	+ 172	— 420	— 1.536	— 165	+ 36.990	+ 41.167
	3) поступленія предыдущаго года	+ 3.685	+ 15.823	+ 23	— 4.623	— 4.410	+ 135	+ 25.370	+ 36.003
1912 г.	Предположено по проекту росписи	45.446	66.236	4.565	128.430	46.035	18.765	328.580	638.057
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи	46.881	66.070	4.465	128.430	45.035	19.015	225.000	634.896
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 1.435	— 166	— 100	—	— 1.000	+ 250	— 3.580	— 3.161

Изъ обозрѣнія таблицы № 5 видно, что поступленія косвенныхъ налоговъ возростали въ теченіе всего разсматриваемаго періода времени, однако, приростъ былъ далеко не равномѣрнымъ: въ 1908 г. онъ составилъ 16.676 тыс. р., въ 1909 г.—3.355 тыс. р., въ 1910 г.—62.851 тыс. р. и въ 1911 г.—36.003 тыс. р. Весьма незначительный приростъ 1909 г. находитъ себѣ объясненіе въ общемъ характерѣ поступленія доходовъ за тотъ годъ, описанномъ въ общей части настоящаго обзора (стр. 26), а именно въ томъ, что приблизительно $^2/_3$ этого года протекли при весьма неблагопріятномъ состояніи платежныхъ силъ населенія и лишь послѣдняя треть, подъ вліяніемъ благопріятнаго урожая и такихъ же условій его реализаціи, улучшила благосостояніе населенія. Послѣднее обстоятельство тотчасъ же отразилось на доходѣ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и отчасти на доходѣ отъ казенной винной операціи; на поступленіе же доходовъ отъ обложенія предметовъ потребленія урожай повліялъ не сразу, но несомнѣнно именно онъ, въ связи съ послѣдующимъ хорошимъ урожаемъ 1910 г., вызвалъ столь значительный приростъ поступленій отъ косвеннаго обложенія, какъ проявившійся въ томъ году.

Государственная Дума въ каждомъ году (кромѣ 1912 г., когда бюджетная комиссія предлагаетъ незначительное—въ 3.161 тыс. р.—сокращеніе доходовъ) увеличивала исчисленія по отдѣлу II: въ 1908 г.—на 13.936 тыс. р., въ 1909 г.—на 4.200 тыс. р., въ 1910 г.—на 19.825 тыс. р. и въ 1911 г.—на 5.100 тыс. р., причемъ дѣйствительное поступленіе оправдывало произведенныя увеличенія, такъ какъ во всѣ эти годы оно превышало исчисленія по росписямъ: въ 1908 г.—на 22.522 тыс. р., въ 1909 г.—на 6.088 тыс. р., въ 1910 г.—на 22.426 тыс. р. и въ 1911 г.—на 41.167 тыс. р.

Крупнѣйшимъ доходомъ въ составѣ акцизовъ является сахарный доходъ (§ 7), размѣры коего зависятъ отъ опредѣляемаго ежегодно Совѣтомъ Министровъ контингента выпуска сахара на внутренній рынокъ, каковой контингентъ можетъ быть увеличиваемъ дополнительными выпусками въ томъ случаѣ, если цѣна сахара на Кіевской биржѣ превыситъ опредѣленныя, устанавливаемыя одновременно съ контингентомъ выпуска, предѣльныя цѣны. Въ виду этого, какъ измѣненія Государственною Думою цифръ проекта росписи по сахарному доходу, такъ и превышенія въ поступленіяхъ надъ

исчисленіями по росписямъ, зависятъ отъ дополнительныхъ выпусковъ, съ тою разницею, что увеличеніе Думою цифры проекта росписи свидѣтельствуетъ о томъ, что дополнительные выпуски слѣдовали въ періодъ времени между внесеніемъ проекта росписи и его разсмотрѣніемъ, а перепоступленіе указываетъ на производство дополнительныхъ выпусковъ послѣ утвержденія росписи.

Въ 1908 и 1911 г. г. дополнительныхъ выпусковъ не производилось, вслѣдствіе чего цифры проекта росписи въ оба года были оставлены безъ измѣненія, а дѣйствительныя поступленія почти совпали съ ожиданіями, превысивъ ихъ въ 1908 г. лишь на 377 тыс. р., или на 0,4 %, и отставъ отъ нихъ въ 1911 г. на 420 тыс. р., или на 0,34%.

Въ 1909 и 1910 г. г. дополнительные выпуски были произведены какъ въ періодъ разсмотрѣнія государственной росписи, такъ и послѣ ея утвержденія, вслѣдствіе чего въ 1909 г. предположенія по проекту росписи были увеличены на 3.500 тыс. р., а дѣйствительное поступленіе превзошло смѣтныя ожиданія на 14.032 тыс. р.; въ 1910 г. цифра проекта росписи была увеличена на 19.250 тыс. р., а поступленіе превзошло назначеніе на 2.458 тыс. р.

Въ первый же годъ разсмотрѣнія государственной росписи бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что такъ какъ сахаръ составляетъ питательный для населенія продуктъ, то и должны быть приняты всѣ мѣры къ его удешевленію. По предложенію комиссіи Государственная Дума, въ засѣданіи 10 мая 1908 г., приняла формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи расходовъ по Главному Управленію Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей, причемъ первымъ пунктомъ этой формулы Дума признала необходимымъ «*выработку мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара*».

Министерство Финансовъ, принявъ это пожеланіе къ исполненію, и послѣ тщательнаго обсужденія вопроса какъ въ предѣлахъ вѣдомства, такъ и съ участіемъ представителей заинтересованныхъ отраслей промышленности—причемъ о ходѣ этихъ работъ Государственная Дума держалась въ извѣстности—внесло, 6 іюня 1910 г., законопроектъ о нѣкоторыхъ

мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ, въ виду того, что опытъ 1909 и 1910 г.г. показалъ нѣкоторое отставаніе въ производствѣ сахара отъ потребностей рынка. Финансовая комиссія Государственной Думы, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ указанный законопроектъ, дополнила его постановленіемъ о пониженіи на 75 коп. акциза съ пуда сахара-песка, каковое пониженіе постановленіемъ Государственной Думы, принятомъ въ засѣданіи 20 февраля 1912 г. при второмъ чтеніи законопроекта, было распространено и на рафинадъ. Представители финансоваго вѣдомства возражали противъ пониженія акциза какъ въ финансовой комиссіи, такъ и въ общемъ собраніи Государственной Думы.

По § 4 поступаютъ сборы съ питей. Въ поступленіи этого дохода за разсматриваемый періодъ времени (таблица № 5) обнаруживается паденіе въ 1908 г. на 2.063 тыс. р., а затѣмъ неуклонное повышеніе. Въ 1909 г. доходъ возросъ на 1.107 тыс. р., въ 1910 г.—на 3.853 тыс. р. и въ 1911 г.—на 3.685 тыс. р.

Бюджетная комиссія ежегодно вносила измѣненія въ исчисленія этого дохода. Въ 1908 г. онъ былъ увеличенъ на 500 тыс. р., но поступленіе за этотъ годъ, не оправдало увеличенія исчисленія и оказалось ниже цифры росписи на 3.125 тыс. р. Въ 1909 г. бюджетная комиссія уменьшила на 2.000 р. исчисленія дохода по § 4, причемъ на этотъ разъ дѣйствительное поступленіе оказалось ближе къ измѣненной цифрѣ, чѣмъ къ первоначальной, а именно поступило *менѣе* противъ проекта росписи на 1.213 тыс. р. и *болѣе* противъ росписи на 787 тыс. р. Въ 1910 г. было произведено незначительное увеличеніе дохода отъ сборовъ съ питей на 75 тыс. р., дѣйствительное же поступленіе превзошло цифру росписи на 3.801 тыс. р. Доходъ на 1911 г. былъ повышенъ на довольно значительную сумму въ 1.100 тыс. р., но дѣйствительное поступленіе тѣмъ не менѣе превзошло назначеніе по росписи на 4.912 тыс. р.

При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. Государственная Дума въ засѣданіи 1 мая 1909 г. приняла формулу, въ которой, между прочимъ, признала необходимымъ: «*разработку Министерствомъ Финансовъ вопроса о вліяніи акциза со спирта, отпускаемаго на*

лаковые заводы, на условія изготовленія политуры и о представленіи Государственной Думѣ соображеній по сему предмету».

По этому поводу Министерство Финансовъ объяснило, что отмѣна этого акциза представляется нежелательной въ виду того, что онъ для хорошаго лаковаго продукта не обременителенъ, а опасна конкуренція со стороны лицъ, которыя, по злоупотребленію, обращаютъ на изготовленіе политуры спиртъ общей денатураціи, отпускаемый для домашнихъ потребностей. Между тѣмъ, сложеніе этого акциза лишило бы казну, безъ достаточныхъ основаній, дохода въ суммѣ 250.000 р. въ годъ. Въ видахъ возможнаго сокращенія конкурренціи, создаваемой лаковымъ заводамъ злоупотребленіями столяровъ, Министерство Финансовъ въ представленіи въ Государственную Думу отъ 16 апрѣля 1909 г. за № 1469, о безакцизномъ отпускѣ спирта въ денатурированномъ видѣ для техническихъ надобностей, проектировало, между прочимъ, установленіе взысканія за употребленіе безакцизнаго денатурированнаго спирта на такія надобности, на которыя этотъ спиртъ совершенно не отпускается. Виновныхъ въ этомъ лицъ предполагалось, сверхъ денежнаго взысканія до 300 р., подвергать уплатѣ акциза, причитающагося за употребленный ими не по назначенію денатурированный спиртъ. Указанный законопроектъ принятъ Государственной Думой и удостоился Высочайшаго утвержденія 24 мая 1911 г. (Собр. Узак. ст. 1024).

По отношенію къ § 5—табачный доходъ—необходимо отмѣтить, что поступленіе его за весь разсматриваемый періодъ протекало подъ вліяніемъ измѣненія системы обложенія. А именно, съ 1 іюля 1909 г. былъ введенъ въ дѣйствіе законъ отъ 7 іюня 1909 г. о табачномъ акцизѣ, по которому акцизныя ставки хотя и повышены, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и измѣнены правила о льготахъ по уплатѣ акциза. По прежнему закону торговцы получали слѣдующую льготу: независимо отъ времени выборки табачныхъ бандеролей, они обязаны были уплатить причитающіяся за нихъ суммы до конца того года, въ который бандероли выбраны. Такимъ образомъ, разсроченныя суммы не могли переходить изъ года въ годъ и полностью поступали въ доходъ казны за тотъ годъ, въ который выбирались бандероли. По новому же закону установленъ девятимѣсячный срокъ льготы, вслѣдствіе чего значительная часть акциза, причитав-

шагося за вторую половину каждаго года, поступаетъ лишь въ слѣдующемъ году.

Это обстоятельство необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи движенія поступленія табачнаго дохода за разсматриваемый въ настоящемъ обзорѣ періодъ времени. Въ 1908 г., и даже во второй половинѣ 1907 г., въ ожиданіи введенія новаго повышеннаго обложенія торговцы производили усиленную выборку табачныхъ бандеролей, съ цѣлью возможно большаго выпуска на рынокъ продукта, обложеннаго по прежнему акцизу. Вслѣдствіе этого, поступленіе 1908 г. слѣдуетъ, повидимому, признать большимъ, чѣмъ оно было бы при нормальныхъ условіяхъ. Оно выразилось въ 56.209 тыс. р. и оказалось на 2.209 тыс. р. болѣе исчисленія по росписи, которое было принято Государственною Думою съ повышеніемъ противъ проекта росписи на 2.436 тыс. р.

Поступленіе 1909 г. оказалось ниже поступленія 1908 г. на 10.847 тыс. р., въ виду того, что съ 1 іюля былъ введенъ въ дѣйствіе новый законъ, съ вышеобъясненнымъ способомъ разсрочки акциза, вслѣдствіе чего, всѣ бандероли, выбранныя во вторую половину 1909 г., могли быть оплаченными въ слѣдующемъ уже году.

Подъ тѣмъ же понижательнымъ вліяніемъ новаго порядка разсрочекъ протекло поступленіе акциза и въ первые три мѣсяца 1910 г. Съ 1 апрѣля этого года наступилъ срокъ обязательной уплаты за бандероли, выбранныя 1 іюля 1909 г., и, такимъ образомъ, установилось возмѣщеніе отсрочиваемаго акциза поступленіемъ уплатъ за акцизъ, отсроченный ранѣе. Въ виду того, что въ 1910 г. не половина, но лишь четверть года протекла подъ вліяніемъ понижательнаго воздѣйствія переходнаго періода отъ прежняго обложенія къ нормальному дѣйствованію новаго, поступленіе этого года оказалось выше противъ 1909 г., на 5.115 тыс. р. Поступленіе же 1911 г., протекавшее въ отношеніи табачнаго дохода равномѣрно, оказалось выше противъ 1910 г. на крупную цифру въ 15.823 тыс. р.

Изъ разсмотрѣнія нижепомѣщенной таблицы, въ которой приведены свѣдѣнія о поступленіи акциза съ табака по мѣсяцамъ за 1908—1910 г.г. (по свѣдѣніямъ Казенныхъ Палатъ) видно значеніе вышеизложенныхъ соображеній.

Таблица № 6.

	За 1908 г.	За 1909 г.	За 1910 г.
	Р у б л и.		
Январь	3.112.616	3.555.145	1.342.754
Февраль	2.081.962	1.888.790	1.032.134
Мартъ	2.333.286	1.895.673	1.695.516
Апрѣль	1.944.616	2.556.079	3.072.604
Май	2.704.647	2.719.177	3.912.239
Іюнь	2.671.051	3.949.599	4.056.474
Итого за I полугодіе	14.848.178	16.564.463	15.111.721
Іюль	2.784.435	1.859.817	5.075.938
Августъ	2.621.938	1.704.908	4.789.959
Сентябрь	2.904.308	1.919.941	4.938.312
Октябрь	3.317.728	2.212.452	5.140.160
Ноябрь	3.268.635	2.398.306	5.045.506
Декабрь	21.709.339	13,914.865	5.424.910
Итого за II полугодіе	36.606.383	24.010.289	30.414.785
Всего	51.454.561	40.574.752	45.526.506
По отчету Государственнаго Контроля	51.502.742	40.586.733	45.452.604

Что касается до измѣненія Государственною Думою исчисленій табачнаго дохода, а равно и степени приближенія дѣйствительныхъ поступленій къ назначеніямъ по росписямъ, то въ 1909 г. Государственная Дума разсматривала проектъ росписи до утвержденія новаго закона, когда еще не было извѣстно съ какого именно времени онъ вступитъ въ дѣйствіе, и потому

исчисляла доходъ примѣнительно къ дѣйствовавшему въ ту пору обложенію. Вслѣдствіе этого, несмотря на уменьшеніе Государственною Думою цифры табачнаго дохода на 700 тыс. р., дѣйствительное поступленіе оказалось ниже противъ росписи на 11.237 тыс. р. Въ 1910 г. Государственная Дума, въ виду отсутствія опытныхъ данныхъ, оставила безъ измѣненія внесенную въ проектъ росписи по § 5 цифру, которая оказалась выше дѣйствительнаго за тотъ годъ поступленія на 6.572 тыс. р. При исчисленіи дохода на 1911 г. бюджетная комиссія, исходя изъ данныхъ о поступленіи акциза съ табака по мѣсяцамъ за вторую половину 1910 г., увеличила цифру проекта росписи на 2.000 тыс. р., причемъ дѣйствительное поступленіе вполнѣ оправдало это увеличеніе, превзойдя назначенія по росписи на 1. 214 тыс. р. и, слѣдовательно, цифру проекта росписи на 3.214 тыс. р.

Съ 1 мая 1909 г. въ государственное казначейство поступаетъ доходъ отъ новаго, установленнаго закономъ 18 марта 1909 г., акциза съ папиросныхъ гильзъ и разрѣзанной папиросной бумаги. Этотъ доходъ проектомъ государственной росписи на тотъ годъ не былъ предусмотрѣнъ и Государственная Дума включила его въ роспись, изъ осторожности, въ весьма незначительной цифрѣ въ 700 тыс. р. Дѣйствительное поступленіе, составившее 3.534 тыс. р., превысило цифру росписи на 2.834 тыс. р.

Въ 1910 и 1911 г.г. исчисленія по проектамъ росписей не подвергались измѣненію, и дѣйствительныя поступленія оказывались довольно близкими къ нимъ: въ 1910 г. поступило менѣе росписи на 450 тыс. р., а въ 1911 г. болѣе на 172 тыс. р., причемъ поступленіе послѣдняго года оказалось выше противъ предыдущаго на 23 тыс. р.

Что касается до нефтяного дохода (§ 8), то онъ поступаетъ, какъ видно изъ таблицы № 5, далеко не равномѣрно. Поступленіе 1908 г. превысило поступленіе предыдущаго года на 4.823 тыс. р., 1909 г.—на 185 тыс. р., 1910 г.,—на 5.069 тыс. р., а поступленіе 1911 г. оказалось ниже поступленія за 1910 г. на 4.410 тыс. р. За все пятилѣтіе приростъ дохода составилъ 5.667 тыс. р. Малая подвижность этого дохода неоднократно привлекала вниманіе бюджетной комиссіи, причемъ выяснилось, что по изслѣдованіямъ, произведеннымъ въ 1900—1907 г.г., въ связи съ предполагавшимся въ то время повышеніемъ акцизовъ и привлеченіемъ къ обложенію новыхъ предметовъ, было

установлено, что пониженіе потребленія керосина находится, между прочимъ, въ зависимости отъ увеличивающагося примѣненія электричества для освѣщенія. По сдѣланному тогда же подсчету выяснено, что примѣненіе электрической энергіи для освѣщенія замѣнило расходъ керосина до 14.000.000 пудовъ. Кромѣ того, употребленіе денатурированнаго спирта отразилось на пониженіи потребленія керосина по расчету примѣрно въ 1.125.000 пудовъ. Между тѣмъ, за послѣдніе годы какъ примѣненіе электричества, такъ и денатурированнаго спирта увеличилось еще значительнѣе, и если не наблюдается паденія вообще поступленій отъ обложенія нефтяныхъ продуктовъ, то лишь благодаря росту дохода отъ обложенія смазочныхъ маслъ.

Въ 1908 г. исчисленіе нефтяного дохода по проекту росписи не было подвергнуто измѣненію, дѣйствительное же поступленіе превысило цифру росписи на 3.603 тыс. р. Въ 1909 г. доходъ былъ увеличенъ на 2.000 тыс. р., каковое увеличеніе было оправдано дѣйствительнымъ поступленіемъ, превзошедшимъ на 1.288 тыс. р. исчисленіе по росписи и на 3.288 тыс. р.—по ея проекту.

Произведенное въ 1910 г. увеличеніе (на 500 тыс. р.) исчисленія нефтяного дохода вновь отвѣтило обстоятельствамъ, въ виду того, что, какъ указано выше, разсматриваемый доходъ значительно повысился въ этомъ году, и цифра росписи оказалась превзойденной на 5.865 тыс. р. Напротивъ, въ 1911 г.—въ годъ пониженія нефтяного дохода—увеличеніе его бюджетной комиссіей на 2.000 тыс. р. не было оправдано дѣйствительнымъ поступленіемъ, которое, хотя и превзошло цифру проекта росписи (на 464 тыс. р.), но оказалось ниже назначенія по утвержденной росписи на 1.536 тыс. р. На 1912 г. бюджетною комиссіею предлагается пониженіе дохода на 1.000 тыс. р.

По § 9 исчисляется спичечный доходъ, постепенно, хотя и на небольшія суммы возраставшій въ теченіе всего разсматриваемаго пятилѣтія. Превышеніе поступленія противъ предыдущаго года составляло: въ 1908 г.—838 тыс. р., въ 1909 г.—524 тыс. р., въ 1910 г.—1.232 тыс. р. и въ 1911 г.—135 тыс. р. За тѣ годы, по которымъ возможно сравненіе назначеній по росписи съ дѣйствительными поступленіями, исчисленіе спичечнаго дохода было измѣнено лишь однажды, а именно въ 1909 г. (на 700 тыс. р.), причемъ дѣйствительное поступленіе, превзойдя цифру росписи на 517 тыс. р.,

указало на основательность соображеній, побудившихъ къ повышенію дохода. Въ 1908 г. назначеніе росписи, неизмѣненное по сравненію съ ея проектомъ, было превзойдено поступленіемъ на 695 тыс. р., въ 1910 г. тоже—на 449 тыс. р. Въ 1911 г. поступленіе отстало отъ предположеній на незначительную сумму въ 165 тыс. р. Необходимо въ виду этого отмѣтить, что исчисленіе спичечнаго дохода производилось за разсматриваемый періодъ времени съ большой степенью предвидѣнія.

При обсужденіи проекта государственной росписи на 1912 годъ бюджетная комиссія замѣтила, что, несмотря на повышенное обложеніе фосфорныхъ спичекъ, послѣднія тѣмъ не менѣе продолжаютъ поступать на рынокъ и въ нѣкоторыхъ раіонахъ даже успѣшно конкурируютъ съ такъ называемыми «шведскими спичками». Между тѣмъ, въ видахъ охраны здоровья рабочихъ, занимающихся выдѣлкой этихъ спичекъ, а также вслѣдствіе того, что употребленіе фосфорныхъ спичекъ опасно въ пожарномъ отношеніи, въ комиссіи было указано на необходимость принятія вѣдомствомъ мѣръ къ окончательной ликвидаціи этого производства. Представитель вѣдомства заявилъ, что при установленіи двойного акциза на эти спички предполагалось, что производство это само собой уничтожится. Во всякомъ случаѣ производство это весьма незначительно и падаетъ изъ года въ годъ. Въ дополненіе къ этому вѣдомствомъ были доставлены свѣдѣнія о числѣ спичечныхъ фабрикъ и количествѣ выдѣланныхъ спичекъ за 1901—1910 г.г., помѣщенныя въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Таблица № 7.

ГОДЫ.	Число фабрикъ, выдѣлывающихъ спички.				Количество спичекъ (въ милл. штукъ).		
	Фосфорныя.	Безфосфорныя.	Тѣ и другія.	Всего.	Фосфорныхъ.	Бесфосфорныхъ.	Всего.
1901	13	77	35	125	19.475	212.148	231.623
1902	10	83	33	126	15.872	218.011	233.883
1903	10	87	22	119	14.427	223.383	237.810
1904	8	81	16	105	11.621	224.465	236.086

ГОДЫ.	Число фабрикъ, выдѣлывающихъ спички.				Количество спичекъ (въ милл. штукъ).		
	Фосфорныя.	Безфосфорныя.	Тѣ и другія.	Всего.	Фосфорныхъ.	Безфосфорныхъ.	Всего.
1905	5	84	16	105	6.291	217.740	224.031
1906	1	93	8	102	449	244.778	245.227
1907	1	104	3	108	737	250.281	251.618
1908	—	116	2	118	524	274.938	275.462
1909	—	117	2	119	626	273.001	273.627
1910	—	106	3	109	231	295.100	295.331

Изъ приведенной таблицы усматривается, что какъ производство, такъ и потребленіе фосфорныхъ спичекъ ежегодно значительно сокращается и уже съ 1908 года фабрикъ, выдѣлывающихъ исключительно фосфорныя спички, по свѣдѣніямъ вѣдомства, не имѣется.

При обсужденіи проекта государственной росписи доходовъ на 1911 годъ, Государственная Дума въ засѣданіи 17 марта 1911 г. приняла слѣдующую формулу перехода, относящуюся къ нѣсколькимъ видамъ акцизовъ: «*Выражая пожеланіе, чтобы Министерство Финансовъ вошло въ обсужденіе вопроса о распространеніи льготъ по платежу акциза за дрожжи, спички и гильзы на одинаковыхъ условіяхъ, какъ и за табачныя бандероли, т. е. не позднѣе девяти мѣсяцевъ со дня открытія кредита,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ*».

По поводу этого пожеланія Министерство Финансовъ въ объяснительной къ смѣтѣ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей на 1912 г. запискѣ (стр. 1—4) объясняетъ, что существующій порядокъ разсрочекъ по уплатѣ различныхъ акцизовъ приноровленъ къ условіямъ соотвѣтствующихъ видовъ промышленности и, въ особенности, къ степени быстроты оборота въ нихъ капиталовъ. Въ виду этого, а также принимая во вниманіе, что измѣненіе порядка разсрочки указанныхъ въ пожеланіи акцизовъ внесетъ такое же разстройство въ поступленіе соотвѣтствующихъ доходовъ, какъ

то, которое отмѣчено въ настоящемъ обзорѣ по отношенію къ табачному доходу за 1909 и 1910 годы, Министерство Финансовъ высказывается вообще противъ осуществленія указанной въ пожеланіи мѣры, но одновременно заявляетъ, что если, и по принятіи въ расчетъ изложенныхъ объясненій, Государственная Дума найдетъ необходимымъ предоставить спичечному дрожжевому и гильзовому производствамъ льготы по разсрочкѣ акциза за выбранныя бандероли на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены по взиманію акциза съ табака и нефти, то Министерство Финансовъ обязывается внести соотвѣтственный законопроектъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

По § 10 государственной росписи поступаетъ третій по своему значенію въ составѣ обыкновенныхъ доходовъ—таможенный доходъ. Этотъ доходъ, за исключеніемъ 1909 г., отличавшагося вообще слабымъ поступленіемъ доходовъ, связанныхъ съ обложеніемъ потребленія, повышается ежегодно на значительныя суммы. Въ 1909 г. наблюдалось пониженіе противъ 1908 г. на 4.933 тыс. р. Въ остальные же годы поступленіе таможенныхъ сборовъ возрастало на крупныя суммы: въ 1908 г.—на 18.773 тыс. р., въ 1910 г.—на 26.613 тыс. р. и въ 1911 г.—на 25.370 тыс. р.

Государственная Дума повысила исчисленіе таможеннаго дохода только въ 1908 г. на крупную сумму въ 11.000 тыс. р., причемъ, однако, и повышенное назначеніе было превзойдено дѣйствительнымъ поступленіемъ на 18.763 тыс. р. Въ 1909, 1910 и 1911 г.г. исчисленія по проекту росписи не подвергались измѣненіямъ. Въ 1909 г. наблюдался недоборъ дохода въ 2.133 тыс. р., а въ 1910 и 1911 г.г.—перепоступленія: на 16.875 тыс. р. и на 36.990 тыс. р. На 1912 г. бюджетною комиссіею предлагается незначительное пониженіе таможеннаго дохода на 3.580 тыс. р.

По закону 16 января 1909 г., какъ указано выше (стр. 23), воспослѣдовала отмѣна порто-франко въ Приморской области, вслѣдствіе чего доходъ по § 10 увеличился въ 1909 г. на 2.862 тыс. р. и въ 1910 г. на 3.390 тыс. р.

Въ числѣ мѣропріятій, вліяющихъ на доходныя поступленія, по отношенію къ таможенному доходу надложитъ отмѣтить законъ 18 мая 1911 г. о льготномъ пропускѣ изъ за границы иностраннаго чугуна. Несмотря на то, что сущность этого закона заключается въ представленіи Совѣту Министровъ

права при извѣстныхъ обстоятельствахъ пропускать черезъ границу иностранный чугунъ по пониженному таможенному тарифу, законъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ числу мѣръ, клонящихся къ увеличенію дохода по § 10, такъ какъ существующая пошлина на чугунъ, въ 45 к. съ пуда, является по величинѣ своей запретительной. Такое же значеніе имѣли и предоставленныя, по закону 5 апрѣля 1910 г. о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ устраненію искусственнаго повышенія цѣнъ сахара на внутреннемъ рынкѣ, Министру Финансовъ временныя полномочія по льготному пропуску изъ за границы сахара.

При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. Государственною Думою, въ засѣданіи 1 мая 1909 года, была принята формула перехода, въ которой, по отношенію къ таможенному доходу, было признано необходимымъ:

1) Представленіе Министерствомъ Финансовъ соображеній о допускаемыхъ ст. 502 Уст. Там. отсрочкахъ во взносѣ таможенныхъ пошлинъ.

2) Установленіе по таможенному доходу порядка счетоводства и отчетности, дающаго возможность выяснить въ точности суммы причитающихся, но не внесенныхъ пошлинъ, и суммы, отсроченныя подъ обезпеченіе процентными бумагами, съ тѣмъ, чтобы эти свѣдѣнія помѣщались въ отчетахъ Государственнаго Контроля.

3) Установленіе такого порядка счетоводства, при которомъ возможно было бы распредѣлить поступленія по видамъ нарушеній Устава Таможеннаго, а также выясненіе размѣра суммъ, поступающихъ въ рессурсы казны и въ спеціальныя средства, которыя предназначаются на награды чиновникамъ.

Всѣ эти пожеланія были исполнены Министерствомъ Финансовъ, причемъ, по отношенію къ отсрочкамъ пошлинъ, допускаемымъ ст. 502 Уст. Там., было объяснено, что сохраненіе ихъ представляется необходимымъ, но что Министерство Финансовъ съ 1 января 1909 г. сократило до 2 мѣсяцевъ сроки на отсрочку пошлинъ управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, вмѣсто ранѣе допускавшагося четырехмѣсячнаго срока.

Отдѣлъ III—Пошлины.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ, по плану предшествующихъ таблицъ, сопоставлены данныя по пошлинамъ.

Таблица № 8.

		§ 11. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ.	§ 12. Съ переходящихъ имуществъ.	§ 13. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ.	§ 14. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ поѣздахъ.	§ 15. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ.	§ 16. Пошлины разныхъ наименованій.	Итого по Отдѣлу III— *Пошлины.*
		Тысячи рублей.						
1907 г.	Поступило	59.252	25.491	3.154	18.615	4.891	11.214	122.617
	Предположено по проекту росписи	56.426	23.575	3.104	19.000	4.600	10.244	116.949
	Исчислено по закону о росписи	59.177	25.500	3.104	19.750	4.900	10.600	123.031
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 2.751	+ 1.925	—	+ 750	+ 300	+ 356	+ 6.082
1908 г.	Поступило	65.589	31.148	3.106	20.394	5.106	12.081	137.424
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 9.163	+ 7.573	+ 2	+ 1.391	+ 506	+ 1.837	+ 20.475
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 6.412	+ 5.648	+ 2	+ 644	+ 206	+ 1.481	+ 14.393
	3) поступленія предыдущаго года	+ 6.337	+ 5.657	— 48	+ 1.779	+ 215	+ 867	+ 14.807
	Предположено по проекту росписи	65.877	26.660	3.130	22.400	4.900	10.298	133.265
	Исчислено по закону о росписи	68.877	30.660	3.130	22.400	5.000	10.641	140.708
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 3.000	+ 4.000	—	—	+ 100	+ 343	+ 7.443
1909 г.	Поступило	72.694	34.213	3.732	22.828	5.276	12.976	151.719
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 6.817	+ 7.553	+ 602	+ 428	+ 376	+ 2.678	+ 18.454
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 3.817	+ 3.553	+ 602	+ 428	+ 276	+ 2.335	+ 11.011
	3) поступленія предыдущаго года	+ 7.105	+ 3.065	+ 626	+ 2.434	+ 170	+ 895	+ 14.295

		§ 11. Гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ.	§ 12. Съ переходящихъ имуществъ.	§ 13. Съ товаровъ и судовъ въ портахъ.	§ 14. Съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ.	§ 15. Съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ.	§ 16. Пошлины разныхъ наименованій.	Итого по Отдѣлу III— *Пошлины.*
		Тысячи рублей.						
1910 г.	Предположено по проекту росписи	74.524	34.675	3.150	22.900	5.300	11.889	152.438
	Исчислено по закону о росписи	74.600	34.675	3.170	22.900	5.300	11.968	152.613
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 76	—	+ 20	—	—	+ 79	+ 175
	Поступило	82.846	39.097	4.101	24.532	5.695	14.106	170.377
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 8.322	+ 4.422	+ 951	+ 1.632	+ 395	+ 2.217	+ 17.939
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 8.246	+ 4.422	+ 931	+ 1.632	+ 395	+ 2.138	+ 17.764
	3) поступленія предыдущаго года	+ 10.152	+ 4.884	+ 369	+ 1.074	+ 419	+ 1.130	+ 18.658
1911 г.	Предположено по проекту росписи	81.783	36.902	3.333	24.800	5.600	12.736	165.154
	Исчислено по закону о росписи	83.848	38.902	3.425	24.800	5.600	12.780	169.355
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 2.065	+ 2.000	+ 92	—	—	+ 44	+ 4.201
	Поступило	92.800	44.900	4.200	28.000	5.800	13.800	189.500
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 11.017	+ 7.998	+ 867	+ 3.200	+ 200	+ 1.064	+ 24.346
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 8.952	+ 5.998	+ 775	+ 3.200	+ 200	+ 1.020	+ 20.145
	3) поступленія предыдущаго года	+ 9.954	+ 5.803	+ 99	+ 3.468	+ 105	— 306	+ 19.123
1912 г.	Предположено по проекту росписи	87.961	42.280	3.667	26.700	6.000	13.174	179.782
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи	95.033	47.280	3.667	26.700	6.000	13.168	191.848
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 7.072	+ 5.000	—	—	—	— 6	+ 12.066

Какъ видно изъ таблицы, доходы по отдѣлу III ежегодно возрастаютъ и при томъ на крупныя суммы: въ 1908 г. на 14.807 тыс. р., въ 1909 г. 14.295 тыс. р., въ 1910 г. на 18.658 тыс. р. и въ 1911 г. на 19.123 тыс. р. Доходы по пошлинамъ были повышаемы Государственною Думою каждый годъ и каждый же годъ дѣйствительныя поступленія значительно превосходили назначенія по росписямъ. Въ 1908 г. цифра росписи, повышенная противъ проекта на 6.082 тыс. р., была превзойдена на 14.393 тыс. р.; въ 1909 г., несмотря на крупное повышеніе исчисленія пошлинъ (на 7.443 тыс. р.), дѣйствительное поступленіе все же оказалось значительно выше предвидѣнія, а именно на 11.011 тыс. р. Въ 1910 г. переноступленіе пошлинъ было еще больше (17.764 тыс. р.), въ значительной, впрочемъ, степени потому, что на этотъ разъ Государственная Дума увеличила предположенія Министерства Финансовъ на очень небольшую сумму въ 175 тыс. р. Наконецъ, въ 1911 г., при значительномъ повышеніи (на 4.201 тыс. р.) исчисленія дохода отъ пошлинъ по проекту росписи, образовалось переноступленіе въ 20.145 тыс. р. На 1912 г. бюджетная комиссія предлагаетъ увеличеніе доходовъ по отдѣлу III на 12.066 тыс. р.

Первое мѣсто среди пошлинъ занимаетъ § 11—гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ. Доходъ по этому подраздѣленію росписи показываетъ равномѣрный и весьма устойчивый приростъ въ 7—10 милл. р., причемъ, какъ видно изъ таблицы № 8, дѣйствительныя поступленія далеко превосходили предвидѣнія по проектамъ росписей и оправдывали во всѣхъ случаяхъ произведенныя Думою увеличенія въ исчисленіи этого дохода.

Въ теченіе разсматриваемаго періода времени послѣдовали слѣдующія мѣропріятія, вліяющія на поступленіе доходовъ по § 11: 1) повышеніе вдвое судебныхъ пошлинъ по закону 3 іюля 1908 г., о чемъ уже упомянуто на стр. 23 настоящаго обзора, и 2) освобожденіе, по закону 24 мая 1909 г. (Собр. узак. ст. 734), крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ на участки, пріобрѣтаемые крестьянами или землевладѣльцами другихъ сословій, по быту своему не отличающимися отъ крестьянъ, въ личную собственность или образуемые при

разверткѣ общей земли, отъ взимаемыхъ въ настоящее время пошлинъ и сборовъ. Вліяніе этого закона на уменьшеніе поступленій какъ по гербовымъ пошлинамъ, такъ равно и по § 12—съ переходящихъ имуществъ—не можетъ быть учтено съ точностью, въ виду отсутствія данныхъ о поступленіи соотвѣтствующихъ сборовъ за прежніе годы; однако, оно не можетъ быть значительнымъ, такъ какъ по воспослѣдованіи этого закона не замѣчается какого либо ослабленія въ приростѣ доходовъ по затронутымъ имъ подраздѣленіямъ росписи.

Доходъ отъ пошлинъ съ переходящихъ имуществъ (§ 12), также какъ и предшествующій, обнаруживаетъ за весь разсматриваемый періодъ весьма сильный приростъ, хотя и менѣе равномѣрный. Онъ составлялъ: въ 1908 г.—5.657 тыс. р., въ 1909 г.—3.065 тыс. р., въ 1910 г.—4.884 тыс. р. и въ 1911 г.—5.803 тыс. р. Во всѣхъ случаяхъ, когда доходъ этотъ былъ повышаемъ Думою (въ 1908 г.—на 1.925 тыс. р., въ 1909 г. на 4.000 тыс. р. и въ 1911 г. на 2.000 тыс. р.), дѣйствительное поступленіе оправдывало производимыя повышенія и во всѣ годы оно оказывалось, иногда на крупныя по отношенію къ размѣру дохода суммы, выше занесенныхъ въ роспись цифръ, а именно: въ 1908 г.—на 5.648 тыс. р., въ 1909 г.—на 3.553 тыс. р., въ 1910 г.—на 4.422 тыс. р. и въ 1911 г. на 5.988 тыс. р.

Слѣдующій доходъ—сборъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ—незначителенъ по своему размѣру и поступленія его, какъ видно изъ таблицы № 8, незначительно колеблются по годамъ, причемъ общій приростъ съ 1907 до 1911 г. составляетъ 1.046 тыс. р. Исчисленія этого дохода были подвергнуты измѣненію со стороны Государственной Думы только два раза, въ 1910 и 1911 г.г., когда они были увеличены на весьма незначительныя суммы въ 20 и въ 92 тыс. р. Что же касается до отношенія дѣйствительныхъ поступленій этого дохода къ назначеніямъ по росписямъ, то отклоненія были въ общемъ незначительными, при этомъ въ каждомъ году въ сторону перепоступленія дохода.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ казну поступаетъ лишь $^2/_5$ всѣхъ портовыхъ сборовъ, остальныя же $^3/_5$ поступаютъ въ спеціаль-

ныя средства Министерства Торговли и Промышленности. Нынѣ, вслѣдствіе указанія Государственной Думы, внесенъ и уже разсмотрѣнъ комиссіями законопроектъ объ отмѣнѣ спеціализаціи портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы сборъ съ товаровъ и судовъ въ портахъ обращался всецѣло въ казну, а производившіеся за счетъ этого сбора расходы были приняты на средства казны.

Доходъ отъ сборовъ съ пассажировъ и грузовъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздахъ, возрастаетъ довольно равномѣрно. Превышеніе противъ предыдущаго года составляло: въ 1908 г.—1.779 тыс. руб., въ 1909 г.—2.434 тыс. руб., въ 1910 г.—1.074 тыс. руб. и въ 1911 г.—3.468 тыс. руб. Доходъ этотъ былъ повышенъ Государственною Думою только одинъ разъ—въ 1908 г. на 750 тыс. руб., причемъ въ томъ году назначеніе по росписи было превзойдено дѣйствительнымъ поступленіемъ на 644 тыс. руб. Въ остальные годы поступленія также превышали предвидѣнія: въ 1909 г.—на 428 тыс. руб., въ 1910 г.—на 1.682 тыс. руб. и въ 1911 г. на 3.200 тыс. руб.

Доходъ отъ пошлинъ съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ незначителенъ по своему размѣру и, какъ видно изъ таблицы № 8, возрастаетъ ежегодно на небольшія суммы. Государственная Дума повышала исчисленія этого дохода на 300 тыс. руб. въ 1908 г. и на 100 тыс. руб. въ 1909 г., причемъ дѣйствительныя поступленія какъ въ эти, такъ и въ послѣдующіе годы превосходили, на незначительныя величины, назначенія по государственнымъ росписямъ.

По § 16 исчисляется доходъ отъ пошлинъ разныхъ наименованій. Въ поступленіи этого дохода за первые годы разсматриваемаго періода замѣчается приростъ, въ 1908 г.—на 867 тыс. руб., въ 1909—на 895 тыс. руб., въ 1910—на 1.130 тыс. р., но въ 1911 г. наступаетъ паденіе поступленій въ 306 тыс. руб. Государственная Дума ежегодно вносила измѣненія, хотя и незначительныя по величинѣ, въ исчисленія этого дохода. Дѣйствительныя поступленія оказывались всегда выше ожиданій: въ 1908 г.—на 14,0 %, въ 1909 г.—на 21,9 %

въ 1910 г.—на 17,9 % и въ 1911 г.—на 8%. Столь значительное отклоненіе дѣйствительныхъ поступленій отъ предвидѣній по росписямъ находитъ объясненіе въ томъ, что въ составъ этого параграфа входятъ 21 статья, доходы по которымъ исчисляются въ незначительныхъ суммахъ и притомъ нерѣдко одна и та же статья проводится по смѣтамъ разныхъ вѣдомствъ, вслѣдствіе чего при составленіи доходныхъ предположеній приходится соблюдать большую осторожность, съ тѣмъ чтобы, при суммированіи отдѣльныхъ статей, общій итогъ параграфа не оказался несоотвѣтственно большимъ.

Въ составѣ § 16 исчисляются слѣдующіе доходы: консульскіе сборы, пробирные сборы, сборъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вычеты на составленіе пенсіоннаго капитала, сборъ съ билетовъ на право содержанія оружія, сборъ за повѣрку частныхъ спиртомѣровъ и сахарометровъ, судоходные сборы, мостовой и сплавной сборы по губерніямъ Царства Польскаго, сборъ съ проѣзжающихъ по шоссейнымъ дорогамъ, однопроцентный сборъ на заготовленіе геодезическихъ и математическихъ инструментовъ, карантинные сборы, сборъ съ свидѣтельствъ на право охоты и взысканія за нарушеніе правилъ объ охотѣ, сборъ съ частныхъ повѣренныхъ, сборъ съ лицъ, пріѣзжающихъ на ярмарки, сборъ на содержаніе надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, сборъ съ паровыхъ котловъ и локомобилей, пошлина съ свидѣтельствъ на товарные знаки, сборъ съ китайцевъ и корейцевъ, проживающихъ въ Приамурскомъ краѣ, и сборъ за вывѣрку и клейменіе мѣръ и вѣсовъ.

По отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ доходовъ Государственная Дума останавливалась на нижеслѣдующемъ.

По ст. 9 исчисляется доходъ отъ судоходныхъ сборовъ.

При разсмотрѣніи проекта росписи на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на неправильную постановку дѣла оцѣнки грузовъ, проходящихъ по Ладожскимъ каналамъ, при взиманіи съ нихъ установленнаго полупроцентнаго сбора съ цѣнности этихъ грузовъ. Согласно предложенію

бюджетной комиссіи, Государственной Думой, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. въ засѣданіи 1 мая 1909 г., было выражено пожеланіе «*о представленіи Министерствомъ Путей Сообщенія соображеній о возможности измѣненія порядка взиманія судоходныхъ сборовъ въ смыслѣ охраны интересовъ казны*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1910 г. было указано, что по обсужденіи настоящаго вопроса въ особомъ Совѣщаніи съ участіемъ мѣстныхъ судопромышленниковъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ было признано, что упорядоченіе дѣла взиманія упомянутаго сбора едва ли можетъ быть достигнуто при условіи сохраненія системы взиманія его въ процентномъ отношеніи къ стоимости груза. Въ виду этого вѣдомство остановилось на мысли перейти къ системѣ попудпаго обложенія грузовъ, съ раздѣленіемъ ихъ съ этою цѣлью на нѣсколько разрядовъ. На указанныхъ началахъ Министерствомъ Путей Сообщенія разрабатываются предположенія объ установленіи сбора за пользованіе Маріинскимъ водянымъ путемъ на всемъ протяженіи послѣдняго, включая и Ладожскіе каналы, на возмѣщеніе расходовъ по его переустройству, причемъ одновременно съ учрежденіемъ означеннаго сбора будетъ упраздненъ сборъ на возмѣщеніе расходовъ по сооруженію Ладожскихъ каналовъ.

Затѣмъ Государственной Думой при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1910 г. была принята формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «*признавая, что транзитные внутренніе водные пути, въ томъ числѣ и Маріинская водная система, служатъ преимущественно для перевозки массовыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства и лѣсной промышленности и приносятъ прямо или косвенно пользу трудящимся массамъ населенія страны, и высказывая пожеланіе, чтобы Министерство Путей Сообщенія представило свои соображенія о возможности отмѣны существующаго ½% сбора на Приладожскихъ каналахъ.—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію § 16 проекта государственной росписи доходовъ на 1910 г.*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1911 г. было указано, что Министерство Путей Сообщенія находитъ прежде всего, что обязанность внести на законодательное разсмотрѣніе представленіе объ установленіи сборовъ на Маріинскомъ пути возложена на подлежащія вѣдомства въ силу спеціальнаго указанія по этому предмету въ Высочайше утвержденномъ, 17 апрѣля 1890 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта объ отпускѣ средствъ на переустройство Маріинской системы. Съ другой стороны, по мнѣнію вѣдомства, пожеланіе Государственной Думы, высказанное ею въ засѣданіи 23 марта 1910 г., едва ли можетъ, само по себѣ, свидѣтельствовать объ установившемся у Государственной Думы опредѣленно отрицательномъ отношеніи къ дѣлу обложенія судоходства сборами за пользованіе улучшенными водными сообщеніями, причемъ вѣдомство ссылается на вышеприведенное пожеланіе Государственной Думы о представленіи Министерствомъ Путей Сообщенія соображеній о возможности измѣненія порядка взиманія судоходныхъ сборовъ въ смыслѣ охраны интересовъ казны. Затѣмъ, въ объяснительной запискѣ указано, что предположенія объ установленіи судоходныхъ сборовъ на возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства по коренному улучшенію водныхъ путей неизмѣнно связывались за послѣднее время съ производствомъ всякихъ крупныхъ работъ на нашей водной сѣти, какъ то: улучшеніе нижней части Днѣпра, шлюзованіе рѣки Сѣвернаго Донца, шлюзованіе воднаго пути Тура—Тоболъ. Эти предположенія относительно установленія сборовъ заявлялись и въ представленіяхъ, вносимыхъ въ законодательныя учрежденія объ отпускѣ средствъ на упомянутыя работы, причемъ при разсмотрѣніи, напримѣръ, законопроекта объ улучшеніи нижней части рѣки Сѣвернаго Донца комиссія о путяхъ сообщенія отнеслась сочувственно къ предположенію вѣдомства войти въ законодательныя учрежденія съ особымъ законопроектомъ объ установленіи попуднаго сбора съ грузовъ, которые пойдутъ по шлюзованной части названной рѣки. Предположеніе это не встрѣтило возраженій также и со стороны бюджетной комиссіи. При такомъ положеніи дѣла Министерства Путей Сообщенія «считаетъ необходимымъ вопросъ объ упраздненіи ½%-наго сбора на Ладожскихъ каналахъ съ цѣнности грузовъ и объ установленіи на

иныхъ основаніяхъ сбора на всемъ Маріинскомъ водномъ пути на возмѣщеніе расходовъ по его переустройству продолжать дальнѣйшею разработкою».

Помимо формальныхъ соображеній, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1911 г. вѣдомство коснулось также и существа вопроса объ установленіи сборовъ на улучшаемыхъ частяхъ водяной сѣти, какъ на способѣ возмѣщать соотвѣтствующіе расходы казны. Суть этихъ соображеній сводится къ тому, что надлежащее оборудованіе рѣчной сѣти хотя и имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для общаго подъема экономической жизни страны, однако, приноситъ непосредственныя матеріальныя выгоды вполнѣ опредѣленнымъ промышленнымъ группамъ населенія—судовладѣльцамъ и грузоотправителямъ, прямо заинтересованнымъ въ эксплоатаціи того или иного пути. Всякое улучшеніе даннаго пути даетъ возможность представителямъ первой изъ указанныхъ группъ болѣе правильнаго, чѣмъ ранѣе, использованія подъемной силы судовъ, а въ интересахъ вторыхъ понижаются издержки по перевозкѣ ихъ товаровъ водою. Въ виду этого представляется, по мнѣнію вѣдомства, вполнѣ справедливымъ привлекать лицъ, пользующихся улучшеннымъ воднымъ путемъ для движенія своихъ судовъ или транспортировки товаровъ, къ участію въ расходахъ, понесенныхъ въ этомъ случаѣ государствомъ, путемъ уплаты судоходнаго сбора. Если размѣръ послѣдняго строго сообразованъ съ размѣромъ выгоды, доставленной судопромышленности улучшеніемъ того именно пути, на которомъ онъ установленъ, то сборъ этотъ, по мнѣнію вѣдомства, отнюдь не можетъ разсматриваться какъ особый налогъ на судоходный промыселъ, но представляетъ собою лишь вознагражденіе, уплачиваемое со стороны промышленника взамѣнъ обезпеченнаго ему спеціальнаго удобства. При этомъ вѣдомство сообщило, что признаніе необходимости судоходныхъ сборовъ для возмѣщенія затратъ, производимыхъ государствомъ на нужды улучшенія водныхъ путей, проникло нынѣ отчасти и въ среду заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ представителей промышленности и судоходства. Такъ, за послѣднее время мѣстные представители бассейновъ рѣкъ Нижняго Днѣпра, Днѣстра и Южнаго Буга изъявили полную готовность идти навстрѣчу предположеніямъ Министерства Путей Сообщенія покрывать

расходы по кореннымъ улучшеніямъ судоходнаго состоянія названныхъ рѣкъ соотвѣтственными сборами.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1911 годъ, также высказалась за цѣлесообразность установленія извѣстнаго сбора съ лицъ, извлекающихъ непосредственно матеріальныя выгоды отъ пользованія улучшенными водными путями, на возмѣщеніе соотвѣтствующихъ расходовъ казны, полагая, что въ противномъ случаѣ состояніе средствъ государственнаго казначейства едва ли позволитъ въ значительной степени увеличивать ассигнованія на улучшеніе нашихъ водныхъ путей. При этомъ, однако, бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что судоходные сборы лишь въ томъ случаѣ будутъ удовлетворять своему назначенію, если взиманіе ихъ будетъ поставлено такъ, чтобы была исключена возможность злоупотребленій со стороны лицъ, вѣдающихъ это дѣло.

По ст. 11 § 16 поступаетъ сборъ съ проѣзжающихъ по шоссейнымъ дорогамъ. При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. Государственной Думой, согласно предложенію бюджетной комиссіи, было выражено пожеланіе «*о представленіи Министерствомъ Путей Сообщенія соображеній о возможности отмѣны казенныхъ сборовъ съ проѣзжающихъ по шоссейнымъ дорогамъ*».

Въ исполненіе этого пожеланія Государственной Думы Министерствомъ Путей Сообщенія 25 ноября 1909 г. былъ внесенъ въ Думу законопроектъ «о закрытіи Оршанской, Довской, Остройской, Бобруйской, Звѣнгатской (бывшей Рославльской), Балтинской, Мцхетской и Ацхурской шоссейныхъ заставъ, съ прекращеніемъ взиманія на нихъ шоссейнаго сбора», удостоившійся Высочайшаго утвержденія 11 апрѣля 1910 г. Затѣмъ, по закону 23 декабря 1911 г., упраздненъ сборъ съ проѣзжающихъ по Кіеву-Брестскому шоссе отъ г. Кіева до г. Житоміра и по Рижско-Таурогенскому и Псково-Рижскому шоссе. Съ утвержденіемъ этого послѣдняго закона взиманіе шоссейныхъ сборовъ въ пользу казны прекращено повсемѣстно въ Имперіи.

Отд. IV.—Правительственныя регаліи.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ, по принятому въ настоящемъ обзорѣ плану, сопоставлены данныя о правительственныхъ регаліяхъ.

Таблица № 9.

		§ 17. Горный доходъ.	§ 18 Монетный доходъ.	§ 19. Почтовый доходъ	§ 20. Телеграфный и телефонный доходы.	§ 21. Доходъ отъ казенной винной операціи.	Итого по отдѣлу IV—*Правительственныя регаліи.*
		Тысячи рублей.					
1907 г.	Поступило	119	6.846	49.510	27.016	707.142	790.633
	Предположено по проекту росписи	290	5.650	51.445	31.141	696.225	784.751
	Исчислено по закону о росписи	290	5.650	51.445	28.500	704.225	790.110
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—	—	— 2.641	+ 8.000	+ 5.359
1908 г.	Поступило	73	5.062	52.506	27.192	709.008	793.836
	Болѣе (+), менѣе (—):						
	1) предположенія по проекту росписи	— 217	— 588	+ 1.061	— 3.949	+ 12.778	+ 9.085
	2) исчисленія по закону о росписи	— 217	— 588	+ 1.061	— 1.308	+ 4.778	+ 3.726
	3) поступленія предыдущаго года	— 46	— 1.784	+ 2.996	+ 176	+ 1.861	+ 3.203
	Предположено по проекту росписи	388	6.200	56.957	28.870	733.592	826.007
	Исчислено по закону о росписи	388	6.200	55.500	27.400	717.000	806.488
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—	— 1.457	— 1.470	— 16.592	— 19.519
1909 г.	Поступило	88	7.486	58.176	29.613	718.884	814.247
	Болѣе (+), менѣе (—):						
	1) предположенія по проекту росписи	— 300	+ 1.286	+ 1.219	+ 743	— 14.708	— 11.760
	2) исчисленія по закону о росписи	— 300	+ 1.286	+ 2.676	+ 2.213	+ 1.884	+ 7.759
	3) поступленія предыдущаго года	+ 15	+ 2.424	+ 5.670	+ 2.421	+ 9.881	+ 20.411

		§ 17. Горный доходъ.	§ 18. Монетный доходъ.	§ 19. Почтовый доходъ.	§ 20. Телеграфный и телефонный доходы.	§ 21. Доходъ отъ казенной винной операціи.	Итого по отдѣлу IV— *Правительственныя регаліи.*
		Тысячи рублей.					
1910 г.	Предположено по проекту росписи	359	3.293	59.372	27.730	718.768	809.522
	Исчислено по закону о росписи	359	3.393	59.372	27.730	718.768	809.622
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	+ 100	—	—	—	+ 100
	Поступило	333	3.207	63.802	31.380	767.003	865.755
	Болѣе (+) менѣе (—):						
	1) предположенія по проекту росписи	— 26	— 86	+ 4.430	+ 3.650	+ 48.235	+ 56.233
	2) исчисленія по закону о росписи	— 26	— 186	+ 4.430	+ 3.650	+ 48.235	+ 56.133
	3) поступленія предыдущаго года	+ 245	— 4.279	+ 5.626	+ 1.767	+ 48.149	+ 51.508
1911 г.	Предположено по проекту росписи	320	4.016	66.486	31.400	738.975	841.197
	Исчислено по закону о росписи	320	4.001	66.486	31.400	747.445	849.652
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	— 15	—	—	+ 8.470	+ 8.455
	Поступило	200	4.000	68.600	34.400	783.100	890.300
	Болѣе (+), менѣе (—):						
	1) предположенія по проекту росписи	— 120	— 16	+ 2.114	+ 3.000	+ 44.125	+ 49.103
	2) исчисленія по закону о росписи	— 120	— 1	+ 2.114	+ 3.000	+ 35.655	+ 40.648
	3) поступленія предыдущаго года	— 133	+ 793	+ 4.798	+ 3.020	+ 16.097	+ 24.545
1912 г.	Предположено по проекту росписи	374	8.129	72.031	34.900	751.850	867.284
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи	374	8.129	71.531	34.900	763.990	878.224
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—	— 500	—	+ 12.140	+ 11.640

Правительственныя регаліи занимаютъ по величинѣ получаемаго дохода первое мѣсто среди отдѣловъ государственной росписи доходовъ, такъ какъ въ составъ этого отдѣла входитъ крупнѣйшій доходъ нашего бюджета — отъ казенной винной операціи, составлявшій за обозрѣваемый періодъ времени, какъ видно изъ таблицы № 1, отъ 26,6% до 30,2%.

Доходы по отдѣлу II возрастали въ теченіе всѣхъ послѣднихъ лѣтъ, но весьма неравномѣрно. Приростъ 1908 г. составилъ только 3.203 тыс. р., или 0,4%, приростъ 1909 г.— 20.411 тыс. р., или 2,6%, приростъ 1910 г.—51.508 тыс. р., или 6,3%, и приростъ 1911 г.—24.545 тыс. р., или 2,8%.

Государственная Дума ежегодно вносила измѣненія въ исчисленіе доходовъ по этому отдѣлу, причемъ необходимо отмѣтить, что въ тѣ годы, когда правильности исчисленія доходовъ, въ виду предвидимаго заключенія займовъ, было удѣлено особенное вниманіе, а именно въ 1908 и 1909 г.г., дѣйствительныя поступленія были весьма близки къ исчисленіямъ по росписямъ. Такъ, доходы отъ правительственныхъ регалій были увеличены въ 1908 г. на 5.359 тыс. р., а дѣйствительное поступленіе превзошло цифру росписи на 3.726 тыс. р. и цифру проекта росписи на 9.085 тыс. р. Въ данномъ случаѣ, если бы не имѣло мѣста повышеніе цѣны на казенное вино, давшее увеличеніе дохода на 9.300 тыс. р., цифра дѣйствительнаго поступленія почти совпала бы съ цифрой проекта росписи. Въ 1909 г. Государственная Дума уменьшила доходы по отдѣлу IV на 19.519 тыс. р. и уменьшеніе это оказалось вполнѣ умѣстнымъ, такъ какъ если бы цифра проекта росписи была оставлена безъ измѣненія, то по разсматриваемому отдѣлу образовался бы недоборъ въ 11.760 тыс. р.; въ виду же произведеннаго сокращенія образовалось перепоступленіе, но въ меньшей цифрѣ, а именно въ 7.759 тыс. р. Въ 1910 г. было произведено совершенно незначительное повышеніе исчисленія доходовъ по отдѣлу IV на 100 тыс. р. и дѣйствительное поступленіе превзошло цифру росписи на 56.133 тыс. р. Въ 1911 г., при увеличеніи исчисленія на 8.455 тыс. р., всетаки образовалось перепоступленіе въ 40.648 тыс. р. На 1912 г. бюджетная комиссія предлагаетъ увеличеніе доходовъ на 11.640 тыс. р.

Какъ уже сказано выше, значительнѣйшимъ доходомъ въ составѣ этого отдѣла является доходъ отъ казенной продажи питей (§ 21). Движеніемъ этого дохода опредѣляется, въ сущности, и измѣненіе итоговъ по разсматриваемому отдѣлу. Въ виду повышенія съ 1 октября 1908 г. цѣнъ на казенное вино, на 40 к. съ ведра, цифры дѣйствительнаго поступленія въ 1908 г. и въ 1909—1911 г.г. представляются не вполнѣ однородными съ цифрами 1907 г.; поэтому въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены данныя о размѣрахъ какъ дохода отъ продажи питей, такъ и потребленія казеннаго вина, причемъ доходъ показанъ не по всему § 21, но лишь по его ст. 1—отъ продажи казенныхъ питей. Такъ какъ для 1911 г. не имѣется пока точныхъ свѣдѣній о потребленіи вина и данныхъ о поступленіи дохода, то приняты предварительныя цифры, сообщенныя Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

Таблица № 10.

	Продано казеннаго вина.	Поступило дохода отъ продажи казеннаго вина (§ 21, ст. 1).
	Въ тысячахъ	
	ведеръ.	рублей.
Въ 1907 году	86.875	701.421
Въ 1908 году	86.004	702.386
Болѣе (+) менѣе (—) предыдущаго года	— 871	+ 965
Въ 1909 году	84.321	712.659
Болѣе (+) менѣе (—) предыдущаго года	— 1.683	+ 10.273
Въ 1910 году	89.542	760.172
Болѣе (+) менѣе (—) предыдущаго года	+ 5.221	+ 47.513
Въ 1911 г.	91.340	774.398
Болѣе (+) менѣе (—) предыдущаго года	+ 1.798	+ 14.226
Болѣе (+) менѣе (—) 1907 года	+ 4.465	+ 72.977

Обозрѣніе таблицы указываетъ прежде всего на то, что, вслѣдствіе повышенія цѣны казеннаго вина, паденіе его потребленія въ 1908 и особенно въ 1909 г.г. не отразилось соотвѣтствующимъ образомъ на поступленіи дохода, которое хотя и сравнительно незначительно, но все же повышалось за эти годы. Если затѣмъ сопоставить за соотвѣтствующій періодъ времени процентныя отношенія, выражающія приростъ доходовъ по всему обыкновенному бюджету, приростъ дохода по ст. 1 § 21 и, наконецъ, приростъ потребленія казеннаго вина, то получатся слѣдующія, не лишенныя интереса, данныя:

Приростъ обыкновенныхъ доходовъ выразился за періодъ времени съ 1907 по 1911 г.г. въ 603.525 тыс. р. (Таблица № 1), что въ процентахъ къ поступленію 1907 г. составляетъ 25,76%

Приростъ дохода по ст. 1 § 21 за тотъ же періодъ (Таблица № 10) составляетъ 72.977 тыс. р., или въ процентахъ 10,40%

Приростъ потребленія казеннаго вина за тотъ же періодъ (Таблица № 10) составляетъ 4.465 тыс. ведеръ, или въ процентахъ 5,14%

Изъ этихъ данныхъ можно заключить, что значеніе дохода отъ казенной продажи питей въ нашемъ бюджетѣ постепенно уменьшается, несмотря на произведенное повышеніе цѣнъ на вино. Приростъ же потребленія питей еще менѣе значителенъ въ виду того, что на приростъ поступленій, кромѣ увеличенія количества проданныхъ питей оказало вліяніе и повышеніе цѣнъ.

Доходъ по казенной продажѣ питей, занимая по своей абсолютной цифрѣ первое мѣсто въ ряду государственныхъ доходовъ, поглощается въ значительной степени расходами по веденію этой операціи. Поэтому не безъинтересно ознакомиться съ движеніемъ поступленій и расходовъ по этой операціи и съ размѣрами дохода, получающагося какъ чистый остатокъ отъ операціи. Соотвѣтствующія данныя приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Таблица № 11.

	Дѣйствительный расходъ по казенной винной операціи.	Дѣйствительное поступленіе по § 21.	Избытокъ въ доходахъ. По бывшимъ въ каждомъ году цѣнамъ.	Избытокъ въ доходахъ. За вычетомъ суммъ, полученныхъ отъ повышенія цѣнъ на вино (стр. 22).
	Милліоны рублей.			
1907 годъ	221,3	707,1	+ 458,8	—
1908 »	212,1	709,0	+ 496,9	+ 487,6
1909 »	196,3	718,9	+ 522,6	+ 488,9
1910 »	188,3	767,0	+ 578,7	+ 542,0
1911 » (приблизительныя свѣдѣнія)	182,7	783,1	+ 600,4	+ 563,9

Какъ видно изъ таблицы, избытокъ въ доходахъ надъ расходами по казенной винной операціи постепено повышается. Возрастаніе замѣчается даже и при исключеніи поступленій, происшедшихъ отъ увеличенія цѣнъ на казенное вино.

По свѣдѣніямъ, приводимымъ въ объяснительныхъ запискахъ къ проектамъ государственныхъ росписей, расходы на заготовку одного ведра питей понижались, частью въ виду пониженія цѣнъ на спиртъ, частью же вслѣдствіе техническихъ улучшеній и удешевленія производства. Расходы на заготовку одного ведра вина составляли послѣдовательно: въ 1907 г.—2 р. 26,03 к., въ 1908 г.—2 р. 31,93 к., въ 1909—2 р. 29,29 к. и въ 1910 г.—2 р. 12,17 к., при валовомъ доходѣ съ ведра: въ 1907 г.—8 р. 08 к., въ 1908 г.—8 р. 19 к., въ 1909 г.—8 р. 49 к., въ 1910 г.—8 р. 48 к. и въ 1911 г.—8 р. 48 к.

Что касается до измѣненій, производившихся Государственною Думою, въ исчисленіяхъ дохода отъ казенной винной операціи, то исчисленія эти въ 1908 году были повышены на 8.000 тыс. р., а дѣйствительное поступленіе оказалось выше росписи на 4.778 тыс. р. Однако, если изъ цифры поступленія вычесть 9.300 тыс. р., полученныхъ въ 1908 г., по подсчету вѣдомства, отъ повышенія цѣнъ на казенное вино, ка-

ковое повышеніе не было предусмотрѣно при разсмотрѣніи росписи, то окажется, что ожиданія по росписи не оправдались на 4.522 тыс. р., а цифра проекта росписи превзойдена не на 12.778 тыс. р., а только на 2.878 тыс. р., то есть дѣйствительное поступленіе оказалось ближе къ проекту росписи.

Напротивъ, въ 1909 г., когда исчисленіе дохода по § 21 было понижено на 16.592 тыс. р., дѣйствительное поступленіе отклонилось отъ предвидѣнія, въ сторону перепоступленія, на незначительную, по отношенію къ размѣру дохода, сумму, а именно на 1.884 тыс. руб. Если бы сокращенія исчисленія произведено не было, то образовался бы крупный недоборъ дохода въ 14.708 тыс. руб.

Въ 1910 г. оставленное безъ измѣненія исчисленіе этого дохода было превзойдено на 48.235 тыс. руб. и въ 1911 г., при повышеніи цифры проекта росписи на 8.470 тыс. руб., образовалось перепоступленіе на 35.655 тыс. руб.

На 1912 г. бюджетная комиссія предлагаетъ повысить исчисленіе этого дохода на 12.140 тыс. руб.

Въ составѣ доходовъ отъ правительственныхъ регалій исчисляется также наименьшій по размѣру изъ параграфовъ росписи—§ 17—горный доходъ, поступленіе котораго составляетъ въ отношеніи къ итогу росписи отъ 0,003% до 0,01%. Тѣмъ не менѣе этотъ незначительный по своему размѣру доходъ привлекалъ вниманіе бюджетной комиссіи, какъ въ виду неисправности его поступленія, такъ и въ связи съ источникомъ, отъ котораго онъ поступаетъ. Горный доходъ состоитъ изъ такъ называемой горной подати, взимаемой съ владѣльцевъ поссессіонныхъ горныхъ заводовъ за выплавляемые на этихъ заводахъ чугунъ и мѣдь. Доходъ этотъ исчисляется по расчету отъ могущаго быть выплавленнымъ въ смѣтномъ году количества указанныхъ металловъ, опредѣляемаго по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ выплавокъ. Исчисленія этого дохода ни разу не были подвергаемы измѣненію со стороны Государственной Думы, а недоборы составляли: въ 1908 г., при исчисленіи дохода въ 290 тыс. руб.,—217 тыс. руб., или 74,8%, въ 1909 г., при исчисленіи въ 388 тыс. руб., — 300 тыс. руб., или 77,3%, въ 1910 г., при исчисленіи въ 359 тыс. руб., — 26 тыс. руб., или 7,3% и въ 1911 г., при исчисленіи въ 320 тыс. руб.—120 тыс. руб., или 37,5%.

При этомъ недоимки горной подати составляли на 1 января 1908 г.—615.854 р. 37 к., а на 1 іюля 1911 г.—1.110.182 р. 75 к., причемъ въ теченіе этого періода списаны недоимки по Халуницкимъ заводамъ въ суммѣ 73.054 р. Такимъ образомъ ростъ недоимокъ за 3½ года составилъ 557.382 р. 38 к. Кромѣ того, что поссессіонеры не исполняютъ своихъ обязательствъ передъ казною, они, по неоднократному замѣчанію бюджетной комиссіи, задерживаютъ расчеты съ рабочими, а равно производятъ по отношенію къ находящимся въ ихъ пользованіи землямъ такія дѣйствія, которыя въ свое время могутъ затруднить ликвидацію поссессіоннаго права, если таковая будетъ признана желательною, какъ, напримѣръ, производятъ залогъ горнозаводскихъ округовъ въ земельныхъ банкахъ. Въ виду этого, бюджетная комиссія, еще при разсмотрѣніи проекта государственной росписи на 1908 г., признала, что *Министру Торговли и Промышленности надлежитъ представить въ Государственную Думу предположенія свои о прекращеніи поссессіоннаго права владѣнія горными заводами на Уралѣ.* (Докл. б. к. по гос. росп. доход. на 1908 г. стр. 24). При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г., Государственная Дума, въ засѣданіи 1 мая 1909 г., приняла формулу перехода, въ который признавалось необходимымъ:

«*1) Принятіе правительствомъ дѣйствительныхъ мѣръ къ понужденію поссессіонеровъ: а) къ своевременному расчету съ рабочими и служащими въ сроки, установленные закономъ и исключительно наличными деньгами, б) къ своевременной уплатѣ казнѣ всѣхъ слѣдуемыхъ ей платежей какъ текущихъ, такъ и по прежнимъ долгамъ, в) къ веденію заводскаго производства въ строгомъ соотвѣтствіи съ планами, утвержденными Горнымъ Департаментомъ, причемъ планы эти должны составляться для той производительности заводовъ, которая опредѣляется наивысшей нормой добывной способности рудныхъ мѣстонахожденій и нормой прироста лѣсовъ, имѣющихся въ распоряженіи округовъ, г) безотлагательному надѣленію землей мѣстнаго горнозаводскаго населенія и д) къ исполненію также всѣхъ обязанностей, связанныхъ съ владѣніемъ поссессіями.*

2) Принятіе въ расчетъ, при возможной ликвидаціи поссессіонныхъ округовъ, заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ, что разрѣшеніе правительства на производство залого-

вой операціи относилось, по заявленію вѣдомства, не къ залогу поссессіонными владѣльцами земель, приписанныхъ къ ихъ заводамъ, а къ залогу принадлежащаго имъ права поссессіи.

3) Скорѣйшее внесеніе правительствомъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законодательнаго предположенія о тѣхъ мѣрахъ по обезпеченію горнозаводскаго населенія, какія необходимо будетъ принять въ случаѣ возможнаго сокращенія или пріостановки дѣйствія нѣкоторыхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ».

При разсмотрѣніи проектовъ росписей на 1911 и 1912 г.г. бюджетная комиссія вновь указывала на необходимость настойчиваго взысканія съ поссессіонныхъ владѣльцевъ горной подати.

Несмотря на многократныя пожеланія Государственной Думы, правительствомъ, повидимому, не предпринято необходимыхъ мѣръ къ упорядоченію расчетовъ заводоуправленій съ казною, а равно и къ исполненію ими прочихъ обязательствъ, связанныхъ съ поссессіоннымъ правомъ. Болѣе подробныя данныя по этому вопросу помѣщены въ обзорѣ по разсмотрѣнію смѣтъ Горнаго Департамента.

По § 18 исчисляется монетный доходъ, получаемый отъ разницы между передѣльной и покупной цѣной серебра, отъ передѣла серебра въ размѣнную монету и отъ чеканки мѣдной монеты. Размѣръ этого дохода зависитъ отъ количества отчеканиваемой монеты, согласно даваемому Государственнымъ Банкомъ наряду, и отъ цѣнъ на серебро. Въ виду этого недоборы въ доходѣ объясняются главнымъ образомъ вздорожаніемъ серебра, по сравненію съ предусмотрѣнными при составленіи росписи цѣнами, а перепоступленія находятъ себѣ объясненіе въ дополнительныхъ нарядахъ, не предусмотрѣнныхъ при составленіи росписи. Государственная Дума произвела измѣненія въ исчисленіи этого дохода два раза: въ 1910 г. онъ былъ увеличенъ на 100 тыс. р. и въ 1911 г. уменьшенъ на 15 тыс. р. Дѣйствительныя поступленія, отклоняясь отъ предвидѣній по росписямъ,показывали: въ 1908 г.—недопоступленіе въ 588 тыс.р., въ 1909 г.—перепоступленіе въ 1.286 тыс. р., въ 1910 г.—недопоступленіе въ 186 тыс. р. и въ 1911 г.—почти полное совпаденіе (—1 тыс. р.).

По § 19 исчисляется почтовый доходъ, обнаруживающій, какъ видно изъ таблицы № 9, постоянное, хотя и не вполнѣ равномѣрное повышеніе. Оно составляло: въ 1908 г.—2.996 тыс. р.,

въ 1909 г.—5.670 тыс. р., въ 1910 г.—5.626 тыс. р. и въ 1911 г.—4.798 тыс. р.

Въ 1908 г. исчисленіе почтоваго дохода по проекту государственной росписи было оставлено Государственною Думою безъ измѣненія и было превзойдено дѣйствительнымъ поступленіемъ на 1.061 тыс. р. Въ 1909 г. Государственная Дума, исходя изъ наблюденія надъ приростомъ почтоваго дохода, составившаго въ 1908 г., какъ указано, 2.996 тыс. р., сократила цифру проекта росписи, расчитанную на болѣе крупный приростъ. Однако, приростъ 1909 г. оказался дѣйствительно весьма крупнымъ (занимающимъ первое мѣсто за разсматриваемый періодъ) и образовалось перепоступленіе въ 2.676 тыс. р. Въ 1910 и 1911 г.г. исчисленія почтоваго дохода были оставлены безъ измѣненія и оказались превзойденными на 4.430 тыс. р. и на 2.114 тыс. р.

Телеграфный и телефонный доходы, подобно почтовому доходу, возрастаютъ, но еще болѣе неравномѣрно, чѣмъ этотъ послѣдній. Приростъ этихъ доходовъ составлялъ: въ 1908 г.—176 тыс. р., въ 1909 г.—2.421 тыс. р., въ 1910 г.—1.767 тыс. р. и въ 1911 г.—3.020 тыс. р. Такая неравномѣрность прироста естественно затрудняла исчисленія этого дохода, вслѣдствіе чего поступленія его обыкновенно довольно значительно отклонялись отъ смѣтныхъ предположеній. Въ 1908 г. доходъ по § 20 былъ сокращенъ Думою на 2.641 тыс. р. и сокращеніе это оказалось даже недостаточнымъ, такъ какъ и послѣ него образовался недоборъ въ 1.308 тыс. р. Въ 1909 г. Государственная Дума, въ виду незначительности прироста дохода въ 1908 г. (+176 тыс. р.), вновь сократила исчисленіе проекта росписи на 1.470 тыс. р. Однако, доходъ возросъ на крупную сумму (2.421 тыс. р.) и образовалось перепоступленіе въ 2.213 тыс. р. Въ 1910 и 1911 г.г. въ исчисленія по проекту росписи не было внесено измѣненій и оба раза наблюдались перепоступленія на 3.650 тыс. р. и на 3.000 тыс. р.

Отдѣлъ V.—Казенные имущества и капиталы.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ, по плану, принятому въ настоящемъ обзорѣ, приведены данныя о доходахъ отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ.

Таблица № 12.

		§ 22. Оброчныя статьи и промыслы.	§ 23. Лѣсной доходъ.	§ 24. Казенныя желѣзныя дороги.	§ 25. Казенные заводы, техническія заведенія и склады.	§ 26. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.	§ 27. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Итого по Отдѣлу V— *Казенные имущества и капиталы.*
		Тысячи рублей.						
1907 г.	Поступило	29.835	58.987	510.338	13.863	22.204	1.027	636.254
1908 г.	Предположено по проекту росписи.	27.376	58.483	530.750	13.540	26.170	1.038	657.357
	Исчислено по закону о росписи.	28.024	59.500	550.000	15.517	26.398	1.334	680.773
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи.	+ 648	+ 1.017	+ 19.250	+ 1.977	+ 228	+ 296	+ 23.416
	Поступило	31.968	60.638	512.523	14.812	27.171	1.334	648.446
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 4.592	+ 2.155	— 18.227	+ 1.272	+ 1.001	+ 296	— 8.911
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 3.944	+ 1.138	— 37.477	— 705	+ 773	—	— 32.327
	3) поступленія предыдущаго года	+ 2.133	+ 1.651	+ 2.185	+ 949	+ 4.967	+ 307	+ 12.192
1909 г.	Предположено по проекту росписи.	27.336	61.681	563.455	16.498	29.116	1.303	699.289
	Исчислено по закону о росписи	29.256	63.200	546.130	16.498	29.283	1.303	685.670
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 1.920	+ 1.519	— 17.325	—	+ 167	—	— 13.619
	Поступило	32.382	63.924	567.937	14.291	28.204	1.720	708.458
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 5.046	+ 2.243	+ 4.482	— 2.207	— 912	+ 417	+ 9.169
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 3.126	+ 724	+ 21.807	— 2.207	— 1.079	+ 417	+ 22.788
	3) поступленія предыдущаго года	+ 414	+ 3.286	+ 55.414	— 521	+ 1.033	+ 386	+ 60.012

		§ 22. Оброчныя статьи и промыслы.	§ 23. Лѣсной доходъ.	§ 24. Казенныя желѣзныя дороги.	§ 25. Казенные заводы, техническія заведенія и склады.	§ 26. Прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій.	§ 27. Прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Итого по Отдѣлу V— *Казенныя имущества и капиталы.*
		Тысячи рублей.						
1910 г.	Предположено по проекту росписи.	31.512	66.814	568.154	17.561	24.379	1.742	710.162
	Исчислено по закону о росписи.	32.846	67.314	568.154	18.996	40.788	2.281	780.379
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 1.334	+ 500	—	+ 1.631	+ 16.409	+ 539	+ 20.217
	Поступило	31.518	72.123	625.917	15.930	47.259	3.868	796.615
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	+ 6	+ 5.309	+ 57.763	— 1.435	+ 22.880	+ 2.126	+ 86.453
	2) исчисленія по закону о росписи.	— 1.328	+ 4.809	+ 57.763	— 3.066	+ 6.471	+ 1.587	+ 66.236
	3) поступленія предыдущаго года	— 864	+ 8.199	+ 57.980	+ 1.639	+ 19.055	+ 2.148	+ 88.157
1911 г.	Предположено по проекту росписи.	31.404	71.982	596.286	19.212	21.900	8.486	749.270
	Исчислено по закону о росписи.	32.455	73.490	601.286	19.201	27.900	10.828	765.160
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи.	+ 1.051	+ 1.508	+ 5.000	— 11	+ 6.000	+ 2.342	+ 15.890
	Поступило	28.000	80.800	708.100	19.000	30.700	19.500	886.100
	Болѣе (+), менѣе (—):							
	1) предположенія по проекту росписи	— 3.404	+ 8.818	+111.814	— 212	+ 8.800	+11.014	+ 136.830
	2) исчисленія по закону о росписи	— 4.455	+ 7.310	+106.814	— 201	+ 2.800	+ 8.672	+ 120.940
	3) поступленія предыдущаго года	— 3.518	+ 8.677	+ 82.183	+ 3.070	—16.559	+15.632	+ 89.485
1912 г.	Предположено по проекту росписи.	33.224	79.902	634.055	20.361	27.952	19.216	814.710
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи.	32.964	81.402	646.155	20.361	27.952	20.377	829.210
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	— 260	+ 1.500	+ 12.100	—	—	+ 1.161	+ 14.500

Доходы эти, какъ видно изъ таблицы, ежегодно возрастаютъ: въ 1908 г. на 12.192 тыс. р., въ 1909 г. на 60.012 тыс. р., въ 1910 г. на 88.157 тыс. р. и въ 1911 г. на 89.485 тыс. р. Однако, въ этихъ цифрахъ, по отношенію къ 1910 и 1911 годамъ, надлежитъ сдѣлать исправленіе въ зависимости отъ перечисленія въ 1910 г. въ доходъ казны коммерческой прибыли Государственнаго Банка и сбереженій Иностраннаго Отдѣленія Особенной Канцеляріи по Кредитной Части не за одинъ, а за два года; какъ указано уже въ общей части настоящаго обзора (стр. 16) размѣръ дополнительно перечисленныхъ въ 1910 г. по § 26 доходовъ составлялъ 18.712 тыс. р. Въ соотвѣтствіи съ этимъ приростъ доходовъ отъ казенныхъ имуществъ и капиталовъ долженъ быть опредѣленъ за 1910 г.—въ 69.445 тыс. р. и за 1911 г.—въ 118.197 тыс. р. Такимъ образомъ, доходы по отдѣлу V все возрастаютъ и величина прироста повышается ежегодно на крупныя суммы.

Въ зависимости отъ дохода по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, о движеніи котораго будетъ сказано ниже, предвидѣнія по росписямъ за разсматриваемый періодъ времени по отношенію къ отдѣлу V не отличались особою точностью. Въ 1908 г. образовался недоборъ доходовъ въ 32.327 тыс. р., а въ послѣдующіе годы наблюдались перепоступленія: въ 1909 г.—на 22.788 тыс. р., въ 1910 г.—на 66.236 тыс. р. и въ 1911 г.—на 120.940 тыс. р.

Крупнѣйшимъ изъ доходовъ въ составѣ отдѣла V является исчисляемый по § 24—казенныя желѣзныя дороги. Доходъ этотъ является вторымъ, послѣ дохода отъ казенной винной операціи, по значенію въ составѣ рессурсовъ государственнаго казначейства. По отношенію къ этому доходу надлежитъ остановиться на порядкѣ зачисленія его въ казну, который заключается въ слѣдующемъ.

Желѣзнодорожные доходы взимаются не въ чистомъ ихъ видѣ, а въ соединеніи съ суммами, не составляющими дохода данной дороги (напр., наложенные платежи; взысканныя ссуды; сборъ въ $^1/_8$ коп. съ пуда грузовъ по ст. 50 Общ. Уст. Росс. жел. дор. и проч.).

Изъ поступающихъ въ станціонныя кассы сборовъ станціями производятся расходы на выдачу наложенныхъ платежей; выдачу ссудъ подъ хлѣбъ; возвратъ переборовъ и проч.

Оставшіяся послѣ производства станціями указанныхъ расходовъ суммы пересылаются въ главныя кассы мѣстныхъ управленій дорогъ. Главныя кассы, такъ же, какъ и станціи, производятъ того же рода расходы изъ поступившихъ къ нимъ станціонныхъ сборовъ; затѣмъ остатки сдаются на счетъ дороги въ Государственный Банкъ. Кромѣ того въ прежнее время происходила задержка суммъ, подлежащихъ взносу въ Государственный Банкъ, съ цѣлью расходованія сборовъ на нужды эксплоатаціи. Впрочемъ, обращеніе сборовъ на эксплоатаціонные расходы чаще происходило не въ видѣ прямой задержки сборовъ, а путемъ пріостановки въ уплатѣ суммъ, причитающихся къ передачѣ изъ кредитовъ дороги въ ея сборы.

Такія перечисленія являются незаконными и въ послѣдніе годы, по неоднократнымъ заявленіемъ представителей Министерства Путей Сообщенія производство ихъ не допускается.

Сдаваемые главною кассою въ Государственный Банкъ сборы соединяются съ поступленіями въ этотъ же Банкъ на счетъ дороги отъ другихъ дорогъ, разныхъ учрежденій и лицъ въ составѣ особаго счета расчетовъ желѣзныхъ дорогъ.

Изъ поступившихъ на счетъ данной дороги суммъ Государственный Банкъ производитъ, по указаніямъ управленія дороги, уплаты другимъ дорогамъ, Обществу Краснаго Креста, перечисляетъ въ доходы казны государственный и телеграфный сборы; а затѣмъ оставшіяся суммы за каждый мѣсяцъ перечисляетъ (черезъ три мѣсяца) на текущій счетъ Департамента Государственнаго Казначейства. Въ счетъ такихъ перечисленій дѣлаются, по требованіямъ Департамента Государственнаго Казначейства, авансовыя (по четвертямъ мѣсяца), перечисленія суммъ на его текущій счетъ.

Переведенныя на текущій счетъ Департамента Государственнаго Казначейства суммы дороги зачисляютъ въ счетъ сдачи въ казну дохода, опредѣленнаго къ поступленію по ея эксплоатаціи.

Такимъ образомъ оказывается, что желѣзнодорожные сборы, поступающіе въ станціонныя выручки, не зачисляются непосредственно въ доходъ государственнаго казначейства, но предварительно участвуютъ въ различнаго рода оборотахъ, что является, впрочемъ, неизбѣжнымъ въ виду промышленнаго характера эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Въ виду этого нѣкоторое несовпаденіе между цифрами дохода, выводимаго по отчетамъ желѣзныхъ дорогъ, являющагося причитающимся

казнѣ за каждый годъ поступленіемъ, и дѣйствительнымъ (кассовымъ) доходомъ за соотвѣтствующій годъ, представлялось бы вполнѣ естественнымъ. Однако, въ томъ случаѣ, если бы желѣзнодорожные сборы участвовали лишь въ вытекающихъ изъ характера желѣзнодорожнаго хозяйства оборотахъ и не обращались бы незаконнымъ образомъ на эксплоатаціонные расходы, несовпаденіе цифръ причитающагося и кассоваго дохода не могло бы быть особенно значительнымъ и должно бы было балансироваться за рядъ лѣтъ. Въ дѣйствительности, однако, наблюдается, что за длинный промежутокъ времени образуется увеличивающійся годъ отъ году недоборъ въ кассовомъ доходѣ, который, по изслѣдованію, произведенному бюджетною комиссіей въ ея докладѣ по проекту государственной росписи доходовъ на 1909 г. (стр. 117), составилъ, за періодъ времени съ 1899 г. по 1907 г., 65.117.000 р. Эта сумма и представляетъ, приблизительно, размѣръ незаконно обращенныхъ на эксплоатацію желѣзныхъ дорогъ средствъ, позаимствованныхъ изъ ихъ выручки. Позаимствованія такого рода имѣли мѣсто и во время дѣятельности Государственной Думы, какъ можно судить изъ сопоставленія цифръ доходовъ, выведенныхъ по отчетамъ мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и цифръ кассовыхъ поступленій за періодъ времени съ 1907 по 1911 г.г., приведенныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Таблица № 13.

	Доходъ по отчетамъ мѣстныхъ управленій.	Кассовый доходъ государственнаго казначейства.	Кассовый доходъ болѣе (+) или менѣе (—) отчетнаго.
	Тысячи рублей.		
1907 годъ	542.370	510.338	— 32.032
1908 »	542.124	512.523	— 29.601
1909 »	586.047	567.937	— 18.110
1910 »	630.556	625.917	— 4.639
1911 »	*700.000* [1]	708.100	+ 8.100

[1]) Приблизительная цифра, сообщенная Товарищемъ Министра Путей Сообщенія, т. с. Думитрашко, при разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1912 г., въ засѣданіи бюджетной комиссіи 11 февраля 1912 года.

Такимъ образомъ, за пять лѣтъ общее недопоступленіе дохода составило 76.282 тыс. р. и объяснено оно можетъ быть тѣмъ, что въ 1907, 1908 и въ началѣ 1909 г., какъ то признавалось и вѣдомствомъ, происходили незаконныя позаимствованія изъ желѣзнодорожныхъ сборовъ.

Нѣкоторое представленіе о размѣрѣ этихъ позаимствованій за рядъ лѣтъ можетъ дать то обстоятельство, что, когда, по настоянію Государственной Думы, были приняты мѣры къ упорядоченію хозяйства и счетоводства желѣзныхъ дорогъ, по законамъ 21 іюня 1910 г. (Собр. Узак., ст. 1315) и 3 іюля 1911 г. (Собр. Узак., ст. 1142) было списано со счетовъ сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за періодъ времени по 1 января 1909 г. долговъ эксплоатаціи и оборотнаго капитала на 65, 6 милл. р.

При такихъ условіяхъ весьма значительный приростъ доходовъ отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, проявившійся въ 1909, 1910 и 1911 годахъ, въ извѣстной своей части является не только слѣдствіемъ увеличенія числа перевозокъ, но также и постепеннаго прекращенія незаконныхъ позаимствованій. Государственная Дума, какъ равно и бюджетная комиссія, настойчиво указывала на необходимость упорядочить зачисленіе въ казну желѣзнодорожныхъ сборовъ.

При исчисленіи доходовъ на 1908 г. въ распоряженіи бюджетной комиссіи еще не было свѣдѣній о практикуемомъ незаконномъ расходованіи желѣзнодорожныхъ сборовъ, вслѣдствіе чего она, исходя изъ расчетовъ о движеніи перевозокъ, повысила исчисленіе желѣзнодорожнаго дохода на 19.250 тыс. р. и опредѣлила его въ 550.000 тыс. р., то есть въ суммѣ, очень близко оправдавшейся отчетнымъ доходомъ за тотъ годъ. Однако, вслѣдствіе позаимствованій, въ кассовомъ доходѣ образовался недоборъ въ 37.477 тыс. р. При разсмотрѣніи проекта росписи на 1909 г. Государственная Дума, напротивъ, сократила цифру желѣзнодорожнаго дохода на 17.325 тыс. р. Однако, начавшееся уже въ томъ году упорядоченіе желѣзнодорожнаго хозяйства повело къ перепоступленію дохода въ 21.807 тыс. р. Перепоступленія наблюдались и въ 1910 г., когда цифра проекта росписи была оставлена безъ измѣненія— въ 57.763 тыс. р., и въ 1911 г., когда она была повышена на 5.000 тыс. р.,—на 106.814 тыс. р.

Въ 1908 г. были, въ цѣляхъ улучшенія финансовыхъ результатовъ желѣзнодорожнаго хозяйства, повышены пассажирскій и

нѣкоторые товарные тарифы, но опытъ не оправдалъ возлагавшихся на эту мѣру надеждъ, а повышеніе пассажирскаго тарифа повлекло къ массовому переходу пассажировъ въ низшіе классы, вслѣдствіе чего тарифы, съ 1 іюля 1910 г., снова были понижены.

По отношенію къ § 24 необходимо замѣтить, что закономъ 23 декабря 1911 года объ измѣненіи классификаціи государственной росписи доходовъ измѣненъ порядокъ статей этого параграфа, которыя прежде слѣдовали въ хронологическомъ порядкѣ открытія эксплоатаціи или поступленія въ казну той или другой желѣзной дороги. По новому порядку, въ предѣлахъ параграфа подъ наименованіемъ «казенныя желѣзныя дороги» доходы отдѣльныхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ распредѣляются по статьямъ, въ азбучномъ порядкѣ наименованія означенныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы предпослѣднею статьею параграфа была статья подъ наименованіемъ: «Доходъ отъ усиленія движенія на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, сверхъ нормъ, предусмотрѣнныхъ смѣтными исчисленіями», и послѣднею—статья подъ наименованіемъ: «Ковель-Владиміръ-Волынская желѣзная дорога».

Въ составѣ казенныхъ имуществъ и капиталовъ исчисляется еще одинъ доходъ, связанный съ желѣзнодорожнымъ хозяйствомъ, а именно прибыли отъ участія казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ (§ 27). Доходъ этотъ поступаетъ въ виду того, что на основаніи уставовъ нѣкоторыхъ обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ каждомъ году подлежитъ обращенію въ пользу казны опредѣленная этими уставами часть чистой прибыли отъ эксплоатаціи этихъ линій за предыдущій годъ, за покрытіемъ расходовъ по платежу процентовъ и погашенія по акціонернымъ капиталамъ дорогъ, а по нѣкоторымъ дорогамъ—за отчисленіемъ, сверхъ того, извѣстныхъ процентовъ въ запасные капиталы, въ пользу акціонеровъ и на дополнительное вознагражденіе служащимъ. Такимъ образомъ поступленіе этого дохода въ казну зависитъ отъ чистой доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за предшествующій годъ.

За обозрѣваемый періодъ времени доходъ этотъ непрерывно возрастаетъ, причемъ интенсивность прироста рѣзко усиливается, особенно въ 1911 г. Поступило болѣе предыдущаго года: въ 1908 г.—на 307 тыс. р., или на 29,9 %, въ 1909 г.—на 386 тыс. р., или на 28,9 %, въ 1910 г.—на 2.148 тыс. р., или на 124,9 %,

*

и въ 1911 г.—на 15.632 тыс. р., или на 404,1 %. Въ 1907 г. доходъ этотъ поступилъ лишь отъ четырехъ дорогъ (Варшавско-Вѣнской, Московско-Кіево-Воронежской, Владикавказской, а равно отъ Лодзинско-Згержскаго и Лодзинско-Пабіаницкаго подъѣздныхъ путей), а въ 1910 г. отъ восьми дорогъ (Варшавско-Вѣнской, Московско-Виндаво-Рыбинской, Юго-Восточныхъ, Владикавказской, Московско-Казанской, Лодзинскихъ узкоколейныхъ электрическихъ путей и отъ Варшавскаго подъѣзднаго пути «Яблонна-Ваверъ»). За 1911 г. отчетныхъ свѣдѣній не имѣется, но доходъ ожидался отъ тѣхъ же дорогъ, которыя произвели платежи въ 1910 г. Такимъ образомъ, данныя о движеніи этого дохода свидѣтельствуютъ о значительномъ повышеніи доходности частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій.

Исчисленія этого дохода бывали повышаемы: въ 1908 г.—на 296 тыс. р., въ 1910 г.—на 539 тыс. р., въ 1911 г.—на 2.312 тыс. р. и въ 1912 г. предполагается повышеніе на 1.161 тыс. р. Повышенія эти во всѣхъ случаяхъ производились вслѣдствіе заявленій Министерства Финансовъ объ улучшившихся, въ зависимости отъ полученія позднѣйшихъ данныхъ, видахъ на доходность частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Что касается до степени соотвѣтствія поступленій и исчисленій по росписямъ, то въ 1908 г., когда роспись была утверждена съ значительнымъ запозданіемъ, при исчисленіи разсматриваемаго дохода имѣлись столь полныя свѣдѣнія объ операціяхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за предыдущій годъ, что дѣйствительное поступленіе точно совпало съ цифрою росписи. Въ остальные же годы обнаруживались перепоступленія: въ 1909 г.—на 417 тыс. р., въ 1910 г.—на 1.587 тыс. р. и въ 1911 г.—на 8.672 тыс. р.

По § 22 исчисляется доходъ отъ оброчныхъ статей и промысловъ. Въ составъ этого параграфа входятъ 14 статей, изъ которыхъ крупнѣйшія: ст. 7—отъ нефтеносныхъ участковъ (сумма ея колеблется около 30% параграфа), ст. 8—отъ оброчныхъ статей и казенныхъ зданій (колеблется близко къ 50% параграфа) и ст. 9—отъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ (около 10% параграфа). Прочія 11 статей въ совокупности составляютъ по суммѣ около 10% параграфа. Статьи эти слѣдующія: поземельный оброкъ за отведенныя земли и угодья; отъ аренды казенныхъ недвижимыхъ имуществъ; отъ находящихся въ арендѣ золотыхъ пріисковъ; отъ аренды соля-

ныхъ источниковъ; отъ аренды каменноугольныхъ копей; за право развѣдокъ и разработки горнопромышленниками казенныхъ земель; отъ котиковаго промысла; за добычу морской капусты и рыбы; отъ казенныхъ минеральныхъ водъ; отъ арестантскихъ работъ и отъ казенныхъ изданій.

За разсматриваемый періодъ времени доходъ этотъ не только не обнаружилъ прироста, но, въ общемъ, упалъ на 1.835 тыс. р. По отдѣльнымъ годамъ происходили слѣдующія колебанія: 1908 и 1909 г.г. дали повышенія, первый на 2.133 тыс. р., второй на 414 тыс. р., а 1910 и 1911 г.г.—пониженія, первый на 864 тыс. р. и второй на 3.518 тыс. р.

Въ виду составного характера этого дохода въ нижеслѣдующей таблицѣ показано движеніе его по главнѣйшимъ его частямъ.

Таблица № 13.

НАИМЕНОВАНІЕ ДОХОДОВЪ.	Поступило:			
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
	Тысячи рублей.			
Оброчныя статьи (въ томъ числѣ поземельный оброкъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ) и казенныя зданія . . .	11.899	14.543	16.764	17.212
Нефтеносные участки	13.067	12.409	9.916	8.069
Золотые пріиски	482	517	518	550
Соляные источники и минеральныя воды	718	777	811	981
Каменноугольныя копи	97	102	95	126
За право развѣдокъ и разработки казенныхъ мѣсторожденій полезныхъ ископаемыхъ	118	111	109	148
Рыбные, тюленьи, котиковые и другіе водные промыслы	3.097	2.941	3.445	3.486
Отъ арестантскихъ работъ	213	400	478	635
Разныя оброчныя статьи (казенныя изданія и др.)	144	168	246	311
Итого	29.835	31.968	32.382	31.518

Изъ обозрѣнія этой таблицы видно, что за періодъ времени съ 1907 г. по 1910 г., за который доходы по § 22 *возросли* въ общемъ на 1.683 тыс. р., доходъ отъ нефтеносныхъ участковъ показалъ *пониженіе* на 4.998 тыс. р.; слѣдовательно, по прочимъ подраздѣленіямъ образовалось возрастаніе дохода на 6.681 тыс. р. Что касается до 1911 г., то за этотъ годъ ко времени составленія обзора не имѣлось даже приблизительныхъ свѣдѣній о распредѣленіи поступленій по статьямъ. Однако, можно съ большой долей вѣроятія предполагать, что поступленія за этотъ годъ упали главнымъ образомъ вслѣдствіе неурожая въ Поволожьѣ, гдѣ лежитъ большая часть казенныхъ земельныхъ оброчныхъ статей, а, можетъ быть, судя по опыту прежнихъ лѣтъ, и по нефтеноснымъ участкамъ.

Паденіе доходности отъ послѣднихъ неоднократно останавливало на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи, которая усматривала въ немъ свидѣтельство вообще ненормальной постановки нефтяного дѣла въ Россіи. При разсмотрѣніи проекта государственной росписи доходовъ на 1909 г. въ принятой 1 мая 1909 г. формулѣ перехода Государственная Дума признала необходимымъ:

1) Принятіе мѣръ къ охранѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель отъ захватовъ ихъ частными лицами, а, въ частности, къ охранѣ нѣдръ земли, поверхность коей находится въ пользованіи крестьянъ селенія Сураханы.

2) Скорѣйшее внесеніе законопроекта объ изъятіи изъ закона о горной свободѣ на казенныхъ земляхъ по отношенію къ нефтеноснымъ землямъ.

3) Разработку вопроса объ усиленіи охраны нефтеносныхъ промысловъ Бакинскаго района.

Вопросъ объ исполненіи вѣдомствомъ этихъ пожеланій освѣщенъ въ обзорѣ по смѣтѣ Горнаго Департамента. Надлежитъ лишь замѣтить, что Министерствомъ Торговли и Промышленности внесены въ Государственную Думу слѣдующіе законопроекты, имѣющіе отношеніе къ нефтяному дѣлу: 1) 28 іюля 1910 г. № 1475—о сдачѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ, 2) 30 ноября 1910 г. № 1981—объ измѣненіи Высочайше утвержденныхъ, 14 мая 1900 г., временныхъ правилъ для отдачи безъ торговъ нѣкоторыхъ участковъ завѣдомо нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти и 3) 3 декабря 1910 г.

№ 2018—объ обращеніи земель нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти. Послѣдній законопроектъ касается, между прочимъ, изъятія изъ пользованія крестьянъ селенія Сураханы поверхности нефтеносныхъ земель. Доклады по всѣмъ тремъ законопроектамъ переданы финансовою комиссіею въ общее собраніе Государственной Думы.

Государственная Дума ежегодно увеличивала исчисленія проекта росписи по § 22. Въ 1908 и 1909 г.г. увеличенія въ 648 тыс. р. и въ 1.920 тыс. р. были оправданы дѣйствительными поступленіями, превзошедшими цифры росписи на 3.944 тыс. р. и на 3.126 тыс. р. Въ 1910 и 1911 г.г. при повышеніи исчисленій на 1.334 тыс. р. и на 1.051 тыс. р. образовывались недоборы въ 1.328 тыс. р. и въ 4.455 тыс. р. Для болѣе вѣрнаго сужденія о значеніи этихъ цифръ необходимо имѣть въ виду, что недоборъ по нефтеноснымъ участкамъ составлялъ по даннымъ отчетовъ Государственнаго Контроля: въ 1909 г.—2.178 тыс. р. и въ 1910 г.—4.323 тыс. р. Свѣдѣній о поступленіи этого вида дохода за 1911 г. не имѣлось при составленіи обзора.

По § 23 по Лѣсному Департаменту, а въ небольшой части по Горному Департаменту, исчисляется лѣсной доходъ, ежегодно возрастающій все на большія и большія суммы. Приростъ этого дохода составилъ: въ 1908 г.—1.651 тыс. р., въ 1909 г.—3.286 тыс. р., въ 1910 г.—8.199 тыс. р. и въ 1911 г.—8.677 тыс. р. Доходъ этотъ былъ ежегодно увеличиваемъ Государственною Думою, причемъ правильность производства увеличеній доказывалась въ каждомъ году дѣйствительнымъ поступленіемъ дохода, всегда превосходившимъ назначенія по росписямъ: въ 1908 г. доходъ былъ увеличенъ на 1.017 тыс. р. и перепоступилъ на 1.138 тыс. р., въ 1909 г., при увеличеніи исчисленія на 1.519 тыс. р., образовалось перепоступленіе въ 724 тыс. р.; въ 1910 г., повышенный, при исчисленіи на 500 тыс. р., доходъ превзошелъ его на 4.809 тыс. р. и, наконецъ, въ 1911 г., при исчисленіи на 1.508 тыс. р. болѣе противъ проекта росписи, доходъ превысилъ назначеніе росписи на 7.310 тыс. р.

По § 25 исчисляется доходъ отъ казенныхъ заводовъ, техническихъ заведеній и складовъ. Подобно § 22, доходъ этотъ составляется изъ 14 статей, изъ которыхъ 1 — по горнымъ заводамъ, составляетъ свыше 70% общаго поступленія. Прочія

13 статей носятъ наименованія: за работы, производимыя Монетнымъ Дворомъ и мѣстными пробирными установленіями; за металлы на приготовленіе Монетнымъ Дворомъ заказовъ для разныхъ мѣстъ и лицъ; отъ металловъ, конфискованныхъ и полученныхъ отъ соровъ золотосплавочныхъ лабораторій; отъ продажи изъ казенныхъ аптекъ и завода военно-врачебныхъ заготовленій, медикаментовъ, аптечныхъ матеріаловъ и хирургическихъ инструментовъ; отъ продажи пороха, приготовленнаго на казенныхъ пороховыхъ заводахъ; отъ продажи издѣлій и припасовъ и отъ выполненія на казенныхъ заводахъ частныхъ заказовъ (по артиллерійской части); отъ продажи произведеній Никольскаго рыборазводнаго завода; отъ продажи соли, въ томъ числѣ добытой на казенныхъ соле-варенныхъ заводахъ; отъ казенныхъ типографій; отъ коннозаводскихъ учрежденій, и прибыли отъ операцій Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ.

Бюджетная комиссія, по отношенію къ казеннымъ горнымъ заводамъ, неоднократно останавливалась на несовершенствѣ веденія ихъ хозяйства. При обсужденіи проекта росписи на 1912 г., въ формулѣ, принятой въ засѣданіи 1 мая 1909 г., Государственная Дума признала необходимымъ:

1) Полную реорганизацію хозяйства и управленій казенныхъ горныхъ заводовъ, а также надлежащее ихъ переоборудованіе: а) введеніемъ правильнаго коммерческаго учета стоимости заводскихъ производствъ, б) привлеченіемъ къ управленію заводами и веденію производства лучшихъ техническихъ силъ на началахъ службы по вольному найму, при развитіи системы премій и при большей самостоятельности и большей отвѣтственности начальниковъ отдѣльныхъ заводовъ и отдѣльныхъ заводскихъ цеховъ, в) возможнымъ развитіемъ спеціализаціи производства на отдѣльныхъ заводахъ, при соблюденіи правильнаго распредѣленія работъ между ними, г) устройствомъ ежегодныхъ совмѣстныхъ совѣщаній съ Министерствами Военнымъ, Морскимъ и Путей Сообщенія для опредѣленія, на каждый слѣдующій годъ, количества заказовъ, какое можетъ быть дано казеннымъ горнымъ заводамъ, причемъ горное вѣдомство должно быть освѣдомлено о всѣхъ вообще проектируемыхъ работахъ упомянутыхъ Министерствъ, д) организацій, въ цѣляхъ устойчиваго полученія заказовъ на

кровельное и сортовое желѣзо, сношеній съ земскими учрежденіями, е) упорядоченіемъ комиссіоннаго дѣла по продажѣ издѣлій казенныхъ горныхъ заводовъ и пріобрѣтенію для надобностей заводовъ матеріаловъ и ж) производствомъ закупокъ матеріаловъ для казенныхъ горныхъ заводовъ преимущественно по системѣ подрядовъ, отдаваемыхъ съ торговъ.

2) Соединеніе съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ Камско-Воткинскаго казеннаго горнаго завода.

3) Уменьшеніе запаса матеріаловъ и остатковъ неоконченныхъ издѣлій на казенныхъ горныхъ заводахъ посредствомъ продажи ихъ какъ на-сторону, такъ и вѣдомствамъ.

4) Скорѣйшую ликвидацію долговъ казеннымъ горнымъ заводамъ, числящихся за вѣдомствами и разными частными лицами и учрежденіями.

5) Принятіе мѣръ къ сбыту Сучанскаго угля главнымъ образомъ Россійскому военному Тихоокеанскому флоту съ уступкой остальной части торговому флоту и къ производству тщательныхъ изслѣдованій запасовъ Сучанскаго угля.

6) Выдѣленіе дохода отъ Сучанскихъ копей въ особую статью § 24 (25 по нынѣ дѣйствующей классификаціи).

Вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ указанныя пожеланія оказались исполненными, освѣщенъ въ обзорѣ по смѣтѣ Горнаго Департамента.

Изъ таблицы № 12 видно, что движеніе дохода отъ казенныхъ заводовъ, техническихъ заведеній и складовъ не является устойчивымъ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ онъ давалъ слѣдующія отклоненія: въ 1908 г. *повысился* на 949 тыс. р., въ 1909 г. *понизился* на 521 тыс. р., въ 1910 г. повысился на 1.639 тыс. р. и въ 1911 г. снова повысился на 3.070 тыс. р.

Доходъ этотъ ежегодно поступалъ въ меньшей противъ исчисленія по росписи суммѣ, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цифра проекта росписи была повышаема Государственною Думою, такъ и тогда, когда она бывала оставлена безъ измѣненія и даже понижена. Въ 1908 г. при повышеніи исчисленія на 1.977 тыс. р. образовалось недопоступленіе въ 705 тыс. р., причемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ году цифра дѣйствительнаго поступленія была ближе къ росписи, чѣмъ къ ея

проекту, такъ какъ, въ случаѣ оставленія безъ измѣненія внесеннаго въ него предположенія, дѣйствительное поступленіе отклонилось бы отъ него на 1.272 тыс. р. въ сторону превышенія. Въ 1909 г. исчисленіе по проекту росписи было оставлено безъ измѣненія и образовалось недопоступленіе въ 2.207 тыс. р. Въ 1910 г. цифра проекта росписи была повышена на 1.631 тыс. р., причемъ повышеніе это не оправдалось и дѣйствительное поступленіе отстало отъ предвидѣнія на 3.066 тыс. р. Въ 1911 г. доходъ этотъ былъ понижень на 11 тыс. р. и поступилъ въ меньшей противъ росписи суммѣ на 201 тыс. р. Ежегодно наблюдаемое недопоступленіе этого дохода можетъ быть отчасти объясняемо накопленіемъ долговъ передъ горными заводами за казенными учрежденіями и нерѣдко слѣдующимъ затѣмъ списаніемъ этихъ долговъ.

По § 26 поступаютъ прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій. Составными частями этого дохода являются: ст. 1—проценты на суммы, находящіяся у заграничныхъ банкировъ; ст. 2—поступленія по процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ казнѣ; ст. 5—доходъ съ подуховныхъ капиталовъ римско-католическаго духовенства и уплата самыхъ капиталовъ; ст. 6—коммерческая прибыль Государственнаго Банка; ст. 7— сбереженія Иностраннаго Отдѣленія при Особенной Канцеляріи по Кредитной Части по покупкѣ векселей за счетъ разныхъ вѣдомствъ; ст. 8—доходъ отъ классной лотереи въ губерніяхъ Царства Польскаго. Между ними первое мѣсто (около 70%) занимаетъ ст. 6.

Въ 1910 г. произошло два измѣненія въ порядкѣ зачисленія въ казну доходовъ, поступающихъ въ составѣ § 26, повліявшія на единовременное увеличеніе поступленій.

До 1910 г. коммерческая прибыль Государственнаго Банка, образующаяся отъ его операцій за какой либо годъ, поступала въ казну, черезъ годъ послѣ окончанія операціоннаго года, то есть: въ 1908 г. въ доходъ казны была зачислена прибыль Банка за 1906 г., въ 1909 г.—за 1907 г. и въ 1910 г. подлежала бы, при сохраненіи прежняго порядка, зачисленію въ казну прибыль Банка за 1908 г. Однако, Государственная Дума признала необходимымъ приблизить поступленіе въ казну прибыли ко времени ея образованія и зачислять ее въ слѣдующемъ году. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, какъ указано на стр. 16 настоящаго обзора, согласно отд. IV закона о государственной росписи

доходовъ и расходовъ за 1910 годъ, въ казну обращена коммерческая прибыль Банка за два года, а именно за 1908 и 1909 г.г.

Въ томъ же году, согласно даннымъ отчета Государственнаго Контроля за 1910 годъ (стр. 185), обращены въ доходъ казны не за одинъ, а за 2 года, и сбереженія Иностраннаго Отдѣленія при Особенной Канцеляріи по Кредитной Части: за 1909 г.—1.423.868 р. 4 к. и за 1910 г.—1:366.458 р. 84 к. Это обстоятельство также связано съ измѣненіемъ порядка зачисленія соотвѣтствующаго дохода.

Въ прежніе годы всѣ расчеты Иностраннаго Отдѣленія съ казною производились посредствомъ фактическихъ передачъ. Поэтому и прибыль вносилась на текущій счетъ Департамента Государственнаго Казначейства въ Государственномъ Банкѣ. Прибыль вносилась по утвержденіи отчета за операціонный отчетный годъ и, такимъ образомъ, поступала въ доходъ казны лишь по смѣтѣ слѣдующаго за операціоннымъ года.

Въ послѣдній разъ подобный порядокъ примѣненъ былъ къ прибыли за 1909 г.; она внесена была на текущій счетъ Департамента Государственнаго Казначейства въ началѣ 1910 г.

Начиная съ 1910 г., установленъ по соглашенію Министра Финансовъ съ Государственнымъ Контролеромъ для Иностраннаго Отдѣленія новый порядокъ отчетности, имѣющій цѣлью согласовать таковую съ общей казенной отчетностью и облегчить тѣмъ самымъ также и повѣрку операцій Отдѣленія Государственнымъ Контролемъ, ревизіи котораго подлежатъ всѣ отчеты, начиная съ 1910 г.

Согласно новому порядку, Иностранному Отдѣленію разрѣшено, при поступленіи на его счета суммъ, составляющихъ смѣтные доходы казны, не вносить таковыхъ, въ свою очередь, на текущій счетъ Департамента Казначейства, а причислять къ наличности казны по Иностранному Отдѣленію, показывая по своей отчетности поступленіе за счетъ соотвѣтствующаго смѣтнаго параграфа.

Примѣнительно къ означенному порядку, Отдѣленіе не обязано также передавать свои прибыли за счетъ Департамента Казначейства, но можетъ показывать ихъ по отчету поступленіемъ за счетъ соотвѣтствующаго параграфа и статьи (§ 26 ст. 7) смѣты Кредитной Канцеляріи.

Порядокъ этотъ примѣненъ впервые къ прибыли за 1910 г. При этомъ, одновременно, произошла и другая перемѣна. Такъ

какъ, въ виду послѣдовавшихъ разъясненій, вся наличность Иностраннаго Отдѣленія считается наличностью Государственнаго Казначейства, то и прибыли Отдѣленія находятся въ наличности казны, какъ только она поступила на счета Отдѣленія.

Въ виду сего прибыль за каждый операціонный годъ должна показываться доходомъ казны за тотъ же смѣтный годъ, а именно, при заключеніи отчета выведенная прибыль показывается доходомъ казначейства, поступившимъ по § 26 ст. 7, смѣты Кредитной Канцеляріи, и заключается въ наличности показанной къ концу года.

Такимъ образомъ, всего въ 1910 году поступило отъ измѣненія порядка зачисленія въ казну указанныхъ доходовъ 18.712.289 р. 91 к. (по ст. 6—17.345.831 р. 7 к. и по ст. 7—1.366.458 р. 84 к.), каковыя поступленія носятъ характеръ неповторяющійся.

При разсмотрѣніи движенія настоящаго дохода необходимо имѣть въ виду это обстоятельство. Приростъ поступленія составлялъ: въ 1908 г.—4.967 тыс. р., въ 1909 г.—1.033 тыс. р., въ 1910 г., безъ единовременнаго поступленія въ 18.712 тыс. р. (19.055—18.712),—343 тыс. р. и въ 1911 г., при той же поправкѣ,—2.153 тыс. р. (18.712 тыс. р.—16.559 тыс. р.). Что касается до измѣненій, произведенныхъ Государственною Думою въ исчисленіяхъ прибылей отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій, то они въ каждомъ году подвергались увеличенію: въ 1908 г.—на 228 тыс. р., причемъ дѣйствительное поступленіе превысило цифру росписи на 773 тыс. р., въ 1909 г.—на 167 тыс. р., причемъ поступленіе оказалось ниже цифры росписи на сумму, значительно превосходящую это увеличеніе, а именно на 1.079 тыс. р. Въ 1910 году было произведено большое увеличеніе, на 16.409 тыс. р., занесенной въ проектъ росписи цифры дохода по разсматриваемому подраздѣленію росписи, въ связи съ измѣненіемъ порядка обращенія въ казну прибыли Государственнаго Банка, причемъ дѣйствительное поступленіе превзошло цифру росписи на 6.471 тыс. р. Въ составѣ этого перепоступленія заключаются 1.366 тыс. р. отъ измѣненія порядка поступленія сбереженій Иностраннаго Отдѣленія, каковое измѣненіе не было предусмотрѣно по росписи. Въ 1911 году доходъ по § 26, вслѣдствіе сообщенія Министерства Финансовъ о болѣе благопріятныхъ, чѣмъ предвидѣвшіеся при составленіи проекта росписи, резуль-

татахъ операцій Государственнаго Банка за 1910 г., былъ повышенъ на 6.000 тыс. р.; дѣйствительное же поступленіе за этотъ годъ превысило предвидѣнія на 2.800 тыс. р.

Отдѣлъ VI.—Отчужденіе государственныхъ имуществъ.

Въ составъ отдѣла VI входитъ лишь одинъ доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ. При разсмотрѣніи движенія этого дохода необходимо имѣть въ виду, что доходъ отъ продажи крестьянамъ, на основаніи Высочайшаго указа 27 августа 1906 г., казенной земли въ 1907 и 1908 г.г. проводился по чрезвычайнымъ рессурсамъ подъ наименованіемъ: «отъ продажи крупной государственной собственности». Въ виду этого въ нижепомѣщаемой таблицѣ, составленной по плану другихъ соотвѣтствующаго рода таблицъ, *курсивомъ* показаны цифры, получающіяся отъ суммированія цифръ обыкновенныхъ доходовъ съ цифрами соотвѣтствующихъ чрезвычайныхъ рессурсовъ. Начиная же съ 1909 г., вслѣдствіе соотвѣтствующаго указанія бюджетной комиссіи доходъ, вызываемый указомъ 27 августа 1906 г., проводится по обыкновеннымъ доходамъ, въ виду характера расчетовъ за проданную землю, производимыхъ посредствомъ равномѣрныхъ ежегодныхъ взносовъ.

Таблица № 14.

		Отдѣлъ VI—*Отчужденіе государственныхъ имуществъ.*
		§ 28. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ.
		Тысячи рублей.
1907 г.	Поступило	684 *689*
1908 г.	Предположено по проекту росписи	488 *588*
	Исчислено по закону о росписи	488 *588*
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	528 *716*

		Отдѣлъ VI— *Отчужденіе государственныхъ имуществъ.*
		§ 28. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ.
		Тысячи рублей.
1910 г.	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 40 + *128*
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 40 + *128*
	3) поступленія предыдущаго года	— 156 + *27*
1909 г.	Предположено по проекту росписи	976
	Исчислено по закону о росписи	1.026
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 50
	Поступило	1.027
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 51
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 1
	3) поступленія предыдущаго года	+ 499 + *311*
1910 г.	Предположено по проекту росписи	1.431
	Исчислено по закону о росписи	1.481
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 50
	Поступило	1.328
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	— 103
	2) исчисленія по закону о росписи	— 153
	3) поступленія предыдущаго года	+ 301
1911 г.	Предположено по проекту росписи	1.808
	Исчислено по закону о росписи	1.808

		Отдѣлъ VI— *Отчужденіе государственныхъ имуществъ.* § 28. Доходъ отъ продажи недвижимыхъ имуществъ. Тысячи рублей.
1911 г.	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	1.500
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	— 308
	2) исчисленія по закону о росписи	— 308
	3) поступленія предыдущаго года	+ 172
1912 г.	Предположено по проекту росписи	1.800
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи .	1.800
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—

Движеніе этого дохода, если его разсматривать, суммируя обыкновенныя и чрезвычайныя поступленія, то есть, по отношенію къ таблицѣ № 12, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ подставлены курсивныя цифры, принимать именно ихъ, оказывается поступательнымъ, хотя и не вполнѣ равномѣрнымъ. Приростъ составлялъ: въ 1908 г.—27 тыс. р., въ 1909 г.—311 тыс. р., въ 1910 г.—301 тыс. р. и въ 1911 г.—172 тыс. р. Исчисленія дохода дважды были увеличены Государственною Думою: въ 1909 г. на 50 тыс. р., причемъ увеличеніе это оправдалось настолько близко, что поступленіе разошлось съ предвидѣніемъ лишь на 1 тыс. р. въ сторону превышенія, и въ 1910 г. снова на 50 тыс. р., причемъ въ этомъ году образовалось, однако, недопоступленія въ 153 тыс. р. Въ тѣ годы, когда исчисленія по проекту росписи были оставлены безъ измѣненія, образовывались: въ 1908 г.—перепоступленіе въ 128 тыс. р. и въ 1911 г. недопоступленіе въ 308 тыс. р., послѣднее, повидимому, въ зависимости отъ неурожая въ Поволжьѣ.

Въ составъ формулы, принятой Государственною Думою при переходѣ къ обсужденію отдѣльныхъ параграфовъ государственной росписи доходовъ на 1909 г., вошло пожеланіе

(пунктъ 21 форм.) *о выясненіи ко времени представленія смѣты на 1910 г. размѣра оставшагося на проданныхъ казенныхъ имуществахъ капитальнаго долга.*

Пожеланіе это было исполнено Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Отдѣлъ VII.—Выкупные платежи.

Въ составѣ этого отдѣла, какъ и предыдущаго, заключается только одинъ доходъ, а именно выкупные платежи, не отмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г. Въ нижепомѣщенной таблицѣ приведены данныя объ ихъ исчисленіи и поступленіи за разсматриваемый періодъ.

Таблица № 15.

		Отдѣлъ VII—*Выкупные платежи.*
		§ 29. Выкупные платежи, не отмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г.
		Тысячи рублей.
1907 г.	Поступило	649
1908 г.	Предположено по проекту росписи	507
	Исчислено по закону о росписи	507
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	710
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 203
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 203
	3) поступленія предыдущаго года	+ 61
1909 г.	Предположено по проекту росписи	571
	Исчислено по закону о росписи	571
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	765

		Отдѣлъ VII— *Выкупные платежи.*
		§ 29. Выкупные платежи, не отмѣненные Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 г.
		Тысячи рублей.
1909 г.	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 194
	2) исчисленія по закону о росписи.	+ 194
	3) поступленія предыдущаго года	+ 55
1910 г.	Предположено по проекту росписи	723
	Исчислено по закону о росписи	723
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	890
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 167
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 167
	3) поступленія предыдущаго года	+ 125
1911 г.	Предположено по проекту росписи	720
	Исчислено по закону о росписи	720
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—
	Поступило	800
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 80
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 80
	3) поступленія предыдущаго года	— 90
1912 г.	Предположено по проекту росписи	806
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи .	806
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—

Доходъ этотъ возрасталъ: въ 1908 г. — на 61 тыс. р., въ 1909 г. на 55 тыс. р. и въ 1910 г. на 125 тыс. р.; въ 1911 г. въ этомъ доходѣ проявилось, напротивъ, пониженіе на 90 тыс. р. Исчисленія выкупныхъ платежей ни разу не подвергались измѣненію со стороны Государственной Думы, а дѣйствительныя поступленія въ каждомъ году превышали исчисленія по росписи: въ 1908 г.—на 203 тыс. р., въ 1909 г.—на 194 тыс. р., въ 1910 г.—на 167 тыс. р. и въ 1911 г. на 80 тыс. р.

Отдѣлъ VIII.—Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ, по обычному въ настоящемъ обзорѣ плану, приведены данныя о возмѣщеніи расходовъ государственнаго казначейства за разсматриваемый періодъ времени.

Таблица № 16.

		§ 30. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.	§ 31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ.	§ 32. Пособія государственному казначейству изъ посторонникъ источниковъ.	§ 33. Военное вознагражденіе.	Итого по Отдѣлу VIII—*Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.*
		Тысячи рублей.				
1907 г.	Поступило	7.479	36.092	20.253	10.698	74.522
1908 г.	Предположено по проекту росписи	9.341	36.629	26.479	10.691	83.140
	Исчислено по закону о росписи	10.150	37.986	33.999	10.691	92.826
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 809	+ 1.357	+ 7.520	—	+ 9.686
	Поступило	9.884	46.616	29.540	10.673	96.713
	Болѣе (+), менѣе (—):					
	1) предположенія по проекту росписи	+ 543	+ 9.987	+ 3.061	— 18	+ 13.573

		§ 30. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.	§ 31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ.	§ 32. Пособія государственному казначейству изъ посторонних источниковъ.	§ 33. Военное вознагражденіе.	Итого по Отдѣлу VIII— *Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.*
		Тысячи рублей.				
1908 г.	2) исчисленія по закону о росписи	+ 266	+ 8.630	— 4.459	— 18	+ 3.887
	3) поступленія предыдущаго года	+ 2.405	+ 10.524	+ 9.287	— 52	+ 22.191
	Предположено по проекту росписи	10.586	40.885	30.425	10.622	92.518
	Исчислено по закону о росписи	10.586	41.190	30.470	10.622	92.868
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	+ 305	+ 45	—	+ 350
1909 г.	Поступило	12.599	44.547	31.682	10.816	99.944
	Болѣе (+), менѣе (—):					
	1) предположенія по проекту росписи	+ 2.013	+ 3.662	+ 1.257	+ 194	+ 7.426
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 2.013	+ 3.357	+ 1.212	+ 194	+ 7.076
	3) поступленія предыдущаго года	+ 3.015	— 2.069	+ 2.142	+ 143	+ 3.231
	Предположено по проекту росписи	10.922	44.744	31.608	10.622	97.896
	Исчислено по закону о росписи	14.306	44.637	31.657	10.622	101.223
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 3.384	— 107	+ 49	—	+ 3.327
1910 г.	Поступило	21.690	50.499	38.138	7.634	117.961
	Болѣе (+), менѣе (—):					
	1) предположенія по проекту росписи	10.768	+ 5.755	+ 6.530	— 2.988	+ 20.065

*

		§ 33. Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.	§ 31. Возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ.	§ 32. Пособія государственному казначейству изъ посторонних источниковъ.	§ 33. Военное вознагражденіе.	Итого по Отдѣлу VIII—*Возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства.*
		Тысячи рублей.				
1910 г.	2) исчисленія по закону о росписи	+ 7.384	+ 5.862	+ 6.481	— 2.988	+ 16.738
	3) поступленія предыдущаго года	+ 8.791	+ 5.952	+ 6.456	— 3.182	+ 18.017
1911 г.	Предположено по проекту росписи	15.838	48.532	33.797	8.070	106.237
	Исчислено по закону о росписи	16.036	48.567	33.797	8.070	106.470
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 198	+ 35	—	—	+ 233
	Поступило	18.100	46.700	35.300	7.900	108.000
	Болѣе (+), менѣе (—):					
	1) предположенія по проекту росписи	+ 2.262	— 1.832	+ 1.503	— 170	+ 1.763
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 2.064	— 1.867	+ 1.503	— 170	+ 1.530
	3) поступленія предыдущаго года	— 3.590	— 3.799	— 2.838	+ 266	— 9.961
1912 г.	Предположено по проекту росписи	17.574	51.658	34.634	8.070	111.936
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи	18.113	51.613	34.737	8.070	112.533
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 539	— 45	+ 103	—	+ 597

Изъ обозрѣнія таблицы видно, что поступленія въ возмѣщеніе расходовъ государственнаго казначейства возрастали въ 1908 г.—на 22.191 тыс. р., въ 1909 г.—на 3.231 тыс. р. и въ

1910 г.—на 18.017 тыс. р. Напротивъ того, доходъ за 1911 г. упалъ по сравненію съ предыдущимъ годомъ на 9.961 тыс. р.

Доходы по отдѣлу VIII въ каждомъ году увеличивались Государственной Думой: въ 1908 г.—на 9.686 тыс. р., въ 1909 г.—на 350 тыс. р., въ 1910 г.—на 3.327 тыс. р. и въ 1911 г.—на 233 тыс. р., причемъ эти увеличенія каждый разъ оправдывались дѣйствительными поступленіями, которыя ежегодно превышали назначенія по росписямъ: въ 1908 г.—на 3.887 тыс. р., въ 1909 г.—на 7.076 тыс. р., въ 1910 г.—на 16.738 тыс. р. и въ 1911 г.—на 1.530 тыс. р.

По § 30 поступаютъ обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ возмѣщеніе произведенныхъ изъ казны за счетъ желѣзнодорожныхъ обществъ расходовъ, эти общества обязаны вносить въ казну слѣдующія суммы: а) проценты и погашеніе по облигаціоннымъ займамъ, оставленнымъ правительствомъ за собою, а также арендную плату за линіи, отданныя имъ въ арендное пользованіе; б) проценты и срочныя погашенія по выданнымъ имъ изъ казны ссудамъ, и в) проценты и погашеніе въ уплату долговъ, образовавшихся по гарантіи правительствомъ дохода съ акцій и облигацій желѣзнодорожныхъ предпріятій. Всѣ эти суммы вносятся въ казну постольку, поскольку оказывается достаточнымъ чистый доходъ частныхъ дорогъ. Такимъ образомъ, доходъ этотъ, подобно доходу по § 27, своими обильными поступленіями свидѣтельствуетъ о благопріятномъ положеніи частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства. Доходъ этотъ за разсматриваемый періодъ времени сильно повысился; по отдѣльнымъ же годамъ движеніе его представляется въ слѣдующемъ видѣ: доходъ повышался въ 1908 г. на 2.405 тыс. р., въ 1909 г.—на 3.015 тыс. р. и въ 1910 г.—на 8.791 тыс. р., въ 1911 г. доходъ, напротивъ, понизился на 3.590 тыс. р. Увеличенія исчисленій этого дохода (въ 1908 г.—на 809 тыс. р., въ 1910 г.—на 3.384 тыс. р. и въ 1911 г. на 198 тыс. р.) производились вслѣдствіе соотвѣтствующихъ заявленій Министерства Финансовъ, причемъ увеличенія эти были оправданы дѣйствительными поступленіями, которыя, за разсматриваемый періодъ времени, ежегодно превышали по этому доходу назначенія по росписямъ: въ 1908 г.—на 266 тыс. р., въ 1909 г.—на 2.013 тыс. р., въ 1910 г.—на 7.384 тыс. р. и въ 1911 г. на 2.064 тыс. р.

Слѣдующіе два параграфа государственной росписи доходовъ—§§ 31 и 32 возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ, и пособія государственному казначейству изъ посторонніхъ источниковъ—имѣютъ то общее въ порядкѣ ихъ исчисленія и поступленія, что они могли бы исчисляться съ очень большою точностью, такъ какъ въ наибольшихъ частяхъ поступленіе этихъ доходовъ опредѣляется планами погашенія выданныхъ изъ казны ссудъ, или же обязательствами принятыми на себя передъ казной различнаго рода учрежденіями, или возложенными на нихъ особыми законами. Однако, какъ видно изъ обозрѣнія таблицы № 16, поступленіе въ каждомъ году рѣзко расходится съ назначеніями по росписямъ, что въ значительной степени объясняется отсутствіемъ единообразія въ пріемахъ исчисленія этихъ доходовъ, а также недостаточной энергіей въ дѣлѣ взысканія вѣдомствами причитающихся съ разныхъ учрежденій и лицъ платежей. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, Государственною Думою, по предложенію бюджетной комиссіи, въ засѣданіи 1 мая 1909 г., было выражено пожеланіе *о принятіи мѣръ къ болѣе исправному поступленію въ казну по Министерствамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія обязательныхъ взносовъ разныхъ учрежденій.*

Однако, наблюденія надъ поступленіемъ доходовъ по возврату ссудъ и пособіямъ государственному казначейству заставляютъ признать, что если и были приняты указанныя въ пожеланіи мѣры, то съ недостаточной настойчивостью. Поступленія отъ возврата ссудъ и другихъ расходовъ (§ 31) повысились въ 1908 г. на 10.524 тыс. р., показавъ въ томъ году перепоступленіе на 8.630 тыс. р. противъ исчисленія по росписи, увеличеннаго по сравненію съ ея проектомъ на 1.357 тыс. р. Въ 1909 г. доходъ упалъ на 2.069 тыс. р., но и въ этомъ году дѣйствительное поступленіе оказалось на 3.357 тыс. р. выше предвидѣнія по росписи, исчисленнаго съ повышеніемъ противъ ея проекта на 305 тыс. р. Въ 1910 г. Государственная Дума, во вниманіе къ слабому поступленію 1909 г., понизила цифру росписи на 107 тыс. р., но дѣйствительное поступленіе снова пошло въ разрѣзъ съ предвидѣніями и, превзойдя цифру предыдущаго года на 5.952 тыс. р., оказалось выше исчисленія по росписи на 5.862 тыс. р. Наконецъ, въ 1911 г. доходъ снова упалъ на 3.779 тыс. р., не достигнувъ на этотъ разъ на 1.867 тыс. р. назначенія по росписи, которое было опредѣлено

Государственною Думою съ самымъ незначительнымъ (въ 35 тыс. р.) повышеніемъ противъ проекта росписи.

Съ 1910 г. въ составѣ этого параграфа поступаетъ новый доходъ отъ Болгаріи, причемъ въ томъ году поступленіе его составило 1.509.600 р., по долгу въ 82.000.000 фр. согласно Высочайше утвержденной 11 марта 1910 г. конвенціи, въ силу которой Россія отказалась въ пользу Турціи отъ 40 аннуитетовъ военнаго вознагражденія въ возмѣщеніе отказа Турціи отъ Восточной Румеліи, присоединенной къ Болгаріи. Послѣдняя, въ виду этого, признала за собою долгъ передъ Россіей въ суммѣ 82.000.000 фр.

Пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ, какъ видно изъ таблицы № 16, поступаютъ также довольно неравномѣрно. Въ 1908 г. доходъ этотъ возросъ на 9.287 тыс. р., въ 1909 г.—на 2.142 тыс. р., въ 1910 г. на— на 6.456 тыс. р., а въ 1911 г., напротивъ, понизился на 2.838 тыс. р. Государственная Дума повысила этотъ доходъ въ 1908 г. на 7. 520 тыс. р., причемъ повышеніе это не оправдалось, такъ какъ дѣйствительное поступленіе оказалось ниже назначенія по росписи на 4.459 тыс. р. Въ 1909 г. исчисленіе дохода по § 32 было повышено на незначительную сумму въ 45 тыс. р., причемъ образовалось перепоступленіе въ 1.212 тыс. р. Въ 1910 г. исчисленіе настоящаго дохода было повышено на незначительную сумму въ 49 тыс. р., причемъ оказалось перепоступленіе дохода въ 6.481 тыс. р. Въ 1911 г. цифра проекта росписи была оставлена Государственною Думою безъ измѣненія, причемъ поступленіе дохода оказалось выше цифры росписи на 1.503 тыс. р.

Что касается до военнаго вознагражденія, исчисляемаго по § 33, то оно исчисляется въ соотвѣтствіи съ обязательствами уплачивающихъ военное вознагражденіе державъ и вслѣдствіе этого соотвѣтствующія предположенія по проектамъ росписей не подвергались какимъ либо измѣненіямъ со стороны Государственной Думы. Дѣйствительныя поступленія колеблются по годамъ незначительно, причемъ недопоступленія въ одномъ году возмѣщаются перепоступленіями въ слѣдующемъ: такъ же незначительны и отклоненія въ поступленіяхъ дохода по сравненію съ исчисленіями по росписямъ. Единственное исключеніе представляетъ 1910 г., когда доходъ упалъ противъ предыдущаго года на 3.182 тыс. р. и недопоступилъ противъ росписи

на 2.988 тыс. р. Но это обстоятельство находитъ себѣ объясненіе въ заключеніи вышеуказанной конвенціи 11 марта 1910 г.

Отдѣлъ IX—расходы разнаго рода.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ приведены данныя о доходѣ по отдѣлу IX.

Таблица № 17.

		Отдѣлъ IX— *Доходы разнаго рода.*
		§ 34. Разные мелкіе и случайные доходы.
		Тысячи рублей.
1907 г.	Поступило	23.979
1908 г.	Предположено по проекту росписи	12.361
	Исчислено по закону о росписи	12.417
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 56
	Поступило	19.477
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 7.116
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 7.060
	3) поступленія предыдущаго года	— 4.502
1909 г.	Предположено по проекту росписи	13.659
	Исчислено по закону о росписи	13.769
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 110
	Поступило	21.646
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 7.987
	2) исчисленія по закону о росписи	+ 7.877
	3) поступленія предыдущаго года	+ 2.169

		Отдѣлъ IX— *Доходы разнаго рода.*
		§ 34. Разные мелкіе и случайные доходы.
		Тысячи рублей.
1910 г.	Предположено по проекту росписи	14.953
	Исчислено по закону о росписи	15.503
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 550
	Поступило	19.239
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	4.286
	2) исчисленія по закону о росписи.	+ 3.736
	3) поступленія предыдущаго года	— 2.407
1911 г.	Предположено по проекту росписи	15.780
	Исчислено по закону о росписи	16.034
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 254
	Поступило	17.400
	Болѣе (+), менѣе (—):	
	1) предположенія по проекту росписи	+ 1.620
	2) исчисленія по закону о росписи.	+ 1.366
	3) поступленія предыдущаго года	— 1.839
1912 г.	Предположено по проекту росписи	15.833
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи .	15.857
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	+ 24

Какъ видно изъ разсмотрѣнія таблицы, доходы эти, въ составъ коихъ входитъ лишь одинъ параграфъ 34—разные мелкіе и случайные доходы, за разсматриваемый періодъ времени понизились на 6.579 тыс. р. Однако, какъ указано выше, въ общей части обзора (стр. 21), это паденіе происходитъ лишь по недоимкамъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей

(съ 12.099 тыс. р. въ 1907 г. до 5.018 тыс. р. въ 1910 г., или на 7.081 тыс. р.). Движеніе дохода по отдѣльнымъ годамъ обнаружило: въ 1908 г. пониженіе въ 4.502 тыс. р., въ 1909 г. повышеніе на 2.169 тыс. р., въ 1910 г. пониженіе на 2.407 тыс. р. и въ 1911 г. снова пониженіе на 1.839 тыс. р. Исчисленія этого дохода каждый годъ повышались Государственной Думой и ежегодно дѣйствительныя поступленія превосходили цифры росписей. Въ 1908 г. исчисленіе дохода было повышено на 56 тыс. р.; перепоступленіе же составило 7.060 тыс. р. Въ 1909 г., при повышеніи исчисленія на 110 тыс. р., образовалось перепоступленіе, въ 7.877 тыс. р. Въ 1910 г. предположенія по проекту росписи были повышены на 550 тыс. р., а дѣйствительное поступленіе оказалось выше назначенія по росписи на 3.736 тыс. р. Въ 1911 г., при увеличеніи исчисленія на 254 тыс. р., образовалось превышеніе дѣйствительнаго поступленія надъ предвидѣніемъ въ 1.366 тыс. р.

По отношенію къ ст. 5 настоящаго параграфа, по которой исчисляется доходъ отъ продажи негоднаго и ненужнаго движимаго имущества, бюджетная комиссія неоднократно указывала на необходимость скорѣйшей ликвидаціи морскимъ и военнымъ вѣдомствомъ принадлежащаго имъ негоднаго и ненужнаго имущества, которое въ настоящее время загромождаетъ склады и арсеналы и требуетъ затраты труда личнаго состава на учетъ и охрану. Вѣдомства, съ своей стороны, заявляли, что негодное движимое имущество является для нихъ тяжелымъ бременемъ, но что ликвидація его затрудняется существующими въ этомъ отношеніи стѣснительными правилами, и что со стороны вѣдомствъ принимаются и будутъ приняты всѣ зависящія мѣры къ распродажѣ этого имущества.

Чрезвычайные рессурсы.

Въ составѣ чрезвычайныхъ рессурсовъ въ каждомъ году за разсматриваемый періодъ времени поступали доходы: вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время и возвратъ долговъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала казнѣ по произведеннымъ изъ нея позаимствованіямъ на оказаніе сѣмянной и продовольственной помощи населенію Имперіи. Въ виду этого по отношенію къ этимъ доходамъ представляется возможнымъ обозрѣніе по тому же плану, который принятъ въ настоящемъ обзорѣ по отношенію къ обыкновеннымъ доходамъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены соотвѣтствующія данныя:

Таблица № 18.

		§ 35. Вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время.	§ 36. Возвратъ долговъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала казнѣ по произведеннымъ изъ нея позаимствованіямъ на оказаніе сѣменной и продовольственной помощи населенію Имперіи.
		Тысячи рублей.	
1907 г.	Поступило	1.638	6.065
	Предположено по проекту росписи . .	1.900	5.000
	Исчислено по закону о росписи . . .	1.900	8.481
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	+ 3.481
1908 г.	Поступило	1.788	7.481
	Болѣе (+), менѣе (—):		
	1) предположенія по проекту росписи.	— 112	+ 2.481
	2) исчисленія по закону о росписи .	— 112	— 1.000
	3) поступленія предыдущаго года . .	+ 150	+ 1.416
	Предположено по проекту росписи .	1.700	—
	Исчислено по закону о росписи . .	1.700	3.481
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	+ 3.481
1909 г.	Поступило	2.356	3.878
	Болѣе (+), менѣе (—):		
	1) предположенія по проекту росписи.	+ 656	+ 3.878
	2) исчисленія по закону о росписи .	+ 656	+ 397
	3) поступленія предыдущаго года . .	+ 568	— 3.603

		§ 35. Вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время.	§ 36. Возвратъ долговъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала казнѣ по произведеннымъ изъ нея позаимствованіямъ на оказаніе сѣменной и продовольственной помощи населенію Имперіи.
		Тысячи рублей.	
1910 г.	Предположено по проекту росписи .	2.000	8.000
	Исчислено по закону росписи	2.000	8.000
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—
	Поступило	3.018	18.987
	Болѣе (+), менѣе (—):		
	1) предположенія по проекту росписи.	1.018	10.987
	2) исчисленія по закону о росписи .	+ 1.018	10.987
	3) поступленія предыдущаго года . .	+ 662	+ 15.109
1911 г.	Предположено по проекту росписи .	2.400	2.400
	Исчислено по закону о росписи . . .	10.000	10.000
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—
	Поступило	Свѣдѣній	нѣтъ.
	Болѣе (+), менѣе (—):		
	1) предположенія по проекту росписи.	—	—
	2) исчисленія по закону о росписи .	—	—
	3) поступленія предыдущаго года . .	—	—
1912 г.	Предположено по проекту росписи	2.400	3.000
	Исчислено по постановленію бюджетной комиссіи	2.400	3.000
	Болѣе (+), менѣе (—) проекта росписи	—	—

Изъ обозрѣнія таблицы видно, что доходъ отъ вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время неуклонно повышается. Возрастаніе его составило: въ 1908 г.—150 тыс. р., въ 1909 г.—568 тыс. р. и въ 1910 г.—662 тыс. р. Государственная Дума ни разу не вносила измѣненій въ исчисленія этого дохода, и онъ въ 1908 г. поступилъ въ меньшей противъ назначенія по росписи цифрѣ, на 112 тыс. р., а въ 1909 и 1910 г.г., напротивъ образовывались перепоступленія въ 656 тыс. р. и въ 1.018 тыс. р.

Что касается дохода отъ возврата долговъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, то поступленіе его оказывалось весьма неравномѣрнымъ. Въ 1908 г. его поступило на 1.416 тыс. р. болѣе противъ предыдущаго года, въ 1909 г. на 3.603 тыс. р. менѣе и въ 1910 г. на 15.109 тыс. р. болѣе.

Государственная Дума дважды въ 1908 г. и въ 1909 г. вносила въ роспись по этому подраздѣленію по 3.481 тыс. р. въ соотвѣтствіи съ законами 21 декабря 1907 г. и 1 марта 1908 г. объ отпускѣ средствъ на организацію продажи хлѣба нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ, по каковымъ законамъ указанная сумма представляетъ обязательный ежегодный взносъ земствъ въ возвратъ выданныхъ имъ на указанный предметъ ссудъ.

Поступленіе этого дохода въ 1908 г. не достигло на 1.000 тыс. р. внесенной въ роспись цифры, а въ 1905 г. превзошло ее на 397 тыс. р. Въ 1910 г., когда исчисленіе дохода не подвергалось измѣненію, дѣйствительное поступленіе превысило предвидѣнія на 10.987 тыс. р.

Что касается до другихъ видовъ чрезвычайныхъ рессурсовъ, то въ 1908 г. ожидалось по росписи поступленіе: 1) 100 тыс. р. отъ продажи крупной государственной собственности, каковой доходъ поступилъ съ превышеніемъ противъ предвидѣнія на 88 тыс. р. Объ этомъ доходѣ уже упомянуто въ обзорѣ въ связи съ отдѣломъ VI (стр.). 2) 2.500 тыс. р.—отъ Великаго Княжества Финляндскаго въ возмѣщеніе части расходовъ по постройкѣ соединительной вѣтви между рельсовыми путями Имперіи и Финляндіи; доходъ этотъ поступилъ въ цифрѣ назначенія. 3) 181.476 тыс. р.—отъ кредитныхъ операцій; доходъ этотъ поступилъ въ большей на 6.849 тыс. р. суммѣ отъ реализаціи третьяго внутренняго 5% займа 1908 г. Кромѣ того въ 1908 г. поступили въ казну слѣдующіе, непред-

видѣнные по росписи чрезвычайные рессурсы: 1) Свободные остатки отъ реализаціи нѣкоторыхъ займовъ прежняго времени—465 тыс. р. 2) Спеціальные капиталы, обращенные въ общія средства государственнаго казначейства—83 тыс. р. и 3) Возвратъ расходовъ, произведенныхъ за счетъ чрезвычайныхъ ассигнованій на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ въ портфель государственнаго казначейства—30 тыс. р. Всего въ 1908 г. ожидалось чрезвычайныхъ рессурсовъ на 194.458 тыс. р. и поступило въ дѣйствительности 200.860 тыс. р., то есть на 6.402 тыс. р. болѣе.

Въ 1909 г., кромѣ двухъ особо разсмотрѣнныхъ доходовъ, по росписи по раздѣлу чрезвычайныхъ рессурсовъ ожидалось лишь одно поступленіе, а именно: 151.127 тыс. р. отъ кредитныхъ операцій, причемъ отъ заключеннаго въ томъ году 4½% займа было выручено на 17.748 тыс. р. болѣе внесенной въ роспись цифры. Кромѣ того въ 1909 г. поступили въ казну слѣдующіе непредвидѣнные по росписи на тотъ годъ чрезвычайные рессурсы: 1) 7.473 тыс. р. отъ погашенія части долга особаго отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, 2) 128 тыс. р. отъ спеціальныхъ капиталовъ, обращенныхъ въ общія средства государственнаго казначейства, и 3) 34 тыс. р. свободныхъ остатковъ отъ реализаціи нѣкоторыхъ займовъ прежняго времени. Всего въ 1909 г. ожидалось чрезвычайныхъ рессурсовъ на 136.308 тыс. р. и дѣйствительно поступило 162.744 тыс. р., то есть на 26.436 тыс. р. болѣе.

При разсмотрѣніи проекта государственной росписи на 1908 г. Государственная Дума включила въ раздѣлъ чрезвычайныхъ рессурсовъ 163 милл. р. въ цѣляхъ проведенія по росписи обмѣна билетовъ государственнаго казначейства; въ 1909 г. Государственная Дума включила въ раздѣлъ чрезвычайныхъ рессурсовъ 350 милл. р., въ цѣляхъ проведенія по росписи обмѣна билетовъ государственнаго казначейства (50 милл. р.) и операціи по оплатѣ 5% обязательствъ государственнаго казначейства (300 милл. р.). Однако въ обоихъ случаяхъ, вслѣдствіе разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ, проведеніе этихъ операцій по росписямъ не состоялось.

Въ 1910 г., кромѣ двухъ особо разсмотрѣнныхъ доходовъ, ожидалось по чрезвычайному раздѣлу росписи лишь одно поступленіе, а именно: 1.624 тыс. р. отъ обращенія въ казну запаснаго фонда Иностраннаго Отдѣленія Особенной Канцеля-

ріи по Кредитной Части, которое и состоялось въ той же цифрѣ. Обращеніе въ казну этого фонда произошло вслѣдствіе сдѣланнаго въ бюджетной комиссіи Государственной Думы, при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Особенной Канцеляріи по Кредитной Части на тотъ годъ, замѣчанія о незаконности накопленія Иностраннымъ Отдѣленіемъ какихъ либо запасныхъ средствъ.

Сверхъ того, въ 1910 г. поступили въ государственное казначейство слѣдующіе, непредусмотрѣнные росписью чрезвычайные рессурсы: 1) 268 тыс. р. освободившихся спеціальныхъ капиталовъ, обращенныхъ въ общія средства государственнаго казначейства, и 2) 192 тыс. р. остатковъ строительныхъ капиталовъ и другихъ суммъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны. Всего на 1910 г. ожидалось чрезвычайныхъ рессурсовъ 11.624 тыс. р. и поступило дѣйствительно 24.090 тыс. р. или на 12.466 тыс. р. болѣе.

По росписи на 1911 г. чрезвычайныхъ рессурсовъ, кромѣ вкладовъ въ Государственный Банкъ и возврата продовольственныхъ долговъ, не предвидится. По проекту закона о росписи на 1912 г., внесенному въ Государственную Думу бюджетною комиссіею, ожидается, кромѣ двухъ указанныхъ доходовъ, поступленіе 100.000 тыс. р. изъ свободной наличности государственнаго казначейства.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

При разсмотрѣніи доклада бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ на 1912 г. Государственная Дума не произвела измѣненій въ исчисленіяхъ бюджетной комиссіи, какъ равно и Государственный Совѣтъ не произвелъ измѣненій въ принятыхъ Государственною Думою цифрахъ. Такимъ образомъ приведенныя въ настоящемъ обзорѣ предположенныя бюджетною комиссіей доходныя на 1912 годъ исчисленія совпадаютъ съ соотвѣтствующими цифрами закона о росписи на тотъ годъ.

При разсмотрѣніи доклада бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ на 1912 г. Государственная

Дума, въ засѣданіи 10 мая 1912 г., приняла слѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ взимаемаго казною на нѣкоторыхъ дорогахъ мостового сбора».

«Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы къ обсужденію государственной росписи на 1913 годъ Министерство Финансовъ произвело статистическое обслѣдованіе вліянія предпринятаго съ 1903 года повышенія отдѣльныхъ тарифовъ на размѣръ выручки желѣзныхъ дорогъ въ періодъ 1908—1911 г.г.».

На стр. 8—15 настоящаго обзора въ таблицѣ № 1 приведены между прочимъ данныя о поступленіи доходовъ за 1911 г., причемъ на стр. 7 оговорено, что свѣдѣнія эти должны почитаться лишь приблизительными. Изъ опубликованныхъ послѣ напечатанія обзора кассовыхъ свѣдѣній Министерства Финансовъ о поступленіи обыкновенныхъ доходовъ за 1911 г. видно, что общій итогъ поступленій оказался не 2.946.000 тыс. р., какъ то указано на стр. 15 обзора, а 2.950.963 тыс. р.

По отдѣльнымъ видамъ поступленій кассовыя свѣдѣнія замѣтно отклоняются отъ приведенныхъ въ обзорѣ данныхъ по слѣдующимъ доходамъ:

По § 10—таможенный доходъ—по кассовымъ свѣдѣніямъ поступило 327.261 тыс. р.; въ обзорѣ же указано 326.300 тыс. р.

По § 26—прибыли отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операцій—по кассовымъ свѣдѣніямъ поступило 33.129 тыс. р.; въ обзорѣ же указано 30.700 тыс. р.

По § 31—возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ—по кассовымъ свѣдѣніямъ поступило 47.630 тыс. р.; въ обзорѣ же указано 46.700 тыс. р.

По § 34—разные мелкіе и случайные доходы—по кассовымъ свѣдѣніямъ поступило 18.076 тыс. р.: въ обзорѣ же указано 17.400 тыс. р.

Приложеніе 2-е.

РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ПРОЕКТОВЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ РОСПИСЕЙ РАСХОДОВЪ, ПО МИНИСТЕРСТВАМЪ И ГЛАВНЫМЪ УПРАВЛЕНІЯМЪ, ЗА 1908—1912 Г.Г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОБЗОРЫ ПО СМѢТАМЪ РАСХОДОВЪ:

Страницы.

Святѣйшаго Синода 5

Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

По общей части 59
По почтово-телеграфной части 79

Министерства Финансовъ:

Общей Канцелярiи Министра Финансовъ. 105
Департамента Государственнаго Казначейства 111
Департамента Окладныхъ Сборовъ 137
Главнаго Управленiя Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей . 147
Департамента Таможенныхъ Сборовъ 169
Управленiя Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи 187
Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ 199
Особенной Канцелярiи по кредитной части 211

Министерства Юстицiи:

По общей части 243
По тюремной части 257

Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 271

Министерства Народнаго Просвѣщенiя 281

Министерства Путей Сообщенiя:

Канцелярiи Министра Путей Сообщенiя 315
Управленiя Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ 331
Управленiя Желѣзныхъ Дорогъ 373

Министерства Торговли и Промышленности:

По общей части 453
Горнаго Департамента 467
По части торговаго мореплаванiя и портовъ 491

Главнаго Управленiя Землеустройства и Земледѣлiя:

Канцелярiи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣлiемъ . . . 519
Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ 527

Страницы.

Департамента Земледѣлія 569
Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики 599
Отдѣла Земельныхъ Улучшеній 605
Лѣсного Департамента 613
Переселенческаго Управленія. 627

Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства 651

Военнаго Министерства:

Главнаго Интендантскаго Управленія 663
Главнаго Артиллерійскаго Управленія 691
Главнаго Инженернаго Управленія 707
Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній 725
Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба 733
Главнаго Штаба 751
Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія 773
Главнаго Военно-Суднаго Управленія 799
Канцелярія Военнаго Министерства 805

Морского Министерства 829

Государственнаго Контроля 881

По системѣ государственнаго кредита. 895

Чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія. 909

(Обзоръ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства включенъ въ обзоръ по смѣтѣ Канцелярія Военнаго Министерства).

Святѣйшій Синодъ.

Докладчикъ Е. П. Ковалевскій.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія за 1907—1912 г.г.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
	В ъ т ы с я			
Содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1).	381 *(1,3%)*	381 *(1,2%)*	—	381 *(1,2%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2).	1.441 *(4,9%)*	1.442 *(4,8%)*	+ 1	1.439 *(4,5%)*
Разные расходы администраціи (§ 3) . .	187 *(0,6%)*	187 *(0,6%)*	—	169 *(0,5%)*
Разные расходы по управленію (§ 4) . .	15 *(0,05%)*	15 *(0,05%)*	—	15 *(0,04%)*
Архіерейскіе дома и каѳедральные соборы (§ 5)	922 *(3,1%)*	922 *(3,1%)*	—	932 *(2,9%)*
Монастыри (§ 6).	398 *(1,3%)*	397 *(1,3%)*	— 1	397 *(1,3%)*
Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры (§ 7)	12.325 *(42,1%)*	12.565 *(42,2%)*	+ 240	13.069 *(41,3%)*
Православныя духовныя учрежденія за границею (§ 8)	277 *(0,9%)*	277 *(0,9%)*	—	277 *(0,9%)*
Духовно-учебныя заведенія (§ 9)	2.734 *(9,3%)*	2.834 *(9,5%)*	+ 100	3.074 *(9,7%)*
Церковныя школы (§ 10)	9.433 *(32,2%)*	9.533 *(32,1%)*	+ 100	10.683 *(33,7%)*
На увеличеніе содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти (§ 11)	—	—	—	—
Сооруженіе и ремонтъ зданій (§ 12) . .	646 *(2,3%)*	646 *(2,1%)*	—	696 *(2,2%)*
Пособія по разнымъ случаямъ (§ 13) . .	167 *(0,6%)*	167 *(0,5%)*	—	167 *(0,5%)*
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др. (§ 14).	373 *(1,3%)*	373 *(1,3%)*	—	373 *(1,2%)*
Всего	29.299	29.739	+ 440	31.672

въ назначеніяхъ по смѣтамъ вѣдомства Св. Синода.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи. на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ р у б л е й.							
—	381 (1,2%)	—	407 (1,1%)	+ 26	407 (1%)	—	+ 26
— 3	1.449 (4,2%)	+ 10	1.449 (3,9%)	—	1.449 (3,6%)	—	+ 8
— 18	169 (0,5%)	—	169 (0,5%)	—	169 (0,4%)	—	— 18
—	15 (0,04%)	—	15 (0,04%)	—	15 (0,03%)	—	—
+ 10	930 (2,7%)	— 2	939 (2,5%)	+ 9	957 (2,4%)	+ 18	+ 35
—	397 (1,2%)	—	410 (1,1%)	+ 13	440 (1,1%)	+ 30	+ 42
+ 504	13.638 (39,9%)	+ 569	14.222 (37,9%)	+ 584	14.809 (36,9%)	+ 587	+ 2.484
—	275 (0,8%)	— 2	272 (0,7%)	— 3	272 (0,7%)	—	— 5
+ 240	3.187 (9,5%)	+ 113	3.187 (8,5%)	—	3.301 (8,2%)	+ 114	+ 567
+ 1.150	12.516 (36,9%)	+ 1.833	14.151 (37,7%)	+ 1.635	14.436 (36%)	+ 285	+ 5.003
—	—	—	1.000 (2,7%)	+ 1.000	2.511 (6,2%)	+ 1.511	+ 2.511
+ 50	697 (2%)	+ 1	771 (2%)	+ 74	771 (1,9%)	—	+ 125
—	167 (0,4 %)	—	169 (0,4%)	+	221 (0,6%)	+ 52	+ 54
—	373 (1,1%)	—	373 (1%)	—	373 (0,9%)	—	—
+ 1.933	34.194	+ 2.522	37.534	+ 3.340	40.131	+ 2.597	+10.832

Изъ настоящей таблицы усматривается, что исчисленіе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превышаетъ назначеніе по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 10.832.000 р. или на 37%; наибольшее увеличеніе приходится на расходы по церковнымъ школамъ (§§ 10 и 11), возросшіе съ 1907 г. на 7.514.000 р. и на расходы по содержанію духовенства (§ 7)—на 2.484.000 р. Ростъ расходовъ по §§ 10 и 11 на духовныя школы объясняется, главнымъ образомъ, ассигнованіемъ кредитовъ на увеличеніе содержанія учащихъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

Сократились кредиты лишь по двумъ параграфамъ—по § 3—разные расходы администраціи—на 18.000 р. (изъ смѣты 1909 г. исключенъ кредитъ въ суммѣ 14.000 р. на изготовленіе и разсылку брильянтовыхъ и нѣкоторыхъ другихъ знаковъ отличія по службѣ по вѣдомству Святѣйшаго Синода) и по § 8—православныя духовныя учрежденія за границей—на 5.000 р. (исключено изъ смѣты 1911 г. 3.000 р. на милостинныя дачи духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ на ближнемъ востокѣ).

Если сгруппировать всѣ кредиты, ассигнуемые по смѣтѣ Святѣйшаго Синода по предметамъ ихъ назначенія, то получатся слѣдующія цифры:

	Въ 1907 г. ассигновано:	Въ 1912 г. исчислено по заключеніямъ бюджетной комиссіи:
	въ тысячахъ рублей.	
1) Общіе расходы по управленію	2.024 (6,9 %)	2.040 (5,1 %)
2) Содержаніе духовенства	13.922 (47,4 %)	16.468 (41,1 %)
3) Просвѣщеніе, науки и искусства	12.167 (41,5 %)	20.248 (50,4 %)
4) Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	646 (2,3 %)	771 (1,9 %)
5) Пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ	540 (1,9 %)	594 (1,5 %).

Изъ этой таблицы видно, что процентное отношеніе по первой группѣ расходовъ сократилось на 1,8 %, по второй—на 6,3 %, по четвертой—на 0,4 % и по пятой—на 0,4 %. Соотвѣт-

ственно съ этимъ процентное отношеніе по третьей группѣ расходовъ (просвѣщеніе, науки и искусства) увеличилось на 8,9 %.

Разсмотрѣніе смѣты Святѣйшаго Синода представляло съ самаго начала совершенно исключительный интересъ и вмѣстѣ съ тѣмъ значительныя трудности для бюджетной комиссіи.

Въ этой смѣтѣ разсматривается лишь нѣкоторая часть обширнаго бюджета самостоятельно, параллельно съ государствомъ, существующаго организма, получающаго матеріальную поддержку отъ государства, но имѣющаго разнообразные способы удовлетворять свои нужды и помимо средствъ, отпускаемыхъ государственнымъ казначействомъ.

Съ другой стороны, самое назначеніе пособій изъ казны духовному вѣдомству имѣетъ въ виду предметы и цѣли, трудно поддающіеся формальному учету. Соблюденіе границы между чисто хозяйственными, матеріальными дѣлами вѣдомства, вмѣшательство въ которыя вызывается наличіемъ казеннаго пособія, и правами представителей церкви, построенными на религіозныхъ традиціяхъ, задача очень тонкая, при разрѣшеніи которой приходилось соблюдать большую осторожность.

Въ то же время въ виду особаго интереса къ этой смѣтѣ со стороны народныхъ представителей, невозможно было сосредоточить ихъ вниманіе исключительно на цифровой, дѣловой ея части.

За каждымъ параграфомъ скрывался серьезный вопросъ, касавшійся самаго существа отношеній, сложившихся подъ вліяніемъ внѣшней и внутренней церковной жизни. Отказаться отъ возможности поставить ихъ открыто Государственная Дума не считала себя въ правѣ.

Бюджетная комиссія, начиная съ 1908 г. и до 1912 г., обсуждая смѣты и разсматривая ассигнованія на нужды духовнаго вѣдомства, стучала въ закрытыя для «православнаго міра» двери и вызывала къ жизни тѣ преобразованія, которыя по существу своему не затрагиваютъ ни догматовъ, ни каноновъ, но давно даютъ чувствовать свою неотложность.

Каждая смѣта расходовъ и доходовъ духовнаго вѣдомства сопровождалась объяснительною запискою Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Объяснительныя записки къ смѣтѣ.

Первая объяснительная записка, въ виду отсутствія надлежащихъ объясненій и освѣщающихъ дѣятельность вѣдомства данныхъ, представляла какъ бы препроводительную бумагу при смѣтѣ.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1908 г. выражено было пожеланіе, чтобы объяснительная записка впредь представляла картину всего прихода и расхода по вѣдомству, причемъ сдѣлана была ссылка на правила составленія финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій (прил. IV къ ст. 221 Учр. Мин. Св. Зак. Т. I, ч. II, по прод. 1876 г.), согласно которыхъ «въ объяснительной запискѣ долженъ *излагаться* весь кругъ денежныхъ оборотовъ вѣдомства» и «записка должна представлять прежде всего *общій обзоръ* удовлетворяемыхъ управленіемъ потребностей и собираемыхъ доходовъ».

Этимъ ожиданіямъ не соотвѣтствовала и вторая объяснительная записка (по смѣтѣ на 1909 г.).

Указывая на это, бюджетная комиссія ссылалась на имѣвшіяся уже въ ея распоряженіи объяснительныя записки, приложенныя къ смѣтамъ другихъ вѣдомствъ. При этомъ комиссія дала и характеристику такой записки, которая, по ея мнѣнію, удовлетворяла бы своему назначенію.

Въ ней должны «излагаться подробная мотивировка каждаго измѣненія въ смѣтѣ, выясняться взгляды учрежденій на отрасли ихъ управленія и устанавливаться извѣстная планомѣрность дѣйствій; въ запискѣ надлежало бы отмѣчать, въ какой мѣрѣ исполнены пожеланія, выраженныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ предыдущихъ лѣтъ».

Въ 1910 г., въ бытность Оберъ-Прокуроромъ С. М. Лукьянова, впервые къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода приложена была объяснительная записка, отвѣчающая вполнѣ пожеланіямъ бюджетной комиссіи.

На этотъ разъ, использовавъ замѣчанія комиссіи, Оберъ-Прокуроръ указалъ всѣ потребности духовнаго вѣдомства, удовлетворяемыя ассигнованіями изъ казны, далъ объясненія по каждому параграфу, мотивировку всѣхъ измѣненій, а по нѣкоторымъ суммамъ представилъ точныя указанія относительно ихъ состава и происхожденія. При объяснительной запискѣ былъ приложенъ особый списокъ всѣхъ пожеланій Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, выраженныхъ при

обсужденіи предыдущихъ смѣтъ съ соотвѣтствующими по каждому пункту объясненіями вѣдомства.

Въ послѣдующіе годы объяснительная записка еще усовершенствовалась. Въ смѣтѣ на 1911 г. отдѣльные вопросы были освѣщены, какъ съ точки зрѣнія современнаго положенія ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, такъ и въ исторической перспективѣ, и были приложены подробныя справки о постепенномъ ихъ возникновеніи, развитіи и отношеніи къ нимъ духовнаго вѣдомства и правительства.

При новомъ Оберъ-Прокурорѣ В. К. Саблерѣ вѣдомство не измѣнило этой слагающейся доброй традиціи и внесло въ объяснительную записку нѣкоторыя подробности въ смыслѣ указаній на имѣющіеся въ виду законопроекты и преобразованія въ связи съ пожеланіями Государственной Думы. Параллельно съ развитіемъ объяснительной записки вѣдомствомъ приняты мѣры къ наиболѣе точному освѣдомленію законодательныхъ учрежденій о своей дѣятельности въ формѣ отчетовъ, сборниковъ и проч., представляемыхъ для свѣдѣнія въ Государственную Думу.

Матеріалы и свѣдѣнія.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. было сдѣлано указаніе на большое запозданіе въ печатаніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода и на ихъ слишкомъ академическое содержаніе, мало дающее въ смыслѣ реальнаго освѣдомленія съ дѣятельностью вѣдомства. Въ 1910 г. комиссія выразила прямое пожеланіе, чтобы параллельно всеподданнѣйшимъ издавались простые годовые отчеты—обзоры дѣятельности вѣдомства. Въ томъ же году указано было на неудовлетворительную постановку статистической части вѣдомства (кромѣ школьной статистики).

Въ настоящее время члены бюджетной комиссіи получили обзоръ дѣятельности вѣдомства за 1910 г.; при вѣдомствѣ организовано правильное веденіе статистики. Всеподданнѣйшіе отчеты опаздываютъ не болѣе, чѣмъ на годъ.

Во исполненіе предположенія Государственной Думы о полезности изданія сборника законоположеній, служащихъ основаніями назначеній по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, вѣдомство предприняло таковое изданіе и закончило его къ концу 1910 г., такимъ образомъ Государственная Дума нынѣ располагаетъ всѣми тремя частями такого сборника.

*

Рядомъ съ этимъ (о чемъ будетъ подробно сказано ниже) бюджетная комиссія получила свѣдѣнія почти по всѣмъ вопросамъ, касающимся спеціальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства.

Объяснительная записка при смѣтѣ на 1912 г.

Послѣдняя объяснительная записка, приложенная къ смѣтѣ на 1912 г., даетъ весьма обширный матеріалъ и притомъ не исключительно смѣтнаго порядка.

Въ ней намѣчается обширная программа дѣятельности Святѣйшаго Синода, осуществленіе которой не можетъ увидѣть Государственная Дума нынѣшняго состава, даже если эта программа не встрѣтитъ никакихъ препятствій на своемъ пути.

Обращеніе остатковъ въ ресурсы казны.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе на одну изъ особенностей смѣтъ духовнаго вѣдомства. По многимъ ея параграфамъ Синоду предоставлено право, которымъ не пользуются другія вѣдомства, а именно право получать остатки, образующіеся отъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства кредитовъ, и оставлять ихъ въ своемъ распоряженіи. Право это основано на узаконеніяхъ, относящихся къ 1862, 1882, 1895 гг. и др. Въ смыслѣ размѣра бюджетное значеніе имѣютъ, однако, только два разряда суммъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Св. Синода: а) остатки отъ церковно-школьныхъ кредитовъ (§ 1 ст. 11, § 2 ст. 4, § 10 ст. ст. 1, 2 и 3) и б) остатки отъ кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ (§ 7 ст. 1 и 2). Остатки перваго рода употребляются на церковно-школьныя строительныя потребности; остатки второго рода обращаются на удовлетвореніе различныхъ нуждъ духовенства (пособія штатному и нештатному духовенству, квартирные, разъѣздные и дополнительные оклады причтамъ, расходы по миссіонерскому дѣлу, обусловленные недостаточностью основного ассигнованія, и т. д.).

Въ отношеніи послѣднихъ остатковъ бюджетная комиссія указала на неудобство и неправильность относить постоянные, ежегодно повторяющіеся расходы (напр. содержаніе миссіонеровъ) на остатки. Расходы по этой рубрикѣ достигаютъ до 200.000 р. Согласившись съ бюджетной комиссіей, Государственная Дума высказала въ 1908 г. первое пожеланіе объ обращеніи впредь остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ

изъ казны, въ рессурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи. Аналогичныя замѣчанія были сдѣланы въ 1909 и 1910 гг.

Вѣдомство, отстаивая свои права на расходованіе остатковъ, объяснило, что остатки отъ кредитовъ по финансовой смѣтѣ, поступающіе въ спеціальныя средства Св. Синода, являются источникомъ для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства, какъ случайныхъ, такъ и постоянныхъ. Отказаться отъ этого источника духовное вѣдомство крайне затрудняется. Въ случаѣ изъятія изъ его распоряженія означенныхъ остатковъ, оно было бы вынуждено безотлагательно войти съ ходатайствомъ объ отпускѣ особыхъ средствъ на покрытіе тѣхъ расходовъ, которые относятся нынѣ на счетъ остатковъ, а это цѣлесообразнѣе было бы отложить впредь до улучшенія положенія государственнаго казначейства, стѣсненнаго многочисленностью предъявляемыхъ къ нему требованій. Надлежитъ къ сему прибавить, что при разсмотрѣніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ законопроектовъ относительно ассигнованія новыхъ средствъ на церковно-приходскія школы и на содержаніе городского и сельскаго духовенства, вопросъ объ остаткахъ уже получилъ разрѣшеніе въ согласіи съ тѣми началами, на осуществленіе коихъ указываетъ упомянутое выше пожеланіе. Равнымъ образомъ пожеланіе это принимается во вниманіе вѣдомствомъ при внесеніи новыхъ законопроектовъ.

Дѣйствительно, въ узаконеніяхъ, которыя прошли черезъ Государственную Думу въ 1908 — 1909 г.г. [1]), дѣлалась обычно оговорка, что остатки должны впредь обращаться въ рессурсы казны, но, проводя этотъ принципъ для будущаго, Государственная Дума полагала желательнымъ осуществить его и по отношенію къ кредитамъ, ассигнованнымъ по законамъ, уже получившимъ ранѣе утвержденіе. Въ частности, по отношенію къ пособіямъ, отпускаемымъ на архіерейскіе дома и каѳедральные соборы и монастыри, отмѣна Высочайше утвержденнаго 22 мая 1862 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ обращеніи остатковъ въ спеціальныя средства вѣдомства

---

[1]) См. раздѣлъ II закона 10 іюня 1909 г. объ отпускѣ 500.000 р. на содержаніе городского и сельскаго духовенства, раздѣлъ V закона 19 іюня 1909 г. объ отпускѣ 2.000.000 р. на церковно-приходскія школы, раздѣлъ IV закона 14 марта 1908 г. о завѣдываніи храмомъ Воскресенія.

не можетъ причинить какого либо ущерба вѣдомству, такъ какъ остатковъ отъ этихъ кредитовъ (§ 5 и § 6), въ виду незначительности пособій изъ государственнаго казначейства, не остается, и новый порядокъ уже примѣняется съ 1908 г. къ одному изъ соборовъ, именно къ Исаакіевскому [1]). Отмѣна по этимъ двумъ параграфамъ права распоряженія остатками имѣла бы лишь принципіальное значеніе. Въ этомъ именно смыслѣ по мнѣнію бюджетной комиссіи и желательна эта отмѣна. Что касается до остатковъ по § 7 (городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры), то таковые остатки, достигающіе размѣра отъ 300.000 р. до 450.000 р., расходуемые на цѣлый рядъ мелкихъ нуждъ, въ сущности могутъ быть разбиты на нѣсколько немногочисленныхъ группъ: расходы на миссіи, на единовременныя пособія, на удовлетвореніе новыхъ причтовъ, впредь до назначенія содержанія отъ казны, и, наконецъ, на оборотныя суммы. То же можно было бы сказать относительно остатковъ по § 10 смѣты, расходъ по которымъ распадается на двѣ группы: большая—строительныя нужды церковно-приходскихъ и иныхъ школъ, и меньшая—учебныя пособія, книги и обзаведеніе школъ, причемъ нѣкоторая доля средствъ на эти потребности можетъ быть найдена въ ст. 2 этого же параграфа и перечислена въ ст. 3.

По вопросу объ использованіи остатковъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода были сужденія и въ комиссіи по исполненію государственной росписи. Въ докладѣ комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ 1908 г. отмѣчено, между прочимъ, слѣдующее (стр. 187—188).

«Изъ приложеній къ смѣтѣ видно, что значительная часть средствъ, перечисляемыхъ въ спеціальные капиталы какъ остатки, въ сущности есть не что иное, какъ продолженіе того же расхода на содержаніе духовенства, а потому такое зачисленіе въ остатки ненормально и ведетъ лишь къ тому, что тотъ же расходъ, но произведенный какъ бы изъ спеціальныхъ средствъ, изъемлется отъ Государственнаго Контроля». . . . .
«Къ этому надо прибавить, что если вѣдомство Святѣйшаго Синода не успѣваетъ въ теченіе отчетнаго года израсходовать все, что требуется для содержанія его школъ, то

[1]) Законъ 19 іюня 1909 г. объ отпускѣ изъ казны по 8.810 р. въ годъ на содержаніе Исаакіевскаго каѳедральнаго собора въ С.-Петербургѣ.

оно можетъ воспользоваться ст. 37 смѣтныхъ правилъ и использовать кредитъ до 31 марта слѣдующаго за отчетнымъ года, и, наконецъ, если и этого недостаточно, то, пользуясь ст. 40 тѣхъ же правилъ, въ случаѣ надобности на сверхсмѣтные расходы, исходатайствовать на это установленное ст. 46—55 разрѣшеніе. Во всякомъ случаѣ остатки по такимъ расходамъ, совершенно опредѣленнымъ, какъ расходы по школѣ, есть результатъ: 1) недостаточно полнаго составленія смѣтъ, и 2) недостаточно своевременнаго расхода въ теченіе отчетнаго года. Такъ какъ послѣдствіемъ этого является изъятіе значительныхъ суммъ государственнаго казначейства отъ провѣрки ихъ Государственнымъ Контролемъ, то комиссія по исполненію государственной росписи вполнѣ присоединяется къ пожеланію въ этомъ отношеніи бюджетной комиссіи объ отмѣнѣ нынѣ дѣйствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ порядка использованія остатковъ, поступающихъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, примѣнивъ къ нимъ общія для всѣхъ Министерствъ правила».

Оберъ-Прокуроръ въ засѣданіи бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1910 годъ заявилъ, что въ виду повторности указаній по этому предмету со стороны бюджетной комиссіи имъ будутъ предприняты соотвѣтствующія мѣры, а именно вѣдомствомъ будетъ установленъ точный размѣръ удовлетворяемыхъ за счетъ остатковъ потребностей и необходимыхъ на это кредитовъ; затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, а также обсужденіи въ Совѣтѣ Министровъ, имъ будетъ внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ въ законодательныя учрежденія объ ассигнованіи извѣстной суммы на покрытіе этихъ надобностей. При установленіи новаго порядка вѣдомство ничего не потеряло бы, такъ какъ могло бы получить необходимую для него сумму; не потерпитъ ущерба и государственное казначейство, такъ какъ остатки отъ этихъ ассигнованій могли бы поступать въ его рессурсы.

Всего по вопросу объ остаткахъ въ теченіе 4 лѣтъ было высказано четыре пожеланія: Государственнымъ Совѣтомъ одно— при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода 12 мая 1908 г.—и Государственной Думой три—22 марта 1908 г., 16 апрѣля 1909 г. и 17 февраля 1910 г.

Подходя къ практическому разрѣшенію этого вопроса, вѣдомство отмѣтило при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., что

внесенный на уваженіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ отпускѣ особаго церковно-школьнаго строительнаго кредита въ размѣрѣ 500.000 р. и является [1]), между прочимъ, первою попыткою приблизиться къ тому времени, когда можно будетъ, безъ существеннаго ущерба для дѣла, ограничиться въ пользованіи остатками отъ церковно-школьныхъ кредитовъ. Вопросъ объ особомъ кредитѣ взамѣнъ остатковъ отъ содержанія духовенства—вопросъ гораздо болѣе сложный, по многоразличію и быстрому возрастанію удовлетворяемыхъ за счетъ этихъ остатковъ потребностей. Сдѣлавъ снова предметомъ спеціальнаго разсмотрѣнія все дѣло объ обезпеченіи городского и сельскаго духовенства, о чемъ подробно говорится въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., духовное вѣдомство выразило надежду, что при выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, естественно разрѣшится, безъ тягостныхъ стѣсненій для вѣдомства, и вопросъ объ остаткахъ отъ кредитовъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Изъ вѣдомости, приложенной къ смѣтѣ на 1911 г., видно, что въ 1909 г. за счетъ остатковъ по § 10 израсходовано на разныя надобности (преимущественно строительныя и по оборудованію школъ) 377.251 р.

Въ 1910 г. на строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ было назначено изъ кредита на второклассныя школы 150.000 р. и по закону 17 іюня 1910 г.—145.000 р. Такимъ образомъ уже въ 1910 г. церковно-приходскія школы получили изъ казны на строительныя надобности немногимъ менѣе, чѣмъ было ими израсходовано изъ остатковъ въ предыдущемъ году. Съ установленіемъ особаго кредита на школьно-строительныя нужды, этотъ вопросъ разрѣшится самъ собою.

Такимъ образомъ въ принципѣ, въ отношеніи остатковъ *между бюджетной комиссіей и вѣдомствомъ установилось, повидимому, согласіе и окончательное разрѣшеніе этого вопроса находится въ зависимости отъ соотвѣтствующихъ отпусковъ изъ казны. Государственная Дума, съ своей стороны, во всѣхъ принятыхъ въ 1910 и 1911 г.г. узако-*

---

[1]) Сумма эта въ 1911 г. не была отпущена Государственной Думой, не разсмотрѣвшей соотвѣтствующаго законопроекта.

неніяхъ оговаривала всегда общій бюджетный принципъ обращенія остатковъ въ рессурсы казны [1]).

Спеціальныя средства.

Въ смѣтахъ Св. Синода, представлявшихся въ Государственный Совѣтъ до учрежденія Государственной Думы, не сообщалось полныхъ и подробныхъ свѣдѣній о спеціальныхъ средствахъ вѣдомства. Обязательныхъ приложеній къ смѣтамъ было только два, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта 24 апрѣля 1884 г. и 24 мая 1899 г., а именно: 1) «вѣдомость о состояніи и расходованіи остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства», и 2) свѣдѣнія «о суммахъ, израсходованныхъ на содержаніе школъ грамоты, второклассныхъ и церковно-приходскихъ школъ, а также школьной инспекціи въ теченіе предшествующаго года, какъ изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ кредитовъ, такъ и изъ спеціальныхъ на эти надобности средствъ».

Кромѣ того добровольно, не связывая себя на будущее время, Св. Синодъ представлялъ печатную вѣдомость, именуемую «Краткое росписаніе спеціальныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи хозяйственнаго управленія Святѣйшаго Синода».

Полныхъ свѣдѣній о капиталахъ, состоящихъ при центральномъ вѣдомствѣ, не прилагалось къ смѣтѣ, и представитель духовнаго вѣдомства указывалъ въ 1908 г., что списокъ

---

[1]) См. разд. II закона 10 іюня 1910 г. объ отпускѣ средствъ на содержаніе причтовъ и другія надобности Иркутскаго, Рязанскаго, Смоленскаго и Холмскаго каѳедральныхъ соборовъ, разд. IV закона 10 іюня 1910 г. объ отпускѣ 580.000 р. на содержаніе городского и сельскаго духовенства, разд. III закона 21 іюня 1910 г. объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ губерній и областей Сибири, Средней Азіи и Кавказа, разд. IV закона 17 іюня 1910 г. объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, разд. III закона 15 мая 1911 г. объ установленіи временнаго штата расходовъ на содержаніе Храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ и объ отпускѣ средствъ на его содержаніе, разд. II закона 18 мая 1911 г. объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе Исаакіевскаго каѳедральнаго собора, разд. II закона 26 мая 1911 г. о дополнительномъ отпускѣ средствъ на содержаніе причтовъ и другія надобности Вологодскаго, Владимірскаго, Орловскаго, Могилевскаго, Якутскаго, Ставропольскаго и Кіево-Софійскаго каѳедральныхъ соборовъ, разд. IV закона 1 іюня 1911 г. объ увеличеніи содержанія Симферопольскаго каѳедральнаго собора.

таковыхъ имѣется лишь въ рукописномъ видѣ [1]). Хотя по закону 22 мая 1862 г. Святѣйшій Синодъ и освобожденъ отъ представленія свѣдѣній о спеціальныхъ средствахъ духовнаго вѣдомства въ законодательныя учрежденія, но бюджетная комиссія, имѣя въ виду съ одной стороны уже имѣющіяся относительно этого правила, а съ другой—необходимость полной освѣдомленности въ данномъ вопросѣ, настойчиво въ теченіе 5 лѣтъ выясняла различныя стороны хозяйства вѣдомства. Въ настоящее время, благодаря успѣхамъ и отзывчивости Оберъ-Прокуроровъ П. П. Извольскаго и С. М. Лукьянова и доброжелательному отношенію Святѣйшаго Синода, освѣдомленность законодательныхъ учрежденій о спеціальныхъ средствахъ достигла желаемой полноты, т. к. всѣ касающіеся спеціальныхъ средствъ документы, смѣты, вѣдомости и отчеты сообщаются въ настоящее время законодательнымъ учрежденіямъ.

Бюджетная комиссія стояла на той точкѣ зрѣнія, что законодательныя учрежденія, ассигнуя казенныя средства, должны имѣть въ виду всю совокупность средствъ даннаго вѣдомства.

Это особенно важно въ отношеніи ассигнованій смѣшаннаго характера, т. е. производимыхъ изъ разныхъ источниковъ, когда казенныя ассигнованія являются пособіемъ къ спеціальнымъ или мѣстнымъ средствамъ, или, наоборотъ, когда послѣднія средства являются пособіемъ къ суммамъ, ассигнуемымъ казною. Для Государственной Думы при опредѣленіи размѣра ассигнованій представляется необходимымъ имѣть свѣдѣнія о томъ, какими средствами располагаетъ духовное вѣдомство по тому или другому учрежденію, и насколько такой источникъ средствъ обезпеченъ. Только при такомъ порядкѣ можетъ выясниться общая картина финансоваго положенія вѣдомства и подчиненныхъ ему учрежденій, и назначенія со стороны Государственной Думы могутъ стать дѣйствительно планомѣрными. Эта общая точка зрѣнія, однако, сразу вызвала возраженія со стороны Оберъ-Прокурора П. П. Извольскаго который квалифицировалъ спеціальныя средства вѣдомства,

[1]) Къ смѣтамъ прилагалась только неполная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по капиталамъ, завѣщаннымъ въ пользу *церковно-приходскихъ школъ* (причемъ въ этой вѣдомости былъ, напримѣръ, пропущенъ капиталъ въ 1.000.000 франковъ, пожертвованный барономъ Гиршемъ).

какъ церковное достояніе, представляющее «не что иное, какъ жертву вѣрующаго человѣка Богу»[1]).

Чтобы устранить всякое недоразумѣніе, бюджетная комиссія оговорилась, что она совершенно не входитъ ни въ учетъ, ни въ разсмотрѣніе средствъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, а также сборовъ, которые получаются черезъ ихъ посредство. А между тѣмъ именно эти то суммы и слагаются изъ приношеній, имѣющихъ спеціально религіозное назначеніе.

Подъ понятіе «спеціальныхъ средствъ», интересовавшихъ бюджетную комиссію, подошли суммы, представляющія въ среднемъ ежегодный бюджетъ въ размѣрѣ около 10 милл. р. Въ составъ этой суммы входитъ и казенное ассигнованіе на духовно-учебныя заведенія (въ формѣ пособія) въ суммѣ слишкомъ 3.000.000 р.

Относительно этихъ суммъ вѣдомство, начиная съ 1911 г., стало представлять въ законодательныя учрежденія не только *смѣту доходовъ и расходовъ*, но и *отчетъ объ исполненіи таковыхъ смѣтъ*. Затѣмъ въ 1911 г. былъ составленъ и представленъ въ законодательныя учрежденія *сборникъ положеній о пожертвованныхъ капиталахъ, входящихъ въ составъ спеціальныхъ средствъ*.

Все это, конечно, дѣлалось въ порядкѣ освѣдомленія. Параллельно съ этимъ шелъ обмѣнъ мыслей о введеніи болѣе правильнаго учета спеціальныхъ средствъ Св. Синода.

Впервые вопросъ этотъ былъ выдвинутъ въ 1908 г. въ слѣдующей формѣ:

«Чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства православнаго исповѣданія была установлена правильная отчетность» (засѣданіе Государственной Думы 22 марта 1908 г.).

Эта мысль въ болѣе опредѣленныхъ выраженіяхъ повторена была и въ 1909 г. (16 апрѣля), когда Государственная Дума высказалась за «распространеніе на денежные обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ Государственнымъ Контролемъ (за исключеніемъ отчетности по доходамъ церквей и монастырей)».

Вѣдомство отрицало возможность подобнаго подчиненія спеціальныхъ средствъ общему государственному контролю. Въ

---

[1]) См. стеногр. засѣданія бюджетной комиссіи 25 февраля 1908 г., стр. 9 и слѣд.

своемъ объясненіи по этому поводу Оберъ-Прокуроръ писалъ, что со стороны Святѣйшаго Синода не возбуждается никакихъ сомнѣній относительно подчиненія Государственному Контролю отчетности въ расходованіи тѣхъ суммъ, которыя являются даромъ церкви со стороны государства, какъ такового. По отношенію же къ своему собственному достоянію русская православная церковь, опирающаяся въ дѣлѣ распоряженія этимъ достояніемъ на каноническія постановленія, желала бы и впредь вѣдать свои имущественныя дѣла такъ, какъ она находитъ наиболѣе правильнымъ. И если допускается, что доходы и расходы церквей и монастырей не подлежатъ отчетности предъ Государственнымъ Контролемъ, то при неоспоримости того положенія, что движеніе церковныхъ средствъ по инстанціямъ церковнаго управленія до Святѣйшаго Синода включительно само по себѣ не измѣняетъ природы соотвѣтствующихъ средствъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что собственныя средства Святѣйшаго Синода должны бы оставаться свободными отъ разумѣемой отчетности, тѣмъ болѣе, что отъ этой отчетности свободны и средства другихъ христіанскихъ церквей, а также и всѣхъ иновѣрныхъ организацій.

Бюджетная комиссія оспаривала этотъ взглядъ, указывая на наличіе среди средствъ Св. Синода весьма значительныхъ суммъ, не имѣющихъ совершенно церковнаго происхожденія, таковы 3.200.000 р., отпускаемые казною въ пособіе на духовно-учебныя заведенія, доходы съ капиталовъ, отъ промышленныхъ оборотовъ, оброчныхъ статей и т. д.

Подчиненіе части спеціальныхъ средствъ, наравнѣ съ таковыми другихъ вѣдомствъ, государственному контролю не могло безпокоить Св. Синодъ, ибо таковой контроль ограничивается наблюденіемъ за употребленіемъ суммъ по прямому назначенію, безъ права вмѣшательства въ распоряженіе ими.

Этотъ принципъ былъ уже проведенъ, по закону 10 іюня 1909 г. въ отношеніи кредита въ 50.000 р., отпускаемаго изъ казны дополнительно на фондъ Императора Александра III, и по закону 21 января 1910 г. въ отношеніи расходовъ по Бессарабскимъ имѣніямъ.

Однимъ изъ результатовъ этого столкновенія взгляда бюджетной комиссіи со взглядами вѣдомства явилось, помимо спеціализаціи указанныхъ выше суммъ, и то преобразованіе центральнаго синодскаго и мѣстнаго контроля,

которое вводится въ настоящее время, согласно плану, изложенному Оберъ-Прокуроромъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г.

Преобразованіе Синодальнаго контроля и мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ.

Епархіальный ревизіонный комитетъ, по новымъ правиламъ (Выс. утвержденнымъ 1 апрѣля 1911 г.), изъ учрежденія временнаго преобразованъ въ учрежденіе постоянное, состоящее изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ, *не участвующихъ* въ расходованіи ревизуемыхъ суммъ.

Весь составъ комитетовъ назначается и увольняется Св. Синодомъ по представленію епархіальныхъ архіереевъ. Вознагражденіе поступаетъ изъ мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ 300 р. предсѣдателю и 200 р. членамъ. Епархіальный комитетъ сносится непосредственно какъ съ центральнымъ контролемъ, такъ и съ подотчетными учрежденіями, каковыми являются духовныя семинаріи, духовныя училища, мужскія и женскія, епархіальныя училища, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальные свѣчные заводы и склады. Сверхъ ревизіи по денежнымъ оборотамъ этихъ учрежденій ревизіонные комитеты производятъ ревизію по отчетамъ строительнымъ, какъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода, такъ и по нѣкоторымъ суммамъ, отпускаемымъ одновременно изъ казны и упомянутаго выше источника. Мѣстные преосвященные могутъ поручать ревизіоннымъ комитетамъ и работу по другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, они же должны свидѣтельствовать ежегодно суммы консисторій, академій, синодальныхъ конторъ и т. д. и слѣдить за правильностью ихъ храненія, не входя въ разсмотрѣніе отчетовъ и провѣрку оборотовъ. Совершенно новымъ является право внезапныхъ ревизій въ подотчетныхъ учрежденіяхъ.

Роль центральнаго контроля также нѣсколько измѣняется. Во первыхъ — всѣ переходящія суммы по органамъ мѣстнаго управленія и отчеты академій подлежатъ непосредственной его ревизіи. Во вторыхъ—синодальный контроль является главной ревизіонной инстанціей надъ мѣстными ревизіонными комитетами, съ которыми находится въ постоянной и непосредственной связи.

Образована, такъ сказать, система контрольныхъ учрежденій съ подчиненіемъ ихъ центру и разграниченіемъ функцій. Въ объяснительной запискѣ Оберъ-Прокурора къ смѣтѣ на 1912 г. имѣется точный перечень документовъ и отчетовъ, поступающихъ на разсмотрѣніе Синодальнаго Контроля.

Преобразованіе это имѣетъ много положительныхъ сторонъ, причемъ наиболѣе существенными являются учрежденіе постоянныхъ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, а также предоставленіе имъ права производить внѣочередныя ревизіи. Но для того, чтобы подойти ближе къ пожеланіямъ, высказаннымъ Государственной Думой, оставалось только ввести въ составъ епархіальныхъ комитетовъ и мѣстныхъ представителей Государственнаго Контроля.

Мѣстные сборы. Въ составъ спеціальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства входятъ мѣстные церковные сборы и отчисленія, обратившіе на себя вниманіе бюджетной комиссіи, какъ по способу ихъ полученія, такъ и по ихъ назначенію. Рѣчь идетъ о средствахъ, получаемыхъ въ видѣ процентнаго сбора изъ доходовъ церквей—кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ. Благочинные собираютъ по церквамъ эти отчисленія изъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи свѣчей и вносимыхъ прихожанами на нужды храма.

Такихъ суммъ, согласно «росписанію спеціальныхъ средствъ», за 1908 г. поступило до 2.000.000 р.; сборъ ихъ основывается на трехъ узаконеніяхъ: 1) Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода отъ 21 дек. 1870 г., которымъ установлено 21% отчисленій и разрѣшенъ добавочный сборъ въ размѣрѣ 2%; 2) Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода отъ 9 дек. 1878 г., на основаніи котораго процентъ этотъ поднимается въ отдѣльныхъ случаяхъ до 25%, а дополнительный до 4%, и 3) Высочайше утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора 24 апр. 1901 г., въ силу котораго сборы усилены на 320.609 р. Бюджетная комиссія, имѣющая свѣдѣнія о томъ, что во многихъ мѣстахъ сборы эти настолько обременительны, что церкви бѣдствуютъ, не имѣя средствъ на необходимые текущіе расходы, и по многу лѣтъ не производя необходимаго ремонта, еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказалась за необходимость пониженія этихъ сборовъ. Рядомъ съ этимъ бюджетная комиссія критически отнеслась къ тѣмъ надобностямъ, на покрытіе которыхъ производятся подобные сборы, признавая ихъ далекими и нерѣдко чуждыми интересамъ прихожанъ. На средства послѣднихъ, совершенно внѣ ихъ вѣдома, содержатся духовно-учебныя заведенія, Учебный Комитетъ Св. Синода, богословское училище на островѣ

Халкѣ; эти же сборы идутъ на попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на пенсіи и оклады по ученымъ степенямъ и на усиленіе средствъ духовныхъ консисторій, не считая особыхъ сборовъ по подписнымъ листамъ.

Бюджетная комиссія въ первомъ же своемъ докладѣ отмѣтила желательность, чтобы «расходы на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и другія надобности общаго значенія не относились на мѣстныя средства; а мѣстные церковные сборы расходовались бы преимущественно на мѣстныя же нужды приходскаго характера».

Главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого пожеланія явилась невозможность сразу перенести содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній на счетъ другихъ источниковъ, напримѣръ, на счетъ казенныхъ ассигнованій.

Бюджетной комиссіи пришлось неоднократно возвращаться къ этому вопросу, въ которомъ ее поддерживало и Общее Собраніе Государственной Думы.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. при упоминаніи о мѣстныхъ церковныхъ сборахъ, идущихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, высказана уже болѣе опредѣленная формула; именно, чтобы мѣстные церковные сборы (кошельковые, кружечные, свѣчные) шли преимущественно на нужды, близкія приходу, а не на дѣла, носящія сословно благотворительный характеръ.

Особое вниманіе комиссіи, кромѣ употребленія мѣстныхъ сборовъ на учебныя заведенія, привлекло еще и то обстоятельство, что расходы по консисторіямъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ложатся непосильной тяжестью на тѣ же мѣстныя средства. Такъ, напримѣръ, Московская консисторія содержится на $^3/_4$ изъ указанныхъ сборовъ. Между тѣмъ большинство дѣлъ, проходящихъ черезъ консисторіи, носитъ характеръ (бракоразводныя дѣла), ничего общаго не имѣющій съ копѣйкой, жертвуемой сельскими прихожанами данной епархіи.

Въ докладахъ по смѣтамъ на 1910 и 1911 гг. дѣлались указанія на возможность отнесенія расходовъ по содержанію духовныхъ консисторій на особую пошлину или метрическій налогъ. Указывалось на аналогичную судебную пошлину по Министерству Юстиціи и выдвигалось соображеніе о справедливости обложенія лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ. Въ общей сложности по дан-

нымъ 1910 г. до 655 тысячъ рублей, расходуемыхъ на содержаніе консисторій, черпались изъ церковныхъ сборовъ. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи при обсужденіи смѣты на 1911 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода выступилъ съ опредѣленными указаніями на состоявшееся синодальное постановленіе, направленное къ урегулированію этого дѣла и на готовящееся законодательное представленіе объ облегченіи церковныхъ сборовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній.

Въ указанномъ году на повторное пожеланіе Государственной Думы, касающееся назначенія мѣстныхъ сборовъ, вѣдомство отвѣтило учрежденіемъ особой комиссіи для урегулированія церковныхъ отчисленій и выработки соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Предположенія комиссіи, разсмотрѣнныя въ Святѣйшемъ Синодѣ 22 сентября 1910 г., были Высочайше одобрены. Самыми интереснымъ изъ нихъ являются: 1) установленіе предѣльной нормы (не свыше 33%) отчисленій отъ церковныхъ доходовъ на епархіальныя нужды, 2) признаніе необходимости обязательнаго отчисленія нѣкоторой части церковныхъ доходовъ на ремонтъ и благолѣпіе храма, 3) упраздненіе устарѣвшихъ сборовъ и 4) установленіе правилъ о разрѣшеніи сборовъ и постановки кружекъ въ храмахъ [1]).

Вкратцѣ положеніе вопроса о содержаніи консисторій на мѣстныя средства въ моментъ внесенія смѣты на 1912 г. въ Государственную Думу было таково: разработанъ былъ и внесенъ въ законодательныя учрежденія проектъ новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій, въ связи съ которымъ предстояло ежегодное казенное ассигнованіе (сверхъ значащагося по смѣтѣ) на сумму 736.425 р.; кромѣ того на содержаніе канцеляріи, а также на всякіе хозяйственные и экстраординарные расходы по консисторіямъ предполагалось испросить 243.000 р., которые должны были возмѣщаться Св. Синодомъ изъ епархіальныхъ средствъ.

Такимъ образомъ освободилась бы часть мѣстныхъ отчисленій за счетъ государственнаго казначейства.

Не входя пока въ обсужденіе этого вопроса, слѣдуетъ отмѣтить, что къ моменту разсмотрѣнія смѣты на 1912 г. новые штаты консисторій были взяты для переработки Оберъ-Проку-

---

[1]) Обз. дѣят. вѣдомства за 1910 г., страницы 124—152.

ромъ обратно, и потому вопросъ о сокращеніи мѣстныхъ сборовъ остался пока открытымъ.

Далѣе, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. Оберъ-Прокуроръ, признавая отчисленія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, достигающія 60% всѣхъ церковныхъ сборовъ, дѣйствительно обременительными и вызывающими нареканія на мѣстахъ, не даетъ, однако, никакого разрѣшенія этой задачи и не указываетъ на обѣщанныя въ 1911 г. мѣропріятія.

Такимъ образомъ, при всей своей важности для правильныхъ отношеній между центральными и мѣстными учрежденіями въ области церковнаго достоянія, вопросъ о мѣстныхъ сборахъ остается пока въ неопредѣленномъ положеніи, выходу изъ котораго должно, очевидно, способствовать рѣшеніе судьбы православнаго прихода.

Вопросы, связанные съ производствомъ церковныхъ свѣчей.

Тѣсно связанный съ мѣстными средствами вопросъ о производствѣ церковныхъ свѣчей заинтересовалъ бюджетную комиссію сравнительно недавно. Онъ былъ выдвинутъ докладчикомъ при обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 г. по поводу содержанія духовно-учебныхъ заведеній, которое въ большой долѣ падаетъ на свѣчные доходы: такъ на одни епархіальныя женскія училища отчисляется изъ свѣчныхъ доходовъ до 1.000.000 р.

Ознакомившись при разсмотрѣніи помянутой смѣты съ организаціей свѣчного дѣла, бюджетная коммисія пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Епархіальные заводы дѣйствуютъ врозь и тѣмъ самымъ мѣшаютъ проведенію какой либо общей мѣры; слѣдовало бы объединить ихъ дѣятельность. 2) Ежегодно переплачивается 5.000.000 р. за заграничный воскъ, который скупается черезъ крупныя экспортныя конторы. Слѣдовало бы упорядочить способъ пріобрѣтенія русскаго воска и завязать непосредственныя сношенія съ заграничными производителями черезъ русскихъ консуловъ или другихъ лицъ. 3) Желательно было бы, обезпечивши дѣятельность заводовъ и установивши общія правила для нихъ и общія цѣны, не останавливаться на этихъ мѣропріятіяхъ и установить, въ цѣляхъ усиленія доходности свѣчного производства, монополію производства церковныхъ свѣчей.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отнесся весьма сочувственно къ предположеніямъ бюджетной комиссіи и ознакомилъ ее съ трудами особаго совѣщанія по свѣчнымъ заводамъ при Св. Синодѣ, которое, однако, не пришло пока ни къ какимъ положительнымъ выводамъ и лишь намѣтило рядъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью объединить дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и поднять доходность свѣчного дѣла до той степени, чтобы всѣ расходы, падающіе нынѣ на мѣстные сборы, могли покрываться изъ его прибылей.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода образованъ съ 1 іюля 1911 г. постоянный комитетъ изъ четырехъ членовъ (одинъ изъ нихъ—членъ Хозяйственнаго Комитета) для разработки этихъ предположеній. Комитетъ этотъ началъ въ настоящее время функціонировать и прежде всего занялся сборомъ точныхъ статистическихъ свѣдѣній и отчетовъ по всѣмъ дѣйствующимъ свѣчнымъ заводамъ.

Несомнѣнно, что правильная постановка этой стороны церковнаго хозяйства значительно упроститъ вопросъ о мѣстныхъ средствахъ и освободитъ отъ всякихъ нареканій способы обезпеченія различныхъ нуждъ школьнаго, благотворительнаго и иного характера.

Вопросъ о приходѣ.

Возстановленіе православнаго прихода—таково было пожеланіе, высказывавшееся не только въ бюджетной комиссіи, но и въ общемъ собраніи Государственной Думы почти ежегодно при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода.

Въ зависимости отъ разрѣшенія этого вопроса, тѣсно связаннаго, какъ съ расходованіемъ мѣстныхъ средствъ, такъ и съ положеніемъ и матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства, находятся многіе иные вопросы, имѣющіе серьезное не только моральное, но и чисто бюджетное значеніе.

Въ бюджетной комиссіи вопросъ о приходѣ былъ возбужденъ впервые въ 1908 г., когда признана была необходимость всѣми способами стремиться поднять жизнь и нравственное значеніе прихода. Тогда же вѣдомство сообщило о работахъ особой комиссіи при Св. Синодѣ, разрабатывавшей проектъ о преобразованіи прихода. Проектъ этотъ былъ возвращенъ въ комиссію для переработки въ 1907 г. послѣ того, какъ онъ однажды уже поступалъ на утвержденіе Св. Синода и не удовлетворилъ его требованіямъ. 28 марта 1908 г. признано было

необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи. Движеніе упомянутаго синодальнаго проекта, однако, оказалось болѣе медленнымъ, чѣмъ можно было предполагать, судя по сообщеніямъ прокурора.

24 февраля 1911 г. въ общемъ собраніи Государственной Думы при обсужденіи смѣты Св. Синода докладчикъ бюджетной комиссіи поставилъ прямой вопросъ Оберъ-Прокурору о судьбѣ этого проекта.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, ссылаясь на законопроекты, дѣйствующіе въ южно-славянскихъ государствахъ о приходахъ и обезпеченіи духовенства, докладчикъ выразилъ надежду, что возстановленіе прихода дастъ возможность практическаго рѣшенія и послѣдняго вопроса.

Оберъ-Прокуроръ тогда же далъ отвѣтъ обстоятельный и довольно успокоительный. «Въ самомъ концѣ 1910 г.», сказалъ онъ, «былъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ проектъ положенія о православномъ приходѣ, въ основу котораго положены слѣдующіе тезисы: 1) привлеченіе прихожанъ къ дѣятельному участію въ приходской жизни въ формѣ приходскихъ собраній и совѣтовъ, 2) приходу предоставляется право развивать свою дѣятельность чрезъ посредство собственныхъ учрежденій—благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и иныхъ, 3) приходу присваиваются права и функціи юридическаго лица, 4) руководящая роль въ приходѣ предоставляется священнику, при общемъ его подчиненіи епископу». Въ обзорѣ дѣятельности Св. Синода за 1910 г. находится глава, посвященная вопросу о приходѣ, при чемъ сообщается о ходѣ работы двухъ особыхъ комиссій по вопросу о преобразованіи прихода, дѣйствовавшихъ въ промежуткѣ времени между 1905 и 1911 гг.; объясняется, въ чемъ были главныя препятствія, встрѣтившіяся на пути этой комиссіи, излагаются основанія того проекта, который поступилъ вторично въ Совѣтъ Министровъ, послѣ нѣкоторой переработки его при нынѣшнемъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. К. Саблерѣ. Взгляды С. М. Лукьянова и В. К. Саблера, а вмѣстѣ съ послѣднимъ и Св. Синода, разнятся, главнымъ образомъ, по двумъ вопросамъ: 1) о правахъ прихода, какъ юридическаго лица, и 2) объ участіи прихожанъ въ избраніи священнослужителей. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ второй проектъ значи-

тельно ограничиваетъ первоначальную идею и стремится возможно полно подчинить приходъ власти епископа [1]).

Участіе церковныхъ старостъ въ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ.

Таково положеніе вопроса о приходѣ; въ связи съ этимъ является допущеніе, по желанію бюджетной комиссіи, поддержанному Государственною Думой, если не прихожанъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, то по крайней мѣрѣ ихъ выборнаго представителя—церковнаго старосты на епархіальные и благочинническіе съѣзды; эта мѣра уже проведена теперь въ жизнь во многихъ мѣстахъ.

Изложенное выше касается вопросовъ общаго характера, вопросовъ очень серьезныхъ, но затронутыхъ попутно, при разсмотрѣніи собственно смѣтныхъ данныхъ.

По самой смѣтѣ, заключенной въ рамки опредѣленныхъ ассигнованій по параграфамъ, наибольшій интересъ и вниманіе со стороны бюджетной комиссіи вызвали: 1) расходы на мѣстное церковное управленіе—духовныя консисторіи, 2) содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ и архіерейскихъ домовъ, 3) пособія на духовныя учебныя заведенія, 4) обезпеченіе приходскаго городского и сельскаго духовенства и, наконецъ, 5) ассигнованія на церковныя начальныя школы.

Самыми острыми оказались два первые вопроса. Они вызвали рядъ пожеланій, разъясненій, столкновеній, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ путемъ бюджетной работы по этимъ вопросамъ.

Духовныя консисторіи.

Разсматривая смѣту на 1909 годъ, бюджетная комиссія отмѣтила неудовлетворительность организаціи духовныхъ консисторій, проистекающую между прочимъ отъ неопредѣленности источниковъ содержанія секретарей консисторій и неравномѣрности ихъ вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ, а также отъ устарѣлости штатовъ консисторій. Свѣдѣнія о расходахъ на содержаніе консисторій изъ мѣстныхъ источниковъ почти отсутствовали. Бюджетная комиссія внесла тогда же въ

---

[1]) Въ порядкѣ общаго законодательства по вопросу о приходѣ на разсмотрѣніи Государственной Думы находятся законодательныя предположенія: 1) объ измѣненіи статей 413 и 698 т. X ч. 1 Св. Зак. съ цѣлью признанія православнаго прихода юридическимъ лицомъ и 2) объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи порядка содержанія православнаго духовенства.

Государственную Думу пожеланіе (которое было принято Общимъ Собраніемъ въ засѣданіи 16 апрѣля 1909 г.) «о преобразованіи духовныхъ консисторій».

Подъ преобразованіями конечно разумѣлись тѣ коренныя преобразованія, которыя Оберъ-Прокуроръ признавалъ въ своихъ объясненіяхъ слишкомъ трудными, чтобы возможно было приступить къ нимъ до созыва помѣстнаго собора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная комиссія не могла не обратить вниманія на неизбѣжный при реорганизаціи духовныхъ консисторій крупный расходъ со стороны государственнаго казначейства—на новые штаты консисторій, и потому проявила еще большую настойчивость по отношенію къ желательнымъ преобразованіямъ учрежденій, которыя угрожали почти всецѣло перейти на казенное содержаніе.

Вотъ почему въ слѣдующемъ смѣтномъ году бюджетная комиссія подчеркнула эту мысль въ новомъ пожеланіи, признавая необходимымъ «*коренное преобразованіе консисторій*».

Результатомъ этого стремленія Государственной Думы повліять на измѣненіе стараго неудовлетворительнаго положенія явились выработанные Хозяйственнымъ Комитетомъ новые штаты консисторій, на которые ссылается Оберъ-Прокуроръ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., и нѣкоторыя мѣры по улучшенію дѣлопроизводства консисторій.

Матеріальное положеніе служащихъ въ консисторіяхъ требуетъ, по мнѣнію Оберъ-Прокурора, немедленнаго улучшенія, а къ кореннымъ преобразованіямъ можно приступить уже впослѣдствіи, постепенно и осторожно.

Выше было уже указано, какой тяжестью содержаніе консисторій ложится на мѣстные сборы, которые бюджетная комиссія не могла считать предназначенными на эту надобность.

Свѣдѣнія, представленныя консисторіями относительно содержанія секретарей консисторій, давали поводъ предполагать, что эти чиновники не могутъ фактически существовать безъ побочныхъ доходовъ.

Дальнѣйшія справки указывали на ни съ чѣмъ несообразное количество бумагъ, проходящее въ консисторіяхъ черезъ очень небольшой штатъ чиновниковъ и канцеляристовъ.

Но бюджетная комиссія не могла согласиться, чтобы предположенныя Хозяйственнымъ Управленіемъ реформы могли

устранить всѣ отрицательныя, несоотвѣтствующія требованіямъ времени, стороны консисторской дѣятельности.

Если не было выдвинуто новыхъ пожеланій, то лишь въ виду общаго рѣшенія не повторять таковыхъ при обсужденіи смѣты на 1911 г. Это не помѣшало бюджетной комиссіи вновь критически и всесторонне обсудить сложившееся положеніе и высказаться противъ полумѣръ.

Такъ, докладчикъ бюджетной комиссіи подчеркнулъ основной недостатокъ организаціи консисторій: нежелательное и ложное, какъ въ правовомъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, положеніе секретаря консисторіи; перепроизводство бумажныхъ дѣлъ, которыя накопляются благодаря сохраненію въ вѣдѣніи консисторій дѣлъ чисто судебнаго порядка.

Докладчикъ позволилъ себѣ развить возможную схему преобразованія мѣстнаго духовнаго управленія, на началахъ правительственной прокуратуры при чисто духовномъ совѣтѣ и выдѣленія всей судебной и бракоразводной части изъ исключительнаго вѣдѣнія консисторій.

Вопросъ о преобразованіи духовныхъ консисторій остался до сихъ поръ открытымъ, тѣмъ болѣе, что даже обсужденіе новыхъ штатовъ оттянулось на неопредѣленный срокъ, *но бюджетной комиссіи все же удалось поставить его на очередь и дать извѣстное направленіе мысли въ этой крайне существенной и весьма наболѣвшей области церковнаго управленія.*

Содержаніе архіереевъ.

Результаты столкновенія различныхъ точекъ зрѣнія при обсужденіи параграфа 5-го смѣты Св. Синода—содержаніе епископовъ—оказались болѣе непосредственными и опредѣленными.

Разсмотрѣніе ассигнованій на казенное содержаніе преосвященныхъ натолкнуло бюджетную комиссію на вопросъ объ архіерейскомъ содержаніи вообще.

Мотивами, заставившими комиссію углубиться въ изслѣдованіе этого вопроса, были: 1) поразившая бюджетную комиссію неравномѣрность средствъ владыкъ въ различныхъ епархіяхъ, 2) постоянно повторяющіеся и прочно державшіеся въ обществѣ и среди бѣлаго духовенства легендарные слухи относительно необычайно крупныхъ размѣровъ этихъ средствъ.

Единственно возможнымъ средствомъ положить конецъ слухамъ, которые не служили на пользу ни достоинству церкви, ни желательному уваженію со стороны народа ко главамъ

крупныхъ епархій, бюджетная комиссія считала полную освѣдомленность объ источникахъ содержанія владыкъ и размѣрахъ такового.

Благодаря повторнымъ пожеланіямъ бюджетной комиссіи и Оберъ-Прокурору С. М. Лукьянову, убѣдившему Св. Синодъ въ полезности такой мѣры, всѣ необходимыя свѣдѣнія были постепенно собраны къ 1911 году.

На основаніи ихъ бюджетная комиссія еще съ большей увѣренностью могла подойти и къ разрѣшенію задачи—способствовать установленію большей равномѣрности въ содержаніи преосвященныхъ.

Если прослѣдить развитіе этого вопроса въ бюджетной комиссіи по годамъ, то окажется такое движеніе:

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетная комиссія полагала необходимымъ обратить вниманіе на неравномѣрность содержанія, получаемаго епархіальными и викарными архіереями. Отчисленія изъ доходовъ отъ оброчныхъ статей и подворій могли бы быть объединены и затѣмъ распредѣлены частью на содержаніе архіереевъ (въ дополненіе къ получаемому казенному окладу), частью же направлены на общія нужды духовенства и церквей.

Это пожеланіе вызвало сильное противодѣйствіе со стороны представителя вѣдомства, который указывалъ, что доходы епархіи связаны съ историческими традиціями, и централизація мѣстныхъ средствъ въ данномъ случаѣ невозможна.

Докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. болѣе подробно останавливается на составныхъ частяхъ архіерейскаго содержанія, т. е. на штатахъ и ихъ историческомъ развитіи съ момента указа 1764 г., на отчисленіяхъ съ монастырскихъ доходовъ, достигающихъ по закону до 33%, а также на такъ называемыхъ оброчныхъ статьяхъ. Признавая крайнюю устарѣлость штатовъ, бюджетная комиссія считала необходимымъ установить опредѣленные размѣры личнаго содержанія владыкъ, причемъ послѣдніе оставались бы лишь распорядителями средствъ епархіи, малыхъ или крупныхъ (въ зависимости отъ исторически сложившихся условій). Въ то же время, ссылаясь на письмо Оберъ-прокурора къ Секретарю Государственной Думы, въ которомъ указывалось на то, что Св. Синодъ разрѣшилъ собрать свѣдѣнія о мѣстныхъ доходахъ архіереевъ, комиссія выразила пожеланіе: «чтобы въ центральномъ вѣдом-

ствѣ имѣлись свѣдѣнія и о спеціальныхъ средствахъ, предназначаемыхъ на содержаніе архіереевъ и архіерейскихъ домовъ.

Частично эти свѣдѣнія были доставлены бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. Эти частичныя свѣдѣнія были составлены по представленнымъ консисторіями въ контроль Св. Синода отчетамъ, и цифры оказались гораздо ниже предполагавшихся по частнымъ свѣдѣніямъ.

Наконецъ, къ докладу по смѣтѣ на 1911 г. была приложена полная вѣдомость полученнаго епархіальными и викарными епископами содержанія какъ отъ казны, такъ и изъ мѣстныхъ источниковъ, за 1908 и 1909 гг.

При этомъ выяснилось, что средняя сумма казеннаго оклада епископовъ крайне низка—1.745 р., что не соотвѣтствуетъ ихъ положенію, а размѣры содержанія изъ мѣстныхъ средствъ весьма неравномѣрны и колеблются отъ 53.307 р. (Кіевскій митрополитъ) до 406 р. (Подольскій преосвященный). Если расположить въ нисходящемъ порядкѣ размѣръ содержанія архіереевъ, получающихъ болѣе 10.000 р. въ годъ, какъ изъ казны, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ (данныя за 1909 г.), то получится слѣдующая таблица:

Преосвященный	Кіевскій	53.307 р.
»	Московскій	36.742 »
»	С.-Петербургскій	28.787 »
»	Литовскій	24.622 »
»	Кишиневскій	21.987 »
»	Волынскій	20.423 »
»	Казанскій	18.579 »
»	Харьковскій	18.281 »
»	Астраханскій	16.387 »
»	Симбирскій	15.683 »
»	Херсонскій	15.416 »
»	Вятскій.	14.475 » и т. д.

Въ частности, казенное ассигнованіе по многимъ епархіямъ значительно ниже исчисленной выше средней суммы (1.745 р.), такъ какъ въ 29 епархіяхъ преосвященные получаютъ всего по 1.500 р. въ годъ, т. е. столько же, сколько и секретари консисторій. Для викарныхъ епископовъ размѣръ казеннаго жалованья понижается до 400 р. (Подольскій), т. е. до такого размѣра, который въ нѣкоторыхъ земствахъ считается низкимъ и

для сельскаго учителя; въ 37 епархіяхъ викаріи всецѣло содержатся на мѣстныя средства. Но рядомъ съ этимъ въ 30 епархіяхъ казенное содержаніе архіереевъ достигаетъ 4.000 р. въ годъ, а въ одной—Варшавской—7.828 р. То же колебаніе происходитъ и съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ, которое, будучи очень скромнымъ въ однѣхъ епархіяхъ, достигаетъ значительныхъ размѣровъ въ другихъ.

Очевидная неравномѣрность въ содержаніи, получаемомъ архіереями, выяснившаяся послѣ того, какъ свѣдѣнія эти были получены и сгруппированы, побудила вѣдомство обратить вниманіе на разсматриваемый вопросъ, и Оберъ-Прокуроромъ были предложены вниманію Государственной Думы выводы, сдѣланные въ особой комиссіи при Св. Синодѣ, которая, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Кіевскаго, занялась выработкой плана равномѣрнаго распредѣленія архіерейскихъ доходовъ. Планъ этотъ имѣлъ въ виду централизацію распоряженія избытками мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ видахъ обезпеченія болѣе бѣдныхъ епархій. Съ своей стороны докладчикъ по смѣтѣ Св. Синода полагалъ болѣе справедливымъ лишить казеннаго содержанія вполнѣ обезпеченныя епархіи и употребить его на увеличеніе окладовъ тѣхъ преосвященныхъ, которые получаютъ въ настоящее время недостаточное содержаніе.

Въ концѣ концовъ бюджетная комиссія признала желательными слѣдующія мѣры въ цѣляхъ внесенія извѣстной равномѣрности въ содержаніи, получаемомъ архіереями:

1) Прекращеніе отпуска казеннаго содержанія на епархіи, которыя въ немъ не нуждаются.

2) Распредѣленіе полученнаго, такимъ образомъ, остатка (54.427 р.) между епископами—епархіальными и викарными, получающими неудовлетворительное содержаніе.

Если изъ означенной суммы отпустить по 2.000 р. на епархіальнаго архіерея и по 1.500 р. на викарнаго, то можно оказать пособіе въ первомъ случаѣ 20 епархіямъ, во второмъ—14, т. е. всего 34 епархіямъ.

3) Отмѣна законныхъ основаній назначеній по § 5 статьи 1 и 2 съ соотвѣтствующей замѣной ихъ однимъ общимъ легальнымъ титуломъ, согласно съ новымъ распредѣленіемъ суммъ.

По предположенію особой комиссіи при Св. Синодѣ всѣ избытки, получаемые архіереями изъ мѣстныхъ источниковъ,

должны возвращаться къ своему источнику; по взгляду бюджетной комиссіи, подобные избытки должны итти на епархіальные просвѣтительно-благотворительныя нужды.

Результатомъ бюджетной работы за 5 лѣтъ по вопросу о равномѣрномъ содержаніи епископовъ явилось съ одной стороны выясненіе суммъ, поступающихъ въ ихъ пользу, а съ другой—попытка установленія комиссіей при Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленныхъ нормъ содержанія (изъ казенныхъ и изъ мѣстныхъ средствъ) какъ для епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и для викаріевъ.

Обезпеченіе городского и сельскаго духовенства.

Еще болѣе важнымъ представлялось бюджетной комиссіи дѣло обезпеченія православнаго приходскаго духовенства. Въ теченіе 4-хъ смѣтныхъ годовъ ассигнованіе на этотъ предметъ достигло 14.767.000 рублей. Но и ежегодные крупные добавочные расходы на этотъ предметъ не являлись рѣшающими въ смыслѣ измѣненія способовъ обезпеченія священнослужителей. Еще въ 1908 г. въ засѣданіи 20 мая Государственная Дума приняла слѣдующее пожеланіе: «Признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умаляющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ».

Затѣмъ бюджетная комиссія и Государственная Дума нѣкоторое время не подымали этого вопроса. Значительную пользу дѣлу принесло выполненіе, хотя въ первый годъ и не повсемѣстное, пожеланія Государственной Думы, высказаннаго въ засѣданіи 16 апрѣля 1909 г. относительно распредѣленія новыхъ ассигнованій по приходамъ на основаніи постановленій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Государственная Дума считала необходимымъ, чтобы «распредѣленіе Святѣйшимъ Синодомъ вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе духовенства производилось сообразно съ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на 3 очереди, причемъ списокъ этотъ долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ, на епархіальныхъ съѣздахъ на основаніи свѣдѣній и заключеній съѣздовъ благочинническихъ».

Болѣе рѣшительно этотъ вопросъ былъ поставленъ бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1911 годъ.

Въ объяснительной запискѣ къ этой смѣтѣ оберъ-прокуроръ представилъ полный историческій обзоръ всего, что дѣлалось, или, вѣрнѣе, предполагалось сдѣлать въ Россіи, начиная съ Петра I до нашего времени, по обезпеченію православнаго духовенства. Эта историческая справка, представившая большой интересъ, дала поводъ выдвинуть вопросъ о планахъ Св. Синода и его отношеніи къ вышеприведенному пожеланію Государственной Думы.

По опредѣленію 29 іюля 1910 г. при Св. Синодѣ организована была особая комиссія для всесторонняго обсужденія и выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства; эта комиссія должна передать выработанный ею планъ, по одобреніи его Св. Синодомъ, въ особое совѣщаніе съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, для дальнѣйшей его разработки.

Означенное совѣщаніе окончило свои работы ко времени составленія смѣты на 1912 годъ.

Миссіонеры и монастыри.

Въ тѣсную связь съ содержаніемъ духовенства вѣдомствомъ поставлена миссіонерская часть, въ виду того, что на содержаніе миссій и миссіонеровъ внутри Имперіи систематически расходовались остатки отъ кредитовъ на городское и сельское духовенство. Бюджетная комиссія ежегодно высказывалась противъ такого обращенія остатковъ на постоянные расходы. Въ 1910 году, ссылаясь на мнѣніе предсоборнаго присутствія, комиссія высказалась за пересмотръ самой организаціи миссіонерскаго дѣла, въ связи съ введеніемъ новаго вѣроисповѣднаго законодательства и измѣнившагося отношенія государства къ иновѣрцамъ и старообрядцамъ. Въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. бюджетная комиссія пошла нѣсколько дальше и дала опредѣленныя указанія, на какого рода миссіонерскіе труды слѣдовало бы обращать преимущественно казенныя ассигнованія.

Съ бюджетной точки зрѣнія естественно поддерживать главнымъ образомъ тѣ миссіи, которыя развиваютъ просвѣтительно-религіозную дѣятельность въ малокультурныхъ частяхъ Имперіи, каковою, напр., является Камчатка и окраины.

Подобные же или во всякомъ случаѣ близкіе къ нимъ взгляды высказывала бюджетная комиссія и по отношенію къ монастырямъ, пользующимся казенною субсидіей.

Въ Россіи по послѣднимъ даннымъ—873 монастыря съ довольно значительнымъ населеніемъ въ 80.380 человѣкъ (монаховъ, послушниковъ, монахинь и бѣлицъ), но пособіемъ изъ казны пользуется менѣе $^1/_3$ ихъ—всего 277 монастырей. При этомъ деньги, ассигнуемыя изъ казны (на 1912 г.—439.000 р.) являются въ большей своей части возмѣщеніемъ изъ казны за отобранныя въ 1764 г. отъ монастырей имѣнія [1]), а также взамѣнъ труда крестьянъ, исполнявшихъ служительскія должности при монастыряхъ (законъ 21 марта 1865 г.).

При такомъ положеніи дѣла бюджетная комиссія обращала въ первый годъ своей дѣятельности сравнительно мало вниманія на монастыри, но испрошеніе вѣдомствомъ новыхъ кредитовъ заставило бюджетную комиссію при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. обратить вниманіе на эту отрасль дѣятельности духовнаго вѣдомства и высказать нѣсколько принципіальныхъ мнѣній. Еще въ 1908 г. въ цѣляхъ освѣдомленія бюджетная комиссія высказала соображенія о томъ, что было бы крайне важнымъ для дѣла привести въ ясность, каковы недвижимыя имущества, которыми располагаютъ монастыри, какъ въ отношеніи размѣровъ имуществъ, такъ и ихъ доходности. Вслѣдствіе того, что изъ этого вопроса почему то дѣлается какъ бы тайна, а по вопросу о монастырскихъ имуществахъ не имѣется литературы, за исключеніемъ одного устарѣвшаго, хотя и цѣннаго труда отъ 1873 г., въ обществѣ множатся необычайныя легенды о богатыхъ монастырскихъ угодьяхъ.

Въ концѣ 1911 г. вѣдомство доставило бюджетной комиссіи подробныя вѣдомости: 1) о размѣрѣ и характерѣ недвижимыхъ имуществъ монастырей, лавръ, архіерейскихъ домовъ и т. д. и 2) о суммахъ, получаемыхъ этими учрежденіями отъ арендныхъ и другихъ статей, и о доходахъ отъ братской кружки и %%-въ съ капиталовъ за 1910 г. Вѣдомости эти являются однимъ изъ результатовъ трудовъ особаго совѣщанія при Св. Синодѣ, которое было образовано 29 августа 1910 г. для

---

[1]) По расчету вѣдомства секуляризованныя имѣнія монастырей давали еще при Императрицѣ Екатеринѣ II до 3.000.000 р.

разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ монастырскимъ хозяйствомъ.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1911 г. указано, что было бы правильнѣе и удобнѣе, если бы монастыри и ихъ бюджетъ подлежали вѣдомственному контролю, реформа котораго должна обезпечить цѣлесообразность и плодотворность его работы. Тогда, въ порядкѣ освѣдомленія, данныя о хозяйствѣ обителей, получающихъ поддержку отъ государственнаго казначейства, доходили бы до Государственной Думы.

Далѣе, бюджетная комиссія полагала, что государство, а слѣдовательно и законодательныя учрежденія, могутъ быть заинтересованы въ поддержкѣ извѣстной категоріи монастырей, а именно тѣхъ, которые способствуютъ цѣлямъ государственнымъ, укрѣпляя и поднимая въ глазахъ населенія уваженіе къ религіи, и тѣхъ, которые служатъ цѣлямъ просвѣтительнымъ и культурнымъ, насаждая земледѣліе, промыслы, грамотность и обучая некультурное населеніе своимъ піонерствомъ, своимъ примѣромъ въ мѣстахъ съ дикой природой, тяжелыми климатическими условіями жизни и т. п.

Въ виду этихъ соображеній пособія изъ рессурсовъ государственнаго казначейства должны были бы главнымъ образомъ, и даже исключительно, обращаться на монастыри и общины, развивающіе такого рода дѣятельность.

Была также указана еще другая точка зрѣнія, съ которой государство можетъ быть заинтересовано въ поддержкѣ нѣкоторыхъ монастырей: многіе изъ нихъ являются хранителями памятниковъ старины, рукописей и книгъ, имѣющихъ величайшую историческую цѣнность, и, такимъ образомъ, являются сокровищницами нашей культуры. На обязанности государства лежитъ оградить эти хранилища отъ расхищенія людьми, отъ порчи и уничтоженія. Вотъ почему изъ казны должны отпускаться средства на поддержаніе и приведеніе въ порядокъ библіотекъ и ризницъ монастырей и архивовъ въ такихъ монастыряхъ. Все это является общимъ національнымъ достояніемъ, и справедливо было бы государству охранять это достояніе. Къ охраненію его слѣдовало бы привлекать ученыхъ монаховъ, могущихъ достойно завѣдывать книгохранилищами монастырей и заниматься ихъ научнымъ описаніемъ и составленіемъ каталоговъ.

Всѣ эти предположенія находились въ полномъ согласіи съ постановленіями послѣдняго монашескаго съѣзда, и вѣдомство присоединилось къ указанной точкѣ зрѣнія бюджетной комиссіи.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ 1912 г. вѣдомство сообщаетъ, что оно вполнѣ раздѣляетъ высказанную бюджетной комиссіей руководящую идею, въ силу которой поддержка изъ казны можетъ оказываться только извѣстной категоріи монастырей, которые служатъ государственнымъ цѣлямъ.

Въ послѣдніе годы вѣдомствомъ испрошены кредиты на содержаніе и увеличеніе содержанія монастырей: Рижскому Троице-Сергіеву, Теолинскому, Вировскому, Радочницкому и Красностокскому, въ которыхъ благотворительная и религіозно-просвѣтительная дѣятельность поставлена весьма широко. Въ настоящее время вѣдомствомъ разработанъ вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за ранеными и больными въ періоды войны и общественныхъ бѣдствій. Кромѣ того вѣдомство обращаетъ серьезное вниманіе на колонизаторское значеніе монастырей.

Монастыри, говорится въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., всегда шли въ передовой волнѣ при разселеніи Руси по окраинамъ, являясь при этомъ опорными пунктами, а также религіозными и культурными центрами для новоселовъ. На эту задачу монастырей въ настоящее время обращено вниманіе, въ связи съ переселенческимъ вопросомъ и дѣятельностью Комитета по заселенію Дальняго Востока. Согласно предположеніямъ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, Святѣйшимъ Синодомъ намѣчены къ открытію въ Зауральѣ 10 новыхъ монастырей.

Духовныя учрежденія за границею.

При разсмотрѣніи кредитовъ, исчисленныхъ на содержаніе духовныхъ учрежденій за границею, бюджетною комиссіею было обращено вниманіе, что ассигнованія на означенную надобность дѣлаются случайно и безъ опредѣленной системы. Между тѣмъ, они имѣютъ очень серьезное значеніе и въ религіозномъ отношеніи, и въ смыслѣ поддержки и развитія православія за предѣлами Россіи, и могутъ имѣть большое значеніе въ смыслѣ какъ общей внѣшней, такъ и въ частности внѣшней духовной политики. Первоначальныя ассигнованія наилучшимъ образомъ

характеризуются титуломъ, подъ которымъ они вносятся въ смѣту. Это—«милостинныя дачи», начало которыхъ относится къ XVII столѣтію. Различныя религіозныя учрежденія на Востокѣ, нуждавшіяся въ деньгахъ, обращались за матеріальной поддержкой въ Россію, и имъ выдавались пособія безсрочныя и срочныя, пособія, которыя по своему размѣру и безсистемности скорѣе могли бы быть дѣйствительно названы «милостиной» въ современномъ смыслѣ этого слова. Въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. подробно были разсмотрѣны призрачныя права на такія пособія получателей ихъ, и слѣдовало бы всѣ эти «дачи» за полной безцѣльностью и необоснованностью отпуска исключить изъ смѣты Св. Синода.

Остальныя ассигнованія на духовныя учрежденія за границею можно раздѣлить на 3 группы. Къ первой группѣ можно отнести расходы на духовныя миссіи въ странахъ, входящихъ въ сферу русскаго вліянія по территоріальной близости или по исторически сложившимся отношеніямъ, какъ, напримѣръ, въ Черногоріи или въ Персіи (Урмійская духовная миссія), или въ такихъ странахъ, гдѣ работа духовной миссіи можетъ имѣть значеніе въ смыслѣ поддержанія добрососѣдскихъ отношеній и гдѣ она цѣнна въ смыслѣ ознакомленія съ духовной жизнью населенія, изученія языка и т. д., напр. китайская миссія или, наконецъ, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ вопросъ о поддержаніи достоинства Россіи, какъ страны, преимущественно православной, имѣетъ серьезное значеніе, и гдѣ большое число русскихъ богомольцевъ нуждается въ руководствѣ и поддержкѣ (Іерусалимская миссія). На такія миссіи можно и должно отпускать изъ казны необходимыя деньги, потому что онѣ обслуживаютъ жизненные интересы государства и подданныхъ.

Вторую группу представляютъ расходы, преслѣдующіе чисто религіозныя задачи, независимо отъ цѣлей, преслѣдуемыхъ въ данное время государствомъ. Таковы всѣ миссіи, которыя задаются цѣлью поддержанія православія или его распространенія въ мѣстахъ, далекихъ отъ Россіи, находящихся внѣ ея вліянія (таковы, напр., Сѣверо-Американская миссія, Японская, Корейская). Такія задачи, весьма цѣнныя для церкви, но не входящія въ кругъ интересовъ государства, въ видѣ общаго правила должны относиться на средства самой церкви,

религіозныхъ обществъ и братствъ; со стороны государства онѣ могутъ разсчитывать на моральную поддержку.

Съ точки зрѣнія церкви епископъ Японскій, благословлявшій православныхъ японцевъ во время войны на бой съ русскими, поступалъ, быть можетъ, какъ добрый пастырь, но со стороны государства расходовать деньги на то, чтобы усиливать одушевленіе врага, не можетъ быть допущено. Что касается до Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, то по богатству населенія и по его преданности различнымъ религіознымъ идеаламъ, это—страна, совершенно самостоятельная и не нуждающаяся въ поддержкѣ Россіи. Корея—теперь Японская провинція и потому ее приходится трактовать наравнѣ съ Японіей.

Наконецъ, третью группу расходовъ составляютъ расходы на православныя церкви за границей, расположенныя въ курортахъ, торгово-промышленныхъ центрахъ, служащихъ для удовлетворенія духовныхъ потребностей русскихъ подданныхъ, живущихъ тамъ или пріѣзжающихъ на сравнительно долгій срокъ. На такія церкви можно расходовать деньги лишь при условіи наличія тамъ достаточнаго числа русскихъ, самодовлѣющаго же значенія онѣ не имѣютъ.

Установивъ эту точку зрѣнія, можно принять въ извѣстной мѣрѣ раціональнымъ расходъ на миссію въ Китаѣ, но конечно не въ срединномъ или южномъ Китаѣ, а въ Манчжуріи, Монголіи и Китайскомъ Туркестанѣ [1]). Пекинская миссія работаетъ

---

[1]) По представленнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ станы Пекинской духовной миссіи находятся въ провинціяхъ: Хэ-нань, Фу-цзянь, Хубей и другихъ и расположены, какъ усматривается изъ отчета по обозрѣнію Пекинской духовной миссіи 1909 г. протоіерея Восторгова, не въ пограничныхъ съ нашимъ государствомъ областяхъ, а во внутреннихъ городахъ и провинціяхъ Китая. Въ настоящее же время, въ виду выражаемаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ опасенія, что активная проповѣдь православія во внутреннихъ областяхъ Китайской Имперіи можетъ повести къ осложненію и безъ того нелегкой задачи нашего правительства въ предѣлахъ Китая и быть причиною недоразумѣній и столкновеній какъ съ мѣстной администраціей, такъ и съ центральнымъ китайскимъ правительствомъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 25 августа—14 октября 1910 г. постановилъ обратить вниманіе начальника Пекинской духовной миссіи, какъ на поле миссіонерской дѣятельности, на китайскія провинціи, сопредѣльныя съ Россіею, ограничиваясь въ отношеніи прочихъ областей Китая лишь поддержаніемъ существующихъ уже тамъ миссіонерскихъ учрежденій.

усердно; заслуживаетъ вниманія и поощренія переводческая и издательская дѣятельность этой миссіи, а именно составленіе малаго китайско-русскаго словаря въ 336 стр. текста и 135 стр. указателя, хотя, конечно, еще интереснѣе было бы, если бы миссія издала одновременно и карманный *русско*-китайскій словарь. Содержаніе Урмійской миссіи также, судя по даннымъ, приведеннымъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., цѣлесообразно (это часть Персіи, входящая въ кругъ вліянія Россіи). Миссія поддерживаетъ 40 приходовъ; открыла 65 сельскихъ школъ, въ которыхъ, надо полагать, дѣти воспитываются въ духѣ, благожелательномъ къ Россіи. Есть шестиклассная школа-пансіонъ, гдѣ въ 1909 г. было 41 пансіонеръ и 15 приходящихъ; юноши обучаются и русскому языку. Очень полезна также дѣятельность ходатая по дѣламъ Милета-наши (представитель народа) — довѣреннаго миссіи. Объ Іерусалимской миссіи говорить не приходится, ея значеніе ясно для всякаго.

Переходя къ тремъ миссіямъ, отнесеннымъ во вторую группу, — Американской, Японской и Корейской, слѣдуетъ отмѣтить, что эти миссіи получаютъ субсидію сравнительно небольшую и обслуживаютъ въ извѣстной мѣрѣ національные интересы; съ бюджетной точки зрѣнія едва ли можно признать правильнымъ, чтобы государство брало на себя заботы объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей гражданъ другихъ государствъ.

Что касается миссіи въ Японіи, то нельзя не обратить вниманія на дѣятельность семинаріи въ Токіо, въ которой обучается 80 учениковъ, въ томъ числѣ 67 японцевъ и 13 русскихъ; изъ послѣднихъ 12 приняты по просьбамъ военнаго начальства въ Харбинѣ и Хабаровскѣ для образованія переводчиковъ японскаго языка. Въ отчетѣ Сѣверо-Американской миссіи представляетъ интересъ организація Нью-Іоркскаго русскаго эмигрантскаго дома, пріютившаго за три года существованія свыше 10.000 человѣкъ и защищающаго интересы русскихъ и австрійскихъ славянъ, пріѣзжающихъ въ Америку. Что касается до Кореи, то заслуживаетъ вниманія устройство миссіей начальныхъ школъ, которыя, однако, было бы лучше устраивать въ Сѣверной Кореѣ или Манчжуріи, а не въ Сеулѣ или въ его окрестностяхъ.

Согласно замѣчаніямъ бюджетной комиссіи изъ смѣты Св. Синода исключенъ былъ кредитъ въ 400 р.—*Ильинскому скиту на Аѳонской горѣ,* которому эта сумма была назначена взамѣнъ рыбныхъ ловель, перешедшихъ въ 1812 г. къ Россіи. Послѣ уступки по Парижскому трактату въ 1856 г. части Бессарабіи, устья Дуная отошли къ Молдавіи, и потому дальнѣйшая выдача вознагражденія Ильинскому скиту должна была прекратиться, но, какъ говорятъ, *по ошибкѣ,* въ теченіе 54 лѣтъ она вносилась въ государственную роспись. Въ 1887 г. ошибочность отпуска была обнаружена, но до 1911 г., пока бюджетная комиссія не исключила этой суммы сама, она продолжала *по недосмотру* оставаться въ смѣтѣ Св. Синода.

Духовно-учебныя заведенія.

Почти непрерывно, начиная съ перваго смѣтнаго года, бюджетная комиссія проявляла критическое отношеніе къ положенію духовно-учебныхъ заведеній, на которыя изъ средствъ государственнаго казначейства отпускается свыше 3.300.000 р.

Этотъ кредитъ усилился за послѣдніе годы, такъ какъ еще по смѣтѣ 1908 года онъ достигалъ всего суммы 2.700.000 р. Несмотря на критическое отношеніе къ постановкѣ учебно-воспитательной части духовно-учебныхъ заведеній, бюджетная комиссія не сочла бы возможнымъ протестовать противъ новыхъ ассигнованій, имѣющихъ цѣлью преимущественно улучшеніе матеріальнаго положенія учащихъ. Ихъ размѣры возрастаютъ съ каждымъ смѣтнымъ годомъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣчается склонность обращать ихъ на совершенно опредѣленныя цѣли. Окончательное обращеніе 3.300.000 р. напр., на содержаніе учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ перевели бы это ассигнованіе изъ разряда пособій въ рубрику смѣтныхъ ассигнованій на опредѣленное, поддающееся учету Государственнаго Контроля, назначеніе.

Вопросъ объ этомъ былъ уже затронутъ при обсужденіи смѣты на 1911 г. Бюджетная комиссія при обсужденіи кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отмѣтила, что если идти послѣдовательно по пути, указанному Оберъ-Прокуроромъ, то придется установить принципъ, что учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ получаютъ содержаніе изъ средствъ государственнаго казначейства. Во всякомъ случаѣ дѣло будетъ идти уже не о пособіи, распредѣляемомъ послѣ того, какъ оно сдѣлалось частью специаль-

ныхъ средствъ вѣдомства, а объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства кредита на опредѣленную цѣль, въ расходованіи коего долженъ поступать отчетъ въ Государственный Контроль.

Изъ объяснительной записки Оберъ-Прокурора къ смѣтѣ на 1912 годъ и изъ приложенной вѣдомости распредѣленія расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ можно усмотрѣть, что отпускаемыхъ средствъ изъ государственнаго казначейства не хватаетъ на содержаніе лицъ, *служащихъ* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, почти на 500.000 р. Но, принимая въ соображеніе, что въ число учебныхъ заведеній, перечисляемыхъ въ вѣдомости, входятъ женскія епархіальныя и духовныя училища, которыя, какъ вообще женскія средне-учебныя заведенія, могутъ пользоваться лишь въ скромныхъ размѣрахъ казеннымъ пособіемъ, и что рубрика *служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ* очень широка, такъ какъ въ нее могутъ входить лица, не принадлежащія собственно къ *учащимъ*, а занимающія хозяйственно-административныя должности, или служащіе по вольному найму учителя, письмоводители и т. д.,—надо думать, что казенное ассигнованіе уже теперь очень близко подошло въ указанной выше цѣли.

Главныя возраженія бюджетной комиссіи противъ сложившагося устройства духовно-учебныхъ заведеній направлены были противъ ихъ замкнутости, сословнаго характера и несоотвѣтствія между цѣлями, которыя они преслѣдуютъ, и достигаемыми результатами. Эти черты были отмѣчены впервые въ докладѣ по смѣтѣ на 1909 годъ, гдѣ приведены были данныя о томъ, что лишь незначительный процентъ оканчивающихъ духовную семинарію идетъ по предположенному пути. Лучшіе и способнѣйшіе поступаютъ въ свѣтскія высшія учебныя заведенія или идутъ на гражданскую службу.

Между тѣмъ не хватаетъ полноправныхъ кандидатовъ для занятія священническихъ мѣстъ. Отсутствіе правильно поставленныхъ статистическихъ работъ не позволяло подтвердить эти мысли совершенно точными цифрами. Лишь при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. на запросъ бюджетной комиссіи вѣдомство представило соотвѣтствующія свѣдѣнія, хотя и сильно устарѣвшія, но дающія все-таки яркую иллюстрацію вышеприведенной мысли.

*

По статистическимъ даннымъ за 1907 г. 30% окончившихъ духовныя семинаріи поступило въ высшія учебныя заведенія, а на епархіальную службу, считая здѣсь какъ педагогическую, такъ и духовно-административную, и въ духовныя академіи попало всего 50%.

Установивши такимъ образомъ, что духовныя семинаріи стали въ такой же мѣрѣ общеобразовательными учебными заведеніями, тогда какъ казенныя ассигнованія, достигшія 3.000.000 р., имѣли въ виду подготовку священнослужителей, бюджетная комиссія нашла своевременнымъ указать на неизбѣжность преобразованія этихъ учебныхъ заведеній.

Бюджетная комиссія отмѣтила взглядъ Предсоборнаго Присутствія, которое останавливалось на мысли устроить особыя 3-хъ лѣтнія пастырскія школы, приспособить для подготовки сельскихъ пастырей второклассныя школы, потерявшія съ упраздненіемъ школъ грамоты смыслъ существованія, духовныя же семинаріи обратить въ средне-учебныя заведенія, проникнутыя православно-христіанскимъ духомъ, и открыть при нихъ возможно большее число стипендій для духовенства.

Предполагалось, что государственное казначейство всецѣло приняло бы на свой счетъ и сельскія семинаріи и пастырскія школы, а среднія духовно-учебныя заведенія уподобились бы другимъ свѣтскимъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, пользующимся казенной субсидіей.

Попутно бюджетной комиссіей былъ затронутъ и вопросъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и выражено было пожеланіе, чтобы таковыя служили преимущественно подготовкѣ учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

Государственная Дума формулировала эти идеи, высказанныя въ докладѣ бюджетной комиссіи, въ пожеланіи «о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организаціи подготовки священнослужителей».

Оберъ-Прокуроръ отнесся неблагопріятно къ идеѣ сельскихъ семинарій, усматривая въ ней стремленіе понизить образовательный уровень сельскаго духовенства.

Въ слѣдующемъ году (1910—1911) бюджетная комиссія была поставлена въ извѣстность о происходившей тогда переработкѣ программы духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій и о

главныхъ основаніяхъ, на которыхъ предполагается преобразовать средне-учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

Отмѣтивъ въ планѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній противорѣчія между общими принципіальными предположеніями, имѣющими въ виду особое, проникнутое православнымъ духомъ, воспитаніе и тенденціей приблизиться къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ свѣтскаго типа «ради легкости перехода», бюджетная комиссія предложила сдѣлать духовныя семинаріи изъ сословныхъ школами спеціальными и озаботиться составленіемъ фонда для воспитанія дѣтей недостаточно обезпеченной части духовенства въ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Къ разсмотрѣнію смѣты на 1912 годъ проектъ преобразованія семинарій и духовныхъ училищъ вылился въ опредѣленную форму.

Основной принципъ преобразованія нѣсколько измѣнился: духовное училище становится всесословнымъ, общеобразовательнымъ, съ 6-ти лѣтнимъ курсомъ, учебнымъ заведеніемъ, во главѣ котораго стоитъ духовное лицо съ академическимъ образованіемъ.

Семинарія же, съ 4-хъ-лѣтнимъ курсомъ, становится заведеніемъ спеціальнымъ, и пріемъ въ это спеціальное заведеніе очень облегченъ для лицъ, имѣющихъ соотвѣтствующее призваніе: окончившіе церковно-учительскія школы, а равно и расширенныя второклассныя, и даже получившіе образованіе внѣ церковныхъ школъ принимаются въ духовныя семинаріи на сравнительно льготныхъ условіяхъ, по выдержаніи соотвѣтственнаго испытанія. Въ этомъ до извѣстной степени слѣдуетъ признать вліяніе пожеланій бюджетной комиссіи и Государственной Думы, *возражавшихъ противъ сословности духовныхъ семинарій и стоявшихъ за превращеніе ихъ въ спеціальныя учебныя заведенія.*

Церковныя школы.

Церковныя школы, понимая подъ этимъ терминомъ и начальныя церковно-приходскія школы и педагогическія учебныя заведенія, имѣющія задачей готовить учителей въ приходскія школы, занимаютъ въ кругѣ дѣятельности духовнаго вѣдомства очень значительное мѣсто.

Церковно-приходскія школы.

Въ періодъ времени съ 1874 г., когда было издано положеніе о начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народ-

наго Просвѣщенія, и до 1884 г. церковно-приходскія школы не играли никакой замѣтной роли въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи. Со времени изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ число ихъ начинаетъ быстро возрастать, но содержатся опѣ исключительно на мѣстныя средства при безплатномъ трудѣ приходскихъ священниковъ и дьяконовъ, и только въ концѣ 90-хъ годовъ на содержаніе ихъ отпускаются крупныя суммы изъ государственнаго казначейства, благодаря настойчивости покойнаго оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. За время съ 1895 по 1900 гг. въ распоряженіе вѣдомства было ассигновано на содержаніе церковныхъ школъ болѣе 9.000.000 р., въ томъ числѣ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ—болѣе 7.000.000 р.; число послѣднихъ возросло за 25 лѣтъ до 38.443 (въ томъ числѣ 4.726 школъ грамоты).

Несмотря на указаніе Государственнаго Совѣта на необходимость согласованности въ дѣйствіяхъ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія въ дѣлѣ учрежденія начальныхъ школъ, каждое изъ этихъ вѣдомствъ дѣйствовало независимо отъ другого, и школы возникали безъ опредѣленнаго плана, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ иногда устраивалось по двѣ школы, въ другихъ же ни одной; съ другой стороны наличность школы одного вѣдомства тормозила возникновеніе другой, необходимость открытія которой вызывалась тѣми или другими соображеніями. Установился порядокъ, который признавался одними за систему полезнаго соревнованія, а другими за источникъ вреднаго антагонизма. За періодъ времени съ 1902 по 1909 гг. новыхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства на приходскія школы не было. Признавъ необходимымъ ввести всеобщее обученіе, государство не могло уже относиться индифферентно къ тому, гдѣ и при какихъ условіяхъ расходуются отпускаемыя изъ казны значительныя суммы на начальныя школы. Съ изданіемъ закона 3 мая 1908 г. было положено начало систематическому отпуску кредитовъ на начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ этотъ отразился и на судьбѣ церковно-приходскихъ школъ. Отпускъ средствъ на содержаніе послѣднихъ въ прежнемъ порядкѣ представлялся невозможнымъ, приходилось или совсѣмъ прекратить отпускъ

таковыхъ, или ассигновывать новыя средства на новыхъ основаніяхъ. Выходомъ изъ создавшагося положенія могло быть использованіе церковно-приходскихъ школъ и имѣющихся на ихъ содержаніе средствъ для общей цѣли всеобщаго обученія, съ тѣмъ, однако, чтобы церковно-приходскія школы были поставлены въ тѣ же условія, въ какихъ находятся училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, мѣстныхъ самоуправленій и др.

При такой постановкѣ дѣла возникла возможность отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства на церковно-приходскія школы при наличіи слѣдующихъ условій: а) чтобы данная школа входила въ утвержденную въ установленномъ порядкѣ школьную сѣть всеобщаго обученія, б) чтобы учитель имѣлъ соотвѣтственный образовательный цензъ, в) чтобы образованіе въ школѣ было безплатное, г) чтобы мѣстныя средства, освобождающіяся вслѣдствіе отнесенія расходовъ по увеличенію содержанія учащихъ на счетъ государственнаго казначейства, шли на нужды начальнаго образованія въ данной мѣстности, д) чтобы вѣдомство ежегодно прилагало къ смѣтѣ вѣдомости о распредѣленіи по школамъ какъ отпускаемыхъ на нихъ казенныхъ средствъ, такъ и мѣстныхъ средствъ, и е) чтобы остатки отъ кредитовъ, ассигнованныхъ изъ средствъ государственнаго казначейства, неизрасходованные въ льготные сроки, какъ объ этомъ упоминалось выше, поступали въ рессурсы государственнаго казначейства.

Эти требованія и легли въ основу разработанныхъ Государственною Думою законовъ 19 іюня 1909 г. (на основаніи котораго ассигновано было на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 2.000.000 р.), 17 іюня 1910 г. (1.000.000 р.) и 28 мая 1911 г. (1.000.000 р.).

Въ силу этихъ законовъ слишкомъ въ 15,000 школахъ содержаніе учащихъ церковно-приходскихъ школъ было сравнено съ содержаніемъ, получаемымъ изъ казны учащими въ другихъ училищахъ, входящихъ въ школьную сѣть. Наличность опредѣленнаго числа училищъ, такъ сказать, нормальнаго типа, явилось большимъ подспорьемъ, при такихъ условіяхъ, для земскихъ учрежденій, которыя охотно включали дополнительно въ уже составленныя сѣти новыя церковно-приходскія школы, первоначально не принятыя въ расчетъ.

Особое положеніе занимаютъ ассигнованія по закону 21 іюня 1910 г. Опытъ показалъ, что на отдаленныхъ окраинахъ невозможно найти полноправныхъ учителей съ содержаніемъ въ 360 р. въ годъ, признаннымъ нормальнымъ для Европейской Россіи, Западной Сибири и Кавказа. Кромѣ того, при отсутствіи на мѣстахъ не только общественныхъ учрежденій, но и органовъ правительственной власти, громадные районы оставались до сихъ поръ не только безъ хорошихъ школъ, но и безъ всякихъ школъ. Мѣстныя сельскія общества не проявляли въ этомъ отношеніи никакой инициативы, равно какъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Духовное вѣдомство взяло на себя въ этомъ дѣлѣ починъ и внесло въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ отпускѣ суммъ, потребныхъ на содержаніе школъ на окраинахъ. Казенное пособіе было исчислено по расчету средствъ, потребныхъ на доведеніе размѣра содержанія учащимъ до нормы, но послѣдняя по мѣстнымъ условіямъ была повышена до 480—600 и даже 900 р. И бюджетная комиссія и Государственная Дума, несмотря на то, что ими въ основу достиженія всеобщаго обученія была поставлена свѣтская школа, съ полнымъ сочувствіемъ отнеслись къ представленію вѣдомства и, переработавъ соотвѣтствующимъ образомъ проектъ вѣдомства, отпустили почти 700.000 р. на содержаніе окраинныхъ школъ, опредѣливъ норму содержанія учащимъ въ областяхъ Амурской, Якутской, Приморской и части Камчатской—въ 600 р., въ части Камчатской области—въ 900 р., въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Забайкальской обл., Иркутской и Енисейской губерній—въ 500 р., въ другихъ уѣздахъ тѣхъ же губерній и области—въ 480 р. и въ губерніяхъ Тобольской и Томской, а также въ областяхъ и губерніяхъ средней Азіи и Кавказа—въ 360 р. Благодаря отпущеннымъ на основаніи этого закона средствамъ, дѣлу начальнаго образованія было положено начало въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ нашего отечества.

На строительныя надобности церковно-приходскихъ школъ еще не было спеціальныхъ ассигнованій изъ казны. Законопроектъ объ отпускѣ 500.000 р. на означенную надобность, занесенныхъ къ условному отпуску въ смѣту 1911 г., остался до сихъ поръ неразсмотрѣннымъ, но за то по смѣтѣ на 1910 г. на церковно-школьное строительство, по предложенію бюджетной комиссіи, было удѣлено 150.000 р. изъ кредита, исчисленнаго

по ст. 2 § 10 смѣты Св. Синода, и 100.000 р. изъ кредита въ 500.000 р., ассигнованнаго на основаніи закона 17 іюня 1910 г., кромѣ того выдѣлено изъ кредита въ 1.000.000 р., ассигнованнаго по закону 28 мая 1911 г., 350.000 р. на ту же надобность. Такимъ образомъ бюджетная комиссія дала возможность вѣдомству израсходовать за послѣдніе 2 года на церковно-школьное строительство 600.000 р.

Изъ сказаннаго видно, что за время дѣятельности бюджетной комиссіи на церковно-приходскія школы были отпущены весьма значительныя ассигнованія, причемъ отпуски эти поставлены въ связь съ осуществленіемъ всеобщаго обученія и обставлены условіями, гарантирующими правильное ихъ расходованіе.

Учительскія школы.

Въ духовномъ вѣдомствѣ имѣется 20 церковно-учительскихъ школъ (12 мужскихъ и 8 женскихъ) и 420 второклассныхъ школъ съ 23.000 учащихся, имѣющія задачей подготовлять учителей для школъ грамоты. На содержаніе второклассныхъ школъ отпускается изъ казны около 2.000.000 р. въ годъ (1.828.362 р.). За покрытіемъ расходовъ на содержаніе собственно второклассныхъ школъ въ распоряженіи Св. Синода остается еще сумма въ размѣрѣ около 500.000 р., которую вѣдомство расходуетъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, на экстренныя надобности и на устройство въ этихъ школахъ дополнительныхъ классовъ и курсовъ. Въ то время, когда у вѣдомства было около 12.000 школъ грамоты, и число ихъ могло еще увеличиваться, задача подготовки учителей для нихъ представлялась цѣлесообразной, но съ постепеннымъ осуществленіемъ всеобщаго обученія, школы грамоты или закрываются или преобразовываются въ церковно-приходскія школы. Къ 1910 г. школъ грамоты осталось всего 4.700, и съ каждымъ годомъ число это будетъ уменьшаться. При такихъ обстоятельствахъ потребность въ учителяхъ для школъ грамоты значительно уменьшилась и скоро сведется на нѣтъ. Уже въ настоящее время одинъ только выпускъ второклассныхъ школъ, составляющій 4.000 учителей въ годъ, можетъ заполнить единовременно почти весь комплектъ учителей школъ грамоты. Это обстоятельство побудило вѣдомство въ 1909 г. возбудить вопросъ о преобразованіи второклассныхъ школъ, на что было обращено вниманіе бюджетной комиссіи

при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Вѣдомство предполагало 221 второклассную школу преобразовать въ церковно-учительскія школы, а остальныя второклассныя школы обратить въ трехклассныя общеобразовательныя церковно-приходскія школы, соотвѣтствующія городскимъ училищамъ по положенію 1872 г. При разсмотрѣніи въ междувѣдомственномъ совѣщаніи этого проекта, послѣдній встрѣтилъ возраженія со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое не соглашалось на предоставленіе церковному вѣдомству права открывать общеобразовательныя училища типа выше двухклассныхъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. Государственная Дума въ засѣданіи 17 февраля 1910 г. высказалась въ пользу скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и пересмотрѣ, въ связи съ этимъ, мѣръ подготовки священнослужителей. Предположеніе о закрытіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ оказалось преждевременнымъ, въ виду того, что малолюдныхъ второклассныхъ школъ (съ числомъ учащихся ниже 20), по свѣдѣніямъ вѣдомства, имѣется всего 19, остальныя же переполнены учащимися. Въ ожиданіи рѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ вѣдомство сдѣлало въ 1910—1911 гг. первые шаги въ смыслѣ расширенія курса этихъ училищъ, добавивъ къ нему четвертый учебный годъ. Лица, окончившія второклассную школу съ дополнительнымъ одногодичнымъ (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—двухгодичнымъ) педагогическимъ отдѣленіемъ, имѣютъ право держать установленныя испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы. Затѣмъ часть второклассныхъ школъ приспособлена нынѣ къ подготовкѣ кандидатовъ для занятія должностей псаломщиковъ, діаконовъ и преподавателей Закона Божія въ начальныхъ училищахъ (опред. Св. Синода отъ 15 марта 1911 г.).

Такимъ образомъ Св. Синодъ въ дѣлѣ преобразованія второклассныхъ школъ идетъ навстрѣчу, съ одной стороны, идеѣ, высказанной на предсоборномъ присутствіи, а съ другой—пожеланіямъ Государственной Думы.

Кромѣ крупныхъ вопросовъ, имѣющихъ серьезное общее значеніе, бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣтъ Св. Синода обратила вниманіе и на второстепенные вопросы. Къ таковымъ слѣдуетъ отнести вопросъ о строительныхъ нуждахъ вѣдомства, а также вопросъ о состояніи учрежденій, получающихъ пособіе подъ рубрикой «пособія по разнымъ случаямъ».

Сооруженіе и ремонтъ зданій.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе, что въ ст. 1 § 12 смѣты Св. Синода заносится кредитъ въ размѣрѣ 341.500 р. на устройство православныхъ церквей въ Привислинскихъ и Западныхъ губерніяхъ. Основаніемъ назначенія къ этому кредиту въ смѣтѣ указано Высочайше утвержденное мнѣніе Гос. Сов. 13 іюня 1890 г. Въ силу означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія церковно-строительное дѣло въ Западномъ и Привислинскомъ краѣ передано было изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ духовное вѣдомство. Обратившись къ смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1889 и прежніе годы и ознакомившись съ приведенными въ означенныхъ смѣтахъ основаніями назначеній вышеупомянутаго кредита, бюджетная комиссія пришла къ заключенію, что ни одно изъ указанныхъ въ смѣтахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ основаній назначенія кредита въ 341.500 р. на церковно-строительство въ Западныхъ и Привислинскихъ губерніяхъ не можетъ почитаться закрѣпляющимъ этотъ кредитъ на будущіе годы, а потому бюджетная комиссія признала, что означенный кредитъ долженъ быть разсматриваемъ и въ смѣтѣ Св. Синода, какъ допускающій измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ.

Въ засѣданіи бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1911 г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода присоединился къ этому заключенію бюджетной комиссіи. Въ смѣтѣ на 1912 г. означенный кредитъ отнесенъ вѣдомствомъ къ разряду кредитовъ, подлежащихъ свободному обсужденію въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на кредитъ, вносимый въ смѣту въ размѣрѣ 75.000 р., именуемый «пособіе отъ монаршихъ щедротъ». Кредитъ этотъ впервые былъ внесенъ въ смѣту Св. Синода въ 1898 г. въ размѣрѣ 50.000 р. по повелѣнію Государя Императора въ распоряженіе Его Императорскаго Величества для пособія сооруженію православныхъ храмовъ въ Имперіи. Кредитъ этотъ распредѣляется небольшими суммами между просителями по особымъ докладамъ Государю Императору. Отъ Государя Императора зависитъ воспользоваться или не воспользоваться распоряженіемъ этимъ кредитомъ. Въ этомъ смыслѣ это есть выраженіе Монаршаго благоволенія къ просителямъ. Подобное, даже въ небольшихъ размѣ-

рахъ, воспособленіе отъ имени Монарха оказываетъ, по заявленію вѣдомства, весьма положительное вліяніе на мѣстное населеніе въ смыслѣ усиленія сборовъ на сооруженіе храмовъ. Государственная Дума, признавая необходимость приходить населенію на помощь въ дѣлѣ церковнаго строительства, вслѣдствіе недостаточности этого кредита, увеличила его до 75.000 р. въ годъ по закону 10-го іюня 1909 г., а черезъ два года по новому закону 24 февраля 1911 г. кредитъ этотъ былъ увеличенъ до 100.000 р. въ годъ. Въ среднемъ изъ этого кредита выдается теперь около 1.000 р. на церковь.

Фондъ имени Императора Александра III.

Особое положеніе въ смѣтѣ Св. Синода занимаетъ фондъ имени Императора Александра III на сооруженіе церквей въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 г. при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, былъ переданъ затѣмъ въ Св. Синодъ. Онъ имѣетъ своимъ назначеніемъ оказывать помощь сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія и выдачи средствъ на построеніе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

За время своего существованія фондъ имени Императора Александра III пользовался ежегоднымъ пособіемъ изъ суммъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ 25.000 р., а въ нѣкоторые годы—50.000 р. Начиная же съ 1909 г. по закону 10 Іюня 1909 г. означенному фонду ассигнуется опредѣленная сумма въ размѣрѣ 50.000 р.

Распредѣленіе пособій изъ фонда производится Св. Синодомъ при посредствѣ особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Товарища Оберъ-Прокурора, при участіи Начальника Переселенческаго Управленія и другихъ лицъ. Для осуществленія же строительныхъ предположеній за счетъ фонда на мѣстѣ имѣются особые епархіальные комитеты, равно какъ и мѣстные комитеты при каждомъ приходѣ, гдѣ производятся церковныя, школьныя и причтовыя постройки.

Пособія по разнымъ случаямъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетная комиссія признала необходимымъ, чтобы вѣдомство ежегодно представляло отчеты о дѣятельности тѣхъ обществъ, которыя пользуются пособіями изъ средствъ государственнаго казначейства.

Во исполненіе означеннаго желанія бюджетной комиссіи вѣдомство въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ на 1911 и 1912 г.г. представило подробныя свѣдѣнія о дѣятельности общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, больницы и лѣчебницы для приходящихъ больныхъ имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ, общества для распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи и братства во имя Царицы Небесной.

На основаніи закона 29 мая 1910 г. въ смѣту Св. Синода вносится кредитъ въ 2.300 р. на содержаніе *Ростовскаго музея церковныхъ древностей.* Музей этотъ существуетъ съ 1883 г.: онъ является богатѣйшимъ собраніемъ церковно-историческихъ предметовъ и памятниковъ гражданскаго быта, и потому вполнѣ заслуживаетъ поддержки со стороны государства.

Общество для распространенія книгъ Св. Писанія въ Россіи имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ. Въ виду недостаточности средствъ общества и ежегоднаго почти сведенія его баланса съ дефицитомъ, бюджетная комиссія указала на необходимость увеличенія отпуска на это общество, и духовнымъ вѣдомствомъ было испрошено въ дополненіе къ отпускаемымъ въ настоящее время означенному обществу изъ казны средствамъ по 1.800 р. въ годъ.

Заключеніе.

Такимъ образомъ въ теченіе 5-лѣтней работы по смѣтамъ Св. Синода бюджетная комиссія пыталась поднять рядъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе, какъ съ чисто бюджетной точки зрѣнія, такъ и въ дѣлѣ упорядоченія многихъ сторонъ внутренней жизни вѣдомства. Вполнѣ законченную форму, въ видѣ опредѣленныхъ статей закона, получило упорядоченіе расходованія пособія на церковныя школы и распредѣленіе кредитовъ на городское и сельское духовенство. Кромѣ того значительныхъ результатовъ удалось достигнуть въ вопросѣ о равномѣрности вознагражденія епископовъ, о возстановленіи прихода и преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ по этимъ тремъ вопросамъ вырабатываются уже законопроекты.

Удалось установить дѣловой и продуктивный обмѣнъ мнѣній черезъ посредство Оберъ-Прокурора съ высшимъ органомъ

церковнаго управленія—Св. Синодомъ и встрѣтить во многихъ вопросахъ отчетливо выраженное согласіе съ той принципіальной ихъ постановкой, которую выдвигала Государственная Дума. И эта совмѣстная работа дала не только указанные выше отдѣльные практическіе результаты, но признаніе полезности и даже необходимости такого рода взаимодѣйствія.

Рядомъ съ сужденіями о потребностяхъ практическихъ, близкихъ къ жизни, выдвигались не менѣе живые и своевременные вопросы отвлеченнаго порядка. Въ теченіе 5 лѣтъ неоднократно приходилось возвращаться къ очень важному, особенно при новыхъ государственныхъ порядкахъ, вопросу объ отношеніи государства къ церкви. Представители правительственной власти впервые сдѣлали попытку формулировать взаимное отношеніе русскаго государства и православной церкви въ настоящее время.

Въ 1907 г. въ засѣданіи бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода Оберъ-Прокуроръ П. П. Извольскій, отстаивая независимость церкви, указалъ на ея *союзъ съ государствомъ*, ставя такимъ образомъ церковь и государство въ отношеніе мирнаго сосуществованія въ строго отмежеванныхъ границахъ.

Въ 1910 г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ далъ Государственной Думѣ болѣе глубокое и философски обоснованное опредѣленіе этихъ отношеній [1]). Онъ указалъ на особенности чисто русской точки зрѣнія на этотъ вопросъ, несходной съ обычными, принятыми на западѣ воззрѣніями. Эта точка зрѣнія сложилась исторически. На западѣ исторически же сложилось представленіе, что государство и церковь противоставляются другъ другу, какъ начала, борющіяся между собою, заключающія временныя перемирія скрѣпляющія свои отношенія письменными договорами. Результатомъ такой борьбы является постепенное разобщеніе, и церковь низводится до значенія религіознаго установленія на потребу отдѣльныхъ человѣческихъ душъ, церковь теряетъ значеніе своеобразнаго идеала человѣческаго общежитія наряду съ государствомъ. Русское самосознаніе, поскольку оно отразилось въ исторіи литературы и философіи, не переживало ничего подобнаго. Русскій народъ не удовлетворялся идеа-

[1]) См. стеногр. отч. Госуд. Думы—сессія 4, часть 1. стр. 165 и посл.

ломъ одной государственности и всегда былъ проникнутъ рядомъ съ этимъ глубокимъ уваженіемъ къ церковности. Русская жизнь, по словамъ С. М. Лукьянова, не создала непримиримыхъ драматическихъ коллизій между долгомъ гражданина и сына церкви, между государственностью и церковностью. Но вмѣстѣ съ тѣмъ взглядъ чисто русскій на отношенія церкви и государства не допускаетъ, чтобы *эти отношенія могли быть исчерпаны одними юридическими нормами, но требуетъ и мотивовъ нравственнаго порядка.* А потому на почвѣ взаимнаго довѣрія должны и могутъ быть дѣлаемы уступки, но не какъ умаленіе правъ или обязанностей той или другой стороны, а какъ осуществленіе нравственнаго взаимнаго долга.

Несмотря на кажущуюся отвлеченность этихъ сужденій, самое ихъ произнесеніе передъ членами Государственной Думы подчеркиваетъ признаніе за народнымъ представительствомъ права на непосредственную живую связь съ церковью.

Другою такою же пока отвлеченной темой въ рѣчахъ представителей вѣдомства православнаго исповѣданія являлся *созывъ Духовнаго Собора,* котораго съ 1906 года ждутъ съ великими упованіями всѣ пріобщенные къ церковной и религіозной жизни русскіе люди.

О соборѣ говорилось неоднократно при бюджетныхъ преніяхъ; правда онъ не сталъ отъ этого ближе къ намъ, но мысль о немъ вошла въ сознаніе общества.

Надо надѣяться, что работа законодательныхъ учрежденій пробудитъ русское общество и въ области его отношеній къ церкви и выведетъ его изъ самаго печальнаго и вреднаго для дѣла состоянія: апатіи и равнодушія къ церковной жизни.

Государственная Дума приняла смѣту Св. Синода на 1912 г. безъ измѣненій и въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Имѣя въ виду: 1) что Государственная Дума неоднократно заявляла о необходимости цѣлаго ряда назрѣвшихъ реформъ въ церковномъ управленіи: возстановленіе православнаго прихода, преобразованіе духовныхъ консисторій и др., что осуществленіе нѣкоторыхъ реформъ, признанныхъ необходимыми и вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, остается въ области

предположеній, въ ожиданіи созыва помѣстнаго собора; 2) что въ настоящее время уже учреждено предсоборное совѣщаніе для разработки вопросовъ, предположенныхъ къ разсмотрѣнію церковнаго собора,— Государственная Дума признаетъ своевременнымъ высказаться за неотложность созыва помѣстнаго собора Православной Россійской Церкви въ самомъ ближайшемъ будущемъ».

б) «Принимая во вниманіе, что существующій способъ обезпеченія духовенства и особенно плата за обязательныя требы создаетъ непормальныя отношенія между причтами и прихожанами и вредно отражается на религіозной жизни православныхъ, — Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы пожеланіе ея отъ 20 мая 1908 г. безотлагательно было приведено въ исполненіе».

в) «Государственная Дума считаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомство Святѣйшаго Синода внесло въ Государственную Думу законопроектъ о реформѣ страхованія зданій церквей и причтовыхъ построекъ на приблизительныхъ началахъ, положенныхъ въ основаніе въ Кіевскомъ страховомъ комитетѣ, съ учрежденіемъ епархіальныхъ и окружныхъ единицъ».

г) «Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство выработало новый уставъ низшихъ, среднихъ и высшихъ (духовныхъ академій) духовныхъ учебныхъ заведеній въ томъ направленіи, какое было указано бывшимъ предсоборнымъ присутствіемъ».

д) «Въ виду того, что въ ближайшее время получитъ законодательное утвержденіе проектъ закона объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія,—Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія, съ своей стороны, озаботилось представленіемъ въ законодательныя учрежденія законопроектовъ объ уравненіи служебныхъ правъ и матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ правами и матеріальнымъ положеніемъ служащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія».

е) «Принимая во вниманіе: 1) что, согласно Именного Высочайшаго Указа 1 августа 1905 г. (Собр. Узак. и Распор. Правит. отъ 4 августа 1905 г., № 138, ст. 1315), въ вѣдѣніе армяно-грегоріанской церкви возвращены недвижимыя имущества и капиталы, взятые у нея согласно Высочайше утвержденнымъ,

26 марта 1898 г. и 12 іюня 1903 г., положеніямъ Комитета Министровъ; 2) что отобраніе у старообрядцевъ церковныхъ принадлежностей, книгъ и иконъ изъ закрытыхъ молитвенныхъ зданій было вопреки закона, ибо изъ разъясненій Правительствующаго Сената ст. 206 Улож. Наказ. видно, что закономъ опредѣлялась только сломка или исправленіе неразрѣшеннаго зданія, «но не отобраніе старопечатныхъ книгъ и другихъ принадлежностей богомоленія» (рѣшеніе по дѣлу Сорокина 1897 г., № 52); 3) что еще болѣе незаконнымъ является отобраніе у старообрядцевъ церковнаго имущества послѣ закона 1883 г., такъ какъ закономъ этимъ старообрядцамъ дозволялось «творить общественную молитву, исполнять духовныя требы, совершать богослуженія, какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ (ст. 48 Уст. пред. и прес. прест.); 4) что, если волею Государя Императора благоугодно было учредить при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ комиссію для возвращенія старообрядцамъ разновременно отобранныхъ у нихъ иконъ, церковныхъ принадлежностей и богослужебныхъ книгъ, хранящихся въ особомъ архивѣ Министерства, то тѣмъ самымъ власть, очевидно, признаетъ, что церковное имущество, разновременно отобранное у старообрядцевъ, гдѣ бы таковое ни находилось, можетъ подлежать возвращенію по возбужденіи о томъ ходатайства,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы отобранныя у старообрядцевъ иконы, книги и др. церковныя принадлежности богослуженія, находящіяся въ распоряженіи вѣдомства православнаго исповѣданія, были возвращены по ходатайствамъ о томъ старообрядцевъ».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (по общей части).

Докладчикъ князь А. Д. Голицынъ.

Въ отношеніи расходныхъ назначеній по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ слѣдуетъ отмѣтить, что большая ихъ часть составляетъ расходы по содержанію какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ учрежденій вѣдомства, т. е. такіе расходы, которые подлежатъ отпуску на основаніи особыхъ законоположеній. Изъ общей суммы расходовъ, исчисленныхъ по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. въ размѣрѣ 99.264 т. р., 85.007 т. р. занесены въ смѣту на основаніи дѣйствующихъ законоположеній и лишь 14.257 т. р. могутъ быть измѣнены въ смѣтномъ порядкѣ.

Однако, въ составъ этой послѣдней суммы включены и кредиты, испрашиваемые къ условному отпуску, которые хотя и не основаны на дѣйствующихъ законоположеніяхъ, но, въ качествѣ условныхъ, не подвергаются измѣненію въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета. Такихъ кредитовъ по смѣтѣ на 1912 г. насчитывается въ общей сложности на 5.263 т. р., изъ которыхъ новыми назначеніями являются лишь два кредита въ 30.000 р. въ пособіе Лѣсненскому женскому монастырю на устройство шоссе и 150.000 р. на переустройство врачебно-наблюдательной станціи въ Ѳеодосіи. Остальные же кредиты назначались уже ранѣе на основаніи соотвѣтствующихъ законоположеній.

Введя соотвѣтствующую поправку въ указанную выше сумму 14.257 т. р., окажется, что въ сущности въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджета подлежатъ измѣненію лишь 8.994 т. р., а за исключеніемъ единовременнаго расхода въ 550 т. р. на расходы по выборамъ въ Государственную Думу, выведенная выше сумма понизится до 8.444 т. р.

При такомъ соотношеніи расходныхъ назначеній по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ казалось бы разсмотрѣніе смѣты въ смыслѣ провѣрки цифрового матеріала не должно было бы вызывать какихъ-либо затрудненій, такъ какъ провѣрка эта могла касаться лишь относительно незначительнаго числа кредитовъ, испрашиваемыхъ ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ. Однако, при первомъ же ознакомленіи съ смѣтнымъ матеріаломъ возникли сомнѣнія въ правильности распредѣленія проводимыхъ по смѣтѣ кредитовъ по указаннымъ двумъ категоріямъ, т. к. среди титуловъ, подкрѣпляющихъ отдѣльныя назначенія, встрѣчались такіе, которые обосновывали ассигнованія лишь на 1 годъ. Кромѣ того въ основаніяхъ назначенія нерѣдко дѣлались ссылки на узаконенія, изданныя въ столь давнее время, что возникало сомнѣніе, не утратили ли они своего значенія въ настоящее время. Въ виду сего встрѣтилась необходимость приступить къ тщательной провѣркѣ легальныхъ титуловъ. Первоначально при этомъ обслѣдованіи встрѣчались постоянныя затрудненія въ розыскѣ соотвѣтственныхъ законоположеній въ виду того, что часть титуловъ не вошла въ Полное Собраніе Законовъ, и вслѣдствіе сего приходилось обращаться въ вѣдомство по каждому отдѣльному случаю. Засимъ работа эта была значительно облегчена, по составленіи вѣдомствомъ сборника законоположеній и узаконеній, касающихся смѣтныхъ назначеній, въ который вошли всѣ законоположенія, изданныя по 11 Августа 1910 г. Поскольку эта работа требовала затраты значительнаго времени видно изъ того, что только къ разсмотрѣнію смѣты на 1912 г. представилось возможнымъ, при содѣйствіи вѣдомства, выяснить подробное распредѣленіе основного кредита на содержаніе полиціи, внесеннаго въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденныхъ штатовъ 25 Ноября 1862 г. Въ частности, въ отношеніи кредита на содержаніе полиціи оказывается, что въ настоящее время не имѣется въ Имперіи такихъ мѣстностей, въ которыхъ дѣйствовали бы временные штаты 1862 г. безъ послѣдующихъ измѣненій или частичныхъ дополненій. Этимъ можетъ быть объяснено, что перечисленіе основаній назначеній кредитовъ на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ учрежденій занимаетъ въ смѣтѣ до 20 страницъ. По мѣрѣ производства обслѣдованія дѣлались указанія вѣдомству и засимъ въ смѣту вносились необходимыя измѣне-

нія. Движеніе расходныхъ назначеній по отдѣльнымъ предметамъ расходовъ за 1907—1912 г.г. приведено въ нижеслѣдующей таблицѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій .	1.581 *(1,7)*	1.620 *(1,7)*	+ 39	1.579 *(1,6)*
Содержанія общеадминистративныхъ учрежденій	7.307 *(7,9)*	7.265 *(7,7)*	— 42	7.995 *(8,1)*
Содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ учрежденій	50.540 *(55)*	51.108 *(53,8)*	+ 568	52.321 *(53)*
Разные расходы на полицейскія надобности	6.764 *(7,3)*	8.165 *(8,6)*	+ 1.401	9.033 *(9,2)*
Содержаніе мѣстныхъ врачебныхъ управленій	1.766 *(1,9)*	1.854 *(1,9)*	+ 88	1.824 *(1,8)*
Разные расходы по врачебной и врачебно-полицейской частямъ	1.134 *(1,2)*	1.589 *(1,7)*	+ 455	1.712 *(1,7)*
Содержаніе мѣстныхъ ветеринарныхъ управленій	1.966 *(2,2)*	1.980 *(2,1)*	+ 14	2.129 *(2,2)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ.	10.373 *(11,3)*	10.373 *(10,9)*	—	10.373 *(10,5)*
Наемъ, содержаніе, сооруженіе и ремонтъ зданій	1.886 *(2)*	2.028 *(2,1)*	+ 142	1.936 *(2)*
Разные расходы администраціи	2.435 *(2,6)*	2.689 *(2,8)*	+ 254	2.468 *(2,5)*
Разные расходы по управленію	1.015 *(1,1)*	840 *(0,9)*	— 175	861 *(0,9)*
Расходы по грунтовымъ и воднымъ путямъ.	172 *(0,2)*	172 *(0,2)*	—	1.006 *(1)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
— 41	1.562 *(1,6)*	— 17	1.562 *(1,6)*	—	1.562 *(1,6)*	—	— 19
+ 730	7.200 *(7,5)*	— 795	8.305 *(8,4)*	+ 1.105	8.300 *(8,3)*	— 5	+ 992
+ 1.213	51.774 *(51,1)*	— 547	52.693 *(53,6)*	+ 919	53.013 *(53,3)*	+ 320	+ 2.473
+ 868	7.776 *(8,1)*	— 1.257	7.281 *(7,4)*	— 495	6.398 *(6,4)*	— 883	— 366
— 30	1.828 *(1,9)*	+ 4	1.829 *(1,6)*	+ 1	1.811 *(1,8)*	— 18	+ 45
+ 123	1.915 *(2)*	+ 203	1.932 *(2)*	+ 17	1.952 *(2)*	+ 20	+ 818
+ 149	2.139 *(2,2)*	+ 10	2.152 *(2,2)*	+ 13	2.146 *(2,2)*	+ 6	+ 180
—	10.373 *(10,8)*	—	10.977 *(11,3)*	+ 604	10.981 *(11,4)*	+ 4	+ 608
— 92	2.227 *(2,3)*	+ 291	2.502 *(2,5)*	+ 275	2.905 *(2,8)*	+ 403	+ 1.020
— 221	2.473 *(2,6)*	+ 5	2.627 *(2,7)*	+ 154	3.023 *(3)*	+ 396	+ 587
+ 21	925 *(1)*	+ 64	969 *(1)*	— 44	958 *(0,9)*	+ 11	— 57
+ 834	21 *(0,2)*	— 985	21 *(0,02)*	—	21 *(0,02)*	—	— 151

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе ученыхъ учрежденій, высшихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, пособія по учебной и художественной частямъ.	554 *(0,6)*	632 *(0,7)*	+ 78	671 *(0,7)*
Производство межевыхъ работъ	150 *(0,2)*	142 *(0,1)*	— 8	142 *(0,1)*
Пособія по разнымъ случаямъ.	170 *(0,2)*	391 *(0,4)*	+ 221	317 *(0,3)*
Вознагражденіе за отошедшія въ казну имущества.	53 *(0,05)*	53 *(0,05)*	—	52 *(0,05)*
Церковное управленіе и духовенство . .	1.868 *(2)*	1.873 *(1,9)*	+ 5	2.038 *(2,1)*
Расходы по оборонѣ государства	2.179 *(2,3)*	2.180 *(2,3)*	+ 1	2.222 *(2,5)*
Расходы по выборамъ въ Государственную Думу	—	—	—	—
Итого ассигновано . . .	91.913 *(100)*	94.954 *(100)*	3.041	98.679 *(100)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+39	588 *(0,6)*	—83	613 *(0,6)*	+25	613 *(0,6)*	—	+58
—	142 *(0,2)*	—	160 *(0,2)*	+18	175 *(0,2)*	+15	+25
74	347 *(0,4)*	+30	329 *(0,3)*	—18	358 *(0,3)*	+29	+187
—1	51 *(0,05)*	—1	50 *(0,5)*	—1	50 *(0,05)*	—	—3
+165	1.930 *(2)*	—108	1.875 *(1,9)*	—55	1.930 *(1,9)*	+55	+61
+42	2.385 *(2,5)*	+163	2.408 *(2,4)*	+23	2.517 *(3,1)*	—	338
—	—	—	—	—	550 *(0,5)*	+550	+550
+3.725	95.656 *(100)*	—3.023	98.285 *(100)*	+2.629	99.263	+978	+7.350

Въ виду указанныхъ особенностей расходной смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при которыхъ большинство смѣтныхъ назначеній предназначается на содержаніе учрежденій вѣдомства, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ предметовъ расходовъ производились въ теченіе отчетнаго періода относительно незначительныя измѣненія. Этимъ же обстоятельствомъ вызывается то, что всѣ увеличенія кредитовъ первой категоріи производились лишь въ законодательномъ порядкѣ. Изъ кредитовъ, исчисляемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ, значительнымъ колебаніямъ подлежалъ кредитъ на содержаніе поднадзорныхъ.

Въ тысячахъ рублей.

Назначено по времен. роспис. 1907 г.	По росписи:				По предположеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
130	814	1.781	1.781	1.240	740

Засимъ слѣдуютъ кредиты на наемъ, сооруженіе, содержаніе и ремонтъ зданій; движеніе этихъ кредитовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ тысячахъ рублей.

По времен. роспис. въ 1907 г.	По росписи:				по предп. бюдж. комиссіи на 1912 г.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
1.886	2.028	1.936	2.227	2.502	2.905

При разсмотрѣніи ремонтныхъ кредитовъ было обращено вниманіе на то, что часть ихъ исчислялась въ смѣтномъ порядкѣ, а большая часть заносилась въ смѣту на основаніи особыхъ законоположеній. Поэтому возникла мысль объ опредѣленіи такого рода расходовъ въ смѣтномъ порядкѣ. Бюджетная комиссія полагала, однако, что переходъ къ смѣтному порядку исчисленія этихъ расходовъ возможенъ лишь по полученіи свѣдѣній о числѣ зданій и недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ ихъ стоимости. Въ смѣтѣ на 1911 г. вѣдомство представило указанныя свѣдѣнія и съ этого времени послѣдовало измѣненіе порядка исчисленія означенныхъ кредитовъ, въ

смыслѣ ихъ опредѣленія въ смѣтномъ порядкѣ. По даннымъ на 1911 г. общее количество зданій, принадлежащихъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, составляетъ 853 главныхъ и 690 второстепенныхъ. Общая площадь участка земли вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ 708.361 кв. саж., причемъ стоимость земельныхъ участковъ съ возведенными на нихъ зданіями выражается въ суммѣ 56.129 тыс. р.

Заспмъ, останавливаетъ на себѣ вниманіе ростъ кредитовъ, исчисленныхъ на путевое довольствіе; имѣя въ виду, что сужденія по этому вопросу изложены въ текстѣ доклада по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части на 1912 г., въ настоящихъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ представляется возможнымъ ограничиться лишь цифровыми данными.

Въ тысячахъ рублей.

Ассигновано по врем. роспис.	По росписи:				По предполож. бюдж. ком.
1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
1.300	1.333	1.340	1.400	1.550	1.900

Наконецъ, въ группѣ кредитовъ, опредѣляемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ, довольно равномѣрно увеличивался кредитъ на расходы по призыву новобранцевъ до пріема на службу.

Ассигновано по врем. роспис.	По росписи:				По предполож. бюдж. ком.
1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
1.000.000	1.000.000	990.000	1.150.000	1.150.000	1.250.000

Обращаясь, засимъ, къ кредитамъ, запосимымъ въ смѣту на основаніи дѣйствующихъ законоположеній и штатовъ, слѣдуетъ прежде всего остановиться на расходахъ по содержанію центральныхъ учрежденій вѣдомства. Какъ усматривается изъ таблицы, кредиты эти почти не измѣнились въ теченіе всего отчетнаго періода, составляя въ 1907 г. 1.581.000 р. или 1,7 % къ общей суммѣ ассигнованій по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и по смѣтѣ на 1912 г.—1.562.000 р., что составляетъ 1,6 %, по отношенію къ кредитамъ на прочія нужды вѣдомства на тотъ же годъ. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что въ отношеніи центральныхъ управленій вѣдомства комиссіей былъ высказанъ цѣлый рядъ пожеланій. Комиссіей указывалось на

желательность сокращенія числа членовъ Совѣта Министра и реорганизаціи этого учрежденія, если не представится возможность полнаго его упраздненія. По этому поводу вѣдомство объяснило, что упраздненіе Совѣта Министра представляется невозможнымъ въ виду особыхъ функцій, возлагаемыхъ закономъ на это учрежденіе, но Министерствомъ разработанъ законопроектъ, коимъ предполагается опредѣлить составъ Совѣта Министра изъ 10 членовъ съ окладомъ въ 7.000 р. и 10 членовъ безъ содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ соотвѣтствіи съ указанными предположеніями, по смѣтѣ на 1909 г., расходъ этотъ былъ уменьшенъ вѣдомствомъ на 16.500 р. и, согласно состоявшемуся положенію Совѣта Министра, кредитъ на содержаніе членовъ Совѣта Министра фиксированъ въ суммѣ 70.000 р. Содержаніе же, производящееся отдѣльнымъ членамъ, колеблется отъ 3.500 р. до 7.000 р. Засимъ, комиссія высказалась за упраздненіе Канцеляріи Министра по дѣламъ дворянства, учрежденной согласно Высочайше утвержденному, 12 іюня 1902 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта. По обсужденіи въ законодательномъ порядкѣ представленія вѣдомства по сему предмету послѣдовало упраздненіе означенной Канцеляріи на основаніи закона 15 іюля 1908 г. Комиссія обратила также вниманіе на необходимость реорганизаціи статистической части въ Имперіи. По этому поводу комиссіей указывалось, что при разсмотрѣніи многихъ законодательныхъ вопросовъ приходится встрѣчаться съ недостаточностью статистическихъ свѣдѣній по различнымъ сторонамъ народнаго быта. Послѣдняя перепись была произведена въ 1897 г., и такимъ образомъ истекъ уже 10-ти лѣтній срокъ, установленный закономъ для производства новой переписи. Слѣдуетъ по этому поводу замѣтить, что представленный въ Государственную Думу законопроектъ о преобразованіи Статистическаго Совѣта и центральнаго Статистическаго Комитета основывался на томъ соображеніи, что реформированныя центральныя статистическія учрежденія должны являться нормальнымъ органомъ производства переписи, исключающимъ необходимость временной организаціи, подобно той, которая была установлена для послѣдней переписи. Кромѣ того предполагалось вести статистику по цѣлому ряду отраслей народной жизни, нынѣ остающихся безъ статистическаго обслѣдованія. Поэтому, какъ было заявлено представителемъ вѣдомства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ исходило изъ мысли, что какъ только законопроектъ о стати-

стической части получитъ утвержденіе, то новое учрежденіе должно было немедленно заняться разработкой необходимой программы переписи и ея подготовкой. Докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по сему законопроекту былъ подробно разсмотрѣнъ бюджетной комиссіей, при чемъ комиссія, во вниманіе къ выяснившейся необходимости реформированія статистической части въ Имперіи полагала разрѣшить къ отпуску испрашиваемые по законопроекту кредиты. Однако, въ виду того, что законопроектъ о преобразованіи статистической части былъ отклоненъ Государственнымъ Совѣтомъ, бюджетная комиссія отмѣтила въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. о необходимости обратить вниманіе на отсутствіе у насъ надлежащей статистической организаціи и въ самомъ непродолжительномъ времени подготовить производство новой переписи. Притомъ въ комиссіи указывалось, что вѣдомству надлежало бы прежде всего озаботиться разработкой программы переписи и установить способы собиранія свѣдѣній, пріемовъ ихъ разработки и приблизительными опредѣленіями потребнаго личнаго состава и средствъ, необходимыхъ для исполненія этого дѣла. Для такой подготовительной работы не требуется особой статистической организаціи, и она могла быть выполнена наличными составомъ статистическаго учрежденія, тѣмъ болѣе, что это учрежденіе имѣетъ возможность руководствоваться опытомъ послѣдней переписи. По поводу же изысканія кредитовъ для производства самой переписи въ бюджетной комиссіи отмѣчалось благопріятное состояніе средствъ государственнаго казначейства, изъ котораго могли бы быть покрыты расходы, связанные съ этою назрѣвшею потребностью.

Въ отношеніи пожеланія о реформѣ цензурной части представителемъ вѣдомства было заявлено, что въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ реформа закона о печати, причемъ имѣется въ виду внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій новые штаты.

Относительно кредитовъ, исчисленныхъ на содержаніе общеадминистративныхъ учрежденій при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было обращено вниманіе на неудовлетворительность положенія губернскихъ и областныхъ учрежденій, дѣйствующихъ на основаніи старыхъ штатовъ, требующихъ пересмотра. Однако, въ то время не признано было возможнымъ войти во всестороннее разсмотрѣніе этого вопроса въ виду того, что

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположено было внести въ Государственную Думу законопроектъ о мѣстномъ управленіи. Засимъ, Государственною Думою было высказано пожеланіе о представленіи новыхъ штатовъ мѣстныхъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Съ своей стороны вѣдомство, въ предположеніи, что губернская реформа будетъ введена съ 1 октября 1909 г., занесло въ смѣту расходовъ на 1909 г. къ условному отпуску 292.356 р., составляющіе по разсчету ¼ годового расхода, исчисленнаго на эту надобность. Но указанная сумма въ 292.356 р. на 1909 г. не была отпущена, а, согласно закону 21 января 1910 г., было ассигновано, согласно законопроекту вѣдомства, на указанную надобность на 1910 г. 1.160.000 р. съ тѣмъ, чтобы въ 1911 г. кредитъ этотъ былъ исчисленъ въ смѣтномъ порядкѣ. При разсмотрѣніи смѣты вѣдомства на 1911 г. бюджетная комиссія, принимая во вниманіе, что въ законѣ 21 января 1910 г. предусмотрѣнъ отпускъ этого кредита лишь на потребность 1911 г., нашла болѣе правильнымъ выдѣлить этотъ кредитъ, какъ единовременный, въ отдѣльный номеръ проекта росписи на 1911 г. При этомъ комиссія отмѣтила, что срочность этого ассигнованія была принята въ предположеніи представленія вѣдомствомъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проекта губернской реформы и штата преобразованныхъ губернскихъ учрежденій. Нынѣ въ 1912 г. вѣдомство представило по сему предмету законопроектъ, въ коемъ указываетъ, что дѣло преобразованія губернскихъ учрежденій въ главныхъ его основаніяхъ разработано, но внесеніе его въ законодательныя учрежденія не можетъ имѣть мѣста до окончанія разсмотрѣнія послѣдними прочихъ предположеній Правительства, касающихся преобразованія мѣстнаго строя. Засимъ, вѣдомствомъ предполагается утвердить въ законодательномъ порядкѣ временное росписаніе окладовъ содержанія по указаннымъ должностямъ. Въ случаѣ одобренія этой послѣдней мѣры устранится неопредѣленность нынѣ дѣйствующаго порядка, при которомъ должностныя лица губернскихъ учрежденій вѣдомства обезпечиваются содержаніемъ не на основаніи опредѣленныхъ закономъ штатовъ, а въ силу временныхъ росписаній, утвержденныхъ помимо законодательныхъ учрежденій. Отпускомъ означенныхъ кредитовъ объясняется послѣдовавшее увеличеніе назначеній на содержаніе общеадминистративныхъ учрежденій съ 7.307.000 р. въ 1907 г.

до 8.300.000 р. въ 1912 г. Наиболѣе значительнымъ кредитомъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ является ассигнованіе, производимое на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ управленій. Хотя въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ расходовъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ кредитъ этотъ понизился съ 55% въ 1907 г. до 53,3 % въ 1912 г., но самый размѣръ ассигнованія увеличился по сравненію съ 1907 г. на 2.473.000 р. Увеличеніе кредитовъ на содержаніе полиціи послѣдовало въ 1908 г. (на 568.000 р.), въ 1909 г. (на 1.213.000 р.), въ 1911 г. (на 919.000 р.) и въ 1912 г. (на (320.000 р.). Напротивъ того, въ 1910 г. послѣдовало уменьшеніе этого кредита по сравненію съ 1909 г. на 547.000 р., въ виду исключенія изъ смѣты на 1910 г. занесеннаго въ 1909 г. къ условному отпуску кредита на организацію полицейской стражи въ областяхъ Сибири, Степного и Приамурскаго края. При обсужденіи этихъ кредитовъ комиссіей высказывалось неоднократно пожеланіе о представленіи на законодательное утвержденіе законопроекта о реформѣ полиціи. Нынѣ въ совѣщаніи содокладчиковъ Директоръ Департамента Полиціи заявилъ, что означенный законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе текущей сессіи.

Наиболѣе значительнымъ назначеніемъ въ составѣ кредитовъ на разные расходы на полицейскія надобности являются, во первыхъ, кредиты на расходы, не подлежащіе оглашенію, запосившіеся въ теченіе указанныхъ пяти лѣтъ въ равной суммѣ 3.351.000 р. По поводу этихъ кредитовъ Государственной Думой по смѣтѣ на 1910 г. было высказано пожеланіе объ обсужденіи вѣдомствомъ вопроса о возможномъ сокращеніи означенныхъ кредитовъ. Вѣдомство объяснило, что, обсудивъ настоящій вопросъ, оно пришло къ заключенію о невозможности какихъ-либо сокращеній разсматриваемыхъ кредитовъ на 1911 г. Засимъ, слѣдуютъ ассигнуемые на основаніи Высочайше утвержденнаго закона 6 іюля 1908 г. кредиты на производство розысковъ внѣ мѣстъ нахожденія сыскныхъ отдѣленій при полицейскихъ управленіяхъ 286.900 р., а также отпускаемый на основаніи срочно издаваемыхъ законовъ кредитъ на выдачу пособій городамъ на содержаніе полиціи. Кромѣ того, въ этомъ подраздѣленіи смѣты заключается исчисляемый въ смѣтномъ порядкѣ кредитъ на содержаніе поднадзорныхъ. Превышеніе ассигнованія на разные расходы на полицейскія надобности

на 1.400.000 р. въ 1908 г. по сравненію съ 1907 г. и на 868.000 р. въ 1909 г. по сравненію съ 1908 г. объясняется въ первомъ случаѣ включеніемъ условнаго кредита въ 727.000 р. на сыскныя надобности въ Имперіи и увеличеніемъ на 684.000 р. кредита на содержаніе поднадзорныхъ и во второмъ случаѣ—увеличеніемъ на равную сумму кредита также на содержаніе поднадзорныхъ. Послѣдовавшія засимъ уменьшенія въ 1910 г. на 1.257.000 р., въ 1911 г.—на 496.000 р. и въ 1912 г.—на 883.000 р. были вызваны тѣмъ, что въ 1910 г. послѣдовало сокращеніе кредита на пособіе городамъ на содержаніе полиціи на 509.000 р. и засимъ изъ этого подраздѣленія смѣты были перечислены въ § 3 настоящей смѣты 570.000 р. и 180.000 р. въ смѣту Главнаго Тюремнаго Управленія. Засимъ, въ 1911 г. и по смѣтному росписанію 1912 г. сокращеніе вызвано уменьшеніемъ расходовъ на содержаніе поднадзорныхъ.

Наибольшее увеличеніе кредита на разные расходы по врачебной и врачебно-полицейской частямъ послѣдовало въ 1908 г. на 455.000 р., вслѣдствіе включенія кредита на содержаніе окружныхъ лечебницъ.

Относительно кредитовъ на содержаніе ветеринарнаго управленія комиссіей было выражено пожеланіе о представленіи въ Государственную Думу предположеній: а) объ измѣненіи порядка взиманія сборовъ со скота, съ освобожденіемъ отъ этой обязанности чиновъ ветеринарнаго надзора, и о выдачѣ чинамъ ветеринарнаго вѣдомства вознагражденія изъ средствъ казны и б) о представленіи соображеній о включеніи сбора со скота въ общіе рессурсы государственнаго казначейства. Сужденія по поводу этихъ пожеланій изложены въ докладѣ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ вѣдомства.

Увеличеніе кредита на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ въ 1911 г. на 604.000 р. было вызвано дополнительнымъ, согласно закону 9 декабря 1910 г., отпускомъ средствъ на канцелярскіе расходы и разъѣзды земскихъ начальниковъ.

Увеличеніе кредитовъ въ 1912 г. на разные расходы администраціи является слѣдствіемъ предположеннаго усиленія назначеній на путевое довольствіе чиновъ вѣдомства.

Въ заключеніе настоящихъ отчетныхъ свѣдѣній надлежитъ указать на пожеланіе, высказанное въ бюджетной комиссіи при

разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. объ установленіи штатныхъ окладовъ для должностей генералъ-губернаторовъ. По мнѣнію вѣдомства, такая мѣра практически неосуществима, въ виду ст. 548 уст. о сл. прав., согласно которой содержаніе генералъ-губернаторамъ опредѣляется лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, независимо отъ штатовъ и чиновъ. Назначеніе окладовъ генералъ-губернаторамъ именно въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 548 уст. сл. прав., вызывается тѣмъ, что, на основаніи ст. 204 общ. учр. губ. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), главные начальники губерній опредѣляются по непосредственному избранію и особому личному къ нимъ довѣрію Его Императорскаго Величества. Кромѣ того, по заключенію вѣдомства, настоящій вопросъ связанъ съ пересмотромъ уст. о сл. гражд. и въ частности съ отмѣною ст. 548.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія полагала, что такое указаніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Надлежитъ принять во вниманіе, что прямого требованія въ законѣ на назначеніе генералъ-губернаторамъ окладовъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ не имѣется. На основаніи ст. 543 уст. о сл. прав. содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ, или 4) по особеннымъ распоряженіямъ начальства. Послѣдующія статьи опредѣляютъ порядокъ назначенія содержанія на основаніи указанныхъ въ ст. 543 пунктовъ, причемъ ст. 548 редактирована слѣдующимъ образомъ: «Лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ оклады содержанія опредѣляются независимо отъ штатовъ и чиновъ; назначенія таковыя, завися единственно отъ Высочайшаго усмотрѣнія, не подлежатъ никакимъ законнымъ ограниченіямъ». Такимъ образомъ, вопросъ объ установленіи окладовъ содержанія по должностямъ генералъ-губернаторовъ, казалось бы, не находится въ зависимости отъ необходимости пересмотра устава о сл. гражд. и въ частности отъ отмѣны ст. 548 сего устава, такъ какъ установленіе такихъ окладовъ будетъ отвѣчать требованіямъ закона (п. 2 ст. 543) о порядкѣ назначенія содержанія чинамъ гражданскаго вѣдомства. Изъ редакціи п. 2 ст. 543 и ст. 545 уст. о сл. прав. усматривается, что содержаніе гражданскимъ чинамъ по занимаемымъ должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности штатомъ или другимъ постано-

вленіемъ назначенъ окладъ, независимо отъ чиновъ. Въ виду сего съ установленіемъ штатныхъ окладовъ для обсуждаемыхъ должностей падетъ основаніе для назначенія по нимъ содержанія въ порядкѣ ст. 548. Съ своей стороны, вѣдомство объясняло, что на должности генералъ-губернаторовъ назначаются лица по непосредственному избранію Государя Императора, а потому примѣненіе въ этихъ случаяхъ ст. 548 уст. о сл. прав. объясняется особенностью назначенія на эти должности, причемъ при установленіи окладовъ принимаются во вниманіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ условія мѣстности, службы и личности назначаемаго. Кромѣ того, по буквальному смыслу ст. 548 лично по особымъ Высочайшимъ назначеніямъ оклады опредѣляются независимо штатовъ и чиновъ. По этому поводу бюджетная комиссія указывала, что мѣстныя условія, равно и условія службы могутъ быть подробнѣйшимъ образомъ обсуждены при выработкѣ штатовъ, какъ это имѣло мѣсто при разсмотрѣніи законопроекта объ административномъ переустройствѣ Приморской области.

Засимъ неосуществленнымъ до сего времени является предположеніе, высказанное въ бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., о представленіи въ Государственную Думу предположеній, касающихся дворянскихъ собраній въ 9 западныхъ губерніяхъ, и установленіи предѣловъ правъ и обязанностей предводителей дворянства въ этихъ губерніяхъ.

Вѣдомствомъ по этому поводу было объяснено, что въ виду ряда преобразованій, намѣченныхъ въ области мѣстнаго самоуправленія, а также по соображеніямъ политическаго характера Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало вопросъ объ основаніяхъ, на которыхъ могли бы быть введены дворянскіе выборы въ Западномъ краѣ,—преждевременнымъ. Но быть можетъ, по мнѣнію вѣдомства, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ окажется возможнымъ разработать вопросъ о дворянскихъ выборахъ въ означенныхъ мѣстностяхъ и внести его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Наконецъ, надлежитъ отмѣтить еще слѣдующія, получившія осуществленіе, пожеланія комиссіи: 1) о представленіи Государственной Думѣ соображеній объ отмѣнѣ закона, по силѣ коего бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Александровскаго Лицея и Императорскаго Училища Правовѣдѣнія производится жалованье до поступленія ихъ на штатныя должности,

и 2) о представленіи при смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ подробныхъ свѣдѣній о доходахъ и спеціальныхъ капиталахъ, принадлежащихъ церковнымъ установленіямъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, которымъ ассигнуются средства изъ государственнаго казначейства.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части на 1912 г. постановила: исчисленный бюджетной комиссіею въ размѣрѣ 358.587 р. кредитъ на пособія по разнымъ случаямъ уменьшить на 1.500 р.

Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи названной смѣты постановилъ: исчисленный Государственною Думою въ размѣрѣ 1.350.000 р. кредитъ на сооруженіе и ремонтъ зданій уменьшить на 150.000 р.

Согласительная съ Государственнымъ Совѣтомъ комиссія пришла къ единогласному заключенію о возможности присоединиться къ постановленію Государственнаго Совѣта объ уменьшеніи вышеупомянутаго кредита на 150.000 р.

По поводу смѣты расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по общей части Государственная Дума выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ выработку вѣдомствомъ основаній планомѣрнаго субсидированія и финансированія изъ средствъ государственнаго казначейства мѣстныхъ общественныхъ учрежденій въ области мѣропріятій санитарно-медицинской организаціи общественнаго призрѣнія, ветеринаріи и дорожнаго дѣла».

б) «Принимая во вниманіе, что земскіе начальники, ничѣмъ не стѣсняясь и не соображаясь съ интересами крестьянъ, вызываютъ послѣднихъ, иногда даже цѣлыми обществами, по маловажнымъ дѣламъ въ свои камеры за десятки верстъ, даже въ самое рабочее время, каковые вызовы очень вредно отражаются на крестьянскомъ хозяйствѣ, Государственная Дума считаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло мѣры противъ произвольнаго вызова крестьянъ въ камеры земскихъ начальниковъ и обязало ихъ выѣзжать на мѣста».

в) «Государственная Дума высказываетъ пожеланіе о томъ, чтобы: 1) по возможности въ скоромъ времени былъ осуще-

ствленъ указъ Императора Александра II о томъ, чтобы въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ были учреждены общественныя организаціи взаимнаго страхованія отъ огня, 2) переработанъ строительный уставъ, 3) отчислялась ежегодно опредѣленная сумма изъ 6 милліоновъ пошлинъ со страховыхъ премій на борьбу съ пожарами во всѣхъ ея видахъ».

г) «Въ виду того, что примѣненіе закона 1911 г. о землеустройствѣ встрѣчаетъ непреодолимыя препятствія въ дѣлѣ разграниченія крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земельныхъ угодій въ тѣхъ мѣстностяхъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, гдѣ крестьянскія надѣльныя сѣнокосныя земли обременены помѣщичьими отдѣльными деревьями и лѣсомъ, въ виду того, что это обстоятельство вызываетъ безпрерывные споры, убыточные для сторонъ судебные процессы, которые для крестьянъ не только разорительны, но даже являются часто непосильными по оплатѣ вызываемыхъ этими процессами расходовъ, что взаимныя отношенія на этой почвѣ и недоразумѣнія ведутъ къ ненужнымъ печальнымъ столкновеніямъ и безпрерывнымъ массовымъ арестамъ крестьянъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы, для скорѣйшаго прекращенія этихъ вредныхъ для крестьянъ въ правовомъ и экономическомъ отношеніяхъ обстоятельствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поспѣшило внесеніемъ въ Государственную Думу особаго законопроекта объ освобожденіи въ юго-западномъ краѣ крестьянской надѣльной сѣнокосной земли отъ обременяющихъ ее отдѣльныхъ помѣщичьихъ деревьевъ и лѣса, о чемъ было изложено въ ст. 8 законопроекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, внесеннаго въ Государственную Думу одновременно съ законопроектомъ объ упраздненіи сервитутовъ 6 октября 1910 г., за № 31780, и взятаго затѣмъ Министерствомъ обратно».

д) «Признавая, что на ветеринарную часть въ Закавказьѣ расходуются значительныя суммы, а чумная эпизоотія на рогатомъ скотѣ за послѣдніе годы не только не уменьшается, но значительно увеличивается, Государственная Дума признаетъ постановку ветеринарнаго дѣла въ Закавказьѣ неудовлетворительной и высказываетъ пожеланіе, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приступило къ реорганизаціи ветеринарнаго дѣла въ Закавказьѣ».

е) «Принимая во вниманіе, что дальнѣйшее существованіе военнаго положенія въ Приамурскомъ генералъ-губернаторствѣ и въ Забайкальской области не оправдывается внутренними условіями жизни края и препятствуетъ экономическому развитію его, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о снятіи такового».

ж) «Обращая вниманіе правительства, что въ губерніяхъ западнаго края, вопреки и въ обходъ закона 3 мая 1882 г., въ цѣляхъ эксплоатаціи и чрезъ посредство подставныхъ лицъ скупаютъ имѣнія и арендуютъ ихъ лица, не имѣющія на то права, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы правительство неуклонно принимало указанныя закономъ мѣры къ прекращенію этого незаконнаго и вреднаго явленія».

з) «Имѣя въ виду, что прекращеніе, съ наступленіемъ теплаго времени года, всѣхъ видовъ помощи нуждающемуся населенію, за исключеніемъ общественныхъ работъ, является въ высшей степени нежелательнымъ, такъ какъ съ началомъ весны наступаетъ сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ, а отвлеченіе хлѣбопашцевъ отъ своихъ работъ на общественныя пагубно отразится на своевременномъ засѣвѣ полей и понизитъ количество и качество урожая будущаго года, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы всѣ практикуемые нынѣ виды помощи, не исключая и общественныхъ работъ, примѣнялись по крайней мѣрѣ до окончанія сѣва въ губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ».

Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ.

Докладчикъ Я. Г. Гололобовъ.

Движеніе расходовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія почтъ и теле

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 годъ.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій . . .	336 *(0,7)*	336 *(0,6)*	—	336 *(0,6)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.183 *(2,5)*	1.188 *(2,1)*	+ 5	1.183 *(2.2)*
Разные расходы администраціи	228 *(0,5)*	228 *(0,4)*	—	227 *(0,4)*
Разные расходы по управленію	35 *(0,1)*	40 *(0,1)*	+ 5	51 *(0,1)*
Содержаніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій	31.470 *(68,5)*	34.190 *(69,6)*	+ 2.720	39.130 *(70,2)*
Заготовка знаковъ почтовой оплаты . . .	380 *(0,8)*	519 *(1)*	+ 139	585 *(1)*
Разные расходы по пересылкѣ корреспонденціи	3.409 *(7,4)*	3.423 *(7)*	+ 14	3.512 *(6,4)*
Прогоны за почтовыхъ лошадей	5.118 *(11,2)*	5.000 *(10,3)*	— 118	5.213 *(9,4)*
Устройство и ремонтъ телеграфныхъ линій	2.716 *(5,9)*	2.942 *(5,9)*	+ 226	3.648 *(6,5)*
Устройство и ремонтъ телефонныхъ сѣтей .	580 *(1,2)*	825 *(1,6)*	+ 245	1.259 *(2,2)*
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній .	184 *(0,4)*	184 *(0,3)*	—	205 *(0,4)*
Сооруженіе и ремонтъ зданій	282 *(0,6)*	292 *(0,6)*	+ 10	349 *(0,6)*
Итого	45.921 *(100)*	49.167 *(100)*	+ 3.246	55.698 *(100)*

графовъ за 1907—1912 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
—	336 *(0,6)*	—	336 *(0,5)*	—	337 *(0,5)*	+ 1	+ 1
— 5	1.201 *(2)*	+ 18	1.227 *(1,8)*	+ 26	1.284 *(1,7)*	+ 57	+ 101
— 1	220 *(0,5)*	— 7	204 *(0,5)*	— 16	229 *(0,5)*	+ 25	+ 1
+ 11	59 *(0,1)*	+ 8	46 *(0,1)*	— 13	46 *(0,1)*	—	+ 11
+ 4.940	41.868 *(70,2)*	+ 2.738	44.520 *(68,5)*	+ 2.652	47.961 *(65,5)*	+ 3.441	+ 16.491
+ 66	594 *(1)*	+ 9	672 *(1)*	+ 78	778 *(1)*	+ 106	+ 398
+ 89	3.677 *(6,1)*	+ 165	5.171 *(7,9)*	+ 1.494	4.708 *(6,4)*	— 463	+ 1.299
+ 213	5.213 *(8,7)*	—	5.513 *(8,5)*	+ 300	6.000 *(8,2)*	+ 487	+ 882
+ 706	4.250 *(7,1)*	+ 602	4.299 *(6,6)*	+ 49	6.050 *(8,2)*	+ 1.751	+ 3.334
+ 434	1.598 *(2,7)*	+ 339	1.968 *(3)*	+ 370	3.750 *(5,1)*	+ 1.782	+ 3.170
+ 21	216 *(0,4)*	+ 21	216 *(0,3)*	—	216 *(0,2)*	—	+ 32
+ 57	348 *(0,6)*	— 1	910 *1,3*	+ 562	1.905 *(2,7)*	+ 995	+ 1.623
+ 6.531	59.580 *(100)*	+ 3.882	65.082 *(100)*	+ 5.502	73.264 *(100)*	+ 8.182	+ 27.343

Изъ обозрѣнія таблицы усматривается, что за 5 лѣтъ (1908—1912 г.г.) назначенія по Главному Управленію почтъ и телеграфовъ увеличились на крупную цифру 27.343 тыс. р. Возрастаніе общихъ итоговъ назначеній происходило довольно неравномѣрно: въ 1908 г. увеличеніе составило—3.246 т. р., въ 1909 г.—6.531 т. р. и въ 1912 г. исчислено въ суммѣ—8.182 р. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что нѣкоторыя статьи расходовъ подвергались въ теченіе отчетнаго періода весьма незначительнымъ измѣненіямъ. Къ этому числу относятся расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 2), расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2), въ составѣ назначенія которыхъ заключаются расходы на содержаніе управленій почтово-телеграфными округами и управленій перевозки почты по желѣзнымъ дорогамъ; разные расходы администраціи (§ 3), разные расходы по управленію (§ 4) и содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній (§ 11). Засимъ нѣсколько увеличился кредитъ на заготовку знаковъ почтовой оплаты, всего по сравненію съ 1907 г. болѣе на 398 т. р. Напротивъ того, въ отношеніи остальныхъ подраздѣленій смѣты были произведены довольно крупныя измѣненія. Прежде всего надлежитъ отмѣтить расходы на содержаніе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ учрежденій, возросшіе съ 31.470 т. р., ассигнованныхъ по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., до 47.961 т. р., исчисленныхъ бюджетной комиссіей на 1912 г., т. е. на 16.491 т. р. болѣе. Наибольшее увеличеніе этого кредита по сравненію съ предшествующимъ годомъ послѣдовало въ 1909 г.—на 4.940 т. р., что явилось слѣдствіемъ ассигнованій средствъ на улучшеніе матеріальнаго положенія почтово-телеграфныхъ чиновниковъ и низшихъ служителей. Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду, что въ суммахъ увеличенія по этому подраздѣленію смѣты заключается 6% прибавка, ежегодно начисляемая на кредиты, ассигнуемые по предшествующимъ смѣтамъ на содержаніе личнаго состава и на хозяйственные расходы. Прибавка эта составляла въ 1908 г.—около 1.450 т. р., въ 1909 г.—1.536 т. р., въ 1910 г.—1.670 т. р., въ 1911 г.—1.800 т. р. и въ 1912 г.—1.765 т. р. Засимъ слѣдуетъ остановиться на расходахъ на устройство и ремонтъ телеграфныхъ и телефонныхъ линій. Движеніе этихъ расходовъ слѣдовало такимъ образомъ:

	Г	О	Д	Ы.	
	1908	1909	1910	1911	1912
Устройство и ремонтъ телеграфныхъ линій .	+ 226	+ 706	+ 602	+ 49	+ 1.751
Устройство и ремонтъ телефонныхъ линій . .	+ 245	+ 434	+ 339	+ 370	+ 1.782

Изъ приведенныхъ цифровыхъ данныхъ усматривается рѣзкое увеличеніе этихъ расходовъ въ 1912 г., что можетъ быть объяснено тѣмъ, что вѣдомство наряду съ мѣрами, направленными къ увеличенію почтовыхъ учрежденій, озабочено усиленіемъ учрежденій телеграфныхъ. За счетъ—3.000.000 р., занесенныхъ въ смѣту на 1912 г. на постройку телеграфовъ, предполагается израсходовать—700.000 р. на подвѣску дополнительныхъ проводовъ, 800.000 р. на открытіе новыхъ телеграфныхъ учрежденій, 435.000 р. на устройство телеграфовъ на окраинахъ Россіи, 706.000 р. на устройство радіотелеграфныхъ станцій. Въ счетъ—3.750.000 р., исчисленныхъ на 1912 г. по смѣтѣ на устройство и ремонтъ телефонныхъ сѣтей, на устройство сѣтей испрашивается къ отпуску 1.061 т. р. и на переустройство линій 621.000 т. р., остальные же 700.000 р. исчислены на ремонтъ линій. Равнымъ образомъ значительно увеличивается за послѣдніе два года кредитъ на сооруженіе и ремонтъ зданій. Движеніе этихъ расходовъ происходило слѣдующимъ образомъ:

Г	О	Д	Ы.	
1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
+ 10	+ 57	— 1	+ 562	+ 995

Увеличеніе въ 1911 г. явилось слѣдствіемъ занесенія въ смѣту расходовъ на переустройство Московскаго почтамта. Увеличеніе же 1912 г. связано съ намѣченными вѣдомствомъ общими мѣрами по устройству и оборудованію зданій почтово-телеграфныхъ учрежденій.

Засимъ надлежитъ отмѣтить, что значительное увеличеніе въ 1911 г. «разныхъ расходовъ по пересылкѣ корреспонденціи» (на 1.494 т. р.) и засимъ паденіе этого расхода на 1912 г. на 463 т. р. объясняется тѣмъ, что въ 1911 г. были произведены расчеты по международной корреспонденціи, причемъ въ сумму ассигнованія на 1911 г. вошли причитающіеся платежи за прежніе годы. Въ виду этого обстоятельства въ 1912 г. въ смѣту занесены кредиты, потребные лишь на этотъ годъ.

Переходя отъ этого общаго обозрѣнія движенія назначеній къ болѣе детальному разсмотрѣнію работъ бюджет-

ной комиссіи и Государственной Думы по смѣтамъ Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, слѣдуетъ замѣтить, что, начиная съ первой сессіи 1908 — 1909 г.г., бюджетная комиссія обратила вниманіе на необходимость развитія почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній. Въ докладѣ своемъ на 1908 г. бюджетная комиссія указывала, что сѣть почтово-телеграфныхъ учрежденій не удовлетворяла потребностямъ, предъявляемымъ развитіемъ экономической жизни государства. Условія общественнаго быта развивались, потребности росли, а удовлетвореніе ихъ со стороны вѣдомства производилось приблизительно все въ тѣхъ же небольшихъ суммахъ. Скорость доставки корреспонденціи оставалась прежняя, усовершенствованія въ службѣ почтовыхъ учрежденій не достаточно примѣнялись. Между тѣмъ, по мнѣнію комиссіи, затраты на развитіе этой государственной потребности, по самому существу ихъ производительныя, не должны быть сдерживаемы по соображеніямъ исключительно финансоваго характера, т. е. изъ опасенія уменьшить доходъ, получаемый отъ эксплоатаціи почтъ и телеграфа. Комиссія находила, что почтово-телеграфному вѣдомству, стѣсняемому въ развитіи дѣла предѣльными 6%-ными прибавками къ ежегодно ассигнуемымъ кредитамъ, слѣдовало бы войти съ надлежащимъ образомъ обоснованными законопроектами объ увеличеніи этихъ кредитовъ и съ точнымъ указаніемъ характера и свойства предполагаемыхъ усовершенствованій въ этомъ дѣлѣ. Согласно сему бюджетная комиссія тогда же высказала пожеланіе «о развитіи и расширеніи обслуживанія населенія, преимущественно въ сельскихъ мѣстностяхъ, почтово-телеграфными учрежденіями, съ соотвѣтствующимъ увеличеніемъ кредитовъ на развитіе почтово-телеграфнаго дѣла». Означенное пожеланіе было включено въ формулу перехода Государственной Думы къ обсужденію государственной росписи расходовъ на 1908 годъ. Слѣдствіемъ указаннаго отношенія бюджетной комиссіи Государственной Думы къ обсуждаемому вопросу можетъ быть объясненъ родъ расходовъ на почтово-телеграфное дѣло. По временнымъ росписаніямъ на 1907 годъ было ассигновано 45.921 т. р.; на 1912 г., согласно исчисленіямъ бюджетной комиссіи, расходы эти достигаютъ 73.264 т. р. или на 27.343 т. р. болѣе 1907 г. Ростъ назначеній происходилъ за разсматриваемый періодъ главнымъ образомъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны увеличивались кредиты на содержаніе личнаго состава,

въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ, а съ другой усиливались кредиты на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій. За симъ въ 1912 г. подверглись увеличенію и расходы ремонтно-строительные. На недостаточность матеріальнаго обезпеченія служащихъ почтово-телеграфнаго вѣдомства постоянно указывалось какъ бюджетной комиссіей, такъ и въ Государственной Думѣ, причемъ высказывались пожеланія, объ улучшеніи матеріальнаго ихъ положенія. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1910 годъ болѣе настоятельныя въ этомъ отношеніи мѣропріятія были уже осуществлены. Въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 годъ указывалось, что, сопоставляя расходныя назначенія на почтово-телеграфныя нужды за послѣдніе три года, бюджетная комиссія замѣтила, что общая сумма ассигнованій на указанныя надобности въ 1909 г. (55.691.018 р.) превышала назначеніе по росписи на 1908 г. (49.167.404 р.) на 6.523.715 р., на 1910 г. предполагалось произвести всего расходовъ 59.580.287 р., т. е. болѣе по сравненію съ 1909 г. на 3.889.260 р. Такимъ образомъ общее увеличеніе ассигнованія по почтово-телеграфной части за 1909 и 1910 г.г. составляло (6.523.714+3.889.260)=10.412.974 р. Останавливаясь на вопросѣ о томъ, въ какой мѣрѣ возможно было считать обезпеченнымъ матеріальное положеніе почтово-телеграфныхъ служащихъ, бюджетная комиссія приняла во вниманіе, что въ 1909 г. 6%-ая прибавка опредѣлялась въ суммѣ 1.538.307 р., остальные же (6.523.714—1.538.307) 4.985.407 р. составляли увеличеніе смѣты сверхъ этой прибавки, причемъ изъ этой же суммы 2.922.935 р. были ассигнованы на увеличеніе содержанія личнаго состава. На 1910 годъ изъ общей суммы 3.889.260 р., превышающей назначеніе по росписи на 1909 г., 6%-ая прибавка опредѣлялась въ размѣрѣ 1.681.908 р., а изъ остальныхъ 2.207.352 р. на увеличеніе личнаго состава было предназначено 696.361 р. Если къ этому прибавить отпускъ 799.985 р. на основаніи закона 1 іюля 1908 г., то общій расходъ на увеличеніе содержанія почтово-телеграфныхъ служащихъ по сравненію съ 1908 г. опредѣлялся къ 1910 г. въ 4.419.281 р., что составляетъ 19%. Этимъ однако не ограничиваются суммы на содержаніе личнаго состава, такъ какъ въ приведенныхъ цифрахъ не заключаются: часть процентной прибавки, обращаемой на увеличеніе коли-

чества окладовъ высшихъ разрядовъ, и засимъ различные виды добавочнаго вознагражденія, а именно: за работу на скородѣйствующихъ аппаратахъ, за передачу депешъ на англійскомъ языкѣ, на добавочные оклады за службу въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, прибавокъ по привилегіямъ службы, добавочное вознагражденіе за веденіе операцій по сберегательнымъ кассамъ и, наконецъ, кредитъ, отпускаемый взамѣнъ спеціальныхъ сборовъ, исчисленный по смѣтѣ на 1912 г. въ суммѣ 1.700.000 р., превышающей ассигнованіе 1911 года на 406.120 р. По этому поводу бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. замѣтила, что въ виду значительности кредитовъ, ассигнованныхъ на 1908 и 1909 г.г., въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго быта почтово-телеграфныхъ служащихъ сдѣлано уже многое; положеніе ихъ можетъ еще улучшиться въ случаѣ установленія прибавокъ за выслугу пятилѣтія. Вслѣдствіе послѣдовавшаго увеличенія содержанія чиновъ вѣдомства, въ своихъ пожеланіяхъ Государственная Дума отмѣчала необходимость принятія мѣръ къ тому, чтобы содержаніе начальниковъ и ихъ помощниковъ, конторъ и отдѣленій было повышено въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ другихъ чиновъ и чтобы при разработкѣ законоположеній объ улучшеніи быта почтово-телеграфныхъ чиновниковъ обращено было особое вниманіе на разъѣздныхъ чиновъ перевозки почтъ по желѣзнымъ дорогамъ, въ виду исключительно тяжелыхъ условій ихъ службы. По поводу перваго пожеланія вѣдомство объясняетъ, что по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія низшихъ служащихъ (чиновниковъ V и VI разрядовъ, надсмотрщиковъ и начальниковъ отдѣленій) вѣдомство предполагаетъ установить прибавки за выслугу лѣтъ, о чемъ сдѣлано сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Второе пожеланіе осуществлено путемъ предоставленія чинамъ перевозки почтъ права на полученіе квартирнаго довольствія (Зак. 2 мая 1911 г.). Отмѣчая улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ, бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. указывала на необходимость обратить заботы вѣдомства, въ интересахъ населенія, на увеличеніе числа мѣстныхъ почтовыхъ учрежденій и на расширеніе телеграфныхъ и телефонныхъ сѣтей при условіи соблюденія интересовъ государственнаго казначейства. Исходя изъ этого положенія, начиная съ 1910 г., какъ докладчикомъ, такъ и бюджетной комиссіей особое

вниманіе обращено было на необходимость принятія незамедлительныхъ мѣръ къ расширенію сѣти почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній. При обсужденіи этого вопроса нѣкоторыми членами Государственной Думы дѣлались указанія на то, что по существу своему почтово-телеграфные доходы должны поступать на нужды почты и телеграфа и что при условіи отрѣшенія отъ взгляда на почтово-телеграфные доходы, какъ на источникъ пополненія рессурсовъ государственнаго казначейства, возможно достигнуть развитія этого дѣла. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что только С.-А. Соединенные Штаты затрачиваютъ на почту болѣе поступающихъ доходовъ отъ почтовыхъ операцій. По свѣдѣніямъ за 1905 г. при почтовомъ доходѣ въ 153.000.000 долларовъ расходъ на содержаніе почты, устройство новыхъ почтовыхъ учрежденій и развитіе почтовыхъ операцій составлялъ 167.000.000 долларовъ. Однако, надлежитъ имѣть въ виду, что указанное положеніе относится лишь къ веденію почтоваго дѣла, такъ какъ въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ телеграфныя сообщенія находятся въ рукахъ частныхъ акціонерныхъ обществъ и приносятъ имъ значительный чистый доходъ. Напротивъ того, во всѣхъ государствахъ Западной Европы отъ эксплоатаціи почты, телеграфа и телефона извлекаются извѣстные доходы. Какъ указывается въ изслѣдованіи профессора Осадчаго [1]) государства Западной Европы, а равно и Японія, извлекаютъ отъ эксплоатаціи почты и телеграфа довольно значительные доходы. Слѣдуетъ приэтомъ имѣть въ виду, что въ большинствѣ государствъ Европы расходы на содержаніе и развитіе почтово-телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ бюджетахъ не раздѣляются по роду сообщеній и показываются въ общей суммѣ. Доходы почти во всѣхъ странахъ показываются отдѣльно—почтовые, телеграфные и телефонные. Расходы по эксплоатаціи почтовыхъ и телеграфныхъ сообщеній по существу своему нераздѣлимы, такъ какъ почти во всѣхъ странахъ преобладаютъ учрежденія соединеннаго типа—почтово-телеграфные, въ которыхъ одни и тѣ же лица несутъ и почтовую, и телеграфную службу. Въ указанномъ изслѣдованіи приводятся финансовые результаты эксплоатаціи почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ 1904, 1905 и 1906 г.г.

---

[1]) Почтовыя, телеграфныя и телефонныя сообщенія, какъ элементъ государственнаго хозяйства въ Европѣ.

Общіе финансовые результаты эксплоатаціи почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ 1904 году.

ГОСУДАРСТВА.	Доходъ.	Расходъ.	Чистый доходъ.	Процентъ чистаго дохода.
	Тысячъ франковъ.			
Германія	691.058	610.425	80.633	13,2
Великобританія	506.422	410.084	96.338	23,3
Франція	313.764	245.863	67.901	27,6
Россія	177.221	107.445	69.776	65,0
Австрія	129.755	127.484	2.271	1,8
Италія	84.853	80.979	3.874	4,8
Японія	80.982	69.999	10.983	15,7
Венгрія	60.250	42.016	18.234	43,4
Швейцарія	52.414	49.783	2.631	5,3
Швеція	34.902	31.509	3.393	10,8
Нидерланды	30.127	27.957	2.170	7,8
Данія	23.359	17.481	5.878	33,6
Норвегія	14.918	12.709	2.209	17,4

Общіе финансовые результаты эксплоатаціи почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ 1905 году.

ГОСУДАРСТВА.	Доходъ.	Расходъ.	Чистый доходъ.	Процентъ чистаго дохода.
	Тысячъ франковъ.			
Германія	745.222	655.100	90.122	13,8
Великобританія	540.990	426.909	114.089	26,7
Франція	342.219	252.068	90.151	35,7
Россія	190.017	115.880	74.137	64,0
Австрія	133.049	124.345	1.296	0,9
Швейцарія	55.853	51.357	4.496	8,7
Швеція	36.045	32.440	3.605	11,1
Нидерланды	32.125	29.244	2.881	9,8

Общіе финансовые результаты эксплоатаціи почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній въ 1906 году.

ГОСУДАРСТВА.	Доходъ.	Расходъ.	Чистый доходъ.	Процентъ чистаго дохода.
	Тысячъ франковъ.			
Германія	798.971	704.709	94.267	13,3
Великобританія	554.122	441,432	112.690	25,5
Россія	198.476	122.110	76.366	62,4
Австрія	147.888	142.342	5.546	4,0
Швейцарія	60.754	56.175	3.679	6,5

Приведенныя выше таблицы, по замѣчанію проф. Осадчаго, даютъ возможность придти къ заключенію, что соотношеніе расхода и дохода по эксплоатаціи почтовыхъ и телефонныхъ сообщеній въ каждой странѣ оставалось, въ общемъ, неизмѣннымъ. Поэтому, можно заключить, что данныя таблицы, относящіяся къ 1904 г., представляютъ собой не случайныя цифры одного года, а являются характерными показателями финансовой политики въ почтово-телеграфномъ хозяйствѣ. На точку зрѣнія необходимости извлеченія извѣстныхъ доходовъ отъ эксплоатаціи почтово-телеграфныхъ сообщеній становилась и бюджетная комиссія. По этому поводу въ докладѣ комиссіи по смѣтѣ на 1911 г. указывалось, что если нельзя разсматривать поступающіе отъ почтъ и телеграфовъ доходы, какъ средства, которыя должны быть израсходованы полностью на нужды почты и телеграфа и лицъ, ихъ обслуживающихъ, ибо доходы эти, являясь правительственной регаліей, служатъ источникомъ для пополненія рессурсовъ государственнаго казначейства, то въ то же время закрѣпленіе расходовъ въ опредѣленныя рамки 6%-ной надбавки въ своемъ существѣ не можетъ быть признано правильнымъ. При разсмотрѣніи смѣты вѣдомства обращалось особое вниманіе на предметы расходовъ, покрываемыхъ за счетъ 6%-ной прибавки, въ видахъ выясненія вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ обезпечивается вѣдомство кредитами на развитіе почтово-телеграфныхъ сообщеній. Изъ объясненій представителей вѣдомства, а равно изъ сообщен-

ныхъ по этому вопросу матеріаловъ выяснилось, что до 1894 г. на развитіе дѣятельности почтъ и телеграфовъ въ основную смѣту вѣдомства заносился обыкновенно незначительный кредитъ въ суммѣ 58.500 р. По выясненіи затѣмъ дѣйствительной потребности испрашивались по дополнительной смѣтѣ новыя ассигнованія. Въ 1894 г. при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ на 1895 г. Государственный Совѣтъ призналъ возможнымъ принять на будущее время за правило, чтобы расходы на расширеніе дѣятельности почтово-телеграфныхъ учрежденій увеличивались ежегодно не болѣе, какъ на 3%. Засимъ, при обсужденіи дополнительной смѣты на тотъ же годъ Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе заявленіе вѣдомства о томъ, что при ассигнованіи ежегодно суммъ на расширеніе его дѣятельности лишь въ размѣрѣ 3% оно будетъ крайне стѣснено въ удовлетвореніи постоянно предъявляемыхъ къ нему требованій объ увеличеніи числа почтовыхъ отдѣленій, такъ какъ часть кредита, предназначеннаго на эту надобность, вѣдомство вынуждено обращать на содержаніе учрежденій, уже открытыхъ. По этимъ основаніямъ Государственный Совѣтъ полагалъ возможнымъ увеличить предѣлъ означенной прибавки до 3,5%. Послѣ сего вѣдомство имѣло въ своемъ распоряженіи на расширеніе мѣстныхъ учрежденій 100.000 р. въ годъ. Принимая во вниманіе, что открытіе новыхъ учрежденій обусловливалось значительными пособіями изъ мѣстныхъ источниковъ, вѣдомство, по мѣрѣ возможности, расширяло сѣть мѣстныхъ учрежденій. Затѣмъ, Высочайше утвержденнымъ, 8 декабря 1902 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта размѣръ ежегодной прибавки былъ опредѣленъ въ 4%, причемъ Государственный Совѣтъ указалъ, чтобы не менѣе ¼ общей суммы этой прибавки обращалось на покрытіе новыхъ почтово-телеграфныхъ учрежденій и на покрытіе расходовъ по тѣмъ учрежденіямъ, содержаніе конхъ принимается на счетъ казны за окончаніемъ обязательствъ мѣстныхъ жителей. Къ этому времени общая сумма прибавки опредѣлилась до 800.000 р. и, такимъ образомъ, на развитіе новыхъ учрежденій поступало до 200.000 р. Наконецъ, въ удовлетвореніе ходатайства бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретаря Дурново Высочайше утвержденнымъ, 28 ноября 1905 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта размѣръ ежегодной прибавки былъ опредѣ-

лепъ въ 6%. Изъ этихъ 6% часть въ размѣрѣ 5% поступаетъ на надобности существующихъ уже учрежденій и 1% на открытіе новыхъ. Засимъ при обсужденіи смѣты на 1911 г. бюджетная комиссія замѣтила, что съ развитіемъ экономической жизни страны будутъ предъявляться все большія требованія къ расширенію какъ почтово-телеграфныхъ, такъ и телефонныхъ сообщеній. Между тѣмъ открытіе новыхъ почтовыхъ учрежденій и развитіе уже существующихъ ставится въ зависимость не отъ дѣйствительной потребности, но исключительно отъ размѣровъ причитающейся надбавки по расчету 6% къ ассигнованію предыдущаго года. По мнѣнію комиссіи такой порядокъ не могъ быть сохраняемъ долѣе и ассигнованіе на развитіе почтово-телеграфнаго дѣла слѣдовало вносить въ смѣту въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности. По этому поводу представителями вѣдомства указывалось, что предположенія объ отпускѣ кредита на развитіе почты и телеграфа по дѣйствительной потребности должны быть признаны отвѣчающими интересамъ вѣдомства, какъ предоставляющія большую свободу для удовлетворенія нуждъ почтово-телеграфной части. Но тѣмъ не менѣе вѣдомство не можетъ отказаться отъ существующаго порядка начисленія 6%-ной прибавки, предоставляющей вѣдомству право разсчитывать на установленную закономъ сумму. Приэтомъ въ объяснительной въ смѣтѣ запискѣ на 1911 г. указывалось, что всѣ нужды почтово-телеграфнаго вѣдомства включены въ планъ развитія сѣтей, который предполагалось представить въ Государственную Думу при общей стоимости расходовъ на развитіе сѣтей въ 14.000.000 р. Приэтомъ предполагалось при осуществленіи плана открывать новыя учрежденія въ предѣлахъ имѣющихся обычныхъ средствъ, а недостающія суммы испрашивать ежегодно въ смѣтномъ порядкѣ впредь до осуществленія плана. Наконецъ, какъ указывается въ докладѣ по смѣтѣ на 1912 г., вѣдомствомъ включенъ въ проектъ смѣты условный кредитъ въ 100.000 р. на развитіе сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій. Въ связи съ означеннымъ условнымъ кредитомъ вѣдомство представило законопроектъ, въ коемъ излагаетъ планъ развитія въ теченіе 7 лѣтъ новыхъ почтовыхъ и телеграфныхъ учрежденій, вѣдомость расходовъ и расчетъ ассигнованій по смѣтамъ 1912—1918 г.г., всего въ суммѣ 12.779.055 р. Въ эту

сумму входитъ: 1) на содержаніе личнаго состава—3.292.772 р., въ томъ числѣ—изъ ежегодно начисляемой 6%-ной прибавки 2.682.213 р. и дополнительное ассигнованіе 610.559 р., 2) на перевозку почтъ 473.168 р., 3) на устройство новыхъ телеграфныхъ учрежденій 5.246.991 р. и 4) на устройство новыхъ проводовъ 3.766.124 р. На эти надобности въ смѣту 1912 г. внесено: указанный условный кредитъ въ 100.000 р. (сверхъ 6%-ной прибавки) по § 5 ст. 1 п. «а»—на обслуживаніе и хозяйственныя нужды; 21.000 р. по § 7 ст. 3 п. «а»—на перевозку почтъ вновь открываемыхъ учрежденій; 800.000 р.—по § 9 ст. 1—на новыя телеграфныя учрежденія и 700.000 р. по тому же параграфу на подвѣску дополнительныхъ проводовъ.

Такимъ образомъ пожеланія Государственной Думы и бюджетной комиссіи въ вопросѣ развитія почтово-телеграфныхъ сообщеній могутъ считаться къ 1912 г. до извѣстной степени осуществленными. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что планъ расширенія сѣти выработанъ вѣдомствомъ на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ начальниками почтово-телеграфныхъ округовъ, губернскими начальствами и земскими учрежденіями, вслѣдствіе чего имѣется основаніе предполагать, что при осуществленіи плана будутъ открываться учрежденія именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ выяснилась необходимость въ ихъ учрежденіи. Надлежитъ, однако, имѣть въ виду, что, руководствуясь указанными предположеніями, вѣдомство будетъ имѣть возможность расширять сѣть почтово-телеграфныхъ учрежденій въ извѣстной постепенности, руководствуясь выработаннымъ имъ планомъ. Однако, въ столь живомъ дѣлѣ, какъ развитіе почтово-телеграфной сѣти, возможны случаи, когда въ зависимости отъ экономическаго развитія данной мѣстности открытіе почтово-телеграфнаго учрежденія представится настоятельно необходимымъ, внѣ зависимости отъ очереди, предусматриваемой планомъ, и задержка открытія такихъ учрежденій представлялась бы крайне нежелательной, особенно, если само населеніе оказываетъ содѣйствіе вѣдомству путемъ или денежной помощи, или же предоставленіемъ безплатнаго для учрежденій помѣщенія. Поэтому въ докладѣ по смѣтѣ на 1912 г. бюджетная комиссія подтвердила высказанное ею въ 1911 г. пожеланіе, чтобы вѣдомство въ связи съ намѣченнымъ имъ планомъ расширенія сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій открывало безъ задержки по хода-

тайству мѣстнаго населенія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ оказывается населеніемъ установленная матеріальная помощь. Поэтому поводу вѣдомство объяснило, что немедленное открытіе учрежденій по ходатайству мѣстнаго населенія, независимо отъ указаннаго плана, представитъ нѣкоторыя затрудненія, такъ какъ та часть 6% прибавки, за счетъ которой производится открытіе новыхъ учрежденій, полностью учтена при составленіи плана, и такимъ образомъ на открытіе учрежденій, не включенныхъ въ планъ, не остается средствъ. Предусматривая это обстоятельство, бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. высказала пожеланіе, чтобы въ смѣту на развитіе почтово-телеграфнаго дѣла, независимо особыхъ ассигнованій на осуществленіе предположеннаго общаго плана, вносились, сверхъ установленной 6% прибавки, кредиты по дѣйствительной ежегодной потребности.

Въ связи съ вопросомъ о развитіи почтово-телеграфныхъ учрежденій бюджетной комиссіи было обращено вниманіе на крайне медленное развитіе почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Комиссіей отмѣчалось, что открытіе почтовыхъ операцій при желѣзнодорожныхъ станціяхъ и волостныхъ правленіяхъ должно быть признано однимъ изъ способовъ для удовлетворенія потребностей населенія въ почтовыхъ сообщеніяхъ, особенно въ виду относительной незначительности расходовъ, связанныхъ съ этою мѣрою. Подтвержденіемъ сему можетъ служить сопоставленіе расходовъ на открытіе почтовыхъ учрежденій и использованіе волостныхъ правленій для почтовой службы. Въ первомъ случаѣ расходъ на одно учрежденіе составляетъ въ среднемъ до 1.500 р. въ годъ, а во второмъ—всего 140—160 р. При удѣленіи хотя бы незначительной части кредита, ассигнуемаго на открытіе новыхъ учрежденій, на развитіе операцій въ волостныхъ правленіяхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ, возможно достигнуть большихъ результатовъ въ развитіи почтовыхъ операцій. Использованіе какъ волостныхъ, такъ и желѣзнодорожныхъ учрежденій для этихъ надобностей, представляется, по мнѣнію комиссіи, желательнымъ, особенно у насъ, при значительности разстояній отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ. Соотвѣтственно сему бюджетной комиссіей было высказано пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство озаботилось открытіемъ почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ и желѣзнодорожныхъ стан-

ціяхъ, выработавъ соотвѣтственныя условія относительно вознагражденія служащихъ, а равно правильнаго веденія дѣла. По этому поводу вѣдомство объяснило, что нѣкоторыя задержки къ открытію въ возможно широкихъ размѣрахъ почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ и желѣзнодорожныхъ станціяхъ происходятъ по независящимъ отъ почтово-телеграфнаго вѣдомства обстоятельствамъ, а именно отъ затрудненій, встрѣчаемыхъ губернскою и, въ особенности, желѣзнодорожною администраціею. Осенью 1911 г. вѣдомствомъ долженъ быть произведенъ полный пересмотръ правилъ 24 января 1900 г. и попутно съ этимъ должны быть выработаны особыя нормы вознагражденія за производство означенныхъ операцій и разсмотрѣны вопросы о перевозкѣ почтъ волостныхъ правленій, о разсылкѣ почтовыхъ отправленій по волостямъ и объ отмѣнѣ 3 к. платы за выдачу писемъ.

Въ теченіе отчетныхъ лѣтъ бюджетная комиссія останавливалась на отношеніи вѣдомства къ эксплоатаціи телефонныхъ сѣтей и возбуждался вопросъ о томъ, считаетъ ли вѣдомство предпочтительнѣе эксплоатировать телефонныя сѣти своимъ распоряженіемъ или допускать эксплоатацію частными предпринимателями. При этомъ въ комиссіи отмѣчалось, что при разрѣшеніи вопроса о способѣ эксплоатаціи телефонныхъ сѣтей надлежитъ независимо отъ огражденія интересовъ казны заботиться объ интересахъ населенія, такъ какъ при бездорожьѣ, при отдаленности желѣзнодорожныхъ станцій отъ населенныхъ пунктовъ телефонныя сѣти пріобрѣтаютъ особо важное значеніе въ Россіи. Изъ объясненій представителей вѣдомства выяснилось, что проведеніе телефонныхъ сѣтей является источникомъ доходовъ какъ въ случаѣ ихъ эксплоатированія казной, такъ и для частныхъ предпринимателей. Практика западно-европейскихъ государствъ также свидѣтельствуетъ о выгодности эксплоатаціи телефонныхъ сѣтей, причемъ нѣкоторыя государства прибѣгаютъ даже къ заключенію займовъ спеціально для выкупа телефоновъ въ казну. Однако, для устройства телефонныхъ сѣтей необходимо производство затратъ, на покрытіе коихъ вѣдомство не всегда имѣетъ въ своемъ распоряженіи потребный кредитъ. Независимо отъ сего вѣдомство наряду съ мѣрами, предпринимаемыми къ расширенію телефонной сѣти, не менѣе озабочено расширеніемъ сѣти телеграфной. Въ отношеніи послѣдней въ Главномъ Управленіи

имѣется планъ, согласно коему производятся увеличенія телеграфныхъ линій. Относительно же телефонныхъ сѣтей вѣдомство хотя и признаетъ всю выгодность ихъ эксплоатаціи распоряженіемъ Главнаго Управленія, тѣмъ не менѣе, въ виду недостатка имѣющихся на эту надобность кредитовъ, находитъ возможнымъ, дабы не стѣснять развитіе означенныхъ сообщеній въ Россіи, допускать къ устройству телефоновъ также и частныхъ предпринимателей. Однако, частные предприниматели допускаются къ эксплоатаціи лишь городскихъ сѣтей; междугородныя же сообщенія, соединяющія крупные административные пункты, вѣдомство считаетъ необходимымъ, въ виду ихъ общегосударственнаго значенія, эксплоатировать распоряженіемъ казны. Основаніемъ при сооруженіи телефонныхъ сѣтей служатъ поступающія въ Главное Управленіе ходатайства. Въ случаяхъ, когда испрашивается разрѣшеніе на устройство телефона на концессіонныхъ началахъ, вѣдомство выясняетъ вопросъ о выгодности принятія такого сооруженія на казенныя средства и въ утвердительномъ случаѣ сооружаетъ сѣть на средства казны. Засимъ, слѣдуютъ ходатайства городскихъ общественныхъ управленій. Если такія ходатайства не могутъ быть удовлетворены немедленно, то вѣдомство сообщаетъ городу, что данная сѣть будетъ сооружена, напримѣръ, черезъ 2—3 года. Въ тѣхъ случаяхъ, когда городъ принимаетъ на себя обязательство устроить телефонное сообщеніе ранѣе указаннаго Главнымъ Управленіемъ срока, то сооруженіе телефона разрѣшается городу. При устройствѣ телефонныхъ сообщеній земствами принимается во вниманіе, предполагается ли пользованіе телефономъ безплатно для собственныхъ надобностей, или же въ сѣть будутъ включены платные абоненты. Во второмъ случаѣ въ пользу казны взимается 3% съ вносимой платы. Наконецъ, междугородніе телефоны, какъ конкурирующіе съ телеграфомъ, разрѣшаются на общихъ концессіонныхъ началахъ, при условіи взноса 15% съ платы. Съ своей стороны, бюджетная комиссія по смѣтѣ на 1909 г. высказала по этому поводу пожеланіе объ обсужденіи вѣдомствомъ мѣръ, направленныхъ къ развитію телефонныхъ сѣтей какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, съ соблюденіемъ интересовъ казны, а гдѣ возможно—и соединенными средствами казны, общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. По этому поводу вѣдомство объяснило, что въ цѣляхъ развитія существующихъ казенныхъ телефонныхъ сѣтей предполагается попи-

зить абонентную плату на правительственный телефонъ, что же касается открытія въ возможно большемъ числѣ населенныхъ пунктовъ новыхъ телефонныхъ сѣтей казенныхъ, частныхъ и смѣшанныхъ, то вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ безъ общаго телефоннаго устава, который разработанъ вѣдомствомъ и будетъ представленъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетная комиссія замѣтила, что въ настоящее время такія существенныя постановленія, отражающіяся на поступленіи государственныхъ доходовъ, какъ установленіе тарифовъ, издаются на основаніи распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Право это предоставлено было впервые Министру Внутреннихъ Дѣлъ Высочайшимъ Указомъ 23 октября 1870 г., которымъ было постановлено предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ продолженіе 3 лѣтъ, начиная съ 1871 г., дѣлать по ближайшему его усмотрѣнію измѣненія въ дѣйствующихъ операціяхъ, правилахъ и таксахъ по почтовой части и устанавливать въ почтовомъ дѣлѣ, въ видѣ временной мѣры, новыя операціи, правила и таксы, причемъ указывалось, что въ теченіе 1874 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязывается выработать окончательно, на основаніи опыта, почтовый уставъ со всѣми относящимися до почтовой части узаконеніями и представить его на утвержденіе Его Императорскаго Величества чрезъ Государственный Совѣтъ. Означенныя постановленія, включенныя въ продолженіе Свода Законовъ 1871 г., были возобновлены на 5 лѣтъ Высочайшимъ повелѣніемъ 6 декабря 1875 г., причемъ этимъ послѣднимъ Высочайшимъ повелѣніемъ права Министра были распространены на телеграфное дѣло, и было указано, что могущія быть установленными спеціальные сборы по новымъ операціямъ относить въ мѣрѣ надобности въ теченіе этого опытнаго времени попрежнему на удовлетвореніе нуждъ почтово-телеграфной службы, которыя были бы вызваны означенными операціями; всякія же операціи, веденіе которыхъ могло бы вызвать новый расходъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ, должны быть устанавливаемы не иначе, какъ по испрошеніи на то установленнымъ порядкомъ особаго Высочайшаго соизволенія. Засимъ означенныя права были продолжены опять на 5 лѣтъ Высочайшимъ повелѣніемъ 17 октября 1890 г. Наконецъ, Высочайшимъ повелѣ-

ніемъ 23 ноября 1895 г., вошедшимъ въ продолженіе Свода Законовъ 1906 г. (примѣчаніе къ ст. 130), указанное право Министра Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено ему впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ почтово-телеграфнаго устава. По этому поводу вѣдомствомъ было объяснено, что таксы и новыя основныя условія почтово-телеграфной службы должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Проектъ почтово-телеграфнаго устава былъ представленъ въ Государственный Совѣтъ, но разсмотрѣніе его было отложено въ виду послѣдовавшихъ реформъ. По мнѣнію вѣдомства, насколько представляется необходимымъ скорѣйшее утвержденіе въ установленномъ порядкѣ телефоннаго устава, настолько такой необходимости не усматривается въ отношеніи устава почтово-телеграфнаго. По существу своему почтово-телеграфная дѣятельность настолько подвижна, что закрѣпленіе отдѣльныхъ постановленій въ законодательномъ порядкѣ признается неудобнымъ и теоріей и практикой. Конечно, вѣдомство не можетъ обходиться безъ правилъ, регулирующихъ почтово-телеграфное дѣло, и такія правила, изданныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи предоставленнаго закономъ ему права, примѣняются нынѣ и замѣняютъ собой почтово-телеграфный уставъ. Поэтому, по заявленію представителя вѣдомства въ Главномъ Управленіи не имѣлось предположеній о представленіи на законодательное утвержденіе проекта почтово-телеграфнаго устава. Съ своей стороны, бюджетная комиссія полагала, что указаніемъ на желательность представленія въ Государственную Думу проекта почтово-телеграфнаго устава не предусматривается необходимости опредѣленія въ законодательномъ порядкѣ всѣхъ условій производства операцій почтово-телеграфной службы. Необходимо, по мнѣнію бюджетной комиссіи, установленіе въ законѣ общихъ положеній почтово-телеграфнаго дѣла и тѣхъ основаній, въ предѣлахъ которыхъ законъ предоставляетъ Министру издавать правила въ инструкціонномъ порядкѣ. По этимъ соображеніямъ бюджетная комиссія по смѣтѣ на 1910 г. высказала пожеланіе о представленіи въ Государственную Думу проекта почтово-телеграфнаго устава. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. вѣдомство указываетъ, что почтово-телеграфный уставъ составленъ и въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ 1911 г. предполагается разослать его на заключеніе вѣдомствъ.

*

По поводу тарифовъ бюджетная комиссія останавливалась на вопросѣ о возможности вообще пониженія дѣйствующихъ нынѣ тарифовъ по почтово-телеграфной части, имѣя въ виду, что пониженіе тарифовъ служитъ съ одной стороны интересамъ населенія, а съ другой—увеличиваетъ доходъ отъ эксплоатаціи почты и телеграфа. Подтвержденіемъ такому заключенію могутъ служить представленныя вѣдомствомъ свѣдѣнія по обмѣну телеграммъ между Европейской и Азіатской Россіей до и послѣ пониженія тарифовъ.

1909 г.	Число телеграммъ.	Число словъ.	Сборъ.
По тарифу 10 к. за слово	1.249.024	18.427.975	2.030.151 р.
По тарифу 17 к. за слово	67.457	521.807	68.825 »
Итого	1.316.481	18.949.782	2.098.976 р.
1910 г.			
По тарифу 8 к. за слово	1.793.335	26.194.198	2.364.536 р.
По тарифу 15 к. за слово	159.612	2.541.473	405.162 »
Итого	1.952.947	28.735.671	2.769.698 р.
Въ 1910 г. болѣе . .	636.466	9.785.889	670.722 р.
Процентное увеличеніе	43,5%	29,6%	31,9% »

По этому поводу представителями вѣдомства было объяснено, что вопросъ о пониженіи тарифовъ является предметомъ постояннаго обсужденія вѣдомства. Въ этомъ вопросѣ надлежитъ различать двѣ стороны: во первыхъ, бюджетную и, во вторыхъ, возможность осуществленія возложенной на вѣдомство обязанности по веденію почтово-телеграфнаго дѣла. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что несомнѣнно всякое пониженіе тарифовъ отражается впослѣдствіи на увеличеніи отправленій: напримѣръ, пониженіе тарифовъ почтовой корреспонденціи даже на 1 к. отражается на увеличеніи соотвѣтственныхъ отправленій. Но какъ всякое пониженіе ставокъ, такъ и пониженіе почтовыхъ и телеграфныхъ тарифовъ вызываетъ повышеніе

доходности лишь въ послѣдующіе годы. Первые же годы послѣ такихъ мѣропріятій обыкновенно сопряжены съ пониженіемъ доходныхъ поступленій. Съ другой стороны, увеличеніе количества отправленій вызываетъ необходимость усиленія расходовъ по содержанію личнаго состава и по эксплоатаціи. Становясь на эту точку зрѣнія, Министерство Финансовъ затрудняется соглашаться на пониженіе тарифовъ, и Главное Управленіе Почтъ и Телеграфовъ, имѣя въ виду, что при составленіи бюджета дѣлаются расчеты въ предположеніи извѣстныхъ доходовъ отъ почтово-телеграфныхъ операцій, также и съ своей стороны учитываетъ это обстоятельство. Вѣдомство не отрицаетъ того, что дѣйствующій у насъ телеграфный тарифъ довольно высокъ, особенно по сравненію съ западно-европейскими государствами; однако, доведеніе нашего тарифа до нормъ западно-европейскихъ государствъ представляется, по мнѣнію вѣдомства, дѣломъ не скораго будущаго. Необходимо принимать въ расчетъ стоимость эксплоатаціи сѣтей, которая у насъ значительно выше, чѣмъ въ Западной Европѣ, отчасти въ виду значительности протяженія сѣтей и засимъ климатическихъ условій. Наконецъ, развитіе почтово-телеграфнаго дѣла при данныхъ условіяхъ возможно лишь до извѣстныхъ предѣловъ, такъ какъ при расширеніи дѣятельности почты и телеграфа встрѣтилась бы потребность не только въ усиленіи контингента чиновниковъ, что особенно затруднительно въ отношеніи обслуживанія телеграфа, но и въ отношеніи установки дополнительныхъ аппаратовъ, подвѣски проводовъ и т. п. Въ связи съ вопросомъ о тарифахъ надлежитъ указать на высказанное Государственною Думою пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомствомъ былъ подвергнутъ пересмотру тарифъ по пересылкѣ періодическихъ изданій, въ видахъ уменьшенія его, въ особенности на болѣе дешевыя изданія. Вѣдомство объясняетъ, что вопросъ объ удешевленіи газетной таксы разсматривался еще въ 1905 г. въ Особомъ Совѣщаніи, въ составъ коего входили редакторы нѣкоторыхъ изданій, издателямъ повременныхъ изданій было предложено выработать свой проектъ таксы, который и будетъ разсмотрѣнъ въ Главномъ Управленіи. Дальнѣйшаго движенія, по заявленію вѣдомства, дѣло это до сего времени не имѣло. По поводу же пожеланія объ удешевленіи денежныхъ переводовъ по почтѣ, вѣдомство объясняетъ, что вопросъ этотъ обсуждается.

Въ числѣ предположеній, высказанныхъ бюджетной комиссіей по смѣтѣ вѣдомства на 1911 г., было указано на желательность, «чтобы вѣдомствомъ были представлены соображенія объ отмѣнѣ Высочайше утвержденнаго, 14 марта 1905 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта въ части, касающейся отпуска и порядка исчисленія кредитовъ, испрашиваемыхъ взамѣнъ спеціальныхъ (сургучнаго и проч.) сборовъ, а вмѣсто того исчислялись по смѣтѣ, въ соотвѣтствующемъ тѣмъ сборамъ размѣрѣ, кредиты въ видѣ процентной прибавки къ ассигнованіямъ на тѣ же указанныя въ смѣтѣ надобности». Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1912 г. усматривается, что вѣдомство, отрѣшаясь отъ прежняго способа исчисленія кредитовъ взамѣнъ спеціальныхъ сборовъ, указываетъ, что кредиты эти назначаются на возмѣщеніе расходовъ по содержанію почтово-телеграфныхъ учрежденій и на выдачу пособій чинамъ вѣдомства, и такимъ образомъ ростъ потребностей, относимыхъ на эти кредиты, находится въ соотвѣтствіи съ ростомъ расходовъ по содержанію личнаго состава почтово-телеграфныхъ учрежденій и на хозяйственныя ихъ надобности, которыя, какъ извѣстно, ежегодно увеличиваются въ размѣрѣ 6% противъ ассигнованія предшествующаго года; въ виду такого соотвѣтствія является, по мнѣнію вѣдомства, вполнѣ цѣлесообразнымъ исчислять разсматриваемые кредиты путемъ такого же 6% начисленія. Принимая, засимъ, за основаніе сумму поступленій спеціальныхъ сборовъ за 1904 г., какъ послѣдній передъ введеніемъ въ дѣйствіе закона 14 марта 1905 г., вѣдомство опредѣляетъ означенный кредитъ на 1912 г. всего въ размѣрѣ 1.910.120 р. Такимъ образомъ, между пожеланіемъ бюджетной комиссіи и предположеніями вѣдомства имѣется существенное различіе.

По этому поводу Начальникъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ объяснилъ, что указанныя соображенія вѣдомства и принятый въ смѣтѣ на 1912 г. способъ исчисленія кредитовъ, испрашиваемыхъ взамѣнъ спеціальныхъ сборовъ, не должны разсматриваться какъ выполненіе пожеланія Государственной Думы по этому предмету, а являются лишь исчисленіемъ, подкрѣпляющимъ размѣръ разсматриваемаго кредита, занесеннаго въ смѣту на 1912 г. Такимъ образомъ, кредитъ этотъ въ потребность 1912 г. долженъ считаться какъ ассигнуемый въ смѣтномъ порядкѣ. Общій же вопросъ о способѣ исчис-

ленія на будущее время означенныхъ кредитовъ еще не разрѣшенъ, и вѣдомству предстоитъ сдѣлать сношенія съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, послѣ чего предположенія Главнаго Управленія поступятъ на уваженіе Совѣта Министровъ. При этомъ вѣдомство указываетъ, что до 1905 г. спеціальные сборы, какъ, напр., сургучный сборъ, такъ и сборъ за доставку корреспонденціи на домъ, поступали въ спеціальныя средства вѣдомства. Имѣя въ виду происхожденіе этихъ сборовъ, вѣдомство разсматриваетъ ихъ нынѣ какъ спеціальные. При осуществленіи же предлагаемаго способа ихъ исчисленія, кредиты эти утратятъ значеніе спеціальныхъ, что затруднитъ вѣдомство въ распоряженіи ими. Нынѣ, напр., часть бывшихъ спеціальныхъ сборовъ расходуется подъ рубрикой «на усиленіе средствъ», и сдѣланное по этому поводу замѣчаніе бюджетной комиссіи о неопредѣленности такой номенклатуры хотя и представляется правильнымъ, но замѣна этого наименованія болѣе точнымъ образомъ обязала бы вѣдомство производить расходы въ соотвѣтствіи съ назначеніемъ данной статьи. Напр., если обозначить статью «на награды и пособія», то за счетъ назначенія по такой статьѣ не представится возможнымъ производить расходы, напр., на покупку почтовыхъ каретокъ и т. п. Такимъ образомъ, вопросъ объ измѣненіи порядка исчисленія означенныхъ кредитовъ находится на обсужденіи вѣдомства, и окончательное его разрѣшеніе, въ виду необходимости предварительныхъ сношеній, можетъ послѣдовать ко времени представленія смѣты на 1913 г.

Наконецъ, по вопросу объ ускореніи доставки простой корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ вѣдомство объясняетъ, что въ цѣляхъ ускоренія пересылки корреспонденціи по желѣзнымъ дорогамъ Главнымъ Управленіемъ установлены вторыя въ сутки отправленія почтовыхъ вагоновъ (кромѣ существовавшихъ раньше линій С.-Петербургъ—Москва, С.-Петербургъ—Вильно, Вильно—Варшава, и проч.) еще на линіяхъ Харьковъ—Ростовъ, Харьковъ—Севастополь и предполагаются къ установленію на линіяхъ Кіевъ—Граево, С.-Петербургъ—Вятка—Челябинскъ, и др.; кромѣ того, со всѣми скорыми и курьерскими поѣздами, а также экспрессами, установлена и производится пересылка простой корреспонденціи и газетъ въ мѣшкахъ, при посредствѣ желѣзнодорожной прислуги; наконецъ, на съѣз-

дахъ по выработкѣ Главнымъ Управленіемъ, совмѣстно съ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ, росписаній движенія поѣздовъ на лѣтній и зимній періоды путемъ сокращенія стоянокъ поѣздовъ, ускоренія хода и другими мѣрами также достигается болѣе скорый и быстрый обмѣнъ корреспонденціи.

Государственная Дума приняла смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по почтово-телеграфной части безъ измѣненій и при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія: а) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) чтобы вѣдомство, въ связи съ намѣченнымъ имъ планомъ расширенія сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій, открывало безъ замедленія учрежденія по ходатайству мѣстнаго населенія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ оказывается населеніемъ установленная матеріальная помощь, и 2) чтобы вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса о скорѣйшемъ пониженіи тарифа на телеграммы, отправляемыя въ предѣлы полосы отчужденія Восточно-Китайской желѣзной дороги, и на телеграммы, отправляемыя изъ Сибири за границу».

б) I. «Принимая во вниманіе, что вѣдомствомъ оставлено безъ исполненія указаніе Государственной Думы на возстановленіе для женщинъ свободнаго выбора мужей, при вступленіи въ бракъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ ближайшую отмѣну распоряженія, стѣсняющаго свободу брака женщинъ».

II. «Принимая во вниманіе: 1) что при возрастающей дороговизнѣ жизни вѣдомствомъ далеко не улучшено матеріальное положеніе служащихъ, остающихся при крайне скудномъ вознагражденіи ихъ тяжелаго труда, 2) что настойчивое указаніе обѣихъ законодательныхъ палатъ о широкомъ развитіи сѣти почтовыхъ учрежденій внесеннымъ законопроектомъ вѣдомства не выполняется, а дается лишь одна видимость удовлетворенія его, 3) что, для открытія новыхъ учрежденій, вѣдомство отягчаетъ населеніе вынужденными значительными пособіями изъ мѣстныхъ средствъ и 4) что вѣдомство не принимаетъ мѣръ къ пониженію таксы внутренней корреспонденціи, Государственная Дума признаетъ, что культурныя потребности населенія попрежнему остаются въ пренебреженіи, и что ближайшими неотложными задачами вѣдомства должны быть:

планомѣрное расширеніе сѣти почтовыхъ учрежденій, безъ наложенія чрезмѣрныхъ тягостей на населеніе, пониженіе оплаты пересылокъ внутренней корреспонденціи и улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Общая Канцелярія Министра Финансовъ.

Докладчикъ И. М. Коваленко 1-й.

Обращаясь къ обзору тѣхъ измѣненій въ назначеніяхъ по данной смѣтѣ, которыя осуществлены за время дѣятельности Государственной Думы III созыва, необходимо отмѣтить:

1) что при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. оказалось, что въ составѣ Совѣта Министра Финансовъ имѣется 15 лицъ, получающихъ въ общемъ 99.100 р., что содержаніе членовъ Совѣта колеблется отъ 4.000 до 9.000 р., и что нѣкоторые изъ нихъ получаютъ еще содержаніе и въ другихъ мѣстахъ своей службы, причемъ засѣданія Совѣта происходятъ крайне рѣдко, доходя въ отдѣльныхъ годахъ всего до 4—6 засѣданій въ годъ, Государственная Дума высказалась за необходимость уменьшенія числа членовъ Совѣта съ прекращеніемъ совмѣщенія ими другихъ платныхъ должностей и съ назначеніемъ одинаковаго для всѣхъ членовъ Совѣта содержанія.

Соглашаясь довести составъ Совѣта до 5—6 лицъ, путемъ естественной ихъ убыли, Министръ Финансовъ полагалъ, однако, установить для нихъ содержаніе въ 7.000 р.

За происшедшей въ 1908 г. убылью членовъ Совѣта, въ его составѣ на 1912 г. осталось 8 лицъ, съ общей суммой содержанія въ 50.000 р. въ годъ, но при тѣхъ же разныхъ окладахъ отъ 4.000 до 8.100 р.

2) При обсужденіи кредита на ремонтъ и содержаніе домовъ Министерства Финансовъ выяснилось, что одинъ изъ нихъ, находящійся въ г. С.-Петербургѣ, на Садовой улицѣ, съ площадью дворового мѣста въ 954 кв. саж. и жилыхъ помѣщеній до 2700 кв. саж., занятъ служащими въ Министерствѣ Финансовъ, причемъ 39 квартиръ отведены для чиновниковъ и 13—для домовой администраціи, курьеровъ и сторожей. Такъ какъ содержаніе этого дома обходится до 20.000 р., а квартирные вычеты составляютъ всего 9.300 р., тогда какъ цѣнность этого дома, благодаря центральности мѣста, составляетъ свыше

1.000.000 р., Государственная Дума высказалась за необходимость продажи этого дома, если онъ не нуженъ для правительственныхъ учрежденій.

По объясненію Министерства Финансовъ вѣдомство озабочено продажей этого зданія и мѣста.

3) Кредитъ на награды, вносившійся въ суммѣ 60.500 р. по смѣтѣ Общей Канцеляріи ежегодно, распредѣлялся между центральными учрежденіями Министерства Финансовъ, что представляло извѣстныя неудобства при обсужденіи отдѣльныхъ смѣтъ вѣдомства, въ виду неполноты свѣдѣній о расходахъ данной части. Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ, Государственная Дума находила желательнымъ, чтобы кредитъ этотъ вносился въ соотвѣтственныхъ частяхъ по соотвѣтственнымъ смѣтамъ тѣхъ учрежденій, для которыхъ онъ предназначается. Въ соотвѣтствіи съ этимъ по смѣтѣ Общей Канцеляріи ассигнуется нынѣ изъ этого кредита 26.675 р., а остальная сумма заносится по смѣтамъ соотвѣтственныхъ учрежденій.

4) При обсужденіи кредитовъ на содержаніе чиновъ Прокураторіи Царства Польскаго, въ связи съ кредитами на содержаніе юрисконсультской части при мѣстныхъ управленіяхъ Министерства Финансовъ, при устарѣлости и самихъ штатовъ Прокураторіи, изданныхъ еще въ 1861 г., возникъ вопросъ о необходимости дальнѣйшаго существованія Прокураторіи. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что упраздненіе Прокураторіи нанесло бы существенный ущербъ интересамъ казны, порученнымъ защитѣ Прокураторіи, но что организація послѣдней нуждается, въ соотвѣтствіи съ даннымъ положеніемъ дѣла защиты интересовъ казны, въ необходимыхъ измѣненіяхъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ Министерствомъ Финансовъ разработанъ и въ ближайшемъ времени будетъ представленъ въ законодательныя учрежденія соотвѣтственный законопроектъ.

5) Въ связи съ пожеланіемъ Государственной Думы о прекращеніи выдачи содержанія окончившимъ курсъ Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго лицея, впредь до полученія ими должностей, было исключено изъ смѣты ассигнованіе въ 1.887 р.

6) Въ составѣ Министерства Финансовъ существуютъ должности агентовъ за границею, на содержаніе коихъ ассигновывается 100.500 р.

Такъ какъ съ учрежденіемъ Министерства Торговли и Промышленности изъ состава Министерства Финансовъ былъ выдѣленъ отдѣлъ торговли и промышленности, то положеніе оставшихся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ коммерческихъ агентовъ, переименованныхъ въ агентовъ Министерства Финансовъ за границею, представлялось недостаточно опредѣленнымъ. Возникшій въ зависимости отъ этого вопросъ объ урегулированіи положенія этихъ лицъ и круга ихъ обязанностей предусмотрѣнъ законопроектомъ «объ учрежденіи должностей агентовъ Министерства Торговли и Промышленности за границей», находящимся нынѣ уже на разсмотрѣніи Государственной Думы.

Что же касается цифровыхъ измѣненій по смѣтѣ Общей Канцеляріи Министерства Финансовъ, за время 1908—1912 г.г., то таковыя показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ:

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій (содержаніе Министра Финансовъ, Товарища Министра Финансовъ, Членовъ Совѣта, Чиновниковъ особыхъ порученій, Общей Канцеляріи, Юрисконсультской Части, хозяйственные расходы, награды и пособія и содержаніе трехъ домовъ Министерства Финансовъ). . .	337 *(60,8%)*	332 *(60,4%)*	— 5	344 *(68,8%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій (расходы Прокураторіи Царства Польскаго)	55 *(9,9%)*	55 *(10,0%)*	—	55 *(11%)*
Содержаніе агентовъ Министерства Финансовъ за границею	98 *(17,7%)*	98 *(17,8%)*	—	97 *(19,4%)*
Разные расходы администраціи (на посылку заграничныхъ телеграммъ)	64 *(11,6%)*	65 *(11,8%)*	+ 1	4[1]) *(0,8%)*
Итого	554 *(100%)*	550 *(100%)*	— 4	500 *(100%)*

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

[1]) *Примѣчаніе.* Съ 1909 г. кредиты на награды и пособія по Министерству Финансовъ распредѣлены по

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 12	336 *(68,2%)*	— 8	329 *(67,8%)*	— 7	323 *(67,4%)*	— 6	— 14
—	55 *(11,3%)*	—	55 *(11,4%)*	—	55 *(11,5%)*	—	—
— 1	97 *(19,7%)*	—	97 *(20%)*	—	97 *(20,3%)*	—	— 1
— 61	4 *(0,8%)*	—	4 *(0,8%)*	—	4 *(0,8%)*	—	— 60
— 50	492 *(100%)*	— 8	485 *(100%)*	— 7	479 *(100%)*	— 6	— 75

1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ

смѣтамъ вѣдомства по принадлежности, причемъ 26.675 р. перенесены въ § 1 ст. 3 данной смѣты.

Департаментъ Государственнаго Казначейства.

Докладчикъ А. В. Епопкинъ.

Движеніе ассигнованій по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Расходы Департамента и мѣстъ, ему подвѣдомственныхъ.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	512 (0,5%)	512 (0,5%)	—	569 (0,5%)
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	14.782 (14,8%)	15.058 (14,2%)	+ 276	15.237 (13,12%)
Разные расходы администраціи	147 (0,1%)	162 (0,2%)	+ 15	157 (0,15%)
Сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ	264 (0,3%)	451 (0,4%)	+ 187	559 (0,5%)
Всего	15.705 (15,67%)	16.183 (15,5%)	+ 478	16.522 (14,25%)
Расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	30 (0,03%)	30 (0,03%)	—	37 (0,03%)
Разные расходы администраціи	1.294 (1,3%)	1.302 (1,2%)	+ 8	1.292 (1,1%)
Разные расходы по управленію	2.896 (2,9%)	3.342 (3,1%)	+ 446	3.729 (3,2%)
Пособія по учебной и художественной частямъ	292 (0,3%)	250 (0,2%)	— 42	246 (0,2%)
Пособія вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи	3.669 (3,7%)	3.685 (3,5%)	+ 16	3.672 (3,2%)
Пособія съ благотворительною цѣлью . .	383 (0,4%)	383 (0,4%)	—	377 (0,32%)
Пособія по разнымъ случаямъ	127 (0,1%)	127 (0,1%)	—	121 (0,1%

представляется за 1907—1912 г.г. въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 57	531 *(0,42%)*	— 38	531 *(0,4%)*	—	583 *(0,4%)*	+ 52	+ 71
+ 179	15.279 *(12,3%)*	+ 42	15.323 *(12,1%)*	+ 44	15.471 *(11,8%)*	+ 148	+ 689
— 5	152 *(0,1%)*	— 5	151 *(0,1%)*	— 1	175 *(0,1%)*	+ 24	+ 28
+ 108	660 *(0,53%)*	+ 101	659 *(0,52%)*	— 1	816 *(0,6%)*	+ 157	+ 553
+ 339	16.622 *(13,35%)*	+ 100	16.664 *(13,12%)*	+ 42	17.045 *(12,9%)*	+ 381	+1.340
+ 7	37 *(0,03%)*	—	39 *(0,03%)*	+ 2	39 *(0,02%)*	—	+ 9
— 10	1.381 *(1,1%)*	+ 89	1.355 *(1,1%)*	— 26	1.405 *(1,1%)*	+ 50	+ 111
+ 387	4.100 *(3,3%)*	+ 371	3.265 *(2,6%)*	— 835	3.141 *(2,4%)*	— 124	+ 245
— 4	241 *(0,2%)*	— 5	237 *(0,2%)*	— 4	232 *(0,2%)*	— 5	— 60
— 13	3.624 *(2,92%)*	— 48	3.577 *(2,82%)*	— 47	3.571 *(2,7%)*	— 6	— 98
— 6	377 *(0,3%)*	—	372 *(0,3%)*	— 5	372 *(0,28%)*	—	— 11
— 6	109 *(0,1%)*	— 12	89 *(0,1%)*	— 20	82 *(0,1%)*	— 7	— 45

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	216 *(0,2%)*	190 *(0,17%)*	— 26	190 *(0,2%)*
Расчеты съ Военнымъ Министерствомъ по правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ . . .	1.150 *(1,1%)*	1.100 *(1,0%)*	— 50	—
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны .	54.009 *(54,0%)*	57.310 *(54,0%)*	+ 3.301	65.639 *(56,5%)*
Пенсіи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ	18.300 *(18,3%)*	19.500 *(18,4%)*	+ 1.200	21.500 *(18,5%)*
Удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ	2.000 *(2,0%)*	2.800 *(2,6%)*	+ 800	2.800 *(2,4%)*
Итого	84.366 *(84,35%)*	90.019 *(84,7%)*	+ 5.653	99.603 *(85,75%)*
Всего	100.071 *(100%)*	106.202 *(100%)*	+ 6.131	116.125 *(100%)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
—	190 *(0,2%)*	—	189 *(0,2%)*	— 1	188 *(0,2%)*	— 1	— 28
— 1.100	—	—	—	—	—	—	— 1.150
+ 8.329	68.800 *(55,5%)*	+ 3.161	71.109 *(56,0%)*	+ 2.309	73.860 *(56,3%)*	+ 2.751	+ 19.851
+ 2.000	23.000 *(18,5%)*	+ 1.500	25.000 *(19,75%)*	+ 2.000	26.000 *(19,8%)*	+ 1.000	+ 7.700
—	5.600 *(4,5%)*	+ 2.800	4.800 *(3,8%)*	— 800	5.200 *(4,0%)*	+ 400	+ 3.200
+ 9.583	107.459 *(86,65%)*	+ 7.856	110.032 *(86,88%)*	+ 2.573	114.090 *(87,10%)*	+ 4.058	+ 29.724
+ 9.923	124.081 *100%*	+ 7.956	126.696 *100%*	+ 2.615	131.135 *(100%)*	+ 4.439	+ 31.064

Ассигнованія по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства, какъ это видно изъ приводимой таблицы, мало подвергаясь измѣненію за минувшее пятилѣтіе, неизмѣнно возрастали: составляя на 1907 г. 100.071 тыс. р., они возросли по смѣтѣ на 1912 г. до 131.190 тыс. р., т. е. увеличились на 31.119 тыс. р. или на 31%.

При ближайшемъ ознакомленіи съ расходами Департамента Государственнаго Казначейства видно, что они раздѣляются на двѣ группы: 1) расходы Департамента и мѣстъ, ему подвѣдомственныхъ, и 2) расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся, причемъ расходы первой группы значительно меньше расходовъ второй группы. Такъ, въ 1907 г. расходы Департамента составляли всего лишь 15,67% всѣхъ расходовъ по смѣтѣ Департамента, тогда какъ расходы, относящіеся до всѣхъ вѣдомствъ, составляли, слѣдовательно, 84,33%. Слѣдуетъ отмѣтить при этомъ, что процентное отношеніе этихъ двухъ категорій расходовъ ежегодно измѣняется въ сторону уменьшенія расходовъ Департамента, и по смѣтѣ на 1912 г. расходы этой категоріи, увеличившись въ абсолютной своей величинѣ противъ 1907 г. на 1.340 тыс. р., составляютъ всего лишь 12,9% общихъ ассигнованій, испрашиваемыхъ на 1912 г. Расходы же, относящіеся до всѣхъ вѣдомствъ,—87,1%.

Равнымъ образомъ и возрастаніе первой группы расходовъ происходило гораздо медленнѣе второй. Такъ, кредиты на расходы Департамента увеличились противъ 1907 г. всего лишь на 8,5%, тогда какъ назначенія на расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся, возросли на 35,3%; кредиты послѣдней категоріи, если не считать назначеній на расходы, совершенно отличные по своей природѣ отъ прочихъ смѣтныхъ расходовъ, а именно на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести въ 1907 г. и расчеты съ военнымъ вѣдомствомъ, по предѣльному бюджету увеличиваются автоматически, такъ какъ зависятъ главнымъ образомъ отъ движенія назначеній по пенсіонному обезпеченію служащихъ, дѣйствительно, въ то время какъ кредиты по пенсіонному обезпеченію служащихъ возросли съ 72.309 тыс. р. до 99.860 тыс. р., т. е. на 27.551 р. или на 38,1%; прочіе кредиты этой группы, за упомянутымъ выше исключеніемъ, повысились съ 8.907 тыс. р. въ 1907 г. (=84.366—72.309—2.000—

1.150) до 9.085 р. въ 1912 г. (=114.145—99.860—5.200), т. е. на 178 тыс. р. или на 0,2.

Изъ обозрѣнія движенія назначеній по отдѣльнымъ предметамъ расходовъ видно, что размѣры кредитовъ испытывали значительныя колебанія. Прежде всего останавливаетъ на себѣ вниманіе прекращеніе, начиная съ 1909 г., довольно крупнаго ассигнованія на расчеты съ Военнымъ Министерствомъ по правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ. Однако, устраненіе этого рода кредитовъ не вліяло въ конечномъ выводѣ на смѣтные итоги, такъ какъ взамѣнъ возросли кредиты на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ.

Колебаніе назначеній на разные расходы по управленію, опредѣленіе которыхъ производится на основаніи трехлѣтней сложности произведенныхъ расходовъ, объясняется измѣненіемъ размѣра этихъ расходовъ въ зависимости отъ дѣйствительныхъ потребностей.

Изъ расходовъ первой изъ упомянутыхъ выше категорій привлекаетъ вниманіе послѣдовательный ростъ кредитовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, увеличившійся противъ 1907 г. на 689.000 р. или на 4,7% Ростъ этихъ расходовъ зависитъ главнымъ образомъ отъ учрежденія новыхъ казначействъ, а также отъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго положенія низшихъ служащихъ въ казначействахъ (законъ 15 іюня 1908 г.). Новыхъ казначействъ за время съ 1908 г. открыто 29, содержаніе которыхъ (личный составъ и канцелярскія средства) обходится въ 277.000 р. По закону 15 іюня 1908 г. на увеличеніе содержанія присяжныхъ счетчиковъ казначействъ и на усиленіе ихъ состава отпускается изъ казны по 366.000 р. въ годъ.

Въ значительной степени возросъ съ 1907 г. кредитъ на сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ, а именно на 552.000 р. или 209,1%. Такое сильное повышеніе кредитовъ на эту надобность объясняется настоятельной необходимостью привести помѣщенія казначействъ и палатъ въ болѣе благоустроенный видъ, а также тѣмъ обстоятельствомъ, что кредитъ на строительныя потребности былъ ассигнованъ на 1907 въ значительно меньшемъ, сравнительно съ дѣйствительной надобностью, размѣрѣ. Возросли также, но незначительно, кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій, а именно на 71.000 р. или на 13,9%; повышеніе это было вызвано

необходимостью усилить личный составъ учрежденія вслѣдствіе чрезвычайнаго умноженія и осложненій возложенныхъ на учрежденія обязанностей въ зависимости отъ роста бюджета (законъ 28 мая 1911 г.).

Разсматривая данныя таблицы съ точки зрѣнія относительнаго значенія расходовъ разныхъ категорій, слѣдуетъ отмѣтить, что, несмотря на ростъ расходовъ на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ сооруженій по абсолютной величинѣ, относительное ихъ значеніе понизилось съ 15,3% до 12,2%.

Прежде, чѣмъ перейти отъ общаго обзора движенія назначеній къ болѣе детальному разсмотрѣнію отдѣльныхъ кредитовъ, необходимо замѣтить, что разсмотрѣніе ассигнованій по росписямъ не даетъ еще полнаго понятія о размѣрѣ суммъ, проведенныхъ за періодъ времени съ 1907—1912 г.г. по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства. Такъ, въ назначеніяхъ по росписи 1909 г. не нашли себѣ мѣста крупныя единовременныя ассигнованія, на общую сумму въ 19.500.000 р., на расчеты по задолженности военнаго вѣдомства. Кромѣ того, по смѣтамъ Департамента Государственнаго Казначейства проводились крупныя ассигнованія на расходы на предметы, не предусмотрѣнные смѣтою. Такъ, въ 1907 г., какъ это видно изъ отчета Государственнаго Контроля, израсходовано на эти надобности 1.174.000 р., въ 1908 г.—671.000 р., въ 1909 г.—420.000 р. и въ 1910 г.—1.496.000 р. Наибольшая часть этихъ ассигнованій пошла на удовлетвореніе расходовъ, связанныхъ съ противочумными и противохолерными мѣропріятіями. Всего на эту надобность употреблено за 4 года—2.113.000 р., изъ нихъ 1.221.000 р. израсходовано въ 1910 г. Слѣдующее мѣсто занимаютъ расходы на извѣстное Его Императорскому Величеству употребленіе—около 750.000 р. за всѣ 4 года. Далѣе въ 1907 г. были отнесены на счетъ этихъ дополнительныхъ ассигнованій расходы по сооруженію памятника Императору Александру III. Довольно крупный расходъ, именно 107.000 р., былъ вызванъ въ 1908 г. необходимостью возмѣстить Государственному Банку расходъ по вторичной уплатѣ имъ перевода взамѣнъ равной суммы, выданной Владивостокскимъ отдѣленіемъ по подложному документу. Остальные расходы—болѣе мелкаго характера и не превышаютъ 25.000 р. по отдѣльнымъ выдачамъ.

Кромѣ того, дѣйствительное выполненіе расходовъ, напримѣръ по расходамъ на выдачу пенсій, въ значительной степени

отличалось отъ смѣтныхъ предположеній. Чтобы судить, насколько дѣйствительные расходы отклонились отъ смѣтныхъ предположеній, въ концѣ обзора приведена таблица за отчетные годы съ параллельнымъ показаніемъ тѣхъ и другихъ расходовъ.

Наибольшую часть расходовъ, проводимыхъ по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства, составляютъ расходы на выдачу пенсій и пенсіонныхъ пособій изъ казны, которыя достигаютъ въ среднемъ 56% общаго итога ассигнованій по смѣтѣ Департамента. Слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ расходы на выдачу пенсій за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ, которые составляютъ около 19% общей суммы.

Возрастаніе расходовъ по пенсіонному обезпеченію составляетъ изъ года въ годъ около 3.000.000 р. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ лишь 1909 г., когда расходы на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны увеличились болѣе чѣмъ на 8.000.000 р. противъ 1908 г. Увеличеніе это объясняется, между прочимъ, тѣмъ, что въ смѣту Департамента Государственнаго Казначейства на 1909 г. впервые занесенъ кредитъ на производство добавочныхъ пенсій уволеннымъ въ отставку строевымъ офицерамъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 іюля 1899 г. временныхъ правилъ о предѣльномъ возрастномъ цензѣ для состоящихъ на службѣ генераловъ, штабъ-и оберъ-офицеровъ и Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1906 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта. Пенсіи эти до 1906 г. производились за счетъ суммъ предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства и кредитъ на выдачу ихъ назначался по ст. 3 § 5 смѣты Канцеляріи Военнаго Министра. За прекращеніемъ съ 1909 г. дѣйствія предѣльнаго бюджета кредитъ на выдачу этихъ пенсій перенесенъ въ смѣту Департамента Государственнаго Казначейства. За исключеніемъ этой суммы (3.000.000 р.) изъ общаго увеличенія на пенсіонное обезпеченіе, увеличеніе это выражается въ суммѣ около 5.000.000 р. противъ смѣты на 1908 г.

Другой родъ пенсіоннаго обезпеченія—за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ—увеличивается въ среднемъ на 1.500.000 р. въ годъ.

Вопросъ о пенсіяхъ всегда останавливалъ на себѣ вниманіе какъ бюджетной комиссіи, такъ и Государственной Думы. Уже при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетной комиссіи

указывалось, что вопросъ о пенсіонномъ обезпеченіи состоящихъ на государственной службѣ лицъ имѣетъ весьма важное общегосударственное значеніе, не только въ виду крупныхъ размѣровъ ассигнованій на этотъ предметъ изъ средствъ государственнаго казначейства и постояннаго ихъ увеличенія, но и потому, что интересы государства и отдѣльныхъ лицъ—служащихъ и ихъ семействъ—требуютъ, чтобы дѣло назначенія пенсій было поставлено внѣ зависимости отъ случайныхъ причинъ и основано на опредѣленномъ расчетѣ, при которомъ взносы на составленіе пенсіоннаго капитала находились бы въ возможно большемъ соотвѣтствіи съ окладами пенсій. Низкій размѣръ усиленныхъ пенсій, устанавливаемый дѣйствующимъ пенсіоннымъ уставомъ, привелъ къ необходимости издать особыя правила о выдачѣ пенсій и пособій (8 іюля 1883 г.). Но и пенсіи, назначаемыя по этимъ правиламъ, не являются вполнѣ удовлетворительными; поэтому приходится не рѣдко назначать пенсіи въ изъятіе изъ этихъ правилъ. Съ этой точки зрѣнія нынѣ дѣйствующія пенсіонныя правила, значительно устарѣвшія, мало обезпечивающія пенсіонеровъ, въ особенности изъ низшихъ служащихъ, и допускающія при примѣненіи ихъ значительное промедленіе между моментомъ возникновенія права на полученіе пенсіи и моментомъ дѣйствительнаго ея полученія, представляются во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными, вслѣдствіе чего возникъ вопросъ о скорѣйшемъ ихъ пересмотрѣ и измѣненіи.

По заявленію Министра Финансовъ, сдѣланному при разсмотрѣніи смѣты Департамента на 1908 г., правительствомъ давно уже сознается необходимость общаго пересмотра устава о пенсіяхъ. Тѣмъ не менѣе, въ виду крайней сложности и трудности дѣла, предпринятыя въ этомъ направленіи работы не привели еще (къ 1908 г.) къ выработкѣ новаго пенсіоннаго устава. При разработкѣ соотвѣтствующаго потребностямъ времени новаго пенсіоннаго устава, слѣдуетъ, однако, по мнѣнію Министра Финансовъ, имѣть въ виду, что работа эта не можетъ быть выполнена внѣ связи съ общимъ пересмотромъ учрежденій и уставовъ, коими опредѣляется служба гражданская, и что проектъ такого устава не можетъ быть составленъ въ скоромъ времени, а самая мѣра эта поведетъ не къ уменьшенію расходовъ казны на пенсіи, а напротивъ того къ значительному ихъ увеличенію. При этомъ установленіе соотвѣтствія

между вычетами на составленіе пенсіоннаго капитала и пенсіонными окладами было бы возможно достигнуть лишь при условіи организаціи общей пенсіонно-эмеритальной кассы, но для этого потребовался бы или единовременный отпускъ изъ средствъ казны нѣсколькихъ сотъ милліоновъ рублей на образованіе эмеритальнаго фонда, на что, конечно, въ ближайшее время разсчитывать нельзя, или же назначеніе такихъ высокихъ вычетовъ изъ окладовъ содержанія на составленіе этого фонда, которые оказались бы неносильными для служащихъ. Въ виду сего, при разработкѣ вопроса о пенсіонномъ обезпеченіи служащихъ, надлежало бы, по мнѣнію Министра Финансовъ, отказаться отъ учрежденія эмеритальной кассы.

Не отрицая, что съ принятіемъ болѣе близкихъ къ современнымъ условіямъ жизни нормъ пенсій расходы казны по обезпеченію служащихъ могутъ значительно увеличиться, бюджетная комиссія нашла, что обстоятельство это тѣмъ не менѣе не можетъ служить основаніемъ къ оставленію самой мысли о преобразованіи существующаго порядка назначенія пенсій и опредѣленія пенсіонныхъ окладовъ, которые представляются въ настоящее время, въ общемъ, весьма несовершенными. Поэтому бюджетная комиссія, а затѣмъ и Государственная Дума (въ формулѣ перехода) признала необходимымъ пересмотръ устава о пенсіяхъ въ видахъ болѣе раціональнаго устройства пенсіоннаго дѣла. Затѣмъ, для освѣдомленія Государственной Думы о порядкѣ и основаніяхъ назначенія усиленныхъ пенсій по дѣйствующимъ правиламъ было признано также необходимымъ, чтобы Министерство Финансовъ представляло при смѣтахъ Департамента Государственнаго Казначейства поименный списокъ лицъ, получающихъ пенсіонные оклады въ изъятіе изъ правилъ 8 іюля 1883 г.

Послѣднее указаніе вѣдомство исполнило уже при внесеніи смѣты на 1909 г.

Что же касается до указанія Государственной Думы на необходимость пересмотра пенсіоннаго устава, то по заявленію представителей вѣдомства, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., Министерствомъ Финансовъ было уже приступлено къ его осуществленію. Для пересмотра пенсіоннаго устава образована была особая междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ т. с. Чистякова. Однако, при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. выяснилось, что въ этомъ

году работы учрежденной для этого комиссіи находятся еще въ періодѣ собиранія матеріаловъ. Въ настоящее время вопросъ о пересмотрѣ пенсіоннаго устава близится, повидимому, къ окончанію, и по имѣющимся свѣдѣніямъ проектъ новаго устава будетъ внесенъ въ первую же сессію Государственной Думы IV созыва.

Слѣдуетъ отмѣтить, что при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 г. Государственной Думой было указано на необходимость отмѣны ст.ст. 237—238 т. III св. зак., на основаніи которыхъ производится содержаніе бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Лицея и Императорскаго Училища Правовѣдѣнія до назначенія ихъ на штатныя должности. Кредитъ на эту надобность вносился также въ смѣту Департамента Государственнаго Казначейства (по § 9—на жалованье бывшимъ лицеистамъ). Въ смѣтѣ Департамента на 1909 г. кредитъ этотъ уже не значился, причемъ вѣдомствомъ было заявлено, что имъ вносится законопроектъ объ отмѣнѣ упомянутыхъ статей; впредь до отмѣны же ихъ жалованье это вѣдомство нашло возможнымъ относить на счетъ кредита по ст. 5 § 7 смѣты Департамента Государственнаго Казначейства—обязательные по закону расходы, на производство которыхъ не имѣется кредитовъ въ смѣтахъ. Въ настоящее время, по закону 7 іюня 1909 г., ст.ст. 237 и 238 т. III отмѣнены.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Государственной Думой въ формулѣ перехода было указано между прочимъ на необходимость пересмотра штатовъ и преобразованіе казенныхъ палатъ въ смыслѣ сокращенія штатовъ, передачи части подвѣдомственныхъ палатѣ дѣлъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ податныхъ учрежденій и соединенія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, нѣсколько палатъ въ одну. Министерство Финансовъ, однако, нашло, какъ это видно изъ объясненій по смѣтѣ на 1909 г., что сокращеніе штата казенныхъ палатъ невозможно, въ виду огромнаго количества работы, лежащей на этихъ учрежденіяхъ, по той же причинѣ невозможно и соединеніе нѣсколькихъ палатъ въ одну. Что же касается до передачи части подвѣдомственнымъ палатамъ дѣлъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ податныхъ учрежденій, то Министерство Финансовъ, признавая эту мѣру желательною и объясняя, что вѣдомство уже давно стремится приблизить податныя учрежденія къ населенію,

полагало однако, что вмѣстѣ съ этимъ придется увеличивать и число податныхъ участковъ.

Кромѣ вопросовъ, связанныхъ непосредственно съ ассигнованіями по смѣтѣ Департамента Казначейства, было обращено вниманіе при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. на слѣдующее обстоятельство: Министромъ Финансовъ неоднократно указывалось, что расходованіе кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску, находится подъ наблюденіемъ Департамента Государственнаго Казначейства и слѣдовательно не могутъ быть израсходованы тѣ условные кредиты, которые не получили разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, между тѣмъ изъ отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи на 1908 г. было замѣчено, что по смѣтѣ расходовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1908 г. былъ оставленъ (ст. 8 § 15) къ условному отпуску кредитъ въ размѣрѣ 10.000 р. на выдачу пособія Императорскому Русскому Театральному Обществу. Соотвѣтствующій законопроектъ не былъ разсмотрѣнъ Государственною Думою, и, слѣдовательно, кредитъ этотъ съ наступленіемъ 1 января 1910 г. долженъ былъ быть закрытъ. Однако, въ перечнѣ условныхъ кредитовъ, приведенномъ на стр. 669 отчета Государственнаго Контроля за 1908 г., и въ которомъ, между прочимъ, указаны также закрытые условные кредиты, таковой вовсе не значился. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ того же отчета видно, что изъ назначенныхъ по этому подраздѣленію (ст. 8 § 15) 71.000 р. израсходовано 61.000 р. и затѣмъ переведено въ другія смѣтныя подраздѣленія 10.000 р. Такимъ образомъ въ распоряженіе вѣдомства поступилъ и былъ имъ израсходованъ по другому назначенію кредитъ, состоявшій въ числѣ неразрѣшенныхъ къ отпуску условныхъ кредитовъ. По этому поводу Министръ Финансовъ, удостовѣривъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи, что кредитъ этотъ не былъ израсходованъ на выдачу пособія Императорскому Русскому Театральному Обществу, а былъ обращенъ въ качествѣ неиспользованнаго остатка на подкрѣпленіе другихъ смѣтныхъ назначеній, заявилъ, что Министерство строго держится порядка, по которому неподтвержденные закономъ условные кредиты не подлежатъ отпуску.

Обращаясь къ тѣмъ измѣненіямъ, которыя произведены Государственной Думой въ проектахъ смѣтъ Департамента Государственнаго Казначейства, слѣдуетъ замѣтить, что измѣненія

эти были самыя незначительныя. Такъ смѣта на 1908 г. была сокращена противъ первоначальныхъ предположеній вѣдомства всего лишь на 35.254 р., въ томъ числѣ 9.454 р. по § 9 (пособіе вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи), составлявшіе окладъ содержанія двумъ почетнымъ опекунамъ; исключеніе этой суммы произведено въ виду послѣдовавшей послѣ составленія смѣты смерти этихъ лицъ. Ассигнованія на 1909 г. были сокращены еще менѣе, всего на 19.987 р., въ томъ числѣ по § 9 на 18.927 р., вслѣдствіе смерти трехъ почетныхъ опекуновъ. Сокращенія на 1910 г. выразились въ суммѣ 5.723 р. и были произведены также по § 9 смѣты и по той же причинѣ, какъ и въ предшествующіе годы. Сокращенія по смѣтѣ на 1911 г. выражаются въ болѣе крупной суммѣ, именно 100.000 р., однако сокращеніе это произведено по предложенію самого вѣдомства согласно съ представленными имъ дополнительными свѣдѣніями.

Что касается затѣмъ до дѣйствительно произведенныхъ по смѣтамъ Департамента Государственнаго Казначейства расходовъ, то данныя объ этомъ, параллельно съ данными о размѣрахъ ассигнованій по росписи, приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ. Какъ можно изъ нея усмотрѣть, дѣйствительно произведенные расходы обыкновенно превышали ассигнованіе по росписи на болѣе или менѣе значительную сумму. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ 1910 г., когда было израсходовано приблизительно на 5.000.000 р. менѣе, чѣмъ было ассигновано по росписи. Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, главнымъ образомъ, что изъ кредитовъ, ассигнованныхъ по росписи этого года на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ, въ суммѣ 5.600.000 р., потребовалось израсходовать всего лишь 5.000 р. Впрочемъ по этой категоріи расходовъ ассигнованія по росписи за всѣ разсматриваемые годы были значительно выше произведенныхъ расходовъ, такъ въ 1907 г. ассигновано 2.000.000 р., израсходовано 66.000 р., въ 1908 г. ассигновано 2.800.000 р., израсходовано 167.000 р. и въ 1909 г. ассигновано также 2.800.000 р., а израсходовано 170.000 р. Такимъ же характеромъ отличается и ассигнованіе (на 1907—8 гг.) на расчеты съ Военнымъ Министерствомъ по правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ: въ 1907 г. ассигновано 1.150.000 р., израсходовано 5.000 р., а въ 1908 г. ассигновано 1.100.000 р., израсходовано же 221.000 р. Значительно превос-

ходятъ дѣйствительно произведенные расходы ассигнованія по росписи лишь въ 1909 г. на сумму около 18.000.000 р. Это находитъ себѣ объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что по Департаменту Государственнаго Казначейства по росписи этого года былъ проведенъ крупный расходъ въ 19.500.000 р. на удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ къ военному вѣдомству за время до 1 января 1909 г. (15.000.000 р.) и за то же время къ Обуховскому заводу (4.500.000 р.).

Болѣе подробныя данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1907 г. по отчету государственнаго контроля.
		Въ
Расходы Департамента и мѣстъ, ему подвѣдомственныхъ.		
Содержаніе центральныхъ учрежденій	512	529
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	14.782	14.800
Разные расходы администраціи	147	147
Сооруженіе и ремонтъ зданій казенныхъ палатъ и казначействъ.	264	264
Расходы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся.		
Содержаніе центральныхъ учрежденій	30	30
Разные расходы администрацій	1.294	1.267
Разные расходы по управленію	2.896	3.607
Пособія по учебной и художественной частямъ	292	257
Пособія вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи	3.669	3.683
Пособія съ благотворительною цѣлью	383	388
Пособія по разнымъ случаямъ	127	127
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др. .	216	214
Расчеты съ Военнымъ Министерствомъ по правиламъ о предѣльномъ бюджетѣ	1.150	5 [1]
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	54.009	56.171
Пенсіи за счетъ эмеритальныхъ и другихъ пенсіонныхъ капиталовъ	18.300	20.519
Удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ	2.000	1.610 [2]
Расходы на предметы, не предусмотрѣнные смѣтою	—	1.174
На удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ къ военному вѣдомству и Обуховскому заводу до 1909 г.	—	—
Итого	100.071	104.792

[1]) Кромѣ того переведено въ смѣту Канц. Воен. Мин. 498 т. р.
[2]) Въ томъ числѣ: по Деп. Гос. Каз.—66 т. р., по военному м-ству—150 т. р. и по остальнымъ
[3]) Въ томъ числѣ: по Деп. Гос. Каз.—167 т. р., по военному м-ству—955 т. р. и по остальнымъ
[4]) Въ томъ числѣ: по Деп. Гос. Каз.—170 т. р., по военному м-ству—796 т. р. и по остальнымъ
[5]) Въ томъ числѣ: по Деп. Гос. Каз.—5 т. р., по военному м-ству—2.803 р. и по остальнымъ

Ассигновано на 1908 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1908 г. по отчету Государственнаго Контроля.	Ассигновано на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1909 г. по отчету Государственнаго Контроля.	Ассигновано на 1910 г.	Дѣйствительно израсходовано въ 1910 г. по отчету Государственнаго Контроля.
тысячах рублей.					
512	523	569	546	531	565
15.058	15.051	15.237	15.252	15.279	15.314
162	150	157	162	152	150
451	559	559	569	660	669
30	33	37	37	37	37
1.302	1.254	1.292	1.474	1.381	1.428
3.342	3.717	3.729	3.733	4.100	3.424
250	250	246	249	241	241
3.685	3.731	3.672	3.700	3.624	3.587
383	438	377	398	377	397
127	135	121	126	109	127
190	190	190	190	190	185
1.100	224	—	—	—	—
57.310	59.255	65.639	65.325	68.800	68.031
19.500	23.212	21.500	22.405	23.000	23.229
2.800	2.083 [3])	2.800	2.220 [4])	5.600	5.075 [5])
—	671	—	420	—	1.496
—	—	—	19.500	—	—
106.202	111.476	116.125	136.306	124.081	123.955

[3]) вѣдомствамъ 1.394 т. р.
[4]) вѣдомствамъ 961 т. р.
[5]) вѣдомствамъ 1.254 т. р.
вѣдомствамъ 2.267 т. р.

По § 9 смѣты Департамента Государственнаго Казначейства ассигнуется кредитъ на выдачу пособія Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи. Данныя о матеріальномъ положеніи этого вѣдомства содержатся въ нижеслѣдующихъ таблицахъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія объ ассигнованіяхъ и дѣйствительно произведенныхъ расходахъ, а также о доходахъ по Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи за 1908—1912 г.г.

ДОХОДЫ ВѢДОМСТВА УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

		1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
		Р у б л и.				
§ 1.—Доходы отъ привилегій.	исчисл. .	7.325.737	7.470.770	7.600.887	8.101.079	8.551.076
	поступл.	8.074.584	8.457.088	9.293.836	—	—
§ 2.—% съ капиталовъ и спеціальнаго поступленія.		3.619.069	3.617.520	3.676.050	3.673.499	3.673.970
		3.594.409	3.612.533	3.697.094	—	—
§ 3.—Отъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій . . .		1.066.363	1.059.210	1.037.501	982.028	985.783
		1.067.269	1.057.415	990.363	—	—
§ 4.—Плата за воспитаніе, леченіе и призрѣніе . .		3.360.246	3.333.434	3.338.471	3.410.417	3.599.287
		3.239.937	3.312.879	3.411.999	—	—
§ 5.—Доходы отъ арендныхъ статей		746.418	804.830	820.289	836.486	946.354
		738.871	802.554	837.843	—	—
§ 6.—Пенсіонныя средства		1.033.933	1.041.412	1.052.214	1.053.383	1.077.786
		1.078.979	1.066.075	1.050.988	—	—
§ 7. — Доходы разнаго рода		160.371	159.202	159.682	162.130	162.841
		179.422	176.312	174.191	—	—

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	Р у б л и.				
§ 8.—Чрезвычайные рессурсы. исчисл. .	25.901	11.573	7.090	—	—
поступл.	25.901	11.573	1.320	—	—
Остатки по исполненію смѣтъ.					
Особые рессурсы на пополненіе дефицита	700.429	655.559	652.954	687.948	464.613
	700.429	655.559	652.954	—	—
Итого	18.038.469	18.153.510	18.345.199	18.906.964	19.461.610
	18.699.805	19.151.901	20.120.600	—	—
Свободной наличности . .	+ 661.396	+ 998.391	+1.775.401	—	—

РАСХОДЫ ВѢДОМСТВА УЧРЕЖДЕНІЙ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ.

		1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
		Р у б л и.				
§ 1.—Извѣстное Ихъ Императорскихъ Величествъ употребленіе	ассигн. .	33.000	30.000	33.000	33.000	33.000
	исполн. .	20.805	27.020	30.548	—	—
§ 2.—Расходы строительные		818.606	582.860	591.112	907.685	84.909
		1.001.410	838.242	732.799	—	—
§ 3.—Пенсіи		1.590.843	1.647.543	1.655.656	1.657.746	1.619.300
		1.567.223	1.564.240	1.562.976	—	—
§ 4.—Путевые расходы .		49.000	49.000	49.000	49.000	52.000
		48.191	47.342	48.582	—	—
§ 5.—Награды и пособія .		207.000	205.000	212.000	213.000	216.000
		228.092	223.364	237.381	—	—
§ 6.—Уплата долговъ по капитальнымъ займамъ . .		39.359	21.363	37.447	37.960	39.236
		13.500	14.312	17.219	—	—
§ 7.—Суммы, подлежащія въ депозиты		159.144	178.438	173.229	195.133	192.274
		142.118	210.436	163.297	—	—
§ 8.—Разные расходы . .		140.512	137.205	140.779	154.265	170.839
		134.728	117.564	124.281	—	—
§ 9.—Непредусмотрѣнные смѣтой расходы		526.566	500.000	639.000	550.000	868.000
		300.553	342.618	158.483	—	—
§ 10.—Содержаніе Главнаго Управленія		558.073	573.029	574.145	580.491	584.113
		555.529	563.386	—	—	—
§ 11. Отдѣльнаго учрежденія: денежное довольствіе служащихъ и канцелярія . .		4.214.245	4.242.435	4.270.289	4.322.676	4.517.362
		4.218.104	4.251.056	4.311.617	—	—
§ 12.—Расходы по обученію необязательнымъ предметамъ		391.756	378.337	383.687	370.010	402.555
		370.246	356.359	384.967	—	—

		1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
		Р у б л и.				
§ 13.—Содержаніе воспитываемыхъ, больныхъ и служащихъ . . .	ассигн. .	2.985.205	2.998.994	3.041.865	3.153.217	3.183.427
	исполн. .	3.180.221	3.016.834	3.062.665	—	—
§ 14.—Хозяйственные расходы и прислуга		3.334.003	3.397.590	3.424.278	3.416.411	3.434.871
		3.433.086	3.434.071	3.442.701	—	—
§ 15.—Перевозка воспитанницъ и питомцевъ . . .		88.812	87.866	85.850	88.133	95.008
		88.045	95.421	86.297	—	—
§ 16.—Плата за содержаніе воспитанницъ и питомцевъ		1.209.709	1.164.480	960.457	964.159	834.063
		909.508	879.382	859.087	—	—
§ 17.—Денежные отпуски разнымъ учрежденіямъ внѣ вѣдомства		503.613	486.735	497.181	528.404	530.806
		499.635	468.672	519.075	—	—
§ 18.—Расходы по управленію арендными статьями		258.814	274.990	276.154	274.896	307.420
		269.410	271.085	271.163	—	—
§ 19.—Расходы по сбору съ увеселеній		167.500	188.000	245.000	300.000	405.000
		222.329	308.000	390.000	—	—
§ 20.—Расходы по продажѣ картъ и карточной операціи		155.817	161.442	143.447	160.843	167.721
		142.975	150.594	143.447	—	—
§ 21.—Расходы по изготовленію картъ		61.287	64.807	77.719	76.956	76.520
		60.529	83.099	720.288	—	—
§ 22.—Расходы по выдѣлкѣ картъ		645.404	780.389	826.472	872.997	900.185
		664.186	391.795	840.385	—	—
Итого		18.038.469	18.153.510	18.345.139	18.906.964	19.461.610
		18.080.036	18.054.903	18.054.903	18.036.768	—

Изъ приведенной вѣдомости видно, что ассигнованія по смѣтѣ расходовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи за пять лѣтъ, съ 1908 г. по 1912 г., увеличились съ

18.038.000 р. до 19.460.000 р., т. е. на 1.422.000 р. Исчисленіе же доходовъ за тотъ же промежутокъ увеличено съ 17.338.000 р. до 18.996.000 р., на 1.658.000 р. Для сбалансированія смѣты доходовъ со смѣтою расходовъ недостающая сумма черпается Вѣдомствомъ изъ остатковъ по исполненію смѣтъ, именуемая вѣдомствомъ «особымъ рессурсомъ» на пополненіе дефицитовъ. Изъ этихъ особыхъ рессурсовъ въ 1908 г. обращено было на покрытіе расходовъ 700.000 р., въ 1909 г. 655.000 р., въ 1910 г. 653.000 р., въ 1911 г. 688.000 р., въ 1912 г. 464.500 р. Такимъ образомъ, по смѣтамъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи ежегодно имѣлся дефицитъ, который покрывался въ той или иной суммѣ изъ особыхъ рессурсовъ, но уже самая наличность этихъ особыхъ рессурсовъ, которымъ суждено ежегодно служить для покрытія смѣтныхъ дефицитовъ, показываетъ достаточную устойчивость этого неисчерпаемаго источника. Для того, чтобы точно опредѣлить природу этого источника средствъ вѣдомства, необходимо обратиться къ отчетнымъ даннымъ по исполненію смѣтъ. Въ этихъ отчетахъ этотъ источникъ, который служитъ для покрытія ежегодныхъ дефицитовъ и проводится по смѣтамъ подъ видомъ «особаго рессурса», трактуется въ качествѣ остатковъ по исполненію смѣтъ предшествующихъ лѣтъ. Однако, эти остатки отъ расходовъ весьма невелики и иногда ихъ совсѣмъ не имѣется. Въ 1908 г. истрачено было больше, чѣмъ ассигновано, на 41.000 р., въ 1909 г. истрачено больше на 1.500 р., въ 1910 г. истрачено меньше, чѣмъ ассигновано, на 308.000 р.; между тѣмъ, за тѣ же годы, ассигновано изъ остатковъ 700.000 р., 655.000 р. и 653.000 р. Очевидно, эти особые рессурсы вѣдомства образовались не отъ сбереженій по расходной смѣтѣ. Если обратиться къ отчетнымъ даннымъ по исполненію доходной смѣты, то становится яснымъ, откуда образовались у вѣдомства эти особые рессурсы. Какъ видно изъ этихъ данныхъ, доходная смѣта исчисляется вѣдомствомъ болѣе чѣмъ осторожно, дѣйствительныя же поступленія доходовъ на много превышаютъ смѣтныя предположенія. На 1908 г. исчислено доходовъ 18.000.000 р., а въ дѣйствительности поступило 18.699.000 р., на 1909 г. исчислено доходовъ 18.153.000 р., въ дѣйствительности поступило 19.150.000 р., т. е. почти на одинъ милліонъ больше, на 1910 г. исчислено было 18.340.000 р., въ дѣйствительности поступило 20.120.000 р.—

на 1.780.000 р. больше. Отчетныхъ данныхъ за позднѣйшее время нѣтъ, но во всякомъ случаѣ на 1 января 1911 г. по бюджету вѣдомства имѣется превышеніе доходовъ надъ исчисленіями 1.780.000 р. Нѣтъ сомнѣнія, что сумма эта останется въ свободной наличности и въ 1912 г., ибо, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, въ томъ же 1910 г., когда образовалась наличность въ 1.780.000 р. въ доходной смѣтѣ, въ расходной смѣтѣ образовался остатокъ въ размѣрѣ въ 300.000 р. Къ тому же смѣтный фиктивный дефицитъ по смѣтѣ 1912 г. сокращенъ до суммы 464.000 р., т. е. почти покрывается этимъ остаткомъ отъ расходной смѣты въ 300.000 р. Отчетныя данныя объ исполненіи смѣты 1911 г. могутъ конечно нѣсколько измѣнить всѣ эти цифры; однако, при большой осторожности вѣдомства въ исчисленіи доходовъ (такъ, на 1911 г. доходы исчислены въ 18.900.000 р., тогда какъ за 1910 г. ихъ поступило 20 милл. слишкомъ) едва ли можно опасаться за сколько нибудь существенное измѣненіе этой свободной наличности вѣдомства. Скорѣе можно предположить, что она увеличится и достигнетъ, а можетъ быть и превыситъ, 2.000.000 р. Переходя къ болѣе подробнымъ деталямъ смѣты, слѣдуетъ замѣтить, что единственнымъ почти параграфомъ, который даетъ вѣдомству значительное превышеніе доходовъ противъ смѣтныхъ исчисленій, является § 1 —доходы отъ привилегій. На 1910 г. исчислено 7.600.000 р., а въ дѣйствительности поступило 9.293.000 р., на 1.600.000 р. больше. Параграфъ этотъ заключаетъ въ себѣ сборы съ публичныхъ увеселеній и доходы отъ продажи картъ. Эти доходы ежегодно увеличиваются; между тѣмъ вѣдомство въ своихъ исчисленіяхъ значительно преуменьшаетъ ихъ ожидаемыя поступленія. Остальныя превышенія поступленій болѣе мелки, по § 3 имѣется даже недопоступленіе въ 1910 г. въ размѣрѣ 47.000 р.; какъ объясняетъ вѣдомство, это произошло вслѣдствіе сокращенія Государственной Думой отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе Императорскаго Клиническаго Повивальнаго Института; но, съ другой стороны, доходъ по § 4 возросъ на 74.000 р. отъ увеличенія платы за воспитаніе, лѣченіе и призрѣніе и въ томъ числѣ платы въ томъ же самомъ Клиническомъ Институтѣ.

Что касается расходной смѣты вѣдомства, то, какъ видно изъ приведенной вѣдомости, наиболѣе крупнымъ расходомъ является расходъ по § 11—денежное довольствіе служащихъ и канцелярскіе

расходы. Въ 1908 г. этотъ расходъ былъ 4.200.000 р., въ 1912 г. онъ возросъ на 300.000 р., причемъ отчетныя данныя показываютъ, что этотъ расходъ ежегодно превышаетъ назначенныя на его удовлетвореніе ассигнованія. Главнымъ расходомъ по этому параграфу является содержаніе личнаго состава административной части и личнаго состава учебной части. Вторымъ наиболѣе крупнымъ расходомъ является § 14—хозяйственные расходы и содержаніе прислуги. Этотъ расходъ въ 1908 г. равнялся 3.330.000 р., въ 1912 г.—3.400.000 р., опять таки возросъ на 100.000 р. и, наконецъ, третье мѣсто по размѣрамъ занимаетъ § 13—содержаніе воспитываемыхъ, призрѣваемыхъ и больныхъ и натуральное довольствіе служащихъ, съ 2.980.000 р. до 3.180.000 р., т. е. на 200.000 р. Слѣдующимъ по размѣрамъ ассигнованій является § 3—пенсіи служащихъ — исчисляемый въ суммѣ, нѣсколько превышающей 1.500.000 р., причемъ по этому параграфу ежегодно получаются остатки; въ то-же время въ смѣтѣ доходовъ имѣется особый § 6, заключающій пенсіонныя средства и исчисляемый ежегодно свыше 1.000.000 р. Крупный расходъ содержитъ § 16—плата за содержаніе воспитанниковъ питомцевъ и питомицъ, но эта разница годъ изъ года уменьшается, съ 1.200.000 р. въ 1908 г. опустилась до 830.000 р. въ 1912 г. Главнымъ образомъ уменьшилась плата воспитателямъ и матерямъ за вскармливаніе. Изъ остальныхъ расходовъ обращаетъ вниманіе § 9—непредусмотрѣнные смѣтой расходы, которые съ 520.000 р., возрасли до 866.000 р., какъ объясняетъ вѣдомство, ассигнуется въ распоряженіе опекунскаго совѣта на надобности, имѣющіяся въ виду при разсмотрѣніи смѣты, 400.000 р. на предположенное увеличеніе платы за питомцевъ воспитательнаго дома. Такимъ образомъ этотъ «непредусмотрѣнный» расходъ, имѣвшійся однако въ виду, является, повидимому, лишь условнымъ кредитомъ, долженствующимъ восполнить расходы по § 16. Впрочемъ, какъ показываютъ отчетныя данныя, исполненіе смѣты по этому параграфу никогда не достигло размѣра кредитовъ, причемъ за 1910 г. израсходовано 158.000 р., а ассигновано 639.000 р. Такимъ образомъ при малѣйшемъ дефицитѣ вѣдомство оставляетъ за собой право пріостановить эти непредусмотрѣнные смѣтою расходы, имѣвшіеся въ виду при разсмотрѣніи смѣты.

Исчисленныя бюджетной комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

Докладчикъ И. М. Коваленко 1-й.

Измѣненія назначеній по смѣтамъ расходовъ Департамента Окладныхъ Сбо

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Больше+ или меньше— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ы т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	502	502	0	522
	(3,4%)	*(2,8%)*		*(3,7%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	3.516	3.554	+38	3.543
	(23,6%)	*(17,9%)*		*(25,4%)*
Разные расходы администраціи	131	131	0	136
	(0,8%)	*(0,7%)*		*(1,7%)*
Расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ	1.912	2.140	+228	2.470
	(12,9%)	*(10,8%)*		*(17,2%)*
Пособія по разнымъ случаямъ	1.540	1.586	+46	1.587
	(10,4%)	*(8%)*		*(11,5%)*
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и проч.	7.273	11.953	+4.680	5.665
	(48,9%)	*(60,1%)*		*(40,7%)*
Итого	14.874	19.866	+4.992	13.923
	(100%)	*(100%*		*(100%)*

ровъ за время съ 1907—1912 г.г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Больше+или меньше— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Больше+или меньше— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Больше+или меньше— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Больше+или меньше— 1911 г.*	*Больше+или меньше— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+20	**512** *(3,6%)*	—10	**512** *(3,4%)*	0	**515** *(3,4%)*	+3	+13
—11	**3.539** *(23,1%)*	—4	**4.148** *(27,6%)*	+609	**4.416** *(28,6%)*	+268	+900
+5	**135** *(1%)*	—1	**133** *(0,9%)*	—2	**146** *(0,9%)*	+13	+15
+330	**2.720** *(19,3%)*	+250	**3.000** *(20%)*	+280	**3.050** *(19,8%)*	+50	+1.138
+1	**1.506** *(10,8%)*	—81	**1.540** *(10,3%)*	+34	**1.641** *(10,6%)*	+101	+101
—6.288	**5.666** *(40,2%)*	+1	**5.666** *(37,8%)*	0	**5.666** *(36,7%)*	0	—1.607
—5.943	**14.078** *(100%)*	+155	**14.999** *(100%)*	+921	**15.434** *(100%)*	+435	+560

Приведенныя данныя указываютъ на то, что общая сумма назначеній по смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1912 г. возрасла по сравненію съ итогомъ ассигнованій на 1907 г. весьма незначительно и превысила означенный итогъ всего лишь на 3,76%. По отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣтъ наибольшему возрастанію подверглись расходы по заготовленію и продажѣ гербовыхъ знаковъ, кредиты на которые въ 1912 г. увеличились по сравненію съ 1907 г. на 1.138.000 р. Слѣдующее мѣсто по величинѣ роста занимали расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, которые достигли къ 1912 г. 4.416.000 р., увеличившись по сравненію съ 1907 г. на 900.000 р. Кредиты на пособія по разнымъ случаямъ возрасли за разсматриваемый періодъ всего на 101.000 р. Расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій и разные расходы администраціи подверглись за то же время весьма незначительнымъ измѣненіямъ. Увеличеніе въ 1910 г. расходовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій зависѣло отъ внесенія въ смѣту, согласно закону 6 іюня 1910 г. о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, 606.000 р. на расходы по производству въ 1911 г. общей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ; увеличеніе же въ 1912 г. зависитъ отъ включенія кредита въ 279.000 р. согласно закону 3 іюня 1911 г. на усиленіе состава податной инспекціи и на учрежденіе одной должности податного ревизора. Изъ числа кредитовъ, отпускавшихся на вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и проч., слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1908 г. для скорѣйшаго возмѣщенія земствамъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ къ 1 января 1904 г., было включено Государственной Думой въ смѣту 4 милл. р. Въ виду этого, въ 1909 г., вслѣдствіе окончанія расчетовъ съ земствами по возмѣщенію имъ указанныхъ недоимокъ земскаго сбора, кредитъ по этому подраздѣленію понизился на 7 милл. р. противъ 1908 г. Изложенное обстоятельство вызвало рѣзкое измѣненіе назначеній по смѣтѣ расходовъ Департамента Окладныхъ Сборовъ на 1908 г. по сравненію съ ассигнованіями на 1907 г. За указаннымъ исключеніемъ, ассигнованія на вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и проч. не подвергались замѣтнымъ колебаніямъ и, составляя въ среднемъ около 39% итога смѣтъ и

за время съ 1909 г. по 1912 г., выражались въ неизмѣнной суммѣ 5.666.000 р.

Въ связи съ ассигнованіемъ испрашивавшихся кредитовъ Государственная Дума останавливалась на выясненіи вопроса о возможности сокращенія расходовъ по выкупному отдѣлу Департамента, въ виду послѣдовавшаго 3 ноября 1905 года Высочайшаго Манифеста о сложеніи выкупныхъ платежей. На содержаніе этого отдѣла, съ передачей ему, согласно Высочайше утвержденнаго 27 марта 1895 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, завѣдыванія выкупной операціей, было назначено по 72.440 р. въ годъ, изъ коихъ, за сокращеніемъ въ 7.620 р., согласно Высочайше утвержденнаго 31 января 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, расходуется нынѣ 64.820 р. Такъ какъ это сокращеніе было произведено еще до воспослѣдованія Высочайшаго Манифеста о сложеніи выкупныхъ платежей, то дальнѣйшее сокращеніе кредитовъ на означенный отдѣлъ Департамента, казалось, вызывается самой сущностью лежавшихъ на немъ обязанностей по наблюденію за учетомъ отмѣненныхъ выкупныхъ платежей. Вѣдомство же полагало, что наличный составъ этого отдѣла едва достаточенъ для веденія текущаго дѣла по остающимся выкупнымъ платежамъ тѣхъ группъ собственниковъ, каковы бывшіе вольные люди, православные арендаторы, чиншевики и старообрядцы, которыхъ не коснулся Всемилостивѣйшій Манифестъ, и предстоящаго надѣленія землею горнозаводскихъ рабочихъ и временно-обязанныхъ крестьянъ на Кавказѣ.

При обсужденіи кредитовъ, ассигнуемыхъ въ суммѣ 16.500 р. на статистическія работы, было выяснено, что за недостаточностью этой суммы вѣдомство не въ состояніи не только вообще правильно поставить у себя статистическія работы, но и вести статистику хотя бы торговыхъ предпріятій. На послѣдовавшія со стороны Государственной Думы указанія на необходимость правильной постановки статистическихъ работъ вѣдомствомъ было заявлено, что объ испрошеніи необходимыхъ на этотъ предметъ кредитовъ имъ будетъ внесено соотвѣтственное представленіе въ законодательныя учрежденія.

При разсмотрѣніи кредитовъ, назначенныхъ на содержаніе податной инспекціи, были высказаны соображенія о томъ, чтобы, въ виду отмѣны выкупныхъ платежей, облегчившей обязанности податныхъ инспекторовъ по уѣзду, и

усиленія ихъ работы по обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ, было произведено перераспредѣленіе податныхъ участковъ въ цѣляхъ увеличенія числа городскихъ участковъ. При этомъ возникъ вопросъ и о томъ, чтобы число помощниковъ податныхъ инспекторовъ было поставлено въ такое соотношеніе съ числомъ податныхъ инспекторовъ, чтобы время службы помощниковъ до назначенія на должность податныхъ инспекторовъ сократилось не только съ 6 до 4-хъ лѣтъ, какъ это происходитъ нынѣ, но и понизилось бы, если возможно, до 2-хъ лѣтъ, въ видахъ удержанія на службѣ способнѣйшихъ изъ нихъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ удержанія въ составѣ податной инспекціи лицъ наиболѣе способныхъ и въ виду возрастающей дороговизны жизни было высказано пожеланіе и о томъ, чтобы содержаніе податной инспекціи было увеличено назначеніемъ чинамъ оной *пятильтнихъ* прибавокъ. Со стороны вѣдомства было заявлено, что оно предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ осуществить реформу податной инспекціи и увеличить ея содержаніе.

На указаніе относительно своевременности упраздненія представляющихся излишними, за введеніемъ податной инспекціи, техническихъ чиновъ въ Царствѣ Польскомъ, на содержаніе которыхъ назначалось по смѣтѣ 1907 г. 11.175 р., и испрашивается по смѣтѣ на 1912 г. 5.175 р., вѣдомство заявило, что путемъ постепеннаго сокращенія кредитъ этотъ будетъ исключенъ изъ смѣты.

Останавливаясь на расходахъ, производимыхъ земскими учрежденіями, за счетъ ежегодно ассигнуемаго кредита въ 1.000.000 р., на производство ими оцѣночныхъ работъ, согласно законовъ 8 іюня 1893 г. и 18 января 1899 г., Государственная Дума признала необходимымъ выяснить дѣйствительное положеніе этихъ работъ.

Изъ сообщенныхъ вѣдомствомъ свѣдѣній, ежегодно доставлявшихся съ 1908 года въ комиссію, оказалось, что къ 1912 году первая стадія работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, заключающаяся въ собираніи матеріаловъ, пройдена всего въ количествѣ 60—68% общаго числа уѣздовъ; разработка же собранныхъ матеріаловъ произведена въ размѣрѣ всего отъ 46 до 56%; выработка оцѣночныхъ нормъ едва достигла 43—54%; разсмотрѣніе же этихъ нормъ оцѣночными комиссіями и губернскими земскими собраніями было закон-

чено въ размѣрѣ всего 16—19%, и, наконецъ, наложеніе оцѣнокъ на отдѣльныя недвижимыя имущества произведено въ размѣрѣ лишь отъ 5 до 9% по разнаго вида имуществамъ. Учетъ земель законченъ лишь въ 178 уѣздахъ, причемъ ни одно имущество еще не обложено поземельнымъ налогомъ на основаніи новыхъ оцѣнокъ.

Находя, что при такомъ положеніи дѣла остается не опредѣленнымъ не только срокъ окончанія оцѣночныхъ работъ, но что и самые матеріалы, служащіе основаніемъ къ наложенію оцѣнокъ, собираемые въ разное время, въ теченіе почти 18-лѣтняго періода, могутъ устарѣть настолько, что окажутся непригодными для поставленной цѣли, Государственная Дума указала вѣдомству на необходимость изысканія мѣры къ ускоренію оцѣночныхъ работъ. Изъ данныхъ вѣдомствомъ объясненій выяснилось, что соотвѣтственныя мѣропріятія возможны только путемъ изданія новаго закона, которымъ были бы назначены особые для каждой губерніи сроки окончанія оцѣночныхъ работъ, съ предоставленіемъ правительственнымъ органамъ права наблюденія за успѣшностью ихъ выполненія, о чемъ вѣдомство и предполагаетъ внести соотвѣтственный законопроектъ.

По смѣтѣ на 1912 годъ испрашивается кредитъ въ 60.000 р. въ пособіе Крестьянскому Поземельному Банку изъ выкупныхъ платежей на образованіе, согласно п. 8 ст. 1 Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 ноября 1894 года, особаго капитала для содѣйствія крестьянамъ къ пріобрѣтенію земли. Такъ какъ при изданіи вышеуказаннаго Высочайшаго Манифеста имѣлись въ виду выкупные платежи бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ крестьянъ, нынѣ отмѣненные, то, по возникшему вопросу о прекращеніи этого пособія Банку, вѣдомствомъ было заявлено, что къ отмѣнѣ этого пособія едва ли встрѣтится препятствіе.

Государственная Дума обращала вниманіе вѣдомства на желательность пересмотра расчета вознагражденія Главному Управленію Удѣловъ взамѣнъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ. Означенный вопросъ былъ возбужденъ вслѣдствіе того, что взиманіе выкупныхъ платежей было прекращено Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 года, а платежи государственнаго казначейства Главному Управленію Удѣловъ продолжаютъ производиться и нынѣ и закончатся лишь къ 1 іюля 1915 г.

Изъ объясненій вѣдомства по этому поводу выяснилось, что Главное Управленіе Удѣловъ въ свое время не получило выкупной ссуды, взамѣнъ которой закономъ были установлены ежегодные платежи въ пользу Удѣловъ изъ государственнаго казначейства срокомъ на 49 лѣтъ. Поэтому отмѣна взиманія выкупныхъ платежей не могла оказать вліянія на расчеты Удѣльнаго вѣдомства съ казною. Что же касается способа образованія особаго капитала изъ поступающихъ въ Главное Управленіе Удѣловъ платежей изъ средствъ государственнаго казначейства, который долженъ былъ бы обезпечить Удѣламъ доходъ, равный суммѣ ежегодныхъ выкупныхъ платежей, то это дѣло касается исключительно Удѣловъ и къ расчетамъ какъ казны съ Удѣлами, такъ и казны съ перешедшими на выкупъ крестьянами никакого отношенія, по мнѣнію Министерствъ Финансовъ и Двора, не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что законъ, установившій платежи казны Удѣламъ, никакихъ постановленій о порядкѣ образованія особаго капитала не содержитъ.

По смѣтѣ Департамента на 1909 годъ Государственная Дума признала необходимымъ уменьшить на 500.000 р. ассигнованія на выдачу выкупныхъ ссудъ, въ виду того, что нѣкоторыя изъ предположенныхъ къ выдачѣ ссудъ не будутъ разрѣшены въ 1909 году, и что въ крайнемъ случаѣ Министръ Финансовъ будетъ имѣть возможность изыскать для выдачи ссудъ необходимыя средства въ предѣлахъ отпущенныхъ по росписи на 1909 годъ кредитовъ.

По смѣтѣ на 1910 годъ увеличенные вѣдомствомъ до 1.200.000 р. кредиты по выдачѣ выкупныхъ платежей были уменьшены Государственною Думою на 350.000 р. въ виду обнаруженныхъ Думою недостатковъ въ организціи операцій по выдачѣ ссудъ. Въ виду возникшаго по этому поводу разногласія Государственной Думы съ Государственнымъ Совѣтомъ, признавшимъ необходимость возстановленія размѣровъ испрашивавшагося вѣдомствомъ на упомянутую надобность кредита, размѣръ ассигнованія былъ опредѣленъ на 1910 годъ, вслѣдствіе примѣненія ст. 13 смѣтныхъ правилъ, въ суммѣ, исчисленной вѣдомствомъ, т. е. въ 1.200.000 р.

Государственная Дума выражала пожеланіе объ измѣненіи Отд. II Высочайше утвержденнаго, 23 мая 1901 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи правительственнаго надзора за приготовленіемъ и разсылкою русскаго чая и объ

обязательномъ обандероленіи этого чая въ томъ смыслѣ, чтобы обороты по суммамъ, поступающимъ отъ чаеторговцевъ за пріобрѣтаемыя ими бандероли для оклейки помѣщеній съ русскимъ чаемъ, проводились по общей смѣтѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, съ подчиненіемъ ихъ установленному дѣйствующими смѣтными правилами порядку. Означенное пожеланіе было исполнено вѣдомствомъ.

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной продажи питей.

Докладчикъ В. В. Жуковскій.

Движеніе расходовъ по смѣтамъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	677 *(0,3)*	677 *(0,3)*	—	677 *(0,2)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	18.694 *(7,8)*	18.471 *(7,8)*	— 223	18.266 *(7,8)*
Разные расходы администраціи	107 *(0,04)*	103 *(0,04)*	— 4	98 *(0,03)*
Разные расходы по управленію	350 *(0,2)*	360 *(0,2)*	+ 10	367 *(0,1)*
Пособія по разнымъ случаямъ	836 *(0,3)*	857 *(0,4)*	+ 21	858 *(0,3)*
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.	699 *(0,2)*	672 *(0,3)*	— 27	623 *(0,2)*
Казенная винная операція.				
Расходы акцизнаго управленія по казенной продажѣ питей	1.946 *(0,7)*	1.962 *(0,8)*	+ 16	1.984 *(0,8)*
Постройка, ремонтъ и приспособленіе зданій, пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, оборудованіе заводовъ и складовъ	2.815 *(1)*	2.938 *(1,3)*	+ 123	2.816 *(1,1)*
Содержаніе мѣстъ выдѣлки и продажи спирта и вина	34.073 *(14)*	34.483 *(14)*	+ 410	34.599 *(14)*

казенной продажи питей за періодъ 1907—1912 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+ или менѣе 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б к е й.					
—	678 *(0,3)*	+ 1	679 *(0,3)*	+ 1	679 *(0,3)*	—	+ 2
— 205	17.977 *(8,4)*	— 289	17.280 *(8,6)*	— 697	17.287 *(8,4)*	+ 7	— 1.407
— 5	98 *(0.03)*	—	98 *(0,04)*	—	98 *(0,04)*	—	— 9
+ 7	418 *(0,1)*	+ 51	572 *(0,3)*	+ 154	498 *(0,2)*	— 74	+ 148
+ 1	872 *(0,4)*	+ 14	905 *(0,5)*	+ 33	931 *(0,4)*	+ 26	+ 95
— 49	633 *(0,3)*	+ 10	633 *(0,3)*	—	632 *(0,3)*	— 1	— 67
+ 22	1.991 *(0,9)*	+ 7	1.982 *(0,9)*	— 9	1.958 *(0,9)*	— 24	+ 12
— 122	2.910 *(1,3)*	+ 94	2.955 *(1,5)*	+ 45	3.190 *(1,5)*	+ 235	+ 375
+ 116	34.058 *(15,9)*	— 541	33.441 *(16,4)*	— 617	32.507 *(15,2)*	— 934	— 1.566

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Больше+ или меньше— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ.	1.072 *(0,5)*	1.135 *(0,5)*	+ 63	1.200 *(0,5)*
Заготовка и доставка спирта, а также приготовленіе вина	128.935 *(54)*	122.329 *(50,8)*	—6.606	117.641 *(50,8)*
Денежныя выдачи взамѣнъ безакцизнаго отчисленія.	14.250 *(5,8)*	16.545 *(6,4)*	+2.295	14.200 *(5,4)*
Перевозка вина	16.837 *(7,7)*	18.004 *(7,6)*	+1.167	18.500 *(7,9)*
Заготовка денатурированнаго спирта . .	907 *(0,5)*	1.970 *(0,8)*	+1.063	2.288 *(0,9)*
Покупка посуды	4.800 *(2)*	4.800 *(2)*	—	4.800 *(2)*
Пособія по разнымъ случаямъ	2.841 *(1,1)*	2.500 *(1,6)*	— 341	5.300 *(3)*
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	7.900 *(3)*	7.971 *(3,3)*	+ 71	7.628 *(3,2)*
Итого	237.739 *(100)*	235.777 *(100)*	—1.962	231.845 *(100)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 65	1.325 *(0,6)*	+ 125	1.435 *(0,8)*	+ 110	1.535 *(0,7)*	+ 100	+ 463
—4.688	100.658 *(47,1)*	—16.983	88.715 *(43,7)*	—11.943	99.614 *(46,2)*	+10.899	—29.321
—2.345	14.000 *(6,3)*	— 200	15.540 *(7,6)*	+ 1.540	15.680 *(7,4)*	+ 140	+ 1.430
+ 496	18.370 *(8,6)*	— 130	18.583 *(9,2)*	+ 213	18.413 *(8,6)*	— 170	+ 1.576
+ 318	2.340 *(1)*	+ 52	2.500 *(1,2)*	+ 160	4.300 *(1,7)*	+ 1.800	+ 3.393
—	4.800 *(2,2)*	—	4.600 *(2,3)*	— 200	4.700 *(2,2)*	+ 100	— 100
+2.800	4.811 *(2,2)*	— 489	5.335 *(2,7)*	+ 524	5.385 *(2,5)*	+ 50	+ 2.544
— 343	7.624 *(3,5)*	— 4	7.624 *(3,7)*	—	7.624 *(3,5)*	—	— 276
— 3.932	213.563 *(100)*	—18.282	202.877 *(100)*	—10.686	215.031 *(100)*	+12.154	—22.708

Изъ обзора таблицы усматривается, что за время съ 1907—1912 г.г. расходы по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей понизились на крупную сумму 24.519 тыс. р. При этомъ въ теченіе указаннаго времени происходило въ общемъ ежегодное пониженіе расходовъ и лишь въ 1912 г. послѣдовало увеличеніе, по сравненію съ 1911 г., на 10.343 тыс. р. Изъ отдѣльныхъ смѣтныхъ назначеній, какъ это видно изъ таблицы, нѣкоторые расходы не подвергались существеннымъ измѣненіямъ въ теченіе всего разсматриваемаго періода. Къ этой категоріи относятся расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій; разные расходы администраціи (путевое довольствіе, стипендіи на воспитаніе дѣтей и расходы по дѣлопроизводству и выдачѣ наградъ по пропинаціоннымъ комиссіямъ); разные расходы по управленію, причемъ повышеніе расходовъ по этому подраздѣленію смѣты въ 1911 г. на 154 тыс. р. послѣдовало въ виду ассигнованія по закону 24 февраля 1911 г. кредита на вооруженіе корчемныхъ объѣздчиковъ и акцизныхъ контролеровъ въ Амурской и Приморской областяхъ; пособія по разнымъ случаямъ, увеличившіяся, согласно смѣтнымъ предположеніямъ на 1912 г., по сравненію съ назначеніемъ на 1907 г., на 91 тыс. р. и пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны, уменьшившіяся за то же время на 67 тыс. р

По казенной винной операціи незначительнымъ измѣненіемъ за разсматриваемое время подвергались кредиты: 1) на расходы акцизныхъ управленій по казенной продажѣ питей (содержаніе счетоводовъ въ губернскихъ акцизныхъ управленіяхъ, заготовленіе книгъ и бланковъ, разъѣзды по дѣламъ казенной продажи питей и награды и пособія вольнонаемнымъ служащимъ); 2) на расходы по покупкѣ посуды, и 3) на расходы по вознагражденію за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др. Что же касается до второй категоріи расходовъ, т. е. подвергшихся за отчетный періодъ значительнымъ колебаніямъ, то, разсматривая ихъ въ порядкѣ параграфовъ смѣты, надлежитъ, прежде всего, указать на кредиты по содержанію мѣстныхъ учрежденій, сократившіеся по смѣтнымъ предположеніямъ на 1912 г. на 1.407 тыс. р. по сравненію съ назначеніемъ 1907 г. Уменьшеніе это является слѣдствіемъ предпринятыхъ вѣдомствомъ сокращеній личнаго состава акцизныхъ управленій. Засимъ обращаетъ на себя вниманіе

значительное пониженіе расходовъ на содержаніе мѣстъ выдѣлки и продажи спирта и вина—на 1912 г., испрашивается на 934 тыс. р. менѣе назначенія на 1911 г. и на 1.566 тыс. р. менѣе назначенія на 1907 г. Сокращеніе этого расхода объясняется послѣдовавшимъ сокращеніемъ числа казенныхъ винныхъ лавокъ. Наиболѣе значительными ассигнованіями, составляющими до 50% назначеній по всей смѣтѣ вѣдомства, являются кредиты на заготовку и доставку спирта, а также приготовленіе вина. Какъ усматривается изъ таблицы, сокращеніе по этому подраздѣленію смѣты достигаетъ по смѣтнымъ предположеніямъ на 1912 г. по сравненію съ назначеніемъ на 1907 г.— 30.365 тыс. р., причемъ сокращеніе происходило ежегодно: въ 1908 г.—на 6.696 тыс. р.; въ 1909 г.— на 4.688 тыс. р.; въ 1910 г. на 16.983 тыс. р.; въ 1911 г.— на 11.943 тыс. р. и засимъ въ 1912 г., въ виду ожидаемаго повышенія цѣнъ, подъ вліяніемъ неурожая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, кредитъ увеличивается по сравненію съ 1911 г. на 9.855 тыс. р.

Останавливаетъ на себѣ также вниманіе увеличеніе расходовъ на заготовку денатурированнаго спирта, въ зависимости отъ увеличенія потребленія этого вида спирта. Наиболѣе значительное повышеніе этого расхода послѣдовало въ 1908 г., по сравненію съ 1907 г., на 1.063 тыс. р. и засимъ по смѣтнымъ предположеніямъ на 1912 г., по сравненію съ 1911 г., на 1.200 тыс. р.

Переходя отъ этого общаго обозрѣнія движенія назначеній къ болѣе подробному разсмотрѣнію работъ бюджетной комиссіи Государственной Думы по смѣтамъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей слѣдуетъ замѣтить, что, начиная со смѣты на 1908 г., бюджетная комиссія подвергала подробному обсужденію вопросъ *о расходахъ на содержаніе мѣстныхъ акцизныхъ учрежденій*. Комиссіей указывалось на возможность сокращенія личнаго состава мѣстныхъ учрежденій, работа которыхъ по окончательному введенію казенной продажи питей должна была, въ значительной мѣрѣ, сократиться. Въ частности отмѣчалась возможность упраздненія нѣкоторыхъ окружныхъ акцизныхъ управленій и оставленія въ этихъ управленіяхъ по одному бухгалтеру. Соображенія эти были приняты вѣдомствомъ во вниманіе и вѣдомствомъ было созвано, подъ предсѣдательствомъ Товарища

Министра Финансовъ, Сенатора Новицкаго, особое совѣщаніе съ участіемъ нѣкоторыхъ управляющихъ акцизными сборами. Изъ матеріаловъ этого совѣщанія усматривается, что совѣщаніе обсуждало вопросъ о сокращеніи состава чиновъ акцизнаго вѣдомства, имѣя въ виду выяснить необходимое число чиновъ для веденія дѣла мѣстныхъ учрежденій и соотвѣтственно сему опредѣлить, какія изъ должностей могли бы быть упразднены. Признавая возможнымъ упраздненіе спеціальныхъ сахаро-акцизныхъ управленій, совѣщаніе по вопросу объ упраздненіи окружныхъ акцизныхъ управленій высказалось отрицательно; однако частное сокращеніе окружныхъ управленій особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ слабо развито производство и торговля предметами, обложенными акцизомъ, всѣ управляющіе акцизными сборами признали допустимымъ. Въ указанномъ совѣщаніи отмѣчалось, что едва-ли представляется правильнымъ указаніе на то, что окружныя акцизныя управленія излишни и составляютъ лишь передаточную инстанцію. Такой взглядъ до нѣкоторой степени можетъ оправдаться лишь въ отношеніи къ маленькимъ округамъ, явившимся послѣ чрезмѣрнаго дробленія, допущеннаго кое-гдѣ при введеніи казенной продажи питей. Но такіе округа отчасти уже упразднены, отчасти намѣчены были къ упраздненію въ совѣщаніи. По мнѣнію совѣщанія, упраздненіе окружныхъ управленій представляется въ настоящее время дѣломъ крайне рискованнымъ въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ число винокуренныхъ заводовъ увеличивается въ сильной степени. При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о томъ, какіе получились результаты по произведеннымъ вѣдомствомъ сокращеніямъ въ личномъ составѣ акцизныхъ управленій. Въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ на 1912 г. указывается, что мѣры, предпринятыя въ теченіе 1906—1910 г.г. къ возможному сокращенію расходовъ на содержаніе акцизныхъ управленій выразились въ полномъ сокращеніи отдѣльныхъ сахаро-акцизныхъ управленій и въ частичномъ сокращеніи общихъ окружныхъ управленій, а равно въ уменьшеніи работы канцелярій окружныхъ управленій по составленію отчетности по всѣмъ подлежащимъ обложенію акцизомъ производствамъ и по веденію судебныхъ дѣлъ по нарушеніямъ акцизныхъ уставовъ, съ перенесеніемъ этой работы въ губернскія акцизныя управленія съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ штатовъ послѣднихъ, причемъ

мѣры эти были окончательно приведены въ исполненіе къ 1 января 1911 г. Число окружныхъ управленій, составлявшее къ 1894 г. 287, нынѣ доведено до 252 или на 35 управленій менѣе числа, бывшаго до введенія казенной винной операціи. Число дѣлопроизводителей окружныхъ управленій сокращено къ 1911 г. съ 674 (въ 1906 г.) до 301 лица и по заявленію вѣдомства только за одинъ 1911 г. оно сократилось до 9.615 лицъ, т. е. на 1.275 должностей. Соотвѣтственно сему произошли сокращенія въ смѣтныхъ ассигнованіяхъ. По смѣтѣ на 1905 г. на содержаніе личнаго состава и хозяйственные расходы мѣстныхъ учрежденій было назначено 18.921.000 р., по смѣтѣ же на 1911 г.—17.214.000 р. или на 1.707.000 р. менѣе. Вмѣстѣ съ тѣмъ представителемъ вѣдомства было объяснено, что сокращеніе округовъ въ тѣхъ управленіяхъ, гдѣ не имѣется производствъ, а также упраздненіе сахаро-акцизныхъ округовъ дали благопріятные результаты. Къ такимъ мѣстностямъ могутъ быть отнесены, напримѣръ, губерніи Архангельская, Вологодская, Калужская, Владимірская. Однако, вѣдомствомъ подтверждалось сдѣланное Министромъ Финансовъ при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. заявленіе о томъ, что сокращеніе въ личномъ составѣ акцизныхъ управленій было проведено очень рѣшительно и настойчиво и что размѣръ сдѣланныхъ сокращеній возбуждаетъ даже опасенія, чтобы они не отразились отрицательно на дѣлѣ. По заявленію вѣдомства, произведенная реорганизація акцизныхъ управленій должна быть признана вполнѣ законченной къ 1 января 1911 г. и дальнѣйшее сокращеніе должностей въ акцизныхъ управленіяхъ не можетъ быть произведено безъ ущерба для дѣла. Не отрицая правильности соображеній вѣдомства относительно дальнѣйшаго сокращенія округовъ, при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты указывалось, что вопросъ о сокращеніи канцелярскаго персонала при упрощенной системѣ дѣлопроизводства слѣдовало бы считать открытымъ, но что особой настоятельности въ разрѣшеніи этого вопроса не имѣется.

Въ связи съ вопросомъ о назначеніяхъ на содержаніе личнаго состава акцизныхъ управленій, бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. замѣтила, что въ составѣ назначенія по этому подраздѣленію смѣты заключаются кредиты *на выдачу добавочнаго содержанія акцизнымъ чинамъ*. Содержаніе это выдавалось въ опредѣленныхъ для каждой долж-

пости окладахъ на основаніи Высочайшаго расписанія, 8 іюня 1898 г., и Высочайше утвержденнаго, 11 марта 1902 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта. Содержаніе это установлено послѣ введенія казенной продажи питей взамѣнъ прежняго вознагражденія акцизныхъ чиновниковъ, отчислявшагося въ опредѣленномъ процентѣ отъ акцизныхъ доходовъ. Прежде процентное вознагражденіе выдавалось по истеченіи каждаго полугодія въ два пріема—(сначала авансъ, примѣрно въ 50%, а затѣмъ по полученіи данныхъ о доходахъ за полугодіе и составленіи расчета — остальная часть). Хотя послѣ замѣны процентнаго вознагражденія опредѣленнымъ добавочнымъ содержаніемъ устранилась необходимость выдавать это содержаніе по истеченіи каждаго полугодія, но переходъ къ общему порядку выдачи этого содержанія (на каждый текущій мѣсяцъ) потребовалъ бы значительнаго дополнительнаго ассигнованія, такъ какъ нужно было бы разсчитать акцизныхъ чиновниковъ за вторую половину предшествовавшаго года. Во избѣжаніе же производства крупнаго расхода порядокъ выдачи добавочнаго содержанія сохранялся въ томъ видѣ, какъ и при прежнемъ процентномъ вознагражденіи, т. е. изъ кредита, ассигнуемаго на смѣтный годъ выдавалось добавочное содержаніе за второе полугодіе предшествующаго смѣтному года и за первое полугодіе смѣтнаго года. Комиссія полагала, что представлялось бы неправильнымъ оставить означенный порядокъ выдачи содержанія, при которомъ причитающееся акцизнымъ чинамъ добавочное содержаніе ежегодно выплачивается лишь за полугодіе, причемъ ежегодно казна остается должной названнымъ чинамъ за второе полугодіе каждаго года. Въ виду сего при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія высказала пожеланіе о включеніи потребнаго на указанную надобность кредита въ смѣту 1910 г. и о внесеніи вѣдомствомъ соотвѣтственнаго законопроекта. Во исполненіе сего пожеланія вѣдомство представило въ сентябрѣ 1909 г. законопроектъ о уполномочіи Министра Финансовъ на выдачу акцизнымъ чинамъ заслуженнаго, но остающагося въ долгу за казною, добавочнаго содержанія, въ сроки, какіе онъ, Министръ Финансовъ, признаетъ возможнымъ, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ кредита на остатки по смѣтѣ. Обсудивъ настоящій законопроектъ, бюджетная комиссія, считая необходимымъ скорѣйшую ликвидацію означеннаго долга, признала болѣе правильнымъ произ-

вести единовременно выплату остающагося въ долгу за казною добавочнаго содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія постановила измѣнить ст. 22 уст. о акц. сбор. въ томъ смыслѣ, чтобы добавочное содержаніе выдавалось на общемъ основаніи, установленномъ для производства жалованья чинамъ гражданскаго вѣдомства.

При разсмотрѣніи кредитовъ на *разные расходы по управленію,* бюджетная комиссія замѣтила, что въ составѣ назначеній по этому смѣтному подраздѣленію заключаются расходы за открытіе корчемства и нарушеній акцизныхъ уставовъ. Согласно объясненіямъ представителя вѣдомства настоящій кредитъ вносится въ смѣту на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст.ст. 1151 и 1153 уст. акц. сбор. (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.), согласно которымъ вся сумма взысканій подлежитъ распредѣленію на двѣ части: одна остается открывателямъ, а другая предназначена на вознагражденіе чиновниковъ, занимающихся дѣлопроизводствомъ по акцизному дѣлу. Засимъ изъ представленной по сему предмету письменной справки выяснилось, что вѣдомство, разсматривая указанія ст. 1153 лишь какъ дополнительныя къ ст. 1151, въ которой говорится, что изъ разнаго рода штрафныхъ суммъ, взыскиваемыхъ за нарушеніе устава, одна половина отдается открывателямъ, доносителямъ и поимщикамъ, а другая половина поступаетъ въ доходъ казны, считаетъ, что изъ такового сопоставленія слѣдуетъ, что эта послѣдняя половина всѣхъ взыскиваемыхъ по акцизнымъ нарушеніямъ денегъ въ полномъ объемѣ и можетъ быть согласно ст. 1153 ассигнована на расходы по выдачѣ вознагражденій за открытіе корчемства и нарушеній акцизныхъ уставовъ. Бюджетная комиссія, не отрицая правильности заключенія о томъ, что въ силу ст. 1151 одна часть получаемыхъ отъ взысканія суммъ должна отдаваться открывателямъ, а другая обращаться въ казну, тѣмъ не менѣе полагала, что текстъ ст. 1153 въ отношеніи вознагражденія, подлежащаго выдачѣ чиновникамъ, толкуется вѣдомствомъ неправильно. Основываясь на текстѣ ст. 116 Высочайше утвержденныхъ, 20 марта 1862 г., правилъ о взысканіяхъ за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ и о судопроизводствѣ по симъ дѣламъ (П. С. З. № 38079), на которыя подъ ст. 1151 сдѣлана ссылка, бюджетная комиссія полагала, что кредитъ на вознагражденіе чиновниковъ за откры-

тіе нарушеній акцизныхъ уставовъ долженъ исчисляться въ половинномъ размѣрѣ той суммы, которая подлежитъ обращенію въ казну. Согласно сему по смѣтѣ на 1908 г. были сдѣланы соотвѣтственныя сокращенія по указанному подраздѣленію смѣты.

По поводу кредита, ассигнуемаго *въ пособіе Александровскому комитету о раненыхъ* въ составѣ назначенія по § 5 (пособія по разнымъ случаямъ) бюджетная комиссія замѣтила, что первопачально пособіе это опредѣлялось путемъ вычетовъ изъ наградныхъ денегъ чиновъ акцизнаго надзора, выдававшихся въ видѣ процентнаго отчисленія отъ общей суммы акцизныхъ поступленій. Но съ 1902 г., когда означенное процентное вознагражденіе было замѣнено опредѣленнымъ добавочнымъ содержаніемъ, пособіе Александровскому Комитету ассигнуется изъ государственнаго казначейства согласно Высочайше утвержденному, 12 іюня 1902 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта въ процентномъ отношеніи къ цифрѣ предполагаемаго поступленія акцизныхъ доходовъ и той части дохода отъ казенной продажи питей, которая соотвѣтствуетъ акцизу съ проданнаго спирта и вина. На необходимость измѣненія порядка исчисленія пособія Александровскому Комитету указывалось бюджетной комиссіей еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. При возбужденіи вновь этого вопроса при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. вѣдомство признало такое измѣненіе желательнымъ.

Принимая однако во вниманіе, что порядокъ исчисленія пособія Александровскому Комитету о раненыхъ основывается на дѣйствующемъ законоположеніи, и, слѣдовательно, порядокъ этотъ можетъ быть измѣненъ лишь въ законодательномъ порядкѣ, бюджетная комиссія полагала высказать *пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ законопроекта по вопросу объ измѣненіи способа исчисленія пособія Александровскому Комитету о раненыхъ.*

По поводу кредитовъ, испрашиваемыхъ *на постройку, ремонтъ и оборудованіе заводовъ и складовъ,* въ бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. указывалось, что при ближайшемъ ознакомленіи съ предположенными строительными работами усматривается несоблюденіе необходимой планомѣрности въ ихъ производствѣ, такъ, напр., для укладки по нѣкоторымъ складамъ испрашиваются кредиты на устройство навѣсовъ, въ другихъ же проектируется устройство

сараевъ. То же несоотвѣтствіе наблюдается въ отношеніи расцѣнки стоимости 1 кв. саж. постройки по отдѣльнымъ мѣстностямъ. По этому поводу представитель вѣдомства объяснилъ, что по всѣмъ сооруженіямъ и зданіямъ вѣдомства имѣются типовые проекты, если, однако, вѣдомство отступаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ отъ типовыхъ построекъ, то это объясняется стремленіемъ достигнуть возможнаго сокращенія расходовъ. Замѣчаніе относительно постройки по отдѣльнымъ складамъ по однороднымъ надобностямъ различнаго вида сооруженій объясняется не отсутствіемъ плана, а невозможностью, по недостаточности кредитовъ, сооружать сложныя постройки. Наконецъ, по вопросу о несоотвѣтствіи расцѣнки работъ, представитель вѣдомства объяснилъ, что эта кажущаяся на первый взглядъ нѣкоторая преувеличенность исчисленій вызывается не точнымъ указаніемъ въ смѣтѣ характера работъ. Смѣты составляются по урочному положенію, причемъ положеніемъ этимъ руководствуются какъ показателемъ высшихъ цѣнъ. При отчетности приводится расцѣнка по урочному положенію и дѣйствительная стоимость сооруженій, и всегда получается значительная разница. По этому поводу бюджетная комиссія, отмѣчая экономное расходованіе ремонтно-строительныхъ кредитовъ, приняла во вниманіе, что общая сумма по простому ремонту зданій не превышаетъ 0,8 % стоимости построекъ и по ремонту оборудованія 2% его стоимости, что значительно ниже установленныхъ промышленной практикой коэффиціентовъ. Капитальный ремонтъ и многія строительныя работы производятся на основаніи предположеній управляющихъ акцизными сборами, представляемыхъ къ 2 іюня года, предшествующаго производству работъ. Предположенія эти значительно сокращаются въ центральномъ управленіи и по такимъ сокращеннымъ смѣтамъ приступаютъ къ работѣ. Очевидно, въ рабочій періодъ можетъ произойти въ столь слабо ремонтируемомъ имуществѣ много нетерпящихъ отлагательства дефектовъ, на исправленіе коихъ никакихъ свободныхъ кредитовъ не имѣется. Поэтому дѣйствительная строительная и ремонтная кампанія далеко не отвѣчаетъ ни предположеніямъ мѣстныхъ управленій, составляемымъ за годъ, ни даже подробнымъ смѣтамъ центральнаго управленія, а только соотвѣтствуетъ отпущеннымъ кредитамъ. По мнѣнію комиссіи, такой порядокъ, поскольку онъ не угрожаетъ сохранности

имущества, съ бюджетной точки зрѣнія весьма желателенъ. Однако возникаетъ вопросъ о томъ, насколько вообще цѣлесообразно производить столь сложную и кропотливую работу, если на практикѣ приходится отъ нея отступать. Между тѣмъ, для приведенія въ соотвѣтствіе предположеній управляющихъ акцизными сборами съ размѣрами предположенныхъ къ отпуску кредитовъ, разсчитанными довольно экономно, требуется весьма многочисленный штатъ техниковъ и чертежниковъ. Относительно принятаго нынѣ порядка провѣрки проектовъ по строительнымъ работамъ, бюджетная комиссія полагала, что цѣлесообразность упрощенія этого порядка настолько очевидна, что слѣдовало бы обратить вниманіе вѣдомства на необходимость обсудить этотъ вопросъ, тѣмъ болѣе, что указанная бюджетной комиссіей желательность замѣны урочнаго положенія вѣдомствомъ осталась невыполненной.

По поводу кредитовъ на *содержаніе мѣстъ выдѣлки и продажи спирта и вина* бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., замѣтила, что достигнуть уменьшенія этого рода издержекъ возможно частью наймомъ болѣе скромнымъ, нежели теперь, помѣщеній для лавокъ, частью же развитіемъ въ крупныхъ центрахъ продажи вина черезъ частныхъ винторговцевъ. Комиссія полагала, при наличности большого числа ходатайствъ отъ частныхъ торговцевъ о разрѣшеніи продавать вино, что развитіе продажи вина комиссіоннымъ способомъ въ главныхъ городахъ вполнѣ возможно даже и при существующемъ размѣрѣ комиссіоннаго вознагражденія, одновременно же сокращеніе числа казенныхъ винныхъ лавокъ въ этихъ городахъ могло бы принести значительную экономію казнѣ. Въ виду сего въ комиссіи было высказано пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ соображеній о возможномъ сокращеніи числа казенныхъ винныхъ лавокъ въ городахъ параллельно съ развитіемъ комиссіоннаго способа продажи вина. Засимъ, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., бюджетная комиссія вновь подтвердила означенное пожеланіе. Изъ нижеприводимыхъ свѣдѣній усматривается, что число казенныхъ винныхъ лавокъ, въ теченіе разсматриваемаго періода, сокращалось изъ года въ годъ. Такъ, въ 1908 г. общее число казенныхъ винныхъ лавокъ сократилось на 571 лавку, по сравненіи съ 1907 г., въ 1909 г.—на 555 лавокъ, въ 1910 г.—на 540 лавокъ, въ 1911 г.—на 357 лавокъ и въ 1912 г.—на 336 лавокъ.

Число винныхъ лавокъ.

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
I разряда . . .	6.759	7.149	7.282	7.382	7.980
II » . . .	9.067	9.609	9.512	9.295	9.121
III » . . .	12.294	10.807	10.231	9.991	9.231
Всего . .	28.120	27.565	27.025	26.668	26.332

Расходы по содержанію винныхъ лавокъ.

1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
26.690	26.571	26.370	25.887	25.515	24.935

При обсужденіи настоящаго подраздѣленія смѣты на 1910 г. бюджетной комиссіей было указано, что существующій нынѣ способъ повышенія окладовъ продавцамъ путемъ перечисленія винныхъ лавокъ въ высшіе разряды, при увеличеніи размѣровъ продажи вина, способствуетъ стремленію продавцевъ продавать возможно большее количество вина изъ лавокъ. По этому поводу при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. представитель вѣдомства сообщилъ, что пока этотъ способъ опредѣленія оклада сидѣльцамъ сохраненъ, но вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса объ опредѣленіи содержанія сидѣльцамъ на другихъ основаніяхъ. По заявленію представителя вѣдомства при разрѣшеніи этого вопроса встрѣчаются значительныя затрудненія. Всѣ соображенія управляющихъ акцизными сборами по этому предмету предстоитъ согласовать въ совѣтѣ по казенной продажѣ питей, которымъ будутъ введены необходимые коррективы. Слѣдуетъ также отмѣтить, что въ виду сдѣланныхъ бюджетной комиссіей, при обсужденіи смѣты на 1911 г., замѣчаній по поводу условій работы и оплаты труда рабочихъ на казенныхъ спиртоочистительныхъ заводахъ и складахъ, вѣдомство сообщило, что положеніе рабочихъ въ мѣстахъ выдѣлки казенныхъ питей съ самаго начала дѣйствія казенной винной операціи служило и продолжаетъ служить предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ вѣдомства и для улучшенія ихъ быта принятъ цѣлый рядъ мѣръ. Жалованье рабочимъ выдается въ достаточныхъ размѣрахъ. Къ рождественскимъ праздникамъ они получаютъ наградныя деньги. Для рабочихъ и членовъ ихъ семействъ организована безплатная медицинская помощь. Всѣмъ рабочимъ предоставлено право пользоваться отпусками съ сохраненіемъ содержанія. При уходѣ рабочихъ со службы за сокращеніемъ штата имъ выдаются

пособія. При казенныхъ винныхъ складахъ открываются потребительскія лавки, столовыя, чайныя, пріюты-ясли и проч. Для поднятія умственнаго и нравственнаго уровня служащихъ и рабочихъ организованы на средства казны читальни, библіотеки, школы для малолѣтнихъ, воскресныя школы и вечернія классы для взрослыхъ, классы ремеслъ, чтенія съ туманными картинами, любительскіе спектакли, хоры, оркестры и проч.

Заботясь о служащихъ и рабочихъ по казенной винной монополіи во время ихъ службы, вѣдомство не оставляетъ ихъ безпомощными и на старость. Для этой цѣли учреждена пенсіонная касса вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажи питей (на лицевой счетъ каждаго участника ежегодно заносится изъ средствъ государственнаго казначейства пособіе въ размѣрѣ половины собственныхъ его взносовъ). Наконецъ, по закону 23 марта 1911 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ (с. уз. 1911 г. № 64), служащіе по казенной винной операціи получаютъ вознагражденіе въ случаѣ утраты долѣе, чѣмъ на три дня, трудоспособности вслѣдствіе тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго работами заведенія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ; вознаграждаются также члены семействъ служащихъ, если послѣдствіемъ несчастнаго случая была смерть потерпѣвшаго.

По поводу кредитовъ, исчисляемыхъ *на заготовку и доставку спирта, а также приготовленіе вина,* бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., высказала пожеланіе о созывѣ Совѣщанія изъ компетентныхъ лицъ для пересмотра какъ узаконеній, опредѣляющихъ условія заготовки спирта, такъ равнымъ образомъ и принимаемыхъ Министерствомъ въ этомъ дѣлѣ способовъ. По этому поводу бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., приняла во вниманіе, что во исполненіе означеннаго пожеланія комиссіи, при Главномъ Управленіи Неокладныхъ Сборовъ было созвано Совѣщаніе для пересмотра какъ законоположеній, опредѣляющихъ условія заготовки спирта, такъ и узаконеній, устанавливающихъ выдачи премій, въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности. Изъ представленныхъ по сему предмету объясненій выяснилось, что означенные вопросы были под-

вергнуты подробному обсужденію Совѣщанія. Поэтому бюджетная комиссія признала желательнымъ, чтобы вѣдомство представило въ возможно непродолжительномъ времени свои соображенія по означеннымъ вопросамъ, въ связи съ сужденіями, высказанными въ означенномъ Совѣщаніи. Согласно сему, Министерствомъ Финансовъ было внесено въ Государственную Думу представленіе отъ 1 апрѣля 1910 г. «объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей». Представленіе это было передано Государственною Думою 7 апрѣля 1910 г. на разсмотрѣніе финансовой комиссіи. Въ виду сего при возбужденіи въ бюджетной комиссіи вопросовъ, связанныхъ съ заготовкой спирта, комиссіей указывалось на предпочтительность пріуроченія всѣхъ такого рода замѣчаній ко времени разсмотрѣнія означеннаго законопроекта финансовою комиссіею и Государственною Думою. Между тѣмъ, въ виду того, что намѣченныя Министерствомъ Финансовъ предположенія по сему вопросу до сего времени не были подвергнуты обсужденію, всѣ спорные по этому предмету вопросы остаются неосвѣщенными. На необходимость скорѣйшаго разсмотрѣнія указаннаго законопроекта указывается также и въ докладѣ бюджетной комиссіи на 1912 г.

Относительно кредитовъ *на денежныя выдачи въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности* бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. замѣтила, что кредиты эти проводились по смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей по отдѣлу пособій по разнымъ случаямъ. Въ составѣ этого подраздѣленія смѣты заключались также и ассигнованія на выдачу общаго и дополнительнаго безакцизнаго отчисленія винокуреннымъ заводамъ, каковыя являются фактически прибавкою къ цѣнѣ покупаемаго для нуждъ казеннаго управленія спирта. Въ виду этого бюджетная комиссія полагала болѣе правильнымъ показывать означенные расходы въ отдѣльномъ параграфѣ смѣты вслѣдъ за параграфомъ, по которому исчисляются кредиты на заготовку и доставку спирта, а также приготовленіе вина. Согласно сему, начиная со смѣты на 1909 г., расходы на денежныя выдачи взамѣнъ безакцизныхъ отчисленій проводятся по особому подраздѣленію смѣты.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія признала желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ оза-

ботилось обсужденіемъ мѣръ *къ удешевленію денатурированнаго спирта* въ цѣляхъ возможно большаго его распространенія. По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. указывалось, что такого удешевленія надо ждать главнымъ образомъ отъ конкурренціи заводчиковъ между собой. Поэтому, по мнѣнію вѣдомства, указанныя мѣры сводятся къ облегченію конкурренціи и къ облегченію условій продажи. Вопросъ о развитіи потребленія денатурированнаго спирта останавливалъ вниманіе бюджетной комиссіи при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г. Въ комиссіи отмѣчалось, что въ недалекомъ будущемъ возможно ожидать сокращенія потребленія спирта какъ напитка, вслѣдствіе мѣропріятій, направленныхъ къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Поэтому, въ интересахъ народнаго хозяйства, на ряду съ уменьшеніемъ сбыта спирта для его потребленія, какъ напитка, надлежитъ озаботиться къ развитію его потребленія въ денатурированномъ видѣ для техническихъ цѣлей. Въ этомъ отношеніи бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., обратила вниманіе на то, что въ виду распоряженія вѣдомства о введеніи разрѣшительной системы покупки денатурированнаго спирта и удвоенія денатурирующихъ веществъ въ значительной мѣрѣ затрудняется развитіе потребленія этого вида спирта, тѣмъ болѣе, что двойная денатурація подрываетъ возможность употребленія спирта для цѣлей освѣщенія, т. е. въ томъ направленіи, гдѣ денатурированный спиртъ получилъ наибольшее распространеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ комиссіи указывалось, что, ограждая отъ злоупотребленій въ отношеніи денатурированнаго спирта, возможно однако или допустить свободное обращеніе денатурированнаго спирта при двойной или иной формѣ его денатураціи, или же, устанавливая разрѣшительную систему, уменьшить количество денатурирующихъ веществъ до тѣхъ предѣловъ, которые не мѣшаютъ распространенію потребленія спирта для техническихъ цѣлей. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. вѣдомство указываетъ на осуществленіе пожеланія бюджетной комиссіи объ уменьшеніи денатураціи спирта.

Обращаясь къ размѣру потребленія денатурированнаго спирта, надлежитъ отмѣтить постоянное его повышеніе. Такъ было продано казеннаго денатурированнаго спирта въ 1907 г.—76.329.041 град.; въ 1908 г.—91.446.335 град.; въ 1909 г.—

103.758.797 град.; въ 1910 г.—132.404.368 град.; въ 1911 г.—130.000.000 град. и ожидается въ 1912 г.—172.000.000 град. [1]).

Соотвѣтственно съ симъ, увеличивались и расходы на заготовку денатурированнаго спирта. По временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на эту надобность было ассигновано 907.000 р., въ 1908 г.—1.970.000 р., 1909 г.—2.288.000 р., въ 1910 г.—2.340.000 р., въ 1911 г.—2.500.000 р. и на 1912 г. испрашивается 3.700.000 р. Такимъ образомъ, расходъ послѣдующаго года превышалъ таковой предыдущаго въ 1908 г. на 1.063.000 р., въ 1909 г. на 318.000 р., въ 1910 г. на 52.000 р., въ 1911 г. на 160.000 р. и по смѣтнымъ исчисленіямъ на 1912 г. на 1.200.000 р. При обсужденіи вопроса о развитіи потребленія денатурированнаго спирта бюджетная комиссія, при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г., считала необходимымъ выяснить, насколько предпринятыя въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ мѣры оказываются цѣлесоотвѣтственными. Комиссія полагала, что, конечно, обсуждаемый вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, если бы предпринятыя вѣдомствомъ изысканія въ области денатурирующихъ веществъ увѣнчались успѣхомъ. Однако, ожидать скораго разрѣшенія дѣлаемыхъ въ этой области опытовъ едва ли представляется возможнымъ, такъ какъ добываніе, напримѣръ, кетоновыхъ маслъ не идетъ еще далѣе лабораторныхъ работъ. Слѣдовательно, необходимо руководствоваться существующими условіями и обсудить вопросъ о томъ, какія именно мѣропріятія могли бы въ данное время способствовать развитію потребленія денатурированнаго спирта. Въ этомъ отношеніи казалось бы возможнымъ нѣсколько расширить отпускъ спирта въ денатурированномъ видѣ, напр., для аптечно-фармацевтическихъ надобностей и для надобностей парфюмерной промышленности, на что обращено было вниманіе финансовой комиссіи Государственной Думы. Несомнѣнно, что, при изысканіи способовъ къ распространенію потребленія денатурированнаго спирта, главнымъ препятствіемъ служатъ бытовыя условія и до нѣкоторой степени правильное опасеніе, чтобы спиртъ этотъ не потреблялся въ видѣ напитка. При сопоставленіи размѣровъ потребленія вина по отдѣльнымъ районамъ въ связи съ размѣрами продажи денатурированнаго

[1]) По заявленію представителя вѣдомства потребленіе 1911 и 1912 г.г. превышаетъ смѣтныя предположенія.

спирта, правильность этихъ опасеній иллюстрируется довольно наглядно. Особенно, напр., въ Югѣ-Западномъ краѣ при пониженіи потребленія вина за 1907, 1908 и 1909 гг. наблюдается повышеніе потребленія денатурированнаго спирта. Такимъ образомъ въ вопросѣ разрѣшительной системы продажи денатурированнаго спирта необходимо соблюдать осторожность. Съ другой стороны, казалось бы, сохраненіе разрѣшительной системы не устраняетъ возможности нѣкоторыхъ ея измѣненій. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы воспользоваться организаціями спиртозаводчиковъ, которые, заинтересованные въ возможно большемъ распространеніи спирта, несомнѣнно будутъ заботиться о надлежащей постановкѣ этого дѣла. Слѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ принять во вниманіе, что при современныхъ требованіяхъ техники, при распространеніи двигателей, требующихъ болѣе совершеннаго топлива, возможно ожидать повышенія потребленія денатурированнаго спирта, который съ успѣхомъ можетъ конкурировать съ бензиномъ и керосиномъ.

Основываясь на указанныхъ данныхъ, казалось бы, допущеніе продажи спирта съ удостовѣреніями обществъ спиртозаводчиковъ въ видѣ опыта на 1 годъ могло бы, по мнѣнію комиссіи, служить показателемъ ея цѣлесоотвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ видахъ контроля надлежало бы установить, чтобы пріобрѣтаемый на основаніи такихъ частныхъ разрѣшительныхъ свидѣтельствъ денатурированный спиртъ окрашивался бы отличнымъ отъ казеннаго цвѣтомъ. По указаннымъ соображеніямъ бюджетная комиссія признала желательнымъ обсужденіе вѣдомствомъ вопроса о предоставленіи обществамъ спиртозаводчиковъ права выдавать разрѣшительныя свидѣтельства на покупку денатурированнаго спирта. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. было выяснено, что свободная продажа денатурированнаго спирта нынѣ разрѣшена постоянно въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Ригѣ, Харьковѣ, Варшавѣ, Казани, Севастополѣ, Ялтѣ, Феодосіи и Евпаторіи и на время съ 1 мая по 1 октября, въ курортахъ—Кисловодскѣ, Пятигорскѣ, Ессентукахъ и Желѣзноводскѣ. По этому поводу былъ возбужденъ вопросъ о томъ, принимаются ли вѣдомствомъ достаточныя мѣры предупрежденія возможности ренатураціи и употребленія денатурированнаго спирта въ качествѣ напитка. Представителемъ вѣдомства было объяснено, что, какъ показываетъ практика, денатуриро-

ванный спиртъ потребляется въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ качествѣ напитка, и какъ широко имѣютъ примѣненіе такіе случаи, видно изъ того, что денатурированный спиртъ попадаетъ даже въ Финляндію, гдѣ введенъ рядъ ограничительныхъ постановленій по продажѣ вина и спирта. Затрудненія, испытываемыя въ этомъ вопросѣ, заключаются, по заявленію представителя вѣдомства, въ присутствіи такихъ денатурирующихъ веществъ, которыя дѣлали бы денатурированный спиртъ совершенно непригоднымъ въ качествѣ напитка и устраняли бы возможность ренатураціи. Произведенные профессоромъ Кучеровымъ опыты доказываютъ, что, несмотря даже на примѣшиваніе къ спирту рвотнаго порошка, такой спиртъ все же не устранялъ возможности его дальнѣйшаго употребленія, какъ питья. Указаніе Австріи на изысканіе желательнаго способа денатураціи не подтвердилось на практикѣ. По этому поводу указывалось, что включеніе въ спиртъ слишкомъ большой дозы денатурирующихъ веществъ, какъ это показалъ опытъ, вредно отражается на развитіи потребленія денатурированнаго спирта. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что вѣдомство въ этомъ вопросѣ связано съ постановленіями управленія Главнаго Врачебнаго Инспектора, не допускающаго присоединенія къ денатурирующимъ веществамъ вредныхъ для здоровья элементовъ. Между тѣмъ, если бы на этикетѣ было указано о вредѣ потребленія этого вида спирта въ качествѣ напитка, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, присоединеніе веществъ, влекущихъ непріятныя послѣдствія для пьющаго, съ одной стороны отучило бы населеніе отъ потребленія денатурированнаго спирта въ качествѣ напитка, а съ другой—могло бы способствовать развитію этой отрасли промышленности.

По поводу кредитовъ *на покупку посуды* въ бюджетной комиссіи, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какія мѣры принимаются вѣдомствомъ къ изысканію болѣе совершенныхъ и выгодныхъ способовъ использованія казеннаго брака оборотной посуды. Вѣдомствомъ было объяснено, что посуда, продаваемая какъ негодное казенное имущество, содержитъ въ себѣ такіе недостатки: 1) которые устранены быть съ посуды не могутъ и 2) которые могутъ быть устранены (какъ напр. небольшіе сколки на верхнемъ краѣ горлышка бутылокъ) тѣмъ или инымъ способомъ. По заявленію представителя вѣдомства, Главнымъ Управленіемъ

производятся разнаго рода опыты съ бракованной посудой какъ для дальнѣйшаго использованія ея подъ разливъ казенныхъ питей, такъ и для продажи въ цѣломъ видѣ. Главнымъ Управленіемъ предложено акцизнымъ управленіямъ забракованную посуду отмѣчать нестираемыми знаками, а затѣмъ продавать посуду, не разбивая. Принимая во вниманіе, что казнѣ приходится нести ежегодно значительный ущербъ вслѣдствіе необходимости уничтожать оборотную посуду, бюджетная комиссія выразила пожеланіе, чтобы Министерство Финансовъ приняло мѣры къ реставраціи и дефигураціи оборотной посуды.

Государственная Дума приняла смѣту Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей безъ измѣненій и въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы вѣдомство: 1) внесло законопроектъ по вопросу объ измѣненіи нынѣ принятаго способа исчисленія пособія Александровскому комитету о раненыхъ и 2) въ возможно непродолжительномъ времени представило предположенія по вопросу о научной постановкѣ дѣла изученія борьбы съ пьянствомъ и о размѣрахъ необходимыхъ на этотъ предметъ расходовъ».

б) «Государственная Дума, признавая съѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ потребленіемъ алкоголя однимъ изъ раціональныхъ средствъ для борьбы съ русскимъ національнымъ зломъ, выражаетъ пожеланіе, чтобы созывъ такого съѣзда въ ближайшее время былъ разрѣшенъ обществу охраненія народнаго здравія».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

Докладчикъ Р. Я. Эргардтъ.

1911 г. «объ увеличеніи содержанія канцелярскимъ чиновникамъ и вольнонаемнымъ писцамъ окружныхъ таможенныхъ управленій и таможенныхъ учрежденій», вызывающій новые расходы по округамъ на сумму 2.395 р.

Итакъ, высшія учрежденія таможеннаго управленія: Департаментъ и управленія округовъ въ періодѣ съ 1908 по 1912 г.г. не только не требовали никакого повышенія государственныхъ расходовъ, а напротивъ кредиты по нимъ сократились. По проекту смѣты на 1912 г. испрашивается всего на содержаніе названныхъ учрежденій 694.737 р., противъ 724.603 р., назначенныхъ на 1907 г., т. е. на 29.866 р. менѣе, причемъ на увеличеніе содержанія канцелярскимъ чиновникамъ въ настоящее время отпускается на 2.395 р. болѣе, чѣмъ въ 1907 г.

Расходы по мѣстнымъ таможеннымъ учрежденіямъ—таможнямъ, заставамъ, переходнымъ пунктамъ и таможеннымъ постамъ—за разсматриваемый періодъ времени 1907—1912 гг. значительно возросли. Главнымъ образомъ увеличеніе было вызвано закрытіемъ порто-франко на Дальнемъ Востокѣ, вслѣдствіе чего существовавшія до того времени въ этомъ краѣ таможенныя учрежденія были усилены, а также было образовано довольно значительное число новыхъ учрежденій. Кромѣ того, охрана границы, составляющая въ остальныхъ частяхъ Имперіи, за исключеніемъ лишь небольшой части сибирской границы, задачу Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, на Дальнемъ Востокѣ была поручена таможенному вѣдомству. Штатные расходы, вызванные этимъ преобразованіемъ, исчисляются въ суммѣ 543.299 р., а именно по закону 2 мая 1909 г.—457.533 р. и по законамъ 1 іюня 1910 г. на новыя таможенныя заставы въ Петропавловскѣ и Александровскѣ—14.544 р. и 29 мая 1911 г. на усиленіе личнаго состава досмотрщиковъ, охраняющихъ границу отъ водворенія контрабанды,—71.222 р. Къ этимъ суммамъ слѣдуетъ еще прибавить назначаемыя въ смѣтномъ порядкѣ суммы на расходы, вызываемые преобразованіемъ таможенной части въ виду закрытія порто-франко. Въ проектъ смѣты расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1912 г. внесены слѣдующія суммы, сверхъ исчисленныхъ по трехлѣтней сложности расходовъ за 1908—1910 гг., на новыя учрежденія на Дальнемъ Востокѣ и на усиленныя, вслѣдствіе преобразованія ихъ, потребности:

1) Испрашиваемыя согласно дѣйствительнымъ расходамъ 1910 г.:

а) по лит. «в» ст. 2 § 2—хозяйственные расходы, назначаемые по дѣйствительной надобности.	12.099 р.
б) по лит. «г» ст. 2 § 2—наемъ и содержаніе помѣщеній	27.856 »
2) По предположительнымъ исчисленіямъ:	
по ст. 1 § 4—содержаніе судовъ	66.532 »
Всего	106.487 р.

Кромѣ того на обмундированіе досмотрщиковъ, опредѣленныхъ на службу на основаніи законовъ 9 мая 1909 г. и 29 мая 1911 г.—въ числѣ 494 лицъ, требуется ежегодный кредитъ около 6.000 р.

На наемъ помѣщеній для таможенныхъ учрежденій, вошедшихъ въ новый Приамурскій округъ, въ 1908 г. требовалось 38.192 р., а по проекту смѣты на 1912 г.—66.764 р., т. е. на 28.572 р. болѣе.

Въ общей сложности, увеличеніе ежегодныхъ расходовъ, вызываемое закрытіемъ порто-франко на Дальнемъ Востокѣ, опредѣляется въ 684.358 р., причемъ не приняты въ расчетъ съ одной стороны вычеты на пенсію, а съ другой стороны приростъ расходовъ по врачебной помощи нижнимъ чинамъ, путевыхъ расходовъ и выдачъ по мѣстнымъ привилегіямъ службы, а равно и расходовъ по наложенію таможенныхъ клеймъ, пломбъ и бандеролей и по преслѣдованію контрабанды. Всѣ эти расходы значительно возросли.

Нельзя не упомянуть о тѣхъ крупныхъ единовременныхъ расходахъ, которые были вызваны преобразованіемъ таможенной части на Дальнемъ Востокѣ. По закону 2 мая 1909 г. такихъ расходовъ было разрѣшено на 260.450 р., по закону 1 іюня 1910 г. на 587 р., и по закону 29 мая 1911 г. на 10.116 р., всего на 271.153 р.

Сѣть таможенныхъ учрежденій Европейской Россіи была дополнена только однимъ учрежденіемъ: складочной таможнею въ Кіевѣ, на содержаніе которой закономъ 21 іюня 1910 г. былъ разрѣшенъ дополнительный ежегодный кредитъ въ 44.343 р.

Далѣе, были разрѣшены законодательнымъ порядкомъ дополнительные кредиты на усиленіе личнаго состава и на увеличеніе содержанія канцелярскихъ чиновниковъ и досмотрщиковъ.

Закономъ 14 іюня 1910 г. былъ усиленъ личный составъ Челябинской таможни, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ суммы въ 13.340 р. въ годъ. Очень крупное увеличеніе ежегодныхъ кредитовъ на 287.640 р. было установлено закономъ 26 іюня 1908 г. Согласно этому закону число досмотрщиковъ было увеличено на 64 чел., чѣмъ вызывался ежегодный расходъ, при существовавшемъ до того времени содержаніи досмотрщика въ 300 р., въ суммѣ 19.200 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно тому же закону, былъ повышенъ средній окладъ содержанія досмотрщиковъ съ 300 р. до 360 р., причемъ вызываемое этою мѣрой повышеніе соотвѣтствующихъ ежегодныхъ расходовъ опредѣлено въ суммѣ 268.440 р.

Въ тѣхъ же видахъ улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ былъ изданъ законъ 9 мая 1911 г., которымъ, во исполненіе высказаннаго Государственною Думою пожеланія, увеличены оклады содержанія канцелярскихъ чиновниковъ, въ среднемъ на 12,7 %. Соотвѣтствующій дополнительный кредитъ былъ установленъ закономъ въ суммѣ 109.412 р., изъ которыхъ 2.395 р. по управленіямъ таможенныхъ округовъ и 107.017 р. по таможеннымъ учрежденіямъ.

Итакъ, законодательными актами 1908—1911 гг. штатные кредиты по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ были увеличены на слѣдующія суммы:

вслѣдствіе усиленія и расширенія таможеннаго надзора на Дальнемъ Востокѣ на	550.249 р.
и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи на . . .	76.883 »
съ цѣлью улучшенія матеріальнаго положенія канцелярскихъ чиновниковъ и досмотрщиковъ .	377.852 »
	1.004.984 р.

Съ другой стороны эти кредиты уменьшились отъ упраздненія двухъ округовъ на 35.552 р., такъ что въ конечномъ результатѣ увеличеніе составляетъ 969.432 р.

Въ зависимости отъ вычетовъ на пенсіи и за пользованіе казенными квартирами, дѣйствительные расходы выражаются въ нѣсколько меньшихъ цифрахъ. Особенно увеличились въ теченіе разсматриваемаго періода вычеты за пользованіе казен-

ными квартирами, а именно по Департаменту съ 1.950 р. въ 1907 г. до 3.782 р. по смѣтѣ на 1912 г., т. е. на 1.832 р.; по округамъ съ 385 р. до 2.970 р., т. е. на 2.585 р., а по прочимъ таможеннымъ учрежденіямъ съ 90.736 р. до 122.139 р., т. е. на 31.403 р., всего на 35.820 р. Испрашиваемые проектомъ смѣты на 1912 г. штатные кредиты превышаютъ назначенія 1907 г., вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, не на 969.432 р., а только на 911.467 р., причемъ кредиты на штатные расходы по Департаменту на 1912 г. исчислены на 2.628 р. менѣе противъ 1907 г., по округамъ менѣе на 28.238 р., а по остальнымъ таможеннымъ учрежденіямъ болѣе на 942.333 р.

Если къ указанной суммѣ увеличенія штатныхъ расходовъ въ 911.467 р. прибавить сумму новыхъ расходовъ, вызванныхъ преобразованіемъ таможенной части на Дальнемъ Востокѣ, поскольку они по имѣющимся даннымъ могутъ быть выдѣлены изъ общихъ расходовъ, а именно 141.059 р., то общій итогъ увеличенія расходовъ, обусловленныхъ законодательными актами, выражается въ цифрѣ 1.052.526 р. Остатокъ (2.088.184 р.— 1.052.526 р.) въ почти равной суммѣ 1.035.658 р. представляетъ собою повышеніе прочихъ расходовъ вѣдомства.

Почти $^2/_3$ послѣдней суммы падаетъ на строительные расходы (кромѣ ремонта), на которые въ 1907 г. было назначено 160.000 р., а на 1912 г. испрашивается 777.793 р. Кредитъ на ремонтъ увеличился на 20.000 р. Слѣдовательно, увеличеніе всѣхъ остальныхъ текущихъ расходовъ таможеннаго вѣдомства составляетъ 397.865 р.

Наиболѣе крупное повышеніе приходится на кредиты на расходы по наложенію таможенныхъ клеймъ, пломбъ и бандеролей, а именно на 147.000 р. или на 25,2%, на наемъ и содержаніе помѣщеній—на 107.284 р. (за исключеніемъ прироста расходовъ по учрежденіямъ Дальняго Востока) или на 21,0% и на путевые расходы—на 59.000 р. или на 43,7%. Уменьшеніе кредитовъ наблюдается только въ одномъ случаѣ: кредитъ на постройку и ремонтъ судовъ въ 1907 г. составлялъ 60.000 р., а на 1912 г. испрашивается лишь 42.555 р.

Весьма значительное увеличеніе путевыхъ расходовъ, а также нѣкоторое повышеніе и другихъ расходовъ слѣдуетъ признать отчасти послѣдствіемъ закрытія порто - франко на Дальнемъ Востокѣ. Кромѣ того, на увеличеніе путевыхъ расходовъ вліяетъ и то, что высшіе чины Департамента часто посѣ-

щаютъ мѣстныя учрежденія; вслѣдствіе громаднаго протяженія нашихъ границъ и въ виду этого дальности разстояній между таможенными учрежденіями указанное обстоятельство вызываетъ довольно большіе расходы. Однако, такой постоянный надзоръ и личное наблюденіе высшихъ чиновъ за мѣстными учрежденіями столь необходимы и желательны, что, въ противность бюджетнымъ соображеніямъ о бережливости и сдержанности въ расходахъ, приходится мириться съ возрастаніемъ этого рода издержекъ.

Расходы на содержаніе судовъ, если исключить расходы дальневосточныхъ учрежденій, остались почти на прежней высотѣ. Въ 1907 г. было ассигновано 160.800 р., а на 1912 г. испрашивается 168.000 р. Нельзя не усматривать въ этомъ фактѣ вліянія выраженнаго Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. пожеланія о необходимости сокращенія расходовъ по постройкѣ и содержанію судовъ.

Весьма значительное увеличеніе произошло по кредитамъ на новыя постройки. Въ теченіе періода 1908—1911 г.г. было назначено на этотъ предметъ по смѣтамъ 2.885.945 р. и по дополнительнымъ ассигнованіямъ 383.294 р., всего 3.269.239 р. Изъ этой суммы 2.046.962 р. были ассигнованы на постройку пакгаузнаго квартала на Гутуевскомъ островѣ, при С.-Петербургской Портовой таможнѣ, и только 1.222.277 р. на всѣ остальныя строительныя надобности. Постройка названнаго пакгаузнаго квартала нынѣ окончена и можно ожидать, что въ будущемъ будетъ болѣе равномѣрное распредѣленіе по всѣмъ таможеннымъ учрежденіямъ ассигнуемыхъ на простройки и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ средствъ. Обсуждая строительную дѣятельность вѣдомства, бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1910 г. признала желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ въ будущемъ представило перечень дѣйствительно необходимыхъ строительныхъ работъ, который и выполнялся бы по мѣрѣ ассигнованія средствъ, такъ какъ изъ отчетовъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи усматривалось, что въ періодъ 1899—1908 г.г. изъ общей ассигнованной на новыя постройки по таможенному вѣдомству суммы въ 4.980 т. р. только 1.820 т. р. были израсходованы въ теченіе соотвѣтствующаго смѣтнаго періода, между тѣмъ какъ 2.786 т. р. были продолжены и 374 т. р. или закрыты или переведены въ другія смѣтныя подраздѣленія. Во

исполненіе указаннаго пожеланія бюджетной комиссіи при смѣтѣ на 1911 г. вѣдомствомъ была представлена строительная программа на періодъ 1911—1914 г.г. на общую сумму 3.733.117 р., обнимающая всѣ таможенныя учрежденія.

Если принять во вниманіе весьма значительное расширеніе дѣятельности Департамента Таможенныхъ Сборовъ, вслѣдствіе крупнаго роста оборотовъ внѣшней торговли вообще и закрытія порто-франко на Дальнемъ Востокѣ въ особенности, то нельзя не признать, что расходы вѣдомства въ общемъ возрастаютъ довольно умѣренно. Цѣнность привоза товаровъ съ 1907 г. по настоящее время по Европейской границѣ, со включеніемъ Черноморскаго побережья Кавказа и торговли съ Финляндіей, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ 1907 г.	701.513 т. р.
» 1908 »	760.434 » »
» 1909 »	785.913 » »
» 1910 »	953.058 » »
За 6 мѣс. 1911 г.	509.965 » »

Таможенный доходъ въ зависимости отъ такого роста привоза тоже значительно увеличился, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой указано также процентное отношеніе къ доходамъ итога расходовъ по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

	Таможенный доходъ. Руб.	Расходы по смѣтѣ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Руб.	въ %/%
По отчетамъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ на			
1907 г.	260.477.301	8.804.807	3,38
1908 »	279.250.302	9.700.305	3,47
1909 »	274.317.148	10.778.061	4,02
1910 »	300.930.077	10.846.088	3,61
По закону о государственной росписи на 1911 г.	289.310.000	10.721.333	3,70
По исчисленію бюджетной комиссіи на 1912 г.	325.000.000	10.601.336	3,26

Сравнительная высота расходовъ по отношенію къ таможеннымъ доходамъ въ 1909 г. объясняется крупными единовременными расходами по преобразованію дальневосточныхъ учрежденій (260 тыс. руб., т. е. почти 0,10% всего дохода) и увеличеніемъ текущихъ расходовъ по тому же поводу; начиная съ 1909 г., замѣчается пониженіе процента. Расходы по дальневосточнымъ учрежденіямъ, хотя и окупаются повышеніемъ доходовъ, все же ухудшаютъ процентное отношеніе расходовъ къ доходу. Какъ выше указано, расходы, вызванные закрытіемъ порто-франко, составляютъ на 1912 г. свыше 684.000 р., а доходовъ по таможеннымъ учрежденіямъ Приамурскаго округа поступило:

въ 1909 г.	2.861.904 р.
» 1910 »	3.390.058 »
за шесть мѣсяцевъ 1911 г.	710.000 »

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, представляется справедливымъ признать ростъ расходной смѣты таможеннаго вѣдомства не преувеличеннымъ и въ общемъ соотвѣтствующимъ расширенію его дѣятельности. Однако, нѣкоторые расходы, въ зависимости отъ болѣе цѣлесообразной организаціи дѣла, поддаются, быть можетъ, сокращенію. Къ такимъ сбереженіямъ могутъ повести преобразованія, намѣчаемыя законопроектами о новыхъ штатахъ таможенныхъ учрежденій и объ измѣненіяхъ Устава Таможеннаго, предусматривающими упрощенія дѣлопроизводства.

Результаты разсмотрѣнія законодательными учрежденіями проектовъ смѣтъ расходовъ въ отношеніи размѣра кредитовъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Внесено въ проектъ росписи.	Ассигновано закономъ о государственной росписи.	Ассигновано менѣе, чѣмъ испрашивалось.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.
На 1908 г.	9.444.435	9.343.627	100.808
» 1909 »	10.612.775[1])	10.427.120	185.655
» 1910 »	10.458.328	10.317.796	140.532
» 1911 »	10.748.321	10.721.333	26.988

[1]) Включая испрошенныя отдѣльнымъ представленіемъ на усиленіе таможеннаго надзора на Дальнемъ Востокѣ средства въ суммѣ 620.605 р.

Сокращенія кредитовъ, произведенныя по иниціативѣ Государственной Думы, довольно значительны, такъ какъ большая часть (почти $^2/_3$) испрашиваемыхъ суммъ, на основаніи ст. 9 правилъ 8 марта 1906 г., не подлежитъ измѣненію. Послѣ значительныхъ сокращеній кредитовъ въ 1909 г. размѣръ сокращеній понижается, въ зависимости отъ того, что вѣдомство перешло къ болѣе сдержанному исчисленію требующихся ему суммъ.

Разсматривая проекты смѣты Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Государственная Дума высказывала рядъ пожеланій, предложенныхъ бюджетной комиссіей и являющихся результатомъ подробнаго обсужденія всего дѣла таможеннаго управленія.

Вниманіе бюджетной комиссіи съ самаго начала остановилось на вопросѣ о желательности упраздненія или по крайней мѣрѣ сокращенія числа управленій таможенныхъ округовъ, представляющихъ собою главную передаточную инстанцію между центральнымъ (Департаментомъ) и мѣстными, взимающими пошлины, учрежденіями. Соотвѣтствующее пожеланіе, высказанное Государственною Думою при разсмотрѣніи росписи на 1908 г. и повторенное при обсужденіи бюджета на 1909 г., имѣло своимъ послѣдствіемъ внесеніе законопроектовъ объ упраздненіи Радзивиловскаго и Батумскаго таможенныхъ округовъ. Законопроекты были одобрены Государственною Думою, причемъ Государственная Дума, обсуждая вопросъ объ упраздненіи Радзивиловскаго таможеннаго округа, въ засѣданіи 24 мая 1910 г. высказала пожеланіе объ упраздненіи и Радомскаго таможеннаго округа, съ одновременной передачей его дѣлъ управленію Варшавскаго таможеннаго округа. Пожеланіе это, однако, по настоящее время еще не исполнено.

Устарѣлость штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ побудила Государственную Думу высказать пожеланіе о выработкѣ новыхъ штатовъ Департамента. Во исполненіе этого пожеланія Министерствомъ Финансовъ было внесено въ Государственную Думу представленіе отъ 28 августа 1909 г. за № 25421 «по проекту новыхъ штатовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ». Разсмотрѣніе проектовъ смѣтъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ убѣдило бюджетную комиссію въ томъ, что и дѣйствующіе штаты таможенныхъ учрежденій нуждаются въ коренномъ пересмотрѣ, при чемъ было отмѣчено, что причина разныхъ отрицательныхъ явленій заключается между прочимъ въ распредѣленіи между чиновниками взимаемыхъ денежныхъ

штрафовъ. Бюджетная комиссія, въ докладѣ по смѣтѣ расходовъ на 1909 г., обращала вниманіе Государственной Думы на необходимость пересмотра штатовъ таможенныхъ учрежденій, уничтоженія вышеуказаннаго порядка и установленія единоличнаго досмотра товаровъ. Въ засѣданіи 2 марта 1909 г. Государственная Дума, присоединившись къ предположеніямъ бюджетной комиссіи, приняла формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ росписи, признающую необходимость представленія въ Государственную Думу проекта штатовъ таможенныхъ учрежденій, «причемъ долженъ быть подвергнутъ обсужденію дѣйствующій порядокъ распредѣленія пеней и взысканій, или части таковыхъ, между чиновниками и возможность обращенія этихъ суммъ полностью въ ресурсы казны». Послѣдствіемъ этого пожеланія было представленіе въ Государственную Думу законопроекта Министерства Финансовъ отъ 22 января 1911 г. за № 2372 «по проекту новыхъ штатовъ таможенныхъ учрежденій въ связи съ установленіемъ единоличнаго досмотра товаровъ и обращеніемъ полностью въ доходъ казны штрафовъ и пеней за неправильности въ объявкѣ товаровъ». Государственная Дума формулой перехода указала далѣе на необходимость улучшенія матеріальнаго и служебнаго положенія канцелярскихъ чиновниковъ таможеннаго вѣдомства. Исполняя и это пожеланіе Государственной Думы, Министерство Финансовъ внесло законопроектъ, на которомъ основывается вышеуказанный законъ 9 мая 1911 г., увеличивающій кредитъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ на 109.412 р. въ годъ.

Особое вниманіе было удѣлено бюджетною комиссіей вопросу объ обезпеченіи пенсіями и пособіями отставныхъ досмотрщиковъ и ихъ семействъ. На эту надобность предназначается особый капиталъ, составляющійся, главнымъ образомъ, изъ отчисленій изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе досмотрщиковъ и составлявшій къ 1 января 1908 г. 1.461.865 р. Капиталъ этотъ проводится по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ. Государственная Дума, по предложенію бюджетной комиссіи, высказалась за необходимость скорѣйшаго осуществленія такого обезпеченія. Въ исполненіе сего пожеланія былъ внесенъ особый законопроектъ, получившій осуществленіе въ законѣ 5 декабря 1911 г. «объ обезпеченіи отставныхъ таможенныхъ досмотрщиковъ и ихъ семействъ пенсіями и пособіями».

Предположенія бюджетной комиссіи, принятыя Государственною Думою и исполненныя Министерствомъ Финансовъ, явились результатомъ обсужденія бюджетной комиссіей не только одной штатной организаціи таможеннаго вѣдомства, но и всего его дѣлопроизводства и системы дѣйствующаго Устава Таможеннаго. Бюджетная комиссія при этомъ убѣдилась въ неудовлетворительномъ положеніи таможенной части и признала необходимымъ ускоренный пересмотръ Устава Таможеннаго, причемъ особенно подчеркнула важность вопроса о дѣйствующей системѣ распредѣленія штрафовъ и пеней, или части таковыхъ, между чиновниками. Какъ упомянуто выше, Министерство Финансовъ, обсудивъ возбужденный бюджетной комиссіей вопросъ, въ законопроектѣ о новыхъ штатахъ предлагаетъ систему распредѣленія между чиновниками взысканій отмѣнить. Другой новый принципъ этого законопроекта—установленіе единоличнаго досмотра товаровъ вмѣсто требуемаго закономъ въ настоящее время досмотра двумя чиновниками выставленъ докладомъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ на 1909 г. Настаивая на ускоренномъ пересмотрѣ Устава Таможеннаго, бюджетная комиссія указывала на рядъ мѣропріятій, могущихъ быть осуществленными и независимо отъ общаго пересмотра Устава. Вопросы, обсужденіе и рѣшеніе которыхъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, возможны и желательны до окончанія общаго пересмотра Устава Таможеннаго, были слѣдующіе: упраздненіе предварительнаго осмотра почтовыхъ посылокъ, упраздненіе передовыхъ таможенныхъ учрежденій, отмѣна опломбированія привозныхъ товаровъ, отмѣна навѣски таможенныхъ замковъ на вагоны. Государственная Дума, по предложенію бюджетной комиссіи, признала необходимымъ «ускореніе пересмотра Устава Таможеннаго въ направленіи упрощенія дѣлопроизводства и представленіе Министерствомъ Финансовъ въ ближайшемъ будущемъ въ Государственную Думу соотвѣтствующаго законопроекта» и «представленіе, не ожидая общаго пересмотра Устава Таможеннаго, соображеній о возможности упраздненія предварительнаго осмотра почтовыхъ посылокъ, упраздненія передовыхъ таможенныхъ учрежденій, а также объ отмѣнѣ опломбированія привозныхъ товаровъ».

По поводу тѣхъ мѣръ, самостоятельное, до общаго пересмотра Устава Таможеннаго, осуществленіе которыхъ признано

желательнымъ Государственною Думою, слѣдуетъ отмѣтить внесеніе Министерствомъ Финансовъ законопроекта «о пропускѣ изъ за границы почтовыхъ посылокъ, писемъ и бандерольныхъ отправленій» (отъ 11 февраля 1910 г. за № 4559), согласно которому предполагается отмѣна предварительнаго досмотра почтовыхъ посылокъ. По вопросу объ упраздненіи передовыхъ таможенныхъ учрежденій, Министръ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему ст. 141 Устава Таможеннаго, отмѣнилъ пріемъ судовъ въ Кронштадтѣ и въ Больдераа и призналъ возможнымъ отмѣнить его и въ Очаковѣ. Осуществленіе послѣдней мѣры, однако, связано съ перенесеніемъ санитарнаго осмотра судовъ въ Херсонѣ и Николаевѣ, для чего требуется законодательное разрѣшеніе. Соотвѣтствующій законопроектъ вырабатывается и будетъ представленъ въ Государственную Думу. Вопросъ о пломбированіи привозныхъ товаровъ разработанъ въ законопроектѣ о пересмотрѣ II раздѣла Устава Таможеннаго «о привозѣ иностранныхъ товаровъ» (отъ 17 сентября 1911 г., за № 28295).

Общій пересмотръ Устава Таможеннаго еще не законченъ, но главныя его части уже пересмотрѣны вѣдомствомъ и соотвѣтствующіе законопроекты представлены. Какъ видно изъ представленныхъ въ объяснительной запискѣ къ проекту смѣты на 1912 г. данныхъ, законченъ пересмотръ раздѣловъ: I (учрежденіе таможеннаго управленія), II (о привозѣ иностранныхъ товаровъ), III (объ отпускѣ товаровъ), IV (о пропускѣ проѣзжающихъ и о льготахъ, предоставленныхъ разнымъ установленіямъ и лицамъ), V (о перевозѣ товаровъ и вещей изъ одного Россійскаго порта въ другой Россійскій портъ) и главъ 1, 2, 3 и 4 раздѣла VIII (о взысканіяхъ и наказаніяхъ за нарушенія постановленій Устава Таможеннаго). Итакъ, по настоящее время не закончъ пересмотръ раздѣловъ VI (о торговыхъ сношеніяхъ съ Великимъ Княжествомъ Финляндскимъ), VII (особыя правила о привозѣ и отпускѣ товаровъ въ Астраханской таможнѣ и въ таможенныхъ учрежденіяхъ Кавказскаго края, Туркестанскаго генералъ-губернаторства, области Семипалатинской и Сибири), главъ 5, 6, 7 и 8 раздѣла VIII и раздѣла IX (о производствѣ дѣлъ по нарушеніямъ таможенныхъ постановленій). Въ Государственную Думу по настоящее время представлены законопроекты по раздѣламъ: I (отъ 28 мая 1911 г. за № 16350), V (отъ 28 мая—25 іюня 1911 г. за № 19526), II (отъ 17 сентября 1911 г. за № 28295) и III (отъ 27 сентября 1911 г. за № 29554).

Такимъ образомъ признанный Государственною Думою необходимымъ пересмотръ Устава Таможеннаго, хотя еще и не въ полномъ объемѣ, то все таки въ главныхъ своихъ частяхъ, законченъ вѣдомствомъ. Равнымъ образомъ, какъ вышеизложенныя пожеланія, имѣющія въ совокупности своей задачей коренное преобразованіе таможенной части, такъ и всѣ остальныя пожеланія Государственной Думы, а равно и указанія бюджетной комиссіи вѣдомствомъ приняты къ исполненію.

Отмѣченные Государственною Думою въ отчетности и счетоводствѣ по таможенному доходу недостатки устранены установленіемъ новаго порядка. По вопросу о льготахъ во взносѣ таможенныхъ пошлинъ, допускаемыхъ ст. 502 Уст. Тамож., Министерствомъ Финансовъ были установлены твердыя основанія для руководства при разрѣшеніи 4-хъ-мѣсячной отсрочки платежей, чѣмъ устранились встрѣчавшіяся до того времени несправедливости.

Согласно пожеланію бюджетной комиссіи былъ внесенъ законопроектъ о перечисленіи изъ спеціальныхъ средствъ въ общіе ресурсы государственнаго казначейства суммъ, поступающихъ на покрытіе расходовъ по досмотру хлопчато-бумажныхъ издѣлій, выпускаемыхъ за границу съ возвратомъ пошлинъ и по выдачѣ путевого довольствія таможеннымъ контролерамъ, послѣдствіемъ котораго былъ законъ 25 декабря 1909 г.

Нельзя не признать, что Министерство Финансовъ проявляло полную готовность исполнять пожеланія Государственной Думы и указанія бюджетной комиссіи, причемъ нѣкоторыя изъ возлагаемыхъ на него этими пожеланіями задачъ, а именно выработка новыхъ штатовъ всѣхъ учрежденій и пересмотръ Устава Таможеннаго требовали большого и напряженнаго труда. Можно надѣяться, что по разсмотрѣніи уже поступившихъ и находящихся еще въ стадіи разработки законопроектовъ таможенное вѣдомство станетъ на высоту тѣхъ требованій, которыя къ нему слѣдуетъ и можно предъявлять какъ съ точки зрѣнія соблюденія интересовъ плательщиковъ таможенныхъ пошлинъ, такъ и въ интересахъ правильной организаціи и цѣлесообразнаго дѣлопроизводства таможенныхъ учрежденій.

Движеніе кредитовъ по номерамъ росписи въ теченіе 1907—1912 г.г. приведено въ слѣдующей таблицѣ.

*

КРЕДИТЫ,

отпущенные по расходнымъ росписаніямъ на 1907 г., ассигнованные по росписямъ 1908—1911 г.г. и исчисленные бюджетною комиссіею на 1912 г. по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
ГРАЖДАНСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.				
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	394 *(4,5%)*	393 *(4,2%)*	— 1	393 *(3,8%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	6.638 *(76,1%)*	6.889 *(72,9%)*	+ 251	7.371 *(70,7%)*
Разные расходы администраціи	135 *(1,5%)*	142 *(1,5%)*	+ 7	142 *(1,5%)*
Постройка и содержаніе судовъ для таможенной службы	221 *(2,5%)*	234 *(2,5%)*	+ 13	355 *(3,4%)*
Разные расходы по управленію	949 *(10,9%)*	996 *(10,5%)*	+ 47	1.019 *(9,8%)*
Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.				
Сооруженіе и ремонтъ зданій	390 *(4,5%)*	790 *(8,4%)*	+ 400	1.147 *(11%)*
Итого	8.727 *(100 %)*	9.444 *(100 %)*	+ 717	10.427 *(100 %)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б е й.							
—	**391** *(3,8%)*	— 2	**391** *(3,7%)*	—	**392** *(3,7%)*	+ 1	— 2
+ 482	**7.537** *(73,1%)*	+ 166	**7.622** *(71,1%)*	+ 85	**7.814** *(73,7%)*	+ 192	+ 1.176
—	**155** *(1,5%)*	+ 13	**175** *(1,6%)*	+ 20	**194** *(1,8%)*	+ 19	+ 59
+ 121	**179** *(1,7%)*	— 176	**260** *(2,4%)*	+ 81	**277** *(2,6%)*	+ 17	+ 56
+ 23	**1.146** *(11,1%)*	+ 127	**1.170** *(10,9%)*	+ 24	**896** *(8,5%)*	— 274	— 53
+ 357	**910** *(8,8%)*	— 237	**1.103** *(10,3%)*	+ 193	**1.028** *(9,7%)*	— 75	+ 638
+ 983	**10.318** *(100 %)*	— 109	**10.721** *(100 %)*	+ 403	**10.601** *(100 %)*	— 120	+ 1.874

Изъ этой таблицы усматривается, что хотя назначенія на содержаніе мѣстныхъ учрежденій и сильно возросли въ 1912 г. противъ ассигнованій на 1907 г., а именно на 17,7%, однако, ростъ назначеній на строительные расходы (сооруженіе и ремонтъ зданій) оказался за то же время значительнѣе и выразился въ 163,6%; въ виду этого первыя изъ упомянутыхъ издержекъ по отношенію къ общему итогу въ 1912 г. составляютъ 73,7% противъ 76,1% въ 1907 г., въ то время какъ вторыя составили 9,7% противъ 4,3% въ 1907 г.

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Управленіе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи

Докладчикъ Р. Я. Эргардтъ.

Измѣненія, происшедшія за 1907—1911 гг. въ назначеніяхъ по смѣтамъ Управленія видѣ:

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій	221 *(1,7%)*	222 *(1,6%)*	+ 1	225 *(1,6%)*
Денежное довольствіе пограничной стражи	6.592 *(49,1%)*	6.672 *(49,1%)*	+ 80	7.533 *(52,2%)*
Снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи	4.949 *(36,9%)*	4.927 *(36,2%)*	— 22	4.901 *(34%)*
Расходы по содержанію и плаванію флотиліи	230 *(1,7%)*	313 *(2,3%)*	+ 83	324 *(2,2%)*
Сооруженіе и ремонтъ судовъ	76 *(0,6%)*	93 *(0,7%)*	+ 17	96 *(0,7%)*
Расходы по врачебной и ветеринарной частямъ	171 *(1,3%)*	171 *(1,3%)*	—	171 *(1,2%)*
Разные расходы администраціи	567 *(4,2%)*	567 *(4,2%)*	—	549 *(3,7%)*
Разные расходы по управленію	82 *(0,6%)*	101 [1] *(0,7%)*	+ 19	154 [2] *(1,%)*
Сооруженіе и ремонтъ зданій	409 *(3%)*	409 *(3%)*	—	409 *(2,8%)*
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны .	125 *(0,9%)*	125 *(0,9%)*	—	125 *(0,9)*
Итого	13.422 *(100%)*	13.600 [1] *(100%)*	+ 178	14.487 [x] *(100%)*

[1]) Въ томъ числѣ 19.170 р. на расходы по провѣркѣ Государственной границы съ Пруссіей и Румыніей.
[2]) Въ томъ числѣ 77.400 р. на расходы по провѣркѣ Государственной границы съ Пруссіей и Румыніей.

вленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи, представляются въ слѣдую-

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключенію бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 3	225 *(1,6%)*	—	225 *(1,6%)*	—	226 *(1,5%)*	+ 1	+ 5
+ 861	7.469 *(51,7%)*	— 64	7.288 *(50,4%)*	— 181	7.271 *(48,7%)*	— 17	+ 679
— 26	4.833 *(33,5%)*	— 68	4.878 *(33,8%)*	+ 45	5.069 *(34,1%)*	+ 191	+ 120
+ 11	306 *(2,1%)*	— 18	309 *(2,1%)*	+ 3	309 *(2,1%)*	—	+ 79
+ 3	283 *(1,9%)*	+ 187	278 *(1,9%)*	— 5	451 *(3%)*	+ 173	+ 375
—	171 *(1,2%)*	—	180 *(1,2%)*	+ 9	183 *(1,2%)*	+ 3	+ 12
— 18	536 *(3,7%)*	— 14	541 *(3,7%)*	+ 5	536 *(3,7%)*	— 4	— 31
+ 53	90 *(0,6%)*	— 64	85 *(0,6%)*	— 5	89 *(0,6%)*	+ 4	+ 7
—	409 *(2,8%)*	—	545 *(3,8%)*	+ 136	660 *(4,4%)*	+ 115	+ 251
—	125 *(0,9%)*	—	124 *(0,9%)*	— 1	124 *(0,8%)*	—	— 1
+ 887	14.447 *(100%)*	— 40	14.453 *(100%)*	+ 6	14.918 *(100%)*	+ 465	+ 1.496

каковые расходы съ 1910 г. проводятся по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

каковые расходы съ 1910 г. проводятся по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

*

Изъ приведенной таблицы усматривается, что назначенія по Управленію Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи по проекту государственной росписи на 1912 г. возрасли сравнительно съ исчисленіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. съ 13.422 тыс. р. до 14.918 тыс. р., т. е. на 1.496 тыс. р., или на 11%.

По отдѣльнымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ наибольшее увеличеніе наблюдается въ назначеніяхъ на денежное довольствіе пограничной стражи, на сооруженіе и ремонтъ судовъ и на сооруженіе и ремонтъ зданій.

Что касается роста расходныхъ назначеній на денежное довольствіе, то обстоятельство это объясняется произведеннымъ въ 1909 г. увеличеніемъ содержанія офицерскимъ, медицинскимъ и ветеринарнымъ чинамъ Корпуса (450 тыс. р.) въ соотвѣтствіи съ подобнымъ же увеличеніемъ содержанія офицерскимъ чинамъ арміи, а также повышеніемъ окладовъ кормовыхъ и чайныхъ денегъ нижнимъ чинамъ (400 т. р.), принятыхъ въ основаніе при исчисленіи кредитовъ на этотъ годъ. Въ послѣдующіе годы размѣръ этого кредита, достигшій въ 1909 г. 7.533 тыс. р., начинаетъ уменьшаться и къ 1912 г. достигаетъ суммы въ 7.271 тыс. р., главнымъ основаніемъ чему служитъ постепенное пониженіе цѣнъ продуктовъ, принимаемыхъ въ основаніе при установленіи окладовъ кормовыхъ и чайныхъ денегъ нижнимъ чинамъ Корпуса Пограничной Стражи.

Увеличеніе расходныхъ назначеній на сооруженіе и ремонтъ судовъ объясняется ассигнованіемъ въ 1910 и исчисленіемъ на 1912 г. значительныхъ суммъ на постройку крейсеровъ Пограничной Стражи, какъ взамѣнъ пришедшихъ въ негодность изъ числа переданныхъ Корпусу судовъ Морского вѣдомства, такъ и на приступъ къ постройкѣ большихъ моторныхъ крейсеровъ, приспособленныхъ спеціально для нуждъ пограничнаго надзора.

Что касается, наконецъ, увеличенія расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій, то съ 1907 до 1910 г. назначенія по этому параграфу исчислялись въ одной и той же суммѣ (409 тыс. р.) и лишь въ 1911 г., вслѣдствіе заявленія вѣдомства о невозможности обходиться отпускавшимися ему до сего времени средствами, размѣръ кредита былъ повышенъ до 545 тыс. р., а на 1912 г. кредитъ на эту надобность исчисленъ уже въ суммѣ 660 тыс. р.

Остальныя затѣмъ назначенія по смѣтѣ расходовъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи за время съ 1907 по 1912 гг. испытали незначительныя, въ общемъ, измѣненія въ сторону увеличенія, что объясняется естественнымъ ростомъ потребностей вѣдомства и развитіемъ его дѣятельности. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ лишь кредитъ на разные расходы администраціи, исчисленный по проекту росписи на 1912 г. въ суммѣ, меньшей назначенія 1907 г. на 31 тыс. р., что объясняется главнымъ образомъ постепеннымъ за этотъ періодъ времени пониженіемъ расходныхъ исчисленій согласно даннымъ отчетовъ Государственнаго Контроля.

Если сравнить исчисленные вѣдомствомъ кредиты на 1912 г. съ ассигнованіями 1907 г. въ отношеніи ихъ общихъ итоговъ за тѣ же годы, то оказывается, что, несмотря на ростъ назначеній на содержаніе чиновъ пограничной стражи и на прочіе расходы по администраціи и управленію, строительныя издержки вѣдомства по отношенію къ общему итогу расходныхъ назначеній значительно опередили ихъ. Дѣйствительно, въ то время какъ ассигнованія на сооруженіе и ремонтъ судовъ и на сооруженіе и ремонтъ зданій, составляя въ 1907 г.—485 т. р., достигли въ 1912 г.—1.111 т. р., т. е. увеличились на 626 т. р., или на 130% и составляли по отношенію къ общему итогу соотвѣтственно 3,6% (1907 г.) и 7,4% (1912 г.), прочія назначенія возрасли за то же время съ 12.937 т. р. до 13.807 т. р., т. е. увеличились на 870 т. р., или на 6,8% и по отношенію къ общему итогу составляли 96,4% (1907 г.) и 92,6% (1912 г.).

Какъ видно изъ той же таблицы, наибольшія увеличенія ассигнованій по Корпусу Пограничной Стражи приходятся на 1909 и на 1912 г. г. Если же взять ростъ расходныхъ назначеній за время съ 1908 по 1911 г. включительно, т. е. за періодъ времени разсмотрѣнія смѣтъ Пограничной Стражи Государственной Думой, то назначенія смѣты 1911 г. превышаютъ таковыя 1908 г. всего на 853 т. р., т. е. на 6,3% Незначительность подобнаго увеличенія объясняется, главнымъ образомъ, неизмѣнно высказываемыми бюджетной комиссіей пожеланіями о томъ, чтобы со стороны вѣдомства были принимаемы мѣры, если не къ сокращенію расходовъ, то, по крайней мѣрѣ, къ прекращенію дальнѣйшаго роста расходовъ на содержаніе Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи. При этомъ

комиссіей было высказано между прочимъ соображеніе, что объединеніе Пограничной Стражи и таможенныхъ учрежденій, подобно тому, какъ это организовано въ Германіи, гдѣ пограничная стража является не самостоятельнымъ учрежденіемъ, а составляетъ нераздѣльную часть таможеннаго вѣдомства, и гдѣ на чинахъ пограничной стражи лежатъ и таможенныя функціи, несомнѣнно повлекло бы за собой соотвѣтствующее сокращеніе расходовъ по пограничному надзору.

Съ своей стороны, представители вѣдомства, указывая на то, что Германская организація охраны границы непримѣнима у насъ, такъ какъ по роду товарообмѣна Россіи съ Германіей контрабандная доставка товаровъ въ Россію во много разъ превосходитъ по своимъ размѣрамъ тайный провозъ товаровъ въ обратномъ направленіи, находили охрану нашихъ границъ при наличной численности Отдѣльнаго Корпуса недостаточной и высказывались противъ какого либо сокращенія какъ личнаго состава, такъ и денежныхъ средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе названнаго Корпуса. Что же касается, въ частности, вопроса объ административномъ сліяніи таможеннаго вѣдомства съ пограничной стражей въ цѣляхъ сокращенія расходовъ, то въ этомъ отношеніи, въ зависимости отъ указаній опыта, вопросъ этотъ получилъ у насъ иное направленіе и отъ объединенія съ таможеннымъ вѣдомствомъ привелъ къ полной административной обособленности Корпуса, объясняемой различіемъ задачъ, возложенныхъ на оба эти учрежденія.

Обращаясь затѣмъ къ общимъ вопросамъ, возникавшимъ при разсмотрѣніи смѣтъ Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи Государственной Думой за періодъ времени съ 1908 по 1912 г.г., слѣдуетъ, прежде всего, остановиться на организаціи пограничнаго надзора и на тѣхъ его измѣненіяхъ, которыя были произведены вѣдомствомъ за указанный періодъ времени. Отдѣльный Корпусъ Пограничной Стражи обслуживаетъ границу общимъ протяженіемъ въ 13.981 версту; весь этотъ раіонъ дѣлится на 7 округовъ, округа дѣлятся на бригады, бригады на отдѣлы, отдѣлы на отряды, отряды на посты и пикеты, причемъ раіоны постовъ раздѣляются на участки, охраняемые часовыми. Охрана границы производится посредствомъ высылки нижнихъ чиновъ съ кордоновъ на границу часовыми, а также конными разъѣздами, пѣшими патрулями и секретами. Когда часовые, обходя свой участокъ или патруль,

замѣтятъ слѣды прорыва, они обязаны открыть тревогу, на которую немедленно съ сосѣднихъ кордоновъ прибываютъ очередные объѣздчики, чтобы преслѣдовать контрабандистовъ по слѣдамъ. Для повѣрки охраны границы наряжаются также и конные объѣздчики, которые совершаютъ разъѣзды до сосѣднихъ кордоновъ, производятъ обыски и высмки контрабанды въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ кордоновъ, служатъ для доставленія пограничной почты на кордоны и для быстрой передачи распоряженій и приказаній начальства. До 1910 г. охрана государственной границы чинами пограничной стражи производилась путемъ установки двухъ линій сторожевыхъ постовъ, причемъ въ составъ первой линіи входили, главнымъ образомъ, пѣшіе часовые, на обязанности же 2-й линіи лежало преслѣдованіе и задержаніе контрабанды, прорывавшейся черезъ охрану 1-й линіи, въ виду чего на посты 2-й линіи назначались исключительно конные объѣздчики. Изложенная организація охраны границы къ 1910 г. была признана вѣдомствомъ неудовлетворительной, т. к. конные объѣздчики, входящіе въ составъ 2-й линіи, будучи размѣщены гораздо рѣже, чѣмъ пѣшіе часовые, не всегда могли успѣшно выполнять возложенную на нихъ задачу преслѣдованія и задержанія контрабанды. Въ виду этого, а также вслѣдствіе выяснившагося несоотвѣтствія дислокаціи частей Корпуса по отношенію къ современнымъ требованіямъ пограничнаго надзора, вѣдомствомъ въ теченіе 1910 г. была произведена реорганизація Пограничной Стражи. Въ основу этой реорганизаціи было положено: 1) сокращеніе постовъ второй линіи и увеличеніе за ихъ счетъ первой линіи пограничной охраны, которая усилена до такой степени, что почти каждая верста западной границы охраняется въ ночное время пятью нижними чинами, 2) измѣненіе, въ цѣляхъ наилучшей охраны границы, раіоновъ нѣкоторыхъ бригадъ и 3) преобразованіе учебныхъ командъ въ учебные отряды для болѣе правильной постановки дѣла воспитанія и обученія молодыхъ солдатъ и подготовки унтеръ-офицеровъ. Реорганизація эта была произведена Шефомъ Пограничной Стражи, Министромъ Финансовъ, путемъ вѣдомственнаго распоряженія въ предѣлахъ предоставленнаго ему закономъ права, за исключеніемъ лишь преобразованія учебныхъ командъ, каковая мѣра была осуществлена вѣдомствомъ примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному ст. 96 Осн. Зак., посредствомъ испрошенія соотвѣтствую-

щаго Высочайшаго соизволенія на осуществленіе названнаго мѣропріятія. Послѣднее обстоятельство остановило на себѣ вниманіе Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., причемъ было указано, что учрежденіе учебныхъ отрядовъ взамѣнъ учебныхъ командъ должно было состояться въ законодательномъ порядкѣ, а не въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., такъ какъ статья эта касается исключительно дѣлъ, относящихся къ вѣдѣнію Военнаго и Морского Министерствъ. Признавая однако цѣлесообразность произведенной вѣдомствомъ реорганизаціи, Государственная Дума признала возможнымъ отпустить *въ спѣшномъ порядкѣ* кредитъ на столовыя деньги командирамъ учебныхъ отрядовъ въ усиленномъ противъ прежняго размѣрѣ.

Что же касается существа произведенной вѣдомствомъ реорганизаціи пограничнаго надзора, то мѣропріятіе это въ значительной степени облегчаетъ службу нижнихъ чиновъ корпуса, которые ранѣе должны были проводить на постахъ въ качествѣ часового не менѣе 12 час. въ сутки, и, кромѣ того, даетъ возможность употребить часть служебнаго времени на строевыя занятія. Въ этомъ отношеніи изданіе въ 1911 г. Устава строевой службы Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи также избавило нижнихъ чиновъ Корпуса отъ излишнихъ строевыхъ занятій, поставивъ подготовку ихъ въ соотвѣтствіе съ требованіями пограничнаго надзора. Такимъ образомъ, для завершенія предпринятой реформы, вѣдомству надлежало бы озаботиться скорѣйшимъ изданіемъ инструкціи о службѣ чиновъ пограничной стражи по охранѣ границъ, тѣмъ болѣе, что означенная инструкція уже выработана вѣдомствомъ и введеніе въ жизнь названной инструкціи должно повлечь за собою разрѣшеніе всѣхъ спорныхъ вопросовъ и урегулированіе всѣхъ сторонъ дѣятельности пограничной стражи по охранѣ нашихъ границъ.

Въ связи съ вопросомъ объ охранѣ нашихъ сухопутныхъ границъ отъ вторженія контрабанды находится вопросъ о постановкѣ морского пограничнаго надзора, въ особенности въ Прибалтійскомъ краѣ, на что было обращено вниманіе Государственной Думой еще въ 1909 г. Охрана прибрежной полосы производится одновременно какъ на сушѣ постановкой часовыхъ и секретовъ, такъ и въ морѣ крейсированіемъ большихъ и малыхъ судовъ Пограничной Стражи. Несмотря на это,

водвореніе контрабанды по морской границѣ всегда было значительно и вѣдомство признало въ 1911 г. необходимымъ приступить къ полной реорганизаціи морского пограничнаго надзора въ Балтійскомъ морѣ, причемъ рѣшило установить эту охрану на новыхъ основаніяхъ, перенеся дѣятельность стражи съ побережья на море и организовавъ пограничный надзоръ исключительно изъ морскихъ судовъ. Въ частности, по поводу флотиліи Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи Государственной Думой неоднократно указывалось на необходимость замѣны дорого стоющихъ по своему содержанію паровыхъ судовъ болѣе дешевыми моторными судами, а также парусныхъ лодокъ и ботовъ моторными лодками. Въ виду этого вѣдомство въ настоящее время приступило къ постройкѣ цѣлаго ряда судовъ съ двигателями внутренняго сгоранія, замѣняя ими постепенно устарѣвшія и дорого стоющія паровыя суда. Болѣе подробныя сужденія о реорганизаціи охраны нашихъ морскихъ границъ приведены въ докладѣ по проекту смѣты Отдѣльнаго Корпуса на 1912 г., а потому въ настоящемъ очеркѣ возможно ограничиться вышеприведенными общими данными.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, привлекавшихъ вниманіе Государственной Думы при обсужденіи смѣтъ Корпуса Пограничной Стражи, было исчисленіе кредита на фуражныя деньги. Заготовка фуража для строевыхъ лошадей производится самими бригадами, получаемая же при этомъ экономія обращается не въ рессурсы казны, а въ экономическіе капиталы бригадъ, причемъ окончательное распоряженіе этими капиталами принадлежитъ управленію Корпуса, которое, въ случаѣ надобности, можетъ перевести необходимыя суммы изъ одной бригады въ другую. Ежегодная экономія, получаемая на фуражѣ, достигаетъ 300.000 р., а расходуется, согласно ст. 175 прил. 1 къ ст. 2 Уст. Тамож., на тѣ нужды, на которыя особыхъ отпусковъ не установлено. Признавая нецѣлесообразность существованія такого пріема, при которомъ цѣлая группа расходовъ на весьма значительную сумму не повѣряется Государственнымъ Контролемъ, а съ другой стороны, имѣя въ виду, что желаніе увеличить получаемую отъ фуража экономію въ нѣкоторыхъ частяхъ можетъ вредно отразиться на состояніи конскаго состава, Государственная Дума постановила, чтобы вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса о переходѣ къ ис-

численію кредита на фуражное довольствіе по дѣйствительной въ немъ потребности, тѣмъ болѣе, что послѣдствіемъ произведенной въ 1910 г. реорганизаціи пограничнаго надзора должно было быть какъ сокращеніе конскаго состава, такъ и расходовъ на фуражное довольствіе. Однако, вѣдомствомъ по этому поводу было заявлено, что вопросъ о сокращеніи конскаго состава пограничной стражи зависитъ отъ Военнаго Министерства, которое включаетъ въ свои мобилизаціонныя росписанія части пограничной стражи и настаиваетъ на сохраненіи безъ измѣненія числа конныхъ объѣздчиковъ.

Въ заключеніе бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ упомянуть о томъ, въ какой мѣрѣ подвергались измѣненію смѣтныя исчисленія Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи при разсмотрѣніи ихъ въ Государственной Думѣ. Въ 1908 г. сокращены были кредиты: на расходы по содержанію и плаванію флотиліи—на 15.384 р., на денежное довольствіе пограничной стражи—на 1.663 р. и на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны—на 100 р., а всего смѣта сокращена была противъ предположеній вѣдомства на *17.147 р.* Въ 1909 г. сокращены были кредиты: на денежное довольствіе пограничной стражи—на 52.003 р., на снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи—на 8.350 р., на сооруженіе и ремонтъ судовъ—на 7.360 р. и на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны—на 23.000 р., а всего на *90.713 р.* Въ 1910 г. сокращены были кредиты: на снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи—на 51.651 р., на расходы по содержанію и плаванію флотиліи—на 5.802 р., на сооруженіе и ремонтъ судовъ—на 1.260 р. и на разные расходы администраціи—на 11.275 р., а всего на *69.988 р.* Въ 1911 г. сокращены были кредиты: на денежное довольствіе пограничной стражи—на 13.194 р., на снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи—на 18.518 р. и на сооруженіе и ремонтъ зданій—на 26.500 р., а всего на *58.212 р.* Въ 1912 г. предположено сократить слѣдующіе кредиты: на снабженіе, снаряженіе и размѣщеніе пограничной стражи—на 11.208 р. и на расходы по содержанію и плаванію флотиліи—на 4.023 р., а всего на *15.231 р.*

Такимъ образомъ чаще всего сокращенія касались кредитовъ на денежное довольствіе чиновъ Корпуса Пограничной Стражи, что объясняется не уменьшеніемъ нормъ получаемаго

ими довольствія, а болѣе точными исчисленіями потребныхъ на этотъ предметъ средствъ.

Перечисленныя сокращенія (исключая 1912 г.) не вызывали возраженій со стороны Государственнаго Совѣта, и по поводу большинства изъ нихъ вѣдомствомъ было изъявлено согласіе на уменьшеніе предположенныхъ по смѣтамъ исчисленій. Вслѣдствіе произведенныхъ Государственной Думой сокращеній, расходныя назначенія по содержанію Отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи за время съ 1908 по 1912 г.г. увеличивались довольно умѣренно.

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

---

*

Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 208—209 настоящаго обзора, приведены измѣненія, происходившія за разсматриваемый промежутокъ времени въ назначеніяхъ по смѣтамъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ.

Изъ этой таблицы усматривается, что расходы «на приплаты, пособія и другія выдачи частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій» составляютъ наиболѣе крупную часть ассигнованій по смѣтѣ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. Означенныя выдачи распредѣлялись между отдѣльными желѣзнодорожными обществами слѣдующимъ образомъ:

Обществамъ:	Назначено по росписямъ: 1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Предлагается ассигновать по заключеніямъ бюджетной комиссіей на 1912 г.
Лодзинской фабричной желѣзной дороги	87.000 р.	97.000 р.	—	—	—
Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги	4.930.000 »	2.240.000 »	350.000 р.	—	—
Московско-Казанской желѣзной дороги	—	3.665.000 »	—	—	—

Обществамъ:	Назначено по росписямъ: 1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Предлагается ассигновать по заключеніямъ бюджетной комиссіей на 1912 г.
Рязанско-Уральской желѣзной дороги	8.600.000 »	19.200.000 »	11.000.000 »	5.000.000 р.	2.400.000 р.
Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ .	1.364.000 р.	1.364.000 р.	1.364.000 р.	1.364.000 р.	1.364.000 р.
Первое Общество подъѣздныхъ путей	13.750 »	10.750 »	7.750 »	4.750 »	1.750 »
Волго-Бугульминской желѣзной дороги	—	—	—	—	400.000 »
Китайской Восточной желѣзной дороги	15.149.000 »	14.217.855 »	13.061.395 »	12.015.155 »	10.891.108 »
Итого .	30.143.750 р.	40.794.605 р.	25.783.145 р.[1]	18.383.905 р.	15.056.858 р.

Расходы эти обратили на себя наибольшее вниманіе Государственной Думы. Подвергнувъ ихъ детальному разсмотрѣнію по смѣтѣ на 1909 г., Государственная Дума замѣтила, что расходы эти обнаруживаютъ наклонность къ возрастанію. Такъ въ 1903 г. они увеличились, по сравненію съ 1902 г., на 10.000.000 р., въ 1904 г. приплаты возросли еще на 4.000.000 р., затѣмъ, хотя въ 1905 г. приплаты по гарантіямъ дали, сравнительно съ 1904 г., сокращеніе на 15.000.000 р., но сокращеніе это объяснялось тѣмъ, что дефицитъ Китайской Восточной желѣзной дороги, которая обслуживала въ это время по преимуществу военное вѣдомство, покрывался изъ чрезвычайныхъ ассигнованій на военныя надобности. Въ 1906 г., за перенесе-

[1]) Согласно отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1910 г. изъ этого ассигнованія израсходовано 19.766.201 р. 87 к.

ніемъ 17,4 милліоновъ въ пособіе Китайской Восточной желѣзной дорогѣ изъ отдѣла чрезвычайныхъ въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ, цифра расходовъ на приплаты опять возросла. Въ 1907 г. увеличеніе составило 14,9 милліоновъ рублей. По смѣтнымъ исчисленіямъ 1908 г. обнаружилось впервые, по сравненію съ дѣйствительнымъ расходомъ 1907 г., сокращеніе на 8.000.000 р., однако, смѣтныя предположенія на 1909 г. оказалось необходимымъ исчислить съ повышеніемъ противъ 1908 г., на 10,9 милл. рублей. Если сопоставить тѣ поступленія, которыя получала казна отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣми приплатами, которыя она несла по этимъ дорогамъ, то оказывалось, что участіе казны въ частномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ (не считая Китайской Восточной желѣзной дороги), приносило казнѣ убытокъ, который до 1908 г. постепенно возросталъ. Такъ, согласно «Свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля о желѣзныхъ дорогахъ», въ 1905 г. убытокъ составлялъ 9.634.478 р., въ 1906 г.—19.784.256 р., а въ 1907 г. онъ достигъ 21.902.124 р. Крупные убытки отъ частныхъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за эти годы главнымъ образомъ обусловливались неудовлетворительнымъ финансовымъ положеніемъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги; такъ свыше 81% общей суммы убытка казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за 1907 г., а именно 17.748.694 р. вызвано приплатами по гарантіи капиталовъ названной дороги. Насколько неблагопріятно вліялъ результатъ эксплоатаціи Рязанско-Уральской желѣзной дороги на общіе выводы по участію казны въ частномъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, видно изъ того, что за пять лѣтъ (1903—1907 г.г.) государственнымъ казначействомъ выплачено въ счетъ гарантіи капиталовъ этой дороги 42.672.300 р., не считая неполученной аренды за казенную Козлово-Саратовскую линію. Еслибы общество Рязанско-Уральской желѣзной дороги покрывало своимъ чистымъ доходомъ подлежащія обязательства, то въ общемъ за указанный періодъ времени вмѣсто убытка отъ частной сѣти въ 51.937.000 р. казна получила бы чистой прибыли 4.463.000 р.

При разсмотрѣніи смѣты было также отмѣчено нецѣлесообразное веденіе хозяйства на Лодзинской желѣзной дорогѣ, которая, хотя и требовала въ виду своего незначительнаго протяженія небольшихъ суммъ по приплатѣ, однако, могла бы быть бездефицитной.

Въ виду изложеннаго Государственная Дума считала необходимымъ, чтобы Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ использовали предоставленныя имъ по закону полномочія для упорядоченія хозяйства частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ частности Государственная Дума признала необходимымъ принять въ видѣ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе о «*широкомъ использованіи Правительствомъ предоставленныхъ ему закономъ полномочій въ цѣляхъ улучшенія хозяйства на Лодзинской Фабричной и Рязанско-Уральской желѣзныхъ дорогахъ, въ смыслѣ пониженія эксплоатаціонныхъ расходовъ*».

Затѣмъ Государственная Дума остановила также свое вниманіе на расходахъ, вызываемыхъ для казны эксплоатаціей Китайской Восточной желѣзной дорогой. Какъ усматривается изъ таблицы на стр. 200, эксплоатація этой дороги, на ряду съ Рязанско-Уральской желѣзной дорогой, требовала наиболѣе значительныхъ приплатъ со стороны государственнаго казначейства. Впрочемъ, значительность этихъ приплатъ по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ объясняется особыми условіями, въ коихъ находится названная дорога. На обществѣ этой дороги, кромѣ расходовъ по эксплоатаціи Китайской дороги и переданныхъ ей въ аренду Уссурійской желѣзной дороги съ Сучанской вѣтвью, лежатъ еще особые обязательные расходы, вызываемые исключительными условіями, въ кои поставлены, вслѣдствіе нахожденія дороги въ предѣлахъ Китая, дорога и проживающее на территоріи ея русское населеніе. Наиболѣе значительными изъ этихъ расходовъ являются расходы по содержанію Заамурскаго округа и желѣзнодорожной бригады пограничной стражи. Затѣмъ общество организуетъ и содержитъ за свой счетъ въ полосѣ отчужденія соотвѣтствующіе органы и части гражданскаго управленія; къ особымъ же расходамъ общества относятся, между прочимъ, содержаніе пароходства по рѣкѣ Сунгари, являющагося вспомогательнымъ предпріятіемъ Китайской Восточной желѣзной дороги, эксплоатація каменноугольныхъ копей и т. д.

Независимо отъ суммъ, отпускаемыхъ по смѣтамъ обыкновенныхъ расходовъ на покрытіе дефицита по эксплоатаціи Китайской Восточной и Уссурійской желѣзныхъ дорогъ съ Сучанской вѣтвью, обществу означенной дороги отпускаются по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ ежегодно крупныя суммы

въ видѣ единовременныхъ ссудъ для производства различныхъ недодѣлокъ по постройкѣ дороги. Принимая во вниманіе, что эксплоатація Китайской Восточной желѣзной дороги вызываетъ необходимость ежегодныхъ крупныхъ приплатъ изъ средствъ государственнаго казначейства, помимо единовременныхъ ссудъ на строительныя работы, Государственная Дума признала необходимымъ *„принятіе мѣръ къ прекращенію строительства на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ“*. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственною Думою было обращено вниманіе, что на Китайской дорогѣ имѣется излишній подвижной составъ, пріобрѣтенный въ теченіе войны съ Японіей за счетъ особаго военнаго фонда. Принимая во вниманіе, что по смѣтамъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ требуются ежегодно крупныя ассигнованія на заказъ подвижного состава, Государственная Дума признала необходимой *„возможно неотлагательную передачу излишняго подвижного состава на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ—въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія, для утилизаціи его на сѣти казенныхъ дорогъ“*.

Какъ усматривается изъ приведенной на стр. 200 таблицы, ассигнованіе по смѣтѣ 1910 г. на приплаты и пособія частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ составило всего 25.783.145 р., т. е. менѣе ассигнованія 1909 г. на 15.011.460 р., ассигнованіе 1911 г. (18.383.905 р.) въ свою очередь представляло уменьшеніе противъ ассигнованія 1910 г. на 7.399.240 р. Наконецъ на 1912 г. бюджетной комиссіей исчислено еще на 3.327.047 р. менѣе (15.056.858 р.). Столь значительное сокращеніе расходовъ казны по приплатамъ вызвано было, съ одной стороны, благопріятными результатами урожаевъ 1909 и 1910 гг., что должно было отразиться на увеличеніи валовыхъ доходовъ желѣзныхъ дорогъ, съ другой же стороны, принятыми по настоянію Министерства Путей Сообщенія и Финансовъ правленіями обществъ желѣзныхъ дорогъ мѣрами къ возможному упорядоченію хозяйства частныхъ желѣзныхъ дорогъ и къ сокращенію расходовъ по эксплоатаціи ихъ. Эти обстоятельства уменьшили число дорогъ, по коимъ требовались приплаты со стороны государственнаго казначейства: число такихъ дорогъ, какъ указано въ таблицѣ на стр. 199—200, съ 7 въ 1909 г. понизилось въ 1910 г. до 5, въ 1911 г. до 4, причемъ дорогъ, требующихъ доплатъ по гарантіи, осталось только двѣ: Рязанско-Уральская и Китайская Восточная; ассигнуемая Юго-Восточнымъ

дорогамъ опредѣленная сумма (1.364.000 р.) составляетъ воспособленіе на уплату процентовъ и погашенія по облигаціямъ общества, выпущеннымъ на разнаго рода работы на линіяхъ, взятыхъ затѣмъ въ казну, а первому обществу подъѣздныхъ путей выдается безпроцентная ссуда въ постепенно уменьшающемся размѣрѣ (въ 1912 г. должна быть выдана послѣдняя ссуда въ 1.750 р.). Такимъ образомъ ассигнованія на эти дороги не представляютъ собой приплатъ по гарантіямъ. Если имѣть въ виду только эксплоатаціонные расходы, то съ 1911 г. и Китайская Восточная дорога (безъ Уссурійской дороги) также становится бездефицитной дорогой. Въ 1912 г. число дорогъ, требующихъ приплаты по гарантіи, вновь возросло до 5, такъ какъ оказалось необходимымъ при разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи включить дополнительно кредитъ въ 400.000 р. въ виду выяснившейся недостачи въ этомъ размѣрѣ чистаго дохода общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги, начавшей свою работу въ неурожайномъ 1911 г., на покрытіе гарантированнаго правительствомъ платежа по облигаціямъ общества.

Соотвѣтственно этому улучшенію наблюдается постепенное пониженіе коэффиціентовъ расходовъ эксплоатаціи:

Желѣзныя дороги:	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Варшавско-Вѣнская	81,0%	78,2%	70,6%	64,9%
Лодзинская Фабричная . . .	81,0%	75,9%	68,3%	63,4%
Московско-Виндаво-Рыбинская.	69,0%	63,4%	55,8%	52,6%
Московско-Кіево-Воронежская.	68,3%	67,7%	65%	56,4%
Юго-Восточныя	67,6%	69,6%	61,2%	55,3%
Владикавказская	61,8%	60,2%	56,7%	52,6%
Московско-Казанская	84,9%	73,7%	64%	58,1%
Китайская-Восточная	156,6%	123,1%	104,6%	92,2%
Уссурійская (съ Сучанской вѣтвью)	156,3%	127,8%	113,1%	101,8%

Равнымъ образомъ понизились и ассигнованія на чрезвычайные расходы. Вмѣсто 2.600.000 р., отпущенныхъ въ 1909 г., по смѣтамъ 1910 и 1911 г.г. отпущено 1.400.000 р. и 1.419.104 р., а на 1912 г. испрашивается 1.965.742 р. Такимъ образомъ пожеланіе Государственной Думы относительно сокращенія строительства на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ вѣдомствомъ принято во вниманіе.

Равнымъ образомъ вѣдомствомъ было принято во вниманіе и пожеланіе Государственной Думы относительно передачи

излишняго подвижного состава на Китайской Восточной желѣзной дорогѣ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія. Согласно представленнымъ при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. свѣдѣніямъ, Китайской дорогой передано на казенную сѣть 88 паровозовъ и на Уссурійскую дорогу 74 паровоза; на 1 сентября 1911 г. имѣлось на Китайской дорогѣ 506 паровозовъ, изъ коихъ еще 17 паровозовъ, согласно заключенію особаго междувѣдомственнаго совѣщанія, должны быть переданы на казенную сѣть. Послѣ передачи этихъ 17 паровозовъ на Китайской дорогѣ останется 489 паровозовъ, каковое количество превосходитъ коммерческую потребность дороги на много лѣтъ впередъ, такъ какъ для коммерческаго движенія въ 1916 г. требуется всего 368 паровозовъ. Дальнѣйшая передача паровозовъ пріостановлена въ видахъ удовлетворенія мобилизаціонныхъ потребностей. Затѣмъ переданы Китайской дорогой 1.200 товарныхъ вагоновъ; изъ имѣвшагося на дорогѣ избытка въ 1.000 платформъ уже передано на казенныя дороги 500.

Сокращенія, произведенныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, коснулись исключительно приплатъ, пособій и другихъ выдачъ частнымъ обществамъ и были основаны на дополнительныхъ свѣдѣніяхъ о результатахъ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, представлявшихся Министерствомъ Финансовъ къ моменту разсмотрѣнія смѣтъ въ засѣданіяхъ бюджетной комиссіи. Сокращенія эти выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1908 г.—2.200.000 р., въ 1909 г.—282.145 р., въ 1910 г.—2.375.605 р., и въ 1911 г.—3.695.845 р., а всего 8.553.595 р. Между отдѣльными дорогами означенная сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: по Китайской Восточной желѣзной дорогѣ—3.273.595 р., затѣмъ по Рязанско-Уральской дорогѣ—4.700.000 р., Московско-Виндаво-Рыбинской—90.000 р., Волго-Бугульминской—314.000 р. и Ейской желѣзной дорогѣ—176.000 р. На основаніи же дополнительныхъ свѣдѣній, доставленныхъ вѣдомствомъ, были понижены ассигнованія по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ, а именно въ 1908 г. 2.500.000 р. и въ 1909 г.—400.000 р. Сокращенія эти приходятся полностью на Китайскую Восточную желѣзную дорогу.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. оказалось необходимымъ, какъ указывалось уже, увеличить назначеніе на приплаты и пособія на 400.000 р. вслѣдствіе выяснившейся недостачи въ этомъ

размѣрѣ чистаго дохода общества Волго-Бугульминской желѣзной дороги.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся на содержаніе центральныхъ учрежденій Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ по смѣтѣ на 1908 г., Государственная Дума «*признала необходимымъ, чтобы суммы, предназначаемыя на выдачу наградныхъ денегъ, совершенно отдѣлялись отъ суммъ, назначаемыхъ на вознагражденіе за экстренныя занятія, а равно и на пособія, и показывались каждая въ отдѣльности*». Означенное пожеланіе по смѣтѣ на 1909 г. было вѣдомствомъ выполнено. Равнымъ образомъ вѣдомствомъ по смѣтѣ 1910 г. принято во вниманіе указаніе бюджетной комиссіи, сдѣланное ею при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. относительно необходимости испрашивать кредиты на выдачу пособій въ смѣтномъ порядкѣ, а затѣмъ уже распредѣлять его въ установленномъ порядкѣ между лицами, которымъ предполагается выдать пособіе.

Исполненіе смѣтъ обыкновенныхъ расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ въ 1908—1910 гг. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Назначено по росписи.	Всего израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
1908	30.462.451 р.	30.464.130 р.	—	1.679 р.
1909	41.115.072 »	41.123.124 »	—	8.072 »
1910	26.103.597 »	20.137.243 »	5.966.354 р.	—

Крупное сбереженіе 1910 г. объясняется уменьшеніемъ приплаты по гарантіи капиталовъ общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги.

Исполненіе смѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ выразилось въ суммахъ, соотвѣтствующихъ смѣтному назначенію.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Обыкновенные расходы.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	297 *(0,8%)*	297 *(1,0%)*	—	299 *(0,7%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	21 *(0,05%)*	21 *(0,07%)*	—	21 *(0,05%)*
Приплаты, пособія и другія выдачи обществамъ желѣзныхъ дорогъ по эксплоатаціи ими линій	38.141 *(99,15%)*	30.144 *(98,93%)*	— 7.997	40.795 *(99,25%)*
Итого	38.459 *(100%)*	30.462 *(100%)*	— 7.997	41.115 *(100%)*
Чрезвычайные расходы.				
На выдачу обществамъ желѣзныхъ дорогъ.	5.300	6.078	+ 778	2.600

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Предлагается ассигновать по заключенiемъ бюджетной комиссiи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ	р у б л е й.						
+ 2	299 *(1,1%)*	—	298 *(1,6%)*	— 1	298 *(2,0%)*	—	+ 1
—	21 *(0,1%)*	—	21 *(0,1%)*	—	21 *(0,1%)*	—	—
+ 10.651	25.783 *(98,8%)*	— 15.012	18.384 *(98,3%)*	— 7.399	15.057 *(97,9%)*	— 3.327	— 23.084
+ 10.653	26.103 *(100%)*	— 15.012	18.703 *(100%)*	— 7.400	15.376 *(100%)*	— 3.327	— 23.083
— 3.478	1.400	— 1.200	1.419	+ 19	1.966	+ 547	— 3.334

1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ

Особенная Канцелярія по Кредитной Части.

Докладчикъ Р. Я. Эргардтъ.

Въ нижепомѣщенной таблицѣ сопоставлены ассигнованія по временнымъ рос предлагаемые къ ассигнованію бюджетною комиссіей по проекту росписи на 1912 г., процентнаго отношенія каждаго кредита къ смѣтному итогу за соотвѣтствующій

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	388 *(4,9%)*	460 *(3,3%)*	+ 123	460 *(1,9%)*
Разные расходы администраціи	19 *(0,3%)*	21 *(0,1%)*	+ 2	22 *(0,1%)*
Разные расходы по управленію . . .	303 *(3,8%)*	290 *(2,1%)*	— 13	250 *(1,1%)*
Убытки по переоцѣнкѣ по общему паритету суммъ, обращавшихся въ кассахъ въ иностранныхъ валютахъ	—	—	—	—
Ссуды	1.000 *(12,6%)*	1.000 *(7,3%)*	—	1.000 *(4,2%)*
Пособія по разнымъ случаямъ	3.245 *(40,9%)*	7.259 *(52,7%)*	+ 4.014	17.806 *(75,1%)*
Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	874 *(10,7%)*	866 *(6,3%)*	— 8	846 *(3,6%)*
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.	60 *(0,8%)*	9 *(0,1%)*	— 51	13 *(0,1%)*
Операціи Монетнаго Двора и золотосплавочныхъ лабораторій.				
Содержаніе управленія	223 *(2,8%)*	222 *(1,6%)*	— 1	223 *(0,9%)*
Операціонные расходы	1.842 *(23,2%)*	3.646 *(26,5%)*	+ 1.804	3.074 *(13,0%)*
Итого . . .	7.954 *(100%)*	13.773 *(100%)*	+ 5.819	23.694 *(100%)*

писаніямъ на 1907 г., ассигнованія по росписямъ 1908—1911 г.г. и кредиты, съ показаніемъ измѣненій въ размѣрѣ кредитовъ отъ года къ году, а равно и годъ.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключенію бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
—	459 *(2,2%)*	— 1	460 *(2,3%)*	+ 1	459 *(2,0%)*	— 1	+ 71
+ 1	23 *(0,1%)*	+ 1	18 *(0,1%)*	— 5	15 *(0,1%)*	— 3	— 4
— 40	264 *(1,2%)*	+ 14	117 *(0,6%)*	— 147	116 *(0,5%)*	— 1	— 187
—	—	—	238 *(1,2%)*	+ 238	200 *(1,0%)*	— 38	+ 200
—	1.000 *(4,8%)*	—	1.500 *(7,3%)*	+ 500	1.500 *(6,5%)*	—	+ 500
+10.547	14.316 *(68,1%)*	— 3.490	13.056 *(63,8%)*	— 1.260	15.749 *(68,4%)*	+ 2.693	+12.504
— 20	846 *(4,0%)*	—	814 *(4,0%)*	— 32	803 *(3,4%)*	— 11	— 71
+ 4	13 *(0,1%)*	—	116 *(0,5%)*	+ 103	114 *(0,5%)*	— 2	+ 54
+ 1	223 *(1, %)*	—	275 *(1,3%)*	+ 52	238 *(1,0%)*	— 37	+ 5
— 572	3.862 *(18,4%)*	+ 788	3.858 *(18,9%)*	— 4	3.835 *(16,6%)*	— 23	+ 1.993
+ 9.921	21.006 *(100%)*	— 2.688	20.452 *(100%)*	— 554	23.029 *(100%)*	+ 2.577	+15.075

Какъ видно изъ таблицы, итогъ расходовъ по смѣтѣ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, начиная съ 1907 г., возросъ весьма значительно. Противъ ассигнованія 1907 г., въ 7.953.785 р., на 1912 г. предлагается ассигновать 23.028.827 р., т. е. на 15.075.042 р., или почти въ 3 раза болѣе. Такое возрастаніе расходовъ, однако, не является слѣдствіемъ расширенія дѣятельности собственно Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, въ каковой дѣятельности существенныхъ измѣненій не происходило, но вызывается, главнымъ образомъ, увеличеніемъ тѣхъ пособій, кредиты на выдачу которыхъ проводятся по разсматриваемой смѣтѣ. Въ виду этого назначенія на расходы административнаго характера (§§ 1 и 2) въ отношеніи къ общему итогу назначеній за соотвѣтствующіе годы постепенно понижаются, и съ 5,2% въ 1907 г. понизились до 2,1% въ 1912 г.

Въ цѣляхъ болѣе вѣрной оцѣнки движенія расходовъ, проводимыхъ по смѣтѣ Кредитной Канцеляріи, въ нижеслѣдующей таблицѣ расходы эти сгруппированы по предметамъ.

	Ассигновано въ					По заключенію бюджетной комиссіи на 1912 г.
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
	Р у б л и.					
Группа I. Содержаніе центральныхъ учрежденій и разные расходы администраціи (§§ 1 и 2) .	407.117	481.221	481.992	482.062	477.441	473.842
Группа II. а) Гербовые, почтовые, комиссіонные и т. п. расходы за границею (§ 3).	303.000	290.000	250.000	263.800	117.000	116.000
б) Убытки отъ переоцѣнки по общему паритету суммъ, обращавшихся въ кассахъ въ иностранной валютѣ (§ 4)	—	—	—	—	237.700	200.000
Итого по группѣ II .	303.000	290.000	250.000	263.800	354.700	316.000
Группа III. Ссуды (§ 5) . . .	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.000.000	1.500.000	1.500.000
Группа IV. Пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ, а равно пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны (кромѣ Монетнаго Двора и золотосплавочныхъ лабораторій) (§§ 6 и 7, § 8 ст. 3) . . .	4.170.488	8.123.988	18.651.841	15.267.433	13.974.522	16.652.426
Группа V. Монетный дворъ .	1.920.151	3.713.757	3.143.872	3.932.734	3.976.146	3.885.008
Группа VI. Золотосплавочныя Лабораторіи	153.029	163.129	164.649	165.335	168.724	201.551
Всего по смѣтѣ . . .	7.953.785	13.773.095	23.694.344	21.006.364	20.451.534	22.028.827

Изъ этой таблицы усматривается, что изъ общаго прироста кредитовъ, въ 15.075.042 р., главная часть, свыше $^2/_3$, а именно 12.481.936 р. приходится на увеличеніе разнаго рода пособій изъ казны (IV).

Довольно значительно увеличились кредиты по Монетному Двору, на 1.964.857 р., и кредитъ на выдачу ссудъ, на 500.000 р.

Разсмотрѣніе движенія кредитовъ по отдѣльнымъ группамъ показываетъ слѣдующее:

Кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій: Особенной Канцеляріи по Кредитной Части и Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ—если не считать незначительныхъ колебаній въ вычетахъ на пенсіи и за пользованіе казенными квартирами, и въ суммахъ, ассигнованныхъ на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей,—совершенно не измѣнялись съ 1908 г. Увеличеніе ихъ въ 1908 г. противъ 1907 г. произошло лишь потому, что, во исполненіе пожеланія бюджетной комиссіи Государственной Думы II созыва, впервые въ 1908 г. были проведены по смѣтѣ расходовъ 72.000 р., которые и прежде выдавались ежегодно изъ прибылей Иностраннаго Отдѣленія въ награды чинамъ Канцеляріи.

Незначительное сокращеніе общаго итога кредитовъ этой группы, начиная съ 1911 г., зависитъ отъ прекращенія расхода по выдачѣ вознагражденія уполномоченному Министерства Финансовъ въ Константинополѣ по наблюденію за поступленіемъ военнаго вознагражденія съ Турціи, вслѣдствіе пріостановки этихъ платежей, и отъ уменьшенія расходовъ по ликвидаціи дѣлъ бывшихъ Государственныхъ кредитныхъ установленій.

Государственная Дума, при обсужденіи росписи на 1908 г., согласно предложенію бюджетной комиссіи, признала необходимымъ представленіе на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проектовъ новыхъ штатовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части и новаго устава Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ. Пожеланіе это Министерствомъ Финансовъ исполнено, и соотвѣтствующіе законопроекты внесены въ Государственную Думу 28 сентября 1910 г. за №№ 11764 и 11858.

Особое вниманіе при разсмотрѣніи смѣтъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части было удѣлено Иностранному

Отдѣленію и его дѣятельности. Прежде всего, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., Государственная Дума, по докладу бюджетной комиссіи, высказала пожеланіе объ установленіи правилъ производства Государственнымъ Контролемъ ревизіи оборотовъ по операціямъ Иностраннаго Отдѣленія, такъ какъ Иностранное Отдѣленіе, въ изъятіе отъ общеустановленнаго порядка, Государственному Контролю не было подчинено. Правила эти въ 1910 г. выработаны и введены въ дѣйствіе, причемъ ими устанавливается, сверхъ ревизіи операцій Иностраннаго Отдѣленія, также и ревизія заграничныхъ операцій, производимыхъ непосредственно государственнымъ казначействомъ. Пожеланіе Государственной Думы, такимъ образомъ, хотя и съ промедленіемъ, исполнено. По существу этихъ правилъ нельзя не отмѣтить, что они предоставляютъ Министру Финансовъ право «отлагать на нѣкоторое время, не далѣе, однако, повѣрки слѣдующаго годоваго отчета, предъявленіе на ревизію документовъ, относящихся до операцій, исполненіе коихъ признается имъ особо секретнымъ, и въ отношеніи такихъ операцій Государственный Контроль ограничивается лишь удостовѣреніемъ соотвѣтствія выведенныхъ по отчетамъ суммъ съ итогами записи по книгамъ. Независимо отъ сего документы, подлежащіе предъявленію Государственному Контролю, могутъ быть въ особыхъ случаяхъ сообщаемы Министромъ Финансовъ непосредственно Государственному Контролеру.» Предоставленіе Министру Финансовъ права отлагать на годъ представленіе документовъ на ревизію едва ли вызывается необходимостью, такъ какъ отчеты Отдѣленія могутъ быть представляемы Государственному Контролю до 15 іюня слѣдующаго за отчетнымъ года и къ этому времени свѣдѣнія объ операціяхъ предшествовавшаго года должны уже утрачивать характеръ секретности, какъ относящіяся къ законченнымъ уже операціямъ.

При повѣркѣ титуловъ, оправдывающихъ кредиты на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, выяснилось, что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 декабря 1866 г. при установленіи дополнительнаго отпуска на указанныя потребности, было предписано прекратить взиманіе съ правительственныхъ учрежденій $^1/_2\%$ комиссіи по операціямъ Иностраннаго Отдѣленія. Государственная Дума, въ засѣданіи 26 февраля 1910 г., въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ росписи, указала на

необходимость точнаго исполненія вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, вслѣдствіе чего взиманіе ½% комиссіи съ 1 октября 1910 г. было отмѣнено.

Ближайшее, по скольку имѣющіеся матеріалы это дозволяли, изслѣдованіе операцій Иностраннаго Отдѣленія убѣдило бюджетную комиссію въ томъ, что многія операціи его совершенно тождественны съ операціями, производимыми Государственнымъ Банкомъ, и что обороты Иностраннаго Отдѣленія достигаютъ громадныхъ суммъ, размѣръ которыхъ едва ли оправдывается дѣйствительной необходимостью. Въ виду этого Государственная Дума, въ засѣданіи 26 февраля 1910 г., признала желательнымъ, чтобы Министерство Финансовъ вошло въ обсужденіе вопроса о передачѣ всѣхъ операцій въ иностранной валютѣ, производящихся въ Иностранномъ Отдѣленіи Канцеляріи, Государственному Банку и объ ограниченіи этихъ операцій, до передачи ихъ Банку, дѣйствительною потребностью. Въ отношеніи второй части этого пожеланія—касающейся размѣра операцій, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., вѣдомство удостовѣряетъ, что операціи ограничиваются дѣйствительною необходимостью.

По вопросу о передачѣ операцій Иностраннаго Отдѣленія Государственному Банку Министромъ Финансовъ были даны объясненія въ засѣданіи Государственной Думы 25 февраля 1910 г., а также въ представленіи отъ 28 сентября 1910 г. за № 11764 объ установленіи новыхъ штатовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части.

Бюджетная комиссія, разбирая въ докладѣ по смѣтѣ расходовъ Кредитной Канцеляріи на 1911 г. представленныя по данному вопросу объясненія, признала возможнымъ не настаивать на передачѣ указанныхъ операцій Государственному Банку, но предложила Государственной Думѣ высказать пожеланіе объ урегулированіи въ законодательномъ порядкѣ положенія Иностраннаго Отдѣленія, въ виду неопредѣленности правъ и обязанностей его, вслѣдствіе чего могли имѣть мѣсто такія явленія, какъ накопленіе Иностраннымъ Отдѣленіемъ закономъ не разрѣшеннаго запаснаго фонда въ 1.624.383 р., перечисленнаго, въ исполненіе указаній бюджетной комиссіи, въ 1910 г. въ рессурсы казны, оказаніе кредита Добровольному Флоту, проведеніе суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Иностраннаго Отдѣленія по тѣмъ и другимъ счетамъ и т. д. Государственная

Дума, выслушавъ докладъ бюджетной комиссіи по этому вопросу, признала, въ засѣданіи 1 марта 1911 г., необходимымъ внесеніе въ законодательныя учрежденія проекта положенія Иностраннаго Отдѣленія.

По поводу этого пожеланія Министръ Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи заявилъ, что онъ не имѣетъ противъ него принципіальныхъ возраженій, и что ко времени разсмотрѣнія проекта новыхъ штатовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части въ бюджетной комиссіи онъ, основываясь на матеріалѣ, приведенномъ въ мотивахъ къ проекту штатовъ, выработаетъ дополнительныя статьи, которыя могли бы регулировать, въ возможныхъ предѣлахъ, дѣятельность Иностраннаго Отдѣленія.

Въ связи съ вопросомъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ положенія Иностраннаго Отдѣленія было обращено вниманіе и на то, что отчеты Иностраннаго Отдѣленія ни какъ таковые, ни въ составѣ отчетовъ Государственнаго Контроля, не доводятся до свѣдѣнія Государственной Думы. Указывая, между прочимъ, на то, что отъ 22% до 30% общаго итога кассовыхъ средствъ государственнаго казначейства находятся въ оборотахъ Иностраннаго Отдѣленія, бюджетная комиссія высказалась за представленіе отчетовъ Отдѣленія въ Государственную Думу. Въ засѣданіи 26 февраля 1910 г. это было признано необходимымъ также и Государственною Думою. Въ засѣданіи бюджетной комиссіи Министръ Финансовъ по этому поводу заявилъ, что онъ считаетъ возможнымъ помѣщеніе главныхъ свѣдѣній объ операціяхъ и дѣятельности Иностраннаго Отдѣленія, провѣренныхъ Государственнымъ Контролемъ и утверждаемыхъ Финансовымъ Комитетомъ, въ отчетахъ объ исполненіи росписи, представляемыхъ въ Государственную Думу; если бы оказалось, что въ извѣстной части эти данныя не могли бы быть помѣщены въ отчетѣ по исполненію росписи, то предстоитъ изыскать такіе способы ознакомленія съ ними бюджетной комиссіи, которые не нарушали бы интересовъ, сопряженныхъ съ особенностями операцій Иностраннаго Отдѣленія.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что нѣкоторые недостатки и неправильности, замѣченные въ дѣятельности Иностраннаго Отдѣленія, были устранены, по что главныя задачи: установленіе законодательнымъ путемъ положенія Ино-

странпаго Отдѣленія и обязательное представленіе отчетовъ его въ Государственную Думу, еще не выполнены. Но, въ виду того, что Министръ Финансовъ противъ осуществленія этихъ пожеланій не возражаетъ, можно надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ и эти вопросы будутъ рѣшены.

Среди расходовъ первой группы, въ числѣ «разныхъ расходовъ администраціи» (§ 2) привлекалъ вниманіе бюджетной комиссіи кредитъ на расходы по ликвидаціи дѣлъ бывшихъ Государственныхъ кредитныхъ установленій, колебавшійся отъ 8.200 р. (1909 г.) до 9.300 р. (1910 г.). Бюджетная комиссія изъ представленныхъ вѣдомствомъ справокъ убѣдилась въ томъ, что вклады въ бывшія Государственныя кредитныя установленія, вслѣдствіе начисленія на нихъ процентовъ, равномѣрно возрастаютъ, что должно служить доказательствомъ того, что сложные проценты начисляются примѣрно по однимъ и тѣмъ же вкладамъ, являющимся, быть можетъ, уже выморочными. Въ такомъ случаѣ счетъ государственнаго долга ежегодно увеличивается на довольно значительныя мнимыя суммы. Поэтому, и въ цѣляхъ вообще освобожденія казны отъ дѣлопроизводства по этимъ, не имѣющимъ важнаго значенія дѣламъ, Государственная Дума, по предложенію бюджетной комиссіи, признала, въ засѣданіи 1 марта 1911 г., необходимымъ представленіе законопроекта о полной ликвидаціи дѣлъ бывшихъ Государственныхъ кредитныхъ установленій. Вѣдомство, заявившее, что данный вопросъ уже давно имъ поставленъ на очередь и разработанъ, 12 мая 1911 г. внесло въ Государственную Думу, за № 6788, соотвѣтствующій законопроектъ, докладъ по которому въ настоящее время уже переданъ финансовою комиссіей въ общее собраніе Государственной Думы.

Кредиты по I группѣ вышеприведенной таблицы подвергались Государственною Думою сокращенію противъ суммъ, испрашиваемыхъ вѣдомствомъ только въ 1908 и 1909 г. г. При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Государственною Думою была исключена сумма въ 2.098 р., внесенная въ смѣту на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28 января 1883 г. о назначеніи бывшему Вице-Директору Особенной Канцеляріи по Кредитной Части д. с. с. Шванебаху дополнительнаго вознагражденія въ видѣ прибавки личнаго характера къ присвоенному по штату окладу, такъ какъ д. с. с. Шванебахъ на службѣ въ Кредитной Канцеляріи болѣе не состоитъ и расходо-

*

ваніе этой суммы на другія надобности Канцеляріи противорѣчитъ указанному Высочайшему повелѣнію. Изъ кредита по ст. 1 § 1 на 1909 г. было исключено 1.149 р. на выдачу содержанія бывшимъ воспитанникамъ Императорскаго Александровскаго Лицея и Императорскаго Училища Правовѣдѣнія, въ виду предстоявшаго въ то время внесенія законопроекта объ отмѣнѣ означеннаго содержанія. При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетная комиссія, по разсмотрѣніи представленныхъ вѣдомствомъ легальныхъ титуловъ, предложила Государственной Думѣ исключить 20.201 р., такъ какъ титулы на внесеніе этой суммы не могутъ быть признаваемы легальными. Государственная Дума приняла такое предложеніе, но, въ порядкѣ разрѣшенія разногласія съ Государственнымъ Совѣтомъ, отвергнувшимъ сокращеніе, этотъ кредитъ, согласно ст. 13 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г., былъ возстановленъ.

Исполненіе смѣты Кредитной Канцеляріи въ 1908—1910 гг. по кредитамъ первой группы дало слѣдующіе результаты:

	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
въ 1908 г.	481.221 р.	482.792 р. 95 к.	—	1.571 р. 95 к.
» 1909 г.	481.992 »	475.061 » 60 »	6.930 р. 40 к.	—
» 1910 г.	482.062 »	473.099 » 43 »	8.962 » 57 »	—

Сбереженія получались, такъ же какъ и перерасходъ въ главныхъ своихъ частяхъ, по § 2, по кредитамъ, ассигнуемымъ въ смѣтномъ порядкѣ.

Вторая группа, по классификаціи, помѣщенной на стр. 4 таблицы, обнимаетъ расходы операціоннаго характера.

Кредиты, проводимые по § 3 смѣты Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, рѣзко понижаются въ 1911 г., вслѣдствіе того что, начиная съ 1911 г., въ силу Высочайше утвержденной 11 марта 1910 г. декларацiи объ отказѣ Россіи въ пользу Турціи отъ 40 аннуитетовъ военнаго вознагражденія, болѣе не испрашивается кредитовъ на уплату комиссіи по Турецкой контрибуціи, на что въ среднемъ требовалось около 160.000 р. въ годъ.

Другой относящійся къ этой группѣ кредитъ появился въ государственной росписи только въ 1911 году. Бюджетная комиссія, при обсужденіи смѣты на 1911 г., обратила вниманіе на то, что прибыли и убытки отъ переоцѣнки по общему

паритету суммъ, обращавшихся въ кассахъ въ иностранныхъ валютахъ, проводятся не по государственной росписи, а по кассовымъ оборотамъ. Полагая, что расходы на покрытіе такихъ убытковъ представляютъ собою нормальные расходы государственнаго казначейства, бюджетная комиссія предложила Государственной Думѣ включить въ роспись кредитъ на ихъ покрытіе. Государственная Дума, вслѣдствіе этого предложенія, внесла въ роспись на 1911 г. соотвѣтствующій кредитъ въ 237.700 р., опредѣленный по пятилѣтней сложности убытковъ пяти убыточныхъ лѣтъ 1902—1904, 1907 и 1908 г.г.

Хотя указанная мѣра влечетъ увеличенія итога государственной росписи, но все же она должна быть признана умѣстной, съ точки зрѣнія улучшенія нашего государственнаго счетоводства, такъ какъ она является шагомъ на пути уничтоженія системы проведенія по кассовымъ оборотамъ государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Кредиты, испрашивавшіеся вѣдомствомъ по § 3, за періодъ времени 1908—1911 г.г. сокращенію не подвергались; на 1912 г. предлагается сравнительно незначительное сокращеніе въ 4.000 р.

Дѣйствительные расходы по § 3 въ теченіе 1908—1910 г.г. по сравненію ихъ съ смѣтными назначеніями показаны въ слѣдующей таблицѣ:

	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
въ 1908 г.	290.000 р.	270.923 р. 24 к.	19.076 р. 76 к.	—
» 1909 г.	250.000 »	245.274 » 37 »	4.725 » 63 »	—
» 1910 г.	263.800 »	119.933 » 28 »	143.866 » 72 »	—

Крупное сбереженіе 1910 г. объясняется прекращеніемъ уплаты съ этого года комиссіи по контрибуціи съ Турціи. Но то обстоятельство, что и въ 1908 и 1909 г.г. образовывались, и притомъ незначительныя, сбереженія, свидѣтельствуетъ о правильности исчисленія испрашиваемыхъ кредитовъ.

Третью группу, по классификаціи таблицы, помѣщенной на 214 стр., кредитовъ смѣты Особенной Канцеляріи по Кредитной Части составляетъ ассигнованіе на выдачу ссудъ земствамъ, городамъ, учрежденіямъ и разнымъ лицамъ, на что въ 1907—1910 г.г. отпускалось по 1 милл. руб., начиная же съ 1911 г. отпускается 1.500.000 р. Повышеніе этого кредита было мотивировано вѣдомствомъ по проекту смѣты на 1911 г. тѣмъ, что кредитъ въ 1 милл. р. является крайне недостаточ-

нымъ, и что предполагается выдавать земствамъ ссуды на окончаніе оцѣночныхъ работъ.

При ежегодномъ обсужденіи смѣты расходовъ Кредитной Канцеляріи этотъ кредитъ и порядокъ его расходованія постоянно привлекали вниманіе бюджетной комиссіи, въ виду того, что сумма его по сравненію съ многочисленными потребностями весьма ограничена. Бюджетная комиссія ознакомлялась съ предметомъ и характеромъ выданныхъ ссудъ и отмѣчала случаи, правда немногочисленные, отступленій отъ принципа, согласно которому единственный кредитъ, изъ котораго земства и города могутъ получать ссуды на производство мѣстныхъ культурныхъ расходовъ, не долженъ быть обращаемъ на удовлетвореніе другихъ потребностей.

При исполненіи росписи въ 1908 г. и въ 1910 г. получились незначительныя сбереженія въ 4.205 р. 76 к. и 9.215 р. 50 к., а въ 1909 г. покрытый переводомъ изъ десятимилліоннаго фонда перерасходъ въ 1.672 р.

Слѣдующая, IV, группа кредитовъ смѣты Особенной Канцеляріи по Кредитной Части по своимъ суммамъ имѣетъ, какъ указано, рѣшающее значеніе для движенія общаго итога кредитовъ всей смѣты. Для болѣе правильнаго освѣщенія IV группы, въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся отдѣльныя статьи этихъ кредитовъ.

	Ассигновано на					Предполагается къ назначенію на 1912 г
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
			Рубли.			
§ 6. Пособія по разнымъ случаямъ.						
Ст. 1. Губернскимъ Дворянскимъ Кассамъ взаимопомощи .	15.200	—	27.100	44.956	66.272	50.000
Ст. 2. С.-Петербургскому Отдѣленію Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ.	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000	3.000
Ст. 3. Государственному Дворянскому Земельному Банку въ возмѣщеніе уплачиваемаго 5% сбора съ доходовъ отъ закладныхъ листовъ сего Банка нѣкоторыхъ выпусковъ .	226.600	205.500	201.500	199.752	197.008	193.276

	Ассигновано на					Предполагается къ назначенію на 1912 г.
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
		Р	у	б	л	и.
Ст. 4. Пополненіе недостатка въ средствахъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на покрытіе его обязательствъ, вызываемаго пониженіемъ платежей заемщиковъ Банка . .	3.000.000	7.050.000	17.493.600	14.000.000	12.500.000	15.250.000
Ст. 5. Подлежащее возврату воспособленіе Государственнымъ Сберегательнымъ Кассамъ въ возмѣщеніе расходовъ по веденію операцій страхованія доходовъ и капиталовъ .	—	—	80.717	68.964	89.287	53.119
Ст. 6. Фонду спеціальныхъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита для выдачи ссудъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посредническій операціи	—	—	—	—	200.000	200.000
Итого по § 6 . .	3.244.800	7.258.500	17.805.917	14.316.672	13.055.567	15.749.395
§ 7. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.						
Ст. 1. Возмѣщеніе нѣкоторымъ капиталамъ уплачиваемаго съ доходовъ отъ нихъ 5% сбора	833.698	825.198	629.556	629.556	598.840	587.916
Ст. 2. Возмѣщеніе убытковъ отъ конверсіи Государственныхъ процентныхъ бумагъ Эмеритальной кассы Военно-Сухопутнаго Вѣдомства . .			176.078	176.078	175.360	175.360
Ст. 3. Вознагражденіе за уменьшеніе банковыхъ процентовъ	40.290	40.290	40.290	40.127	39.755	39.755
Итого по § 7 . .	873.988	865.488	845.924	845.761	813.955	803.031

	1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Предполагается къ назначенію на 1912 г.
		Рубли.				
§ 8. Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.						
Ст. 1. Пособіе пенсіонной кассѣ служащихъ въ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ	51.700	—	—	—	—	—
Ст. 3. На ликвидацію обязательствъ Вспомогательной и Пенсіонной кассъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ	—	—	—	105.000	105.000	100.000
Итого по § 8 . .	51.700	—	—	105.000	105.000	100.000
Всего	4.170.488	8.123.988	18.651.841	15.267.433	13.974.522	15.652.426

Первое мѣсто среди кредитовъ этого отдѣла занимаютъ ассигнованія на приплату Государственному Крестьянскому Банку, подвергавшіяся значительнымъ колебаніямъ. Если распредѣлить этотъ видъ ассигнованій по составнымъ частямъ, на которыхъ основывается его исчисленіе, замѣчается, что колебаніе зависитъ не столько отъ потребностей даннаго года, сколько отъ выяснившихся недостатковъ или излишковъ кредитовъ предшествовавшихъ лѣтъ.

	1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		1912 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. Предположительная приплата вслѣдствіе пониженія платежей заемщиковъ, согласно Высочайшему указу 14 октября 1906 г. .	3.571.442	—	5.732.000	—	853.706	89	9.801.382	80	11.766.111	25	14.265.791	90

	1907 г. Руб. К.	1908 г. Руб. К.	1909 г. Руб. К.	1910 г. Руб. К.	1911 г. Руб. К.	1912 г. Руб. К.
Б. Предположительная приплата по 6% именнымъ обязательствамъ, согласно закона 21 марта 1906 г. . . .	381.250 —	1.341.000 —	3.668.127 54	3.143.143 12	2.938.859 64	1.710.064 76
Итого . .	3.952.692 —	7.073.000 —	12.203.834 43	12.944.525 92	14.704.970 89	15.975.856 66
Прибавлено:						
на покрытіе недоассигнованій прежнихъ лѣтъ	— —	— —	5.289.745 35	1.385.729 79	— —	— —
Вычтено:						
излишекъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ	— —	— —	— —	— —	1.521.906 01	290.479 11½
	3.952.692 —	7.073.000 —	17.493.579 78	14.330.225 71	13.183.064 88	15.685.377 54½
За округленіемъ	3.000.000 —	7.050.000 —	17.493.600 —	14.000.000 —	12.500.000 —	15.250.000 —
Въ дѣйствительности причиталось Крестьянскому Банку:						
А. по Высочайшему Указу 14 октября 1906 г. . . .	4.609.031 89	5.900.875 73	7.349.419 92	9.252.136 23	— —	— —
Б. по Закону 21 марта 1906 г. . . .	1.533.003 14	2.716.550 67	3.455.793 13	3.426.972 13	— —	— —
	6.142.035 03	8.617.426 40	10.805.213 05	12.779.108 36	— —	— —
За вычетомъ чистой прибыли Банка .	— —	181.696 61	123.264 41	104.067 96½	— —	— —
	6.142.035 03	8.435.729 79	9.681.948 64	12.675.040 39½	— —	— —

Какъ усматривается изъ вышеприведенныхъ цифръ, крупное повышеніе кредита въ 1909 г. и относительное пониженіе кредита 1910 г. объясняется тѣмъ, что въ 1909 г. покрытъ недостатокъ ассигнованій до 1907 г., въ общемъ итогѣ 5,3 милл. р. Пониженіе кредита 1910 г. является слѣдствіемъ того, что дѣйствительная приплата 1909 г. была меньше предположенной. Движеніе суммъ, подлежащихъ ассигнованію безъ зачета результатовъ прежнихъ лѣтъ, слагается изъ двухъ факторовъ. Воспособленіе Крестьянскому Банку, установленное закономъ 21 марта 1906 г., начиная съ 1909 г., въ зависимости отъ выкупа 6% именныхъ обязательствъ, понижается. Другая составная часть ассигнованія, а именно приплата Банку, вслѣдствіе пониженія платежей заемщиковъ, основывающаяся на указѣ 14 октября 1906 г., повышается. Повышеніе этой второй части воспособленія Банку настолько значительно, что оно, по смѣтнымъ предположеніямъ, превосходитъ тѣ сбереженія, которыя проистекаютъ вслѣдствіе выкупа 6% именныхъ обязательствъ.

Финансовые результаты дѣятельности Крестьянскаго Банка за періодъ 1907—1910 г.г., по даннымъ отчетовъ Банка слѣдующіе:

	Убытокъ.	Прибыль.
1907 г.	1.626.108 р. ¾ к.	— р. — к.
1908 »	— » — »	181.696 » 61 »
1909 »	— » — »	123.264 » 41 »
1910 »	— » — »	104.067 » 96½ »

Какъ изложено въ докладѣ по смѣтѣ на 1912 г., исчисленіе прибылей и убытковъ по отчетамъ Банка не показываетъ результатовъ операцій даннаго смѣтнаго періода, такъ какъ крупныя суммы въ 1.171.739 р. 5 к. и 3.074.974 р. 65 к., всего 4.246.713 р. 70 к., представляющія убытки 1907 и 1908 г.г., списаны лишь въ 1909 и 1910 г.г., а въ 1910 г. списаны въ убытокъ 1.251.258 р. 30 к., вовсе не подлежащіе списанію, и присоединены къ прибылямъ 1.480.663 р. 92 к., изъ дѣйствительной прибыли 1909 г. Слѣдовательно, убытки отъ операцій 1907 и 1908 г.г. и прибыли 1909 и 1910 г.г. на много выше показанныхъ по отчетамъ суммъ. Вышеприведенныя отчетныя цифры недостаточно освѣщаютъ то значительное улучшеніе финансоваго положенія Крестьянскаго Банка, которое имѣло мѣсто въ теченіе послѣднихъ лѣтъ.

Неопредѣленность порядка исчисленія прибылей Банка привлекала вниманіе бюджетной комиссіи уже при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Государственная Дума, обсудивъ докладъ бюджетной комиссіи, въ засѣданіи 28 февраля 1909 г. признала необходимымъ, «установленіе въ законодательномъ порядкѣ правилъ о способѣ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка и о порядкѣ покрытія ими пособій, выдаваемыхъ изъ казны». При разсмотрѣніи смѣты Особенной Канцеляріи по Кредитной Части на 1910 г. бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о балансовой стоимости имѣній, оставшихся за Банкомъ, причемъ выяснилось, что недоимки и расходы по симъ имѣніямъ включаются въ ихъ балансовую стоимость. Въ виду возникшихъ по этому вопросу сомнѣній, такъ какъ въ отчетахъ Банка за 1905—1907 г.г. усматривались вообще нѣкоторыя неясности, бюджетная комиссія высказалась за «необходимость пересмотра вѣдомствомъ нормъ счетоводства и отчетности Крестьянскаго Банка» и повторила пожеланіе объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правилъ о способѣ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка и о порядкѣ покрытія ими пособій, выдаваемыхъ изъ казны. Государственная Дума въ засѣданіи 10 февраля 1910 г. приняла соотвѣтствующую формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ росписи. Изъ представленныхъ ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1911 г. свѣдѣній выяснилось, что вѣдомство приступило лишь къ пересмотру нормъ счетоводства, и отложило разработку признаннаго Государственною Думою необходимымъ законопроекта, такъ какъ 1) новыя правила о счетоводствѣ еще не были установлены, и 2) вопросъ о дальнѣйшемъ, послѣ 1 января 1912 г., продленіи операцій Банка по покупкѣ земель тогда еще не былъ разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ. Бюджетная комиссія, не раздѣливъ этихъ доводовъ вѣдомства, въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. настаивала на скорѣйшемъ внесеніи законопроекта о порядкѣ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка, указавъ на новый примѣръ неудовлетворительности дѣйствующихъ порядковъ, а именно замѣченное въ отчетѣ Банка за 1909 г. созданіе запаснаго фонда подъ наименованіемъ «счета суммъ, вырученныхъ за имѣнія сверхъ покупной цѣны». Государственная Дума, по докладу бюджетной комиссіи, 1 марта 1911 г. въ третій разъ высказала пожеланіе «объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ способа исчис-

ленія прибылей Крестьянскаго Банка и о порядкѣ покрытія ими пособій, выдаваемыхъ изъ казны». Въ объясненіяхъ вѣдомства, представленныхъ при проектѣ смѣты на 1912 г., сообщается, что законопроектъ о порядкѣ исчисленія прибылей Банка, за внесеніе котораго Государственная Дума три раза высказалась, выработанъ и по разсмотрѣніи его Совѣтомъ Министровъ будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія. Въ настоящее время, соотвѣтствующій законопроектъ, внесенный вѣдомствомъ, уже разсмотрѣнъ финансовою комиссіей.

При обсужденіи въ Государственной Думѣ смѣты расходовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части на 1910 г., Государственная Дума высказала пожеланіе «о скорѣйшей ликвидаціи 23.000 дес. Синеморскаго имѣнія, предназначенныхъ въ продажу мѣстному населенію въ цѣляхъ его землеустройства». Какъ видно изъ объясненій, представленныхъ вѣдомствомъ ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1911 г., пожеланіе это вѣдомствомъ принято къ исполненію.

Другія назначенія по IV группѣ кредитовъ по своимъ суммамъ значительно ниже ассигнованій на пособія Крестьянскому Банку. Наиболѣе значительныя суммы требуются на возмѣщеніе разнымъ учрежденіямъ потерь отъ установленія 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, отъ конверсій и отъ уменьшенія банковыхъ процентовъ, на каковой предметъ въ 1907 г. было ассигновано 873.988 р., а на 1912 г. испрашивается только 803.031 р., въ зависимости отъ того, что капиталы тѣхъ учрежденій, въ пользу которыхъ эти прилаты установлены, постепенно уменьшаются. Бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. высказалась за желательность ликвидаціи, по мѣрѣ возможности, этихъ пособій. Изъ ежегоднаго уменьшенія кредитовъ на этотъ предметъ можно заключить, что вѣдомство, въ извѣстной степени, стремится къ исполненію указаннаго пожеланія.

За періодъ 1908—1912 г.г. появились нѣкоторыя новыя пособія, до того времени не производившіяся. Вносимое въ смѣту, начиная съ 1909 г., воспособленіе Государственнымъ Сберегательнымъ кассамъ въ возмѣщеніе расходовъ по веденію операціи страхованія доходовъ и капиталовъ, основывается на Высочайше утвержденномъ, 30 мая 1905 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта. При внесеніи этого кредита въ смѣту впервые. по росписи на 1909 г., Государственная Дума по предложенію

бюджетной комиссіи сочла необходимымъ подчеркнуть характеръ возвратности этого воспособленія и потому прибавила къ наименованію его слова «подлежащее возврату». Расходъ на указанное воспособленіе, въ зависимости отъ улучшающихся финансовыхъ результатовъ страховой операціи, по проекту смѣты на 1912 г. уменьшенъ противъ предшествующаго года, между тѣмъ какъ до настоящаго года онъ обнаруживалъ повышательную тенденцію (кредитъ на 1909 г. обнимаетъ пособія за 1905 и 1906 г.г., на каковые годы, между прочимъ, пали и организаціонные расходы).

Новымъ расходомъ является кредитъ на выдачу пособія фонду спеціальныхъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита для выдачи ссудъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посреднической операціи, вносимый въ смѣту, начиная съ 1911 г., во исполненіе пожеланія Государственной Думы, выраженнаго въ засѣданіи 1 іюня 1910 г. при обсужденіи законопроекта о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита изъ Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ и о разрѣшеніи обращать на нужды сего кредита нѣкоторые крестьянскіе общественные капиталы, о томъ, чтобы, начиная съ росписи на 1911 г., ассигновывалось не менѣе 200.000 р. на вышеуказанный предметъ. Затребовавъ [1]) отъ Министерства Финансовъ и изучивъ представленныя имъ свѣдѣнія о ходатайствахъ о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита, бюджетная комиссія нашла, что требованія на ссуды въ основные капиталы далеко не достигаютъ величины тѣхъ средствъ, которыя могутъ быть обращены на этотъ предметъ изъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Не усматривая далѣе никакихъ препятствій къ выдачѣ изъ тѣхъ же средствъ ссудъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посреднической операціи, бюджетная комиссія, имѣя въ виду освобожденіе казны отъ такого довольно крупнаго ежегоднаго ассигнованія, предложила Государственной Думѣ высказать пожеланіе о выясненіи вопроса о возможности дополненія закона 19 іюля 1910 г. указаніемъ, что изъ суммъ сберегательныхъ кассъ могутъ быть выдаваемы ссуды и на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посреднической операціи, каковое пожеланіе въ засѣданіи

[1]) При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г.

1 марта 1911 г. было принято Государственною Думою. По поводу этого пожеланія, вѣдомство, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., сообщаетъ, что вопросъ объ источникахъ для снабженія учрежденій мелкаго кредита капиталами по посредническимъ операціямъ будетъ принятъ во вниманіе при производящейся нынѣ разработкѣ мѣропріятій въ области сельскохозяйственнаго кредита.

Кредитъ на ликвидацію обязательствъ вспомогательной и пенсіонной кассъ Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ Бумагъ впервые включенъ въ смѣту на 1910 г. вслѣдствіе закона 21 іюня 1910 г., но не можетъ считаться новымъ расходомъ, такъ какъ ассигнованіе на этотъ предметъ, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, производилось и ранѣе изъ десятимилліоннаго фонда.

Въ общемъ слѣдуетъ сказать, что значительное возрастаніе итога кредитовъ этой группы, съ 4,17 милл. р. до 16,65 милл. р. вызывается причинами, отъ воли вѣдомства не зависящими. Если вѣдомство, незамедлительнымъ исполненіемъ многократно высказываемаго Государственною Думою пожеланія о внесеніи законопроекта о порядкѣ исчисленія прибылей Крестьянскаго Банка, и могло бы содѣйствовать болѣе равномѣрному движенію главнаго кредита этой группы, то всетаки въ направленіи сокращенія его до 1911 г. нельзя было бы достигнуть какихъ либо результатовъ, такъ какъ крупные убытки, образовавшіеся до 1910 г., прежде всего подлежали списанію.

Въ отношеніи къ тѣмъ пособіямъ, которыя могли быть сокращены по почину вѣдомства, оно и дѣйствовало въ этомъ направленіи; хотя, по вопросу объ измѣненіи закона 19 іюля 1910 г. о выдачѣ ссудъ въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита, вѣдомство проявляетъ нѣкоторую медлительность въ разработкѣ мѣръ, признанныхъ Государственною Думою желательными.

Исполненіе росписи по § 6—пособія по разнымъ случаямъ, въ 1908—1910 гг. давало слѣдующіе результаты:

	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
1908 г.	7.258.500 р.	7.271.650 р. 49 к.	—	13.150 р. 49 к.
1909 г.	17.805.917 р.	17.805.013 р. 30 к.	903 р. 70 к.	
1910 г.	14.316.672 р.	14.315.091 р. 61 к.	1.580 р. 39 к.	

Перерасходъ 1908 г. вызванъ выяснившейся въ теченіе этого года необходимостью уплатить Полтавской Губернской Дворянской Кассѣ Взаимопомощи 22.040 р. 86 к., изъ которыхъ 5.630 р. 77 к. были покрыты изъ остатковъ по росписи 1907 г., а 16.410 р. 09 к. изъ десятимилліоннаго фонда по росписи 1908 г. Если не принимать во вниманіе этого расхода, за всѣ три года образовались сбереженія, главнымъ образомъ, по пособіямъ Дворянскому Земельному Банку.

Относительно очень крупныя сбереженія оставались отъ кредитовъ по § 7 (вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.), а именно:

	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе.
1908 г.	865.488 р.	832.830 р. 93 к.	32.657 р. 07 к.
1909 г.	845.924 »	785.599 » 96 »	60.324 » 04 »
1910 г.	845.761 »	729.040 » 27 »	116.720 » 71 »

Сбереженія эти являются слѣдствіемъ тщательной повѣрки вѣдомствомъ правъ на полученіе этихъ вознагражденій.

Слѣдующая V группа кредитовъ, проводимыхъ по смѣтѣ расходовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части, обнимаетъ расходы Монетнаго Двора. Кредитъ на содержаніе управленія за весь разсматриваемый періодъ 1907—1912 г.г. почти не испытывалъ колебаній. Незначительныя измѣненія происходили отъ увеличенія и уменьшенія вычетовъ на пенсіи и пособій на воспитаніе дѣтей. Второй и самый крупный кредитъ этой группы, хозяйственные расходы, возросли довольно значительно по сравненію съ 1907 г., въ зависимости отъ увеличенія нарядовъ и крупнаго возрастанія ассигнованія на списаніе стоимости поступившей на Монетный Дворъ негодной къ обращенію серебряной монеты.

Наряды на чеканку монеты на 1908—1912 г.г. слѣдующіе:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
		К Р У Ж К О В Ъ			
А. Золотой монеты:					
10-рублевой . . .	—	50.000	50.000	50.000	—
5 » . . .	—	100.000	100.000	100.000	—
	—	150.000	150.000	150.000	—
	—	(=1.000.000 р.)	(=1.000.000 р.)	(=1.000.000 р.)	—

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	К Р У Ж К О В Ъ				
Б. Серебряной 900 пр.:					
рублевой . . .	80.000	75.000	75.000	100.000	2.000.000
50-копѣечной . . .	40.000	50.000	50.000	800.000	8.000.000
	120.000 (=100.000 р.)	125.000 (=100.000 р.)	125.000 (=100.000 р.)	900.000 (=500.000 р.)	10.000.000 (=6.000.000 р.)
В. Серебряной 500 пр.:					
20-копѣечной . . .	5.000.000	18.875.000	11.000.000	8.000.000	15.000.000
15 » . . .	36.666.666	14.000.000	—	6.666.666	13.333.333
10 » . . .	9.500.000	24.000.000	20.000.000	21.000.000	20.000.000
5 » . . .	1.000.000	2.500.000	2.500.000	2.700.000	3.000.000
	52.166.666 (=7.500.000 р.)	59.375.000 (=8.400.000 р.)	33.000.000 (=4.325.000 р.)	38.366.666 (=4.835.000 р.)	51.333.333 (=7.150.000 р.)
Г. Мѣдной:					
5-копѣечной . . .	—	—	—	5.000.000	1.500.000
3 » . . .	12.666.666	6.733.333	6.666.666	10.000.000	10.000.000
2 » . . .	19.000.000	16.250.000	12.000.000	17.750.000	22.500.000
1 » . . .	40.000.000	37.500.000	36.500.000	41.500.000	45.000.000
½ » . . .	8 000.000	19.500.000	24.000.000	35.000.000	45.000.000
¼ » . . .	—	200.000	—	—	—
	79.666.666 (=1.200.000 р.)	80.183.333 (=1.000.000 р.)	79.166.666 (=925.000 р.)	109.250.000 (=1.495.000 р.)	124.000.000 (=1.500.000 р.)
Всего . .	131.953.333 (=8.800.000 р.)	139.833.333 (=10.500.000 р.)	112.941.666 (=6.350.000 р.)	148.666.666 (=7.830.000 р.)	185.333.333 (=14.650.000 р.)

При обсужденіи смѣтъ на 1910 и 1911 г.г. предположенія вѣдомства о нарядахъ на эти годы встрѣчали возраженія. Предположительные наряды на 1910 и 1911 г. предусматривали чеканку ¼ копѣечной монеты, въ количествѣ 10.000.000 кружковъ на 1910 г. и 6.000.000 кружковъ на 1911 г. Такъ какъ цѣлесообразность выпуска этихъ, чрезвычайно малыхъ по своей величинѣ, монетъ была подвергнута сомнѣнію въ комиссіи, а также въ виду того, что, несмотря на чеканку этой монеты въ періодъ 1897—1900 г.г., ея не было замѣтно въ обращеніи, бюджетная комиссія высказывалась противъ чеканки ¼ коп. монеты. Государственная Дума, по предложенію комиссіи, сдѣлала соотвѣтствующія сокращенія въ кредитахъ. Кромѣ того, изъ наряда на 1910 г., предусматривающаго чеканку 48.000.000 кружковъ ½ копѣечной монеты, было исключено

24.000.000 кружковъ этой монеты, которая была отчеканена въ очень большомъ количествѣ (238.000.000 кружковъ) въ періодъ 1897—1900 гг., тоже почти безъ всякихъ практическихъ для денежнаго обращенія результатовъ. Чеканка этой монеты, которая могла бы имѣть благопріятное значеніе въ смыслѣ нѣкотораго пониженія цѣнъ въ раздробительной продажѣ, продолжается съ постепеннымъ увеличеніемъ ежегодной чеканки. Пока, однако, едва ли можно замѣтить широкое примѣненіе ½ копѣечной монеты.

Относительно исчисленія кредитовъ, испрашиваемыхъ на операціонные расходы Монетнаго Двора, бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1908 г. указала на желательность приведенія въ приложеніяхъ къ смѣтамъ по каждой составной части этихъ расходовъ, кромѣ исчисленія на смѣтный годъ, данныхъ о дѣйствительныхъ операціонныхъ расходахъ за три предшествовавшихъ года. Это пожеланіе вѣдомствомъ исполнено.

Государственною Думою, при разсмотрѣніи росписи на 1908 г., было выражено пожеланіе о выдѣленіи въ особыя статьи кредитовъ на награды. Согласно этому изъ кредита на матеріалы, припасы и металлы (§ 10 ст. 1) была исключена и, начиная съ смѣты на 1909 г., проводилась по лит. б того же смѣтнаго подраздѣленія сумма въ 26.000 р., выдававшаяся и до того время въ добавочное вознагражденіе чинамъ и служащимъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля за особые труды. Бюджетная комиссія возбудила по этому поводу вопросъ, является ли этотъ кредитъ преміей, составляющей извѣстный процентъ отъ экономіи матеріаловъ. Вѣдомство на этотъ вопросъ объяснило, что кредитъ этотъ не носитъ характера преміи, а выдается, какъ вознагражденіе для поощренія бережливаго расходованія матеріаловъ, припасовъ и металловъ, но только въ томъ случаѣ, если достигнута экономія противъ нормъ рабочаго положенія. Въ виду такого заявленія, бюджетная комиссія признала правильнымъ въ наименованіе этого кредита включить слѣдующее указаніе: «при условіи сбереженія противъ установленной нормы расходованія матеріаловъ, припасовъ и металловъ». Со стороны вѣдомства возраженій не послѣдовало, но наименованіе кредита до сихъ поръ не получило соотвѣтствующаго дополненія. При

разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетная комиссія, какъ выше изложено, предложила извѣстное сокращеніе кредита, въ зависимости отъ исключенія нѣкоторыхъ частей наряда на 1910 г Въ связи съ этимъ вѣдомству былъ предложенъ вопросъ о размѣрѣ расхода на выдачу заработной платы по чеканкѣ 1.000 кружковъ, чтобы опредѣлить точный размѣръ подлежащей исключенію суммы. На этотъ вопросъ поступилъ отвѣтъ, что размѣръ заработной платы на 1.000 кружковъ не можетъ быть опредѣленъ. Въ виду такого заявленія бюджетная комиссія не указала въ своемъ докладѣ по смѣтѣ 1910 г., что если на Монетномъ Дворѣ не установленъ соотвѣтствующій порядокъ счетоводства, позволяющій въ точности опредѣлить стоимость каждаго предмета производства въ каждомъ его фазисѣ, то это слѣдуетъ считать крупнымъ недостаткомъ, исправленіе котораго крайне необходимо.

Кромѣ операціонныхъ расходовъ Монетнаго Двора, въ собственномъ смыслѣ этого понятія, къ расходамъ по § 10 причислены и расходы на списаніе стоимости негодныхъ серебряныхъ монетъ до предѣльной цѣны и мѣдныхъ монетъ до нуля.

Сравненіе, въ данномъ случаѣ, ассигнованій 1908—1912 г. съ кредитами 1907 г. не можетъ служить для выясненія движеній этихъ операцій, такъ какъ средства, отпущенныя въ 1907 г., далеко не соотвѣтствовали потребностямъ этого года, вслѣдствіе чего и образовались значительные остатки несписанной своевременно монеты.

Необходимость списанія стоимости этихъ остатковъ привела къ сравнительно крупнымъ ассигнованіямъ 1908 г. и 1910 г. Въ послѣднемъ году, несмотря на крупныя на этотъ предметъ ассигнованія по росписи, Министерствомъ Финансовъ былъ испрошенъ дополнительный кредитъ въ 726.000 р., который и былъ отпущенъ по закону 24 февраля 1911 г.

Въ 1908 г. на Монетномъ Дворѣ былъ введенъ электролизъ. На уплату за лицензію, пріобрѣтенную для этого Монетнымъ Дворомъ, и на покрытіе расходовъ на постройку и оборудованіе электролитической лабораторіи была отпущена сумма въ 101.898 р. изъ 10-милліоннаго фонда. По росписи, за весь періодъ 1908—1912 г., строительные расходы по Монетному Двору были разрѣшены только однажды—въ 1911 г. въ 52.090 р.

При обсужденіи кредитовъ на содержаніе и операціонные расходы Монетнаго Двора, въ бюджетной комиссіи, въ особенности при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., былъ затронутъ вопросъ о цѣлесообразности нашей монетной системы и высказаны соображенія о возможныхъ въ ней измѣненіяхъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. вѣдомство по этому поводу заявляетъ, что Министерство Финансовъ приступило къ всестороннему изслѣдованію какъ возможности, такъ и условій осуществленія высказанныхъ въ средѣ бюджетной комиссіи соображеній о реформѣ монетной системы.

Какъ выше упомянуто, кредиты на операціонные расходы Монетнаго Двора въ теченіе 1908—1909 г.г. подвергались нѣкоторымъ сокращеніямъ, а именно:

въ 1908 г. на	100.000 р.
» 1909 » »	34.233 »
» 1910 » »	98.800 »
» 1911 » »	13.222 »

Сокращенія 1910 и 1911 г.г. являются слѣдствіемъ признанія необходимости произвести измѣненія въ нарядѣ на чеканку монетъ. Въ 1908 г. изъ кредита была исключена сумма въ 100.000 р. въ зависимости отъ того, что предположенная вѣдомствомъ цѣна мѣди въ 15 р. 75 к. была признана преувеличенной, а равно и плата въ 3 р. 20 к. съ пуда за изготовленіе монетныхъ лентъ. Отъ пониженія цѣны мѣди до рыночной, которая въ то время составляла приблизительно 15 р., и уменьшенія платы за прокатку лентъ до прежней цѣны въ 2 р. 80 к. получалось сбереженіе въ 100.000 р. Въ настоящее время за изготовленіе лентъ уплачивается только 2 р. 65 к. съ пуда. Въ 1909 г. оказалось возможнымъ сократить на 34.233 р. кредитъ на металлъ, основываясь на исчисленіи потребнаго количества по трехлѣтней сложности, а не какъ предложило вѣдомство по сложности пяти лѣтъ, обнимающихъ и исключительные, въ виду усиленнаго изготовленія медалей, 1904/5 и 1905/6 г.г.

При исполненіи росписей 1908—1910 г.г. кредиты, ассигнованные на операціонные расходы Монетнаго Двора, оказывались вполнѣ достаточными. Исполненіе всѣхъ ассигнован-

ныхъ по росписямъ 1908—1910 г.г. кредитовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	1908 г.				1909 г.				1910 г.			
	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженія (—) или перерасходъ (+).		Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженія (—) или перерасходъ (+).		Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженія (—) или перерасходъ (+)	
	Рубли.	Рубли. К.	Рубли.	К.	Рубли.	Рубли. К.	Рубли.	К.	Рубли.	Рубли. К.	Рубли.	К.
§ 8 ст. 1 [1]). Монетный Дворъ:												
а) личный составъ	120.103	120.102 38	—	62	120.071	120.022 67	—	48 33	119.952	119.951 54	—	46
б) канцелярскіе и хозяйственные расходы	18.000	16.983 34	— 1.016	66	18.000	17.329 88	—	670 12	18.000	17.379 10	—	620 90
в) награды и пособія	29.800	35.000 —	+ 5.200	—	29.800	29.800 —	—	— —	29.800	29.800 —		— —
г) пособія на воспитаніе дѣтей . .	400	400 —	—	—	400	400 —		—	—	— —		— —
д) пособія на содержаніе стипендіатовъ Монетнаго Двора въ Императорской Академіи Художествъ . . .	900	900 —	—	—	—	—	—	—	—	— —		— —
Итого . .	169.203	173.385 72	+ 4.182	72	168.271	167.552 55	—	718 45	167.752	167.130 64	—	621 36
§ 9 [1]) Операціонные расходы.												
ст. 1. а) Матеріалы, припасы и металлы	1.264.200	1.239.700 16	— 24.499	84	1.122.267	1.094.875 40	— 27.391	60	1.072.700	973.877 27	— 98.873	22
б) на добавочное вознагражденіе чинамъ и служащимъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля за особые труды .					26.500	26.500 —	—	—	26.500	26.500 —		— —
ст. 2. Рабочая плата	260.000	259.186 06	—	813 94	270.000	278.685 72	+ 8.685	72	248.000	248.437 21	+	437 21
Итого . .	1.524.200	1.498.886 22	— 25.313	78	1.418.767	1.400.061 12	— 18.705	88	1.347.200	1.248.814 48	— 98.385	52
ст. 3. На списаніе нарицательной цѣны мѣдной монеты, высылаемой казначействами на Монетный Дворъ .	370.000	370.000 —	—	—	276.000	276.000 —	—	—	350.000	408.092 59	+ 58.092	59

[1]) По нумераціи смѣтъ на 1908—1910 г.

	1908 г. Назначено по росписи.	1908 г. Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	1908 г. Сбереженія (—) или перерасходъ (+).	1909 г. Назначено по росписи.	1909 г. Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	1909 г. Сбереженія (—) или перерасходъ (+).	1910 г. Назначено по росписи.	1910 г. Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	1910 г. Сбереженія (—) или перерасходъ (+).
	Рубли.	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли.	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли.	Рубли. К.	Рубли. К.
ст. 4. На списаніе разницы между нарицательной цѣной поступающей на Монетный Дворъ серебряной монеты и передѣльною цѣною полученнаго отъ сплава этой монеты серебра	1.642.000	1.642.000 —	— —	1.270.000	1.270.000 —	— —	2.055.000	2.627.900 21	+ 572.900 21
Итого . .	2.012.000	2.012.000 —	— —	1.546.000	1.546.000 —	— —	2.405.000	3.035.992 80	+ 630.992 80
§ 7 [1]). Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.									
ст. 1. Содержаніе и управленіе вспомогательной кассы при горнозаводскомъ Товариществѣ С.-Петербургскаго Монетнаго Двора	—	— —	— —	1.000 [2])	4.020 51 +	3.020 51	2.000	2.000 —	— —
ст. 2. Пособіе вспомогательной кассѣ при горнозаводскомъ товариществѣ Монетнаго Двора и пожизненныя пособія бывшимъ мастеровымъ и рабочимъ сего Двора	9.354	9.279 19 —	74 81	9.834	9.853 44 +	19 44	10.782	9.262 19 —	1.519 81
Итого . .	9.354	9.279 19 —	74 81	10.834	13.873 95 +	3.039 95	12.782	11.262 19 —	1.519 81
Всего . . .	3.714.757	3.693.551 13 —	21.205 87	3.143.872	3.227.487 62 —	16.384 38	3.932.734	4.463.200 11	+530.466 11

Расходы по § 8, за исключеніемъ одного 1908 г., въ которомъ изъ десятимилліоннаго фонда былъ подкрѣпленъ кредитъ на награды и пособія, по всѣмъ статьямъ параграфа не давали въ разсматриваемомъ періодѣ перерасходовъ. Операціонные расходы въ собственномъ смыслѣ (§ 9 ст. 1 и 2) въ 1908—

[1]) По нумераціи смѣтъ на 1908—1910 г.г.

[2]) Въ смѣту было внесено къ условному отпуску 3.000 р., съ которыхъ закономъ 21 іюня 1909 г. разрѣшено къ расходованію только 1.000 р.

1909 г.г. оказывались вполнѣ достаточными и давали даже весьма крупныя сбереженія, особенно по кредиту на матеріалы и припасы. Перерасходъ на рабочую плату объясняется дополнительными, смѣтами не предвидѣнными, нарядами (въ 1909 г. на 32.000.000 кружковъ). То обстоятельство, что несмотря на такіе значительные дополнительные наряды, все-таки по ст. 1 § 9 получались столь крупныя сбереженія, доказываетъ, что нормы рабочаго положенія Монетнаго Двора, по которымъ исчисляется этотъ кредитъ, слишкомъ высоки.

Крупный перерасходъ по ст. 3 и 4 § 9 въ 1910 г. покрытъ дополнительнымъ отпускомъ по закону 24 февраля 1911 г.

Въ общемъ нельзя не признать, что исполненіе смѣты расходовъ по Монетному Двору держалось въ предѣлахъ назначеній по росписямъ, причемъ получались довольно крупныя сбереженія. Во вниманіе, однако, къ несомнѣнному преувеличенію нормъ исчисленія главнаго кредита, на матеріалы, припасы и металлы, представляется невозможнымъ приписывать эти благопріятные результаты одному бережливому расходованію вѣдомствомъ ассигнованныхъ средствъ.

Наконецъ, послѣдняя VI группа расходовъ по смѣтѣ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части касается Золотосплавочныхъ Лабораторій Министерства Финансовъ.

Дѣятельность золотосплавочныхъ учрежденій развивалась до 1910 г. довольно медленно.

Поступило въ лабораторіи шлифоваго золота:

въ 1907 г.	1544	пудовъ
» 1908 »	1613	»
» 1909 »	1691	»
» 1910 »	1882	»

1 іюля 1911 г. была открыта, на основаніи закона 1 іюня 1911 г., новая золотосплавочная лабораторія въ г. Зеѣ-пристани, чѣмъ объясняется увеличеніе испрашиваемыхъ на 1912 г. кредитовъ на содержаніе и операціонные расходы золотосплавочныхъ лабораторій.

Испрашиваемые вѣдомствомъ для потребности этихъ учрежденій кредиты въ теченіе 1908—1912 г.г. сокращеніямъ не подвергались.

Исполненіе смѣты Кредитной Канцеляріи по части золотосплавочныхъ лабораторій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1908 г.			1909 г.			1910 г.		
	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе (—) или перерасходъ (+).	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе (—) или перерасходъ (+).	Назначено по росписи.	Израсходовано и подлежитъ выдачѣ.	Сбереженіе (—) или перерасходъ (+).
	Руб.	Руб. К.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб. К.
§ 8 ст. 2. Золотосплавочныя лабораторіи:									
а) Личный составъ . .	32.929	33.036 20	+ 107 20	32.917	32.528 33	— 388 67	32.917	32.807 64	— 109 36
б) Хозяйственные расходы	20.200	20.200 —	— —	20.200	20.196 43	— 3 57	20.200	23.094 85	+ 2.894 85
в) Добавочное содержаніе	—	— —	— —	1.532	1.515 —	— 17 —	2.218	2.157 18	— 60 82
Итого . . .	53.129	53.236 20	+ 107 20	54.649	54.239 76	— 409 24	55.335	58.059 67	+ 2.724 67
§ 9. Операціонные расходы:									
Ст. 5. Сплавъ и опробованіе частнаго золота и пересплавъ соровъ . . .	27.000	25.537 38	— 1.462 62	27.000	27.387 76	+ 387 76	27.000	28.467 47	+ 1.467 47
Ст. 6. Доставка золота въ золотосплавочныя лабораторіи и на Монетный Дворъ	82.500	77.609 60	— 4.890 40	82.500	81.911 —	— 589 —	82.500	90.861 71	+ 8.361 71
Ст. 7. Заготовленіе бланковъ ассигновокъ на золото	500	278 30	— 221 70	500	345 25	— 154 75	500	345 60	— 154 40
Итого . . .	110.000	103.425 28	— 6.574 72	110.000	109.644 1	— 355 99	110.000	119.674 78	+ 9.674 78
Всего	163.129	156.661 48	— 6.467 52	164.649	163.883 77	— 765 23	165.335	177.734 45	— 12.399 45

Исполненіе кредитовъ по золотосплавочнымъ лабораторіямъ вполнѣ отвѣчаетъ вышеприведеннымъ даннымъ о поступленіи шлихового золота. Кредиты на 1908 и 1909 г.г. были исчислены съ извѣстнымъ запасомъ и поэтому дали сбереженія, въ 1908 г. болѣе значительныя, въ 1909 г., въ зависимости отъ усилившейся дѣятельности лабораторіи, очень незначительныя. На 1910 г. кредиты были ассигнованы въ томъ же размѣрѣ, какъ на предшествовавшіе годы, но поступленіе золота, увеличившееся въ 1908 г. на 51 пудъ, а въ 1909 г. на 78 пудовъ, въ 1910 г. повысилось на 191 пудъ—вслѣдствіе чего кредиты оказались недостаточными, и произошелъ относительно крупный перерасходъ свыше 12.000 р. Въ данномъ случаѣ замѣчается то же несовершенство въ исчисленіи кредитовъ, испрашиваемыхъ вѣдомствомъ, которое уже пришлось отмѣтить при разсмотрѣніи назначеній по Монетному Двору.

Данныя о поступленіи шлихового золота, такъ же, какъ и предполагаемые наряды на чеканку монеты, приводятся въ смѣтахъ, но, не имѣя возможности судить о соотношеніи предстоящихъ операцій съ вызываемыми ими расходами, приходится удовлетворяться лишь поверхностною ихъ повѣркою. Желательна была бы выработка, на основаніи результатовъ прежнихъ лѣтъ, формулъ и коэффиціэнтовъ, допускающихъ болѣе точное исчисленіе потребныхъ кредитовъ. Эти формулы и коэффиціэнты должно было бы ежегодно повѣрять. Кромѣ болѣе правильнаго исчисленія кредитовъ, результаты повѣрки и измѣненія, на основаніи опыта, этихъ формулъ и коэффиціэнтовъ дали бы законодательнымъ учрежденіямъ надежныя данныя для сужденій о хозяйственности производства Монетнаго Двора и золотосплавочныхъ лабораторій.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что достигнутые при разсмотрѣніи смѣты расходовъ Особенной Канцеляріи по Кредитной Части на 1908—1912 г. результаты лежатъ не столько въ области сокращенія кредитовъ и въ непосредственномъ такимъ образомъ вліяніи на улучшеніе денежнаго хозяйства, а въ выясненіи недочетовъ двухъ крупныхъ учрежденій: Иностраннаго Отдѣленія и Крестьянскаго Банка, имѣющихъ весьма серьезное государственное значеніе. Часть высказанныхъ въ этомъ отношеніи пожеланій исполнена. Иностранное Отдѣленіе подчинено Государственному Контролю; пожеланіе объ ограниченіи размѣра операцій его предѣлами дѣйствительной необходимости вѣдомствомъ принято къ исполненію, закономъ не разрѣшенный запасный фондъ переданъ въ казну, взиманіе ½% комиссіи отмѣнено. Но, съ другой стороны, главное пожеланіе: о внесеніи законопроекта о положеніи Иностраннаго Отдѣленія и установленіи представленія отчетовъ его въ законодательныя учрежденія,—хотя со стороны Министра Финансовъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи принципіальныхъ возраженій не послѣдовало,—по настоящее время не исполнено.

Государственная Дума приняла смѣту Особенной Канцеляріи по Кредитной Части съ увеличеніемъ на 300.000 р. ассигнованія на выдачу пособія фонду спеціальныхъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита для выдачи ссудъ на образованіе спеціальныхъ капиталовъ по посредническои опе-

раціи и съ выдѣленіемъ этого ассигнованія въ особый 141[1] номеръ государственной росписи расходовъ, вслѣдствіе чего ассигнованіе по № 141—пособія по разнымъ случаямъ было сокращено на 200.000 р., такъ какъ именно въ этой суммѣ былъ исчисленъ по проекту росписи вышеуказанный выдѣленный кредитъ.

При разсмотрѣніи означенной смѣты Государственная Дума, въ засѣданіи 13 апрѣля 1912 года, приняла нижеслѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ.

«Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы крестьянскій банкъ при выдачѣ посредническихъ ссудъ крестьянамъ, какъ покупающимъ землю въ единоличное владѣніе (хутора и отруба), такъ и покупающимъ товариществами, опредѣлялъ размѣръ ссуды на равныхъ основаніяхъ, руководствуясь лишь соображеніями объ обезпеченности выдаваемой ссуды».

«Государственная Дума признаетъ необходимымъ возстановленіе внесенія въ государственную роспись, начиная съ 1913 года, значительнаго кредита на выдачу земствамъ ссудъ на развитіе дорожнаго дѣла, согласно закону 8 февраля 1899 года».

Исчисленныя Государственной Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Министерство Юстиціи по общей части.

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтамъ Министерства Юстиціи по общей ча

SS смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ ПАРАГРАФОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я			
1	Содержаніе Правительствующаго Сената (Кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ) и состоящихъ при немъ учрежденій	1.624 (4,6%)	1.597 (4,2%)	— 27	1.624 (3,8%)
2	Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	555 (1,6%)	554 (1,5%)	— 1	54 (1,5%)
3	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	66 (0,2%)	66 (0,2%)	—	55 (0,2%)
4	Разные расходы администраціи	269 (0,8%)	361 (0,9%)	+ 92	269 (0,6%)
5	Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената	642 (1,8%)	669 (1,8%)	+ 27	717 (1,7%)
6	Судебныя палаты	2.165 (6,%)	2.371 (6,3%)	+ 206	2.661 (6,2%)
7	Окружные суды и городскіе судьи . . .	17.915 (49,9%)	19.108 (50,6%)	+ 1.193	23.023 (53,6%)
8	Мировыя судебныя установленія и гминные суды	5.291 (14,8%)	5.399 (14,4%)	+ 108	5.654 (13,1%)
9	Коммерческіе суды	182 (0,5%)	189 (0,5%)	+ 7	202 (0,5%)
10	Общіе расходы судебныхъ установленій .	4.942 (13,8%)	5.134 (13,6%)	+ 192	5.797 (13,5%)
11	Содержаніе межевыхъ учрежденій	1.575 (4,4%)	1.489 (3,9%)	— 86	1.472 (3,4%)
12	Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній .	232 (0,7%)	232 (0,6%)	—	233 (0,5%)
13	Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній .	118 (0,4%)	176 (0,4%)	+ 58	217 (0,5%)
14	Сооруженіе и ремонтъ зданій	225 (0,6%)	354 (0,9%)	+ 129	500 (1,1%)
15	Пособія по разнымъ случаямъ	12 (0,03%)	12 (0,03%)	—	12 (0,03%)
	Усиленіе штатовъ	—	78 (0,2%)	+ 78	—
	Всего	35.813 (100%)	37.789 (100%)	+ 1.976	42.983 (100%)

сти за пятилѣтіе 1907—1912 г.г. представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 27	1.663 (3,8%)	+ 39	1.719 (3,8%)	+ 56	1.811 (3,7%)	+ 92	+ 187
— 7	557 (1,3%)	+ 10	575 (1,3%)	+ 18	580 (1,2%)	+ 5	+ 25
— 11	55 (0,2%)	—	55 (0,2%)	—	101 (0,2%)	+ 46	+ 35
— 92	249 (0,6%)	— 20	249 (0,5%)	—	249 (0,5%)	—	— 20
+ 48	717 (1,6%)	—	717 (1,6%)	—	729 (1,5%)	+ 12	+ 87
+ 290	2.678 (6,1%)	+ 17	2.698 (5,9%)	+ 20	2.800 (5,7%)	+ 102	+ 635
+ 3.915	23.267 (52,9%)	+ 244	23.450 (51,5%)	+ 183	24.865 (50,9%)	+ 1.415	+ 6.950
+ 255	5.672 (12,9%)	+ 18	5.672 (12,5%)	—	6.138 (12,6%)	+ 466	+ 847
+ 13	202 (0,4%)	—	202 (0,4%)	—	202 (0,4%)	—	+ 20
+ 663	6.419 (14,6%)	+ 622	7.412 (16,3%)	+ 993	8.521 (17,4%)	+ 1.109	+ 3.579
— 17	1.453 (3,3%)	— 19	1.443 (3,2%)	— 10	1.444 (3,0%)	+ 1	— 131
+ 1	233 (0,5%)	—	384 (0,8%)	+ 151	390 (0,8%)	+ 6	+ 158
+ 41	248 (0,6%)	+ 31	312 (0,7%)	+ 64	364 (0,7%)	+ 52	+ 246
+ 146	583 (1,3%)	+ 83	583 (1,3%)	—	673 (1,4%)	+ 90	+ 448
—	11 (0,02%)	— 1	9 (0,02%)	— 2	9 (0,02%)	—	— 3
— 78	—	—	—	—	—	—	—
+ 5.194	44.007 (100%)	+ 1.024	45.480 (100%)	+ 1.473	48.876 (100%)	+ 3.396	+13.063

Какъ видно изъ таблицы, итогъ назначеній 1912 г. по смѣтѣ Министерства Юстиціи увеличился противъ 1907 г. на 36,5 %, причемъ 53,2 % этого увеличенія составляетъ возрастаніе (на 6.950 т. р.) расхода «на окружные суды и городскихъ судей» и 27,4 % расхода на «общіе расходы судебныхъ установленій», увеличившагося за разсматриваемый періодъ на 3.579 т. р.

Наиболѣе возросъ, въ процентномъ отношеніи, кредитъ на расходы по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній—на 208,4 %, затѣмъ на 199,1 % возросли расходы на сооруженіе и ремонтъ зданій; слѣдующее мѣсто занимаетъ кредитъ на общіе расходы судебныхъ установленій, возросшій на 72,2 %; на 68,1 % увеличились расходы по содержанію высшихъ учебныхъ заведеній. Далѣе увеличеніе расходовъ распредѣляется въ слѣдующемъ порядкѣ:

Расходы по содержанію мѣстныхъ учрежденій увеличились на . . . . . 53,2 %

Расходы на содержаніе окружныхъ судовъ и городскихъ судей увеличились на . . . . . 38,8 %

Расходы на содержаніе судебныхъ палатъ увеличились на . . . . . 29,3 %

Расходы на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій и гминныхъ судовъ увеличились на . . 16%

Расходы на содержаніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената увеличились на 13,5 %

Расходы на содержаніе Правительствующаго Сената (кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ) и состоящихъ при немъ учрежденій увеличились на . . 11,5 %

Расходы на содержаніе коммерческихъ судовъ увеличились на . . . . . 10,9 %

И расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій увеличились на . . . . . 4,5 %

Уменьшеніе распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Расходы по содержанію межевыхъ учрежденій . . . . . уменьшились на 8,3 %

Расходы на разные расходы администраціи . . . . . » » 7,4 %

Расходы на пособія по разнымъ случаямъ . . . . . » » 25%

По поводу измѣненія относительнаго значенія различнаго рода расходовъ слѣдуетъ замѣтить, что въ ряду прочихъ издержекъ

значеніе расходовъ «на содержаніе центральныхъ учрежденій» и «на разные расходы администраціи» постепенно сокращается съ 2,4 % въ 1907 г. (1,6 +0,8) издержки эти понизились до 1,7 %, въ 1912 г. равнымъ образомъ падаетъ относительное значеніе расходовъ на содержаніе Правительствующаго Сената, коммерческихъ судовъ и межевыхъ учрежденій.

Кредитъ на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній возросъ вслѣдствіе увеличенія числа и расширенія программы землемѣрныхъ училищъ по закону 26 апрѣля 1909 г.

Крупный ростъ кредита на общіе расходы судебныхъ установленій объясняется: 1) разростающейся дѣятельностью вѣдомства, вызывающей болѣе частые выѣзды судовъ, большее количество вызововъ свидѣтелей, экспертовъ и т. п.; 2) увеличеніемъ числа судебныхъ установленій, и въ связи съ этимъ увеличеніемъ расходовъ на содержаніе и хозяйственные расходы этихъ установленій; 3) увеличеніемъ расхода на прибавочное жалованье по привилегіямъ службы, вслѣдствіе повышеній по закону 3 іюля 1908 г., въ среднемъ на 40%, окладовъ содержанія чиновъ судебнаго вѣдомства, и 4) установленіемъ по закону 21 апрѣля 1910 г. штатныхъ окладовъ содержанія для кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству.

Замѣтное увеличеніе кредита на содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній объясняется главнымъ образомъ перенесеніемъ въ финансовую смѣту вѣдомства въ 1911 г. расходовъ въ суммѣ 150.542 р., производившихся изъ спеціальныхъ средствъ Императорскаго Училища Правовѣдѣнія; равная сумма была внесена въ доходную смѣту вѣдомства по § 33 «пособія государственному казначейству изъ посторонннхъ источниковъ».

Расходы по содержанію мѣстныхъ учрежденій увеличились на основаніи закона 3 іюня 1911 г. объ учрежденіи новыхъ штатовъ архивовъ Министерства Юстиціи.

Увеличеніе кредита на окружные суды и городскихъ судей явилось слѣдствіемъ увеличенія оклада содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства по закону 3 іюля 1908 г. и усиленія штатовъ судебныхъ установленій по закону 21 декабря 1908 г. Эти двѣ мѣры повліяли на повышеніе кредитовъ, главнымъ образомъ въ 1908 и 1909 г.г. Крупное повышеніе кредита (на 1.415.000 р.) наблюдается затѣмъ въ 1912 г. вслѣдствіе введеніе въ дѣйствіе законовъ: 1) 26 мая 1911 г. объ учрежденіи въ

нѣкоторыхъ окружныхъ судахъ должностей старшаго нотаріуса, 2) 28 мая 1911 г. объ учрежденіи окружнаго суда въ Великомъ Устюгѣ; 3) 28 мая 1911 г. объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій, и 4) 24 мая 1909 г. объ усиленіи канцелярскихъ средствъ судебныхъ установленій и центральнаго управленія Министерства Юстиціи, а также усиленія въ смѣтномъ порядкѣ канцелярскихъ средствъ нотаріальныхъ архивовъ.

Кредитъ на содержаніе судебныхъ палатъ возросъ главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія окладовъ чинамъ судебнаго вѣдомства по законамъ 3 іюля и 21 декабря 1908 г. и вслѣдствіе усиленія штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій по закону 28 мая 1911 г.

По тѣмъ же причинамъ возросли: кредиты на мировыя судебныя установленія и гминные суды и на содержаніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Возрастаніе кредита на содержаніе Правительствующаго Сената (кромѣ Кассаціонныхъ Департаментовъ) и состоящихъ при немъ учрежденій объясняется повышеніемъ по Высочайшему повелѣнію 21 іюня 1911 г. на 1.000 р. оклада содержанія нѣкоторымъ сенаторамъ и усиленіемъ въ смѣтномъ порядкѣ канцелярскихъ средствъ Департаментовъ Сената. На повышеніе расходовъ вліяетъ также развивающаяся съ каждымъ годомъ дѣятельность Сенатской Типографіи; однако приносимый типографіей доходъ, поступающій въ рессурсы государственнаго казначейства, окупаетъ производимыя затраты.

Цифры дохода и расхода Сенатской Типографіи за разсматриваемое пятилѣтіе представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Расходъ.	Доходъ.
Въ 1908 г.	417.933 р.	1.302.566 р.
» 1909 »	471.501 »	1.004.805 »
» 1910 »	483.924 »	1.237.695 »
» 1911 » назначено по росписи .	508.136 »	1.005.000 »
и на 1912 » предположено	561.335 »	1.200.000 »

Увеличеніе расхода на коммерческіе суды произошло вслѣдствіе изданія вышеупомянутыхъ законовъ 8 іюля и 21 декабря 1908 г.; однако, въ виду того, что увеличеніе назначеній на содержаніе коммерческаго суда возмѣщается поступленіемъ равной суммы въ пособіе государственному

казначейству изъ городскихъ суммъ, оно не отягощаетъ государственное казначейство новыми расходами.

Наконецъ, менѣе всего возросъ кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій, причемъ увеличеніе его главнымъ образомъ, произошло вслѣдствіе усиленія канцелярскихъ средствъ вѣдомства по закону 24 мая 1909 г.

Изъ числа уменьшившихся по сравненію съ 1907 г. кредитовъ, кредитъ на содержаніе межевыхъ учрежденій понизился на 131.000 р., вслѣдствіе сокращеній въ составѣ и штатахъ нѣкоторыхъ межевыхъ учрежденій (законъ 16 февраля 1908 г.). На 20.000 р. сократился кредитъ на разные расходы администраціи въ виду уменьшенія за послѣднее время командировокъ и исключенія вслѣдствіе сего изъ смѣты на 1910 г. равной суммы, отпускавшейся на путевое довольствіе. По этому смѣтному подраздѣленію наблюдается увеличеніе въ 1908 г. на 92.000 р.; означенная сумма была отпущена вѣдомству единовременно на увеличеніе средствъ на награды и пособія.

Наибольшее уменьшеніе по относительной величинѣ, а именно на 25%, наблюдается въ кредитѣ на пособія по разнымъ случаямъ, вслѣдствіе упраздненія въ 1910 г. Дворянскихъ Опекъ и прекращенія ассигнованія 2.200 р. на содержаніе временной должности члена отъ правительства при Кутаисскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи (законъ 21 апрѣля 1910 г.).

Ассигнованіе въ 1908 г. 78.000 р., на основаніи закона 21 декабря 1908 г., на усиленіе штатовъ носило единовременный характеръ.

При разсмотрѣніи смѣтнаго матеріала бюджетная комиссія, прежде всего, остановилась на недостаточной подробности и обстоятельности объяснительныхъ записокъ къ смѣтамъ Министерства Юстиціи. Затѣмъ, какъ и въ отношеніи смѣтъ прочихъ вѣдомствъ, весьма затруднительно было разобраться также въ основаніяхъ назначеній кредитовъ и отдѣлить тѣ кредиты, которые дѣйствительно были основаны на законахъ, отъ тѣхъ, которые, вслѣдствіе или дефектности титуловъ или неясности приведенныхъ ссылокъ, оказывались на дѣлѣ кредитами, подлежащими измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ. Независимо отъ этого и самое ознакомленіе съ титулами представляло значительныя трудности, а иногда было и невозможно, въ виду

того, что соотвѣтственныя узаконенія не были своевременно распубликованы. Такимъ образомъ представлялась настоятельная необходимость, чтобы вѣдомство издало соотвѣтственный сборникъ узаконеній. Это пожеланіе было выполнено вѣдомствомъ въ 1909 году; равнымъ образомъ вѣдомствомъ было обращено вниманіе на болѣе обстоятельное составленіе объяснительныхъ къ смѣтамъ записокъ.

Обращаясь къ измѣненіямъ, произведеннымъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой въ смѣтныхъ предположеніяхъ вѣдомства, слѣдуетъ замѣтить, что за весь разсматриваемый періодъ времени произведено сокращеній всего лишь на 108.469 р., въ томъ числѣ въ 1908 г. на 102.069 р. и 1909 г. 6.400 р.

Въ 1910, 1911 и 1912 г.г. исчисленія вѣдомства не подвергались измѣненіямъ.

Заботясь о томъ, чтобы средства вѣдомства были соразмѣрны съ дѣйствительной въ нихъ потребностью, бюджетная комиссія и Государственная Дума ассигновывали вѣдомству дополнительные кредиты по отдѣльнымъ законопроектамъ.

Такъ, убѣдившись изъ объясненій вѣдомства по смѣтѣ на 1909 г., что кредитъ на вознагражденіе свидѣтелямъ, экспертамъ и духовенству исчисляется вѣдомствомъ ежегодно, по бюджетнымъ соображеніямъ, въ размѣрѣ, недостаточномъ для удовлетворенія текущихъ потребностей, и что вслѣдствіе этого у вѣдомства по этому смѣтному подраздѣленію накопились значительные долги, вызывающіе справедливыя нареканія со стороны кредиторовъ вѣдомства, бюджетная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы кредиты на вознагражденіе свидѣтелямъ и экспертамъ исчислялись безъ преуменьшенія, накопившіеся же долги были погашены единовременнымъ ассигнованіемъ, произведеннымъ на основаніи особаго законопроекта.

Обращено было также вниманіе на необходимость сокращенія, по возможности, числа условныхъ кредитовъ, записимыхъ въ проекты смѣтъ. Частью это было достигнуто предоставленіемъ вѣдомству права исчисленія кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ, частью же и само вѣдомство воздерживалось отъ включенія значительнаго числа такихъ кредитовъ.

Въ результатѣ число условныхъ кредитовъ сильно сократилось; на 1908 г. занесено было въ проектъ смѣты къ услов-

пому отпуску 19 кредитовъ на общую сумму 1.716.978 р., на 1912 же годъ было заявлено всего лишь 7 кредитовъ на сумму 105.730 р.

Переходя къ обзору пожеланій, высказанныхъ Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Министерства Юстиціи по общей части за разсматриваемое пятилѣтіе, слѣдуетъ отмѣтить, что бюджетная комиссія и Государственная Дума находили необходимымъ обезпечить лицъ судебнаго вѣдомства окладами содержанія, соотвѣтствующими условіямъ жизни. Замѣтивъ, что въ законопроектѣ Министерства объ увеличеніи окладовъ содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства оставлены безъ вниманія кандидаты на судебныя должности и мировые судьи Закавказья и Юго-Западнаго края, Государственная Дума въ 1908 г. высказала пожеланія о необходимости: а) увеличенія числа окладовъ штатнаго содержанія для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, б) установленія окладовъ штатнаго содержанія для состоящихъ при окружныхъ судахъ младшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, в) упроченія положенія служащихъ по вольному найму въ канцеляріяхъ судебныхъ установленій и усиленія отпускаемаго имъ содержанія и г) измѣненія порядка удовлетворенія чиновъ судебныхъ установленій путевымъ довольствіемъ; по смѣтѣ на 1912 г. было выражено пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство озаботилось улучшеніемъ матеріальнаго положенія какъ городскихъ судей, такъ и мировыхъ судей Кавказа и Юго-Западнаго края.

Исполняя первое изъ перечисленныхъ пожеланій, вѣдомство вошло въ Государственную Думу съ двумя законопроектами, получившими уже силу закона, таковы: законъ 24 мая 1909 г. объ усиленіи средствъ судебныхъ установленій и центральнаго Управленія Министерства Юстиціи и законъ 21 апрѣля 1910 г. объ установленіи штатныхъ окладовъ содержанія для кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству. Въ силу второго изъ этихъ законовъ, устанавливающаго возможность обезпеченія всѣхъ кандидатовъ окладами посредствомъ увеличенія кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ, вѣдомство разсчитываетъ провести эту мѣру въ теченіе ближайшихъ лѣтъ.

При разсмотрѣніи смѣты вѣдомства на 1908 г., Государственная Дума въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ считала необходимымъ какъ преобразованіе административныхъ департ-

*

таментовъ Сената, такъ и выработку штата, устанавливающаго число сенаторовъ названныхъ департаментовъ и размѣръ присваиваемаго имъ содержанія, при этомъ Государственная Дума, признавая важнѣйшимъ устоемъ нормальной дѣятельности судебныхъ установленій независимость и несмѣняемость судей, какъ главное условіе безпристрастнаго отправленія правосудія, считала необходимымъ возстановленіе этихъ аттрибутовъ во всей ихъ неприкосновенности.

Однако пожеланіе о преобразованіи административныхъ департаментовъ Сената и выработкѣ штата не было осуществлено вѣдомствомъ, такъ какъ оно считало необходимымъ ранѣе, чѣмъ приступить къ этой реформѣ, преобразовать дѣлопроизводство при административныхъ департаментахъ. Вслѣдствіе сего вѣдомство внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ упрощеніи дѣлопроизводства Департаментовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства. Законопроектъ этотъ, переданный на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ, не былъ ею законченъ разсмотрѣніемъ, такъ какъ у комиссіи явилось предположеніе расширить рамки этого законопроекта. Однако, встрѣтившіяся затрудненія въ отношеніи согласованій проекта комиссіи съ предположеніями вѣдомства задержали это дѣло.

При разсмотрѣніи смѣты вѣдомства на 1909 г., бюджетная комиссія обратила вниманіе на кредитъ, отпускавшійся на содержаніе должности члена отъ правительства при Кутаисскомъ депутатскомъ дворянскомъ собраніи. Признавая эту должность совершенно безполезной, комиссія высказала пожеланіе объ упраздненіи названной должности, что и было исполнено вѣдомствомъ, внесеніемъ законопроекта «объ упраздненіи должности члена отъ правительства при Кутаисскомъ депутатскомъ дворянскомъ собраніи» (законъ 21 марта 1910 г.).

Что же касается пожеланія объ измѣненіи порядка удовлетворенія чиновъ судебныхъ установленій денежнымъ довольствіемъ, то измѣненіе это, по объясненію вѣдомства, представляющее измѣненіе устава о службѣ, было предметомъ обсужденія особой комиссіи, труды которой въ настоящее время находятся въ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, гдѣ и производится соотвѣтственная разработка матеріаловъ.

Затѣмъ, какъ уже упоминалось выше, бюджетная комиссія высказала пожеланіе о томъ, чтобы кредиты на вознагражденіе свидѣтелямъ и экспертамъ исчислялись безъ преуменьшенія, накопившіеся же долги были погашены единовременнымъ ассигнованіемъ, произведеннымъ на основаніи особаго законопроекта (законъ 26 мая 1910 г.). Вслѣдствіе сего въ дальнѣйшихъ исчисленіяхъ вѣдомства установлена была большая соразмѣрность кредитовъ съ дѣйствительной потребностью и недостатки въ кредитахъ по смѣтамъ, происходящіе вслѣдствіе невозможности исчислить его съ полной точностью, не превышаютъ нынѣ 5% всей суммы кредита.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетная комиссія высказала пожеланіе о пересмотрѣ положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы. Пожеланіе это было высказано бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи также смѣтъ и другихъ вѣдомствъ. Въ своихъ объясненіяхъ по поводу этого пожеланія Министерство Юстиціи указало, что въ виду того, что разрѣшеніе этого вопроса затрагиваетъ всѣ вѣдомства, при Министерствѣ Финансовъ образована междувѣдомственная комиссія, которая и занята разработкой этого вопроса.

При испрошеніи по смѣтѣ на 1909 г. кредитовъ на продленіе ассигнованія на содержаніе члена консультаціи и чиновника особыхъ порученій V класса при Министерствѣ Юстиціи, необходимыхъ вѣдомству на усиленіе штата лицъ, занятыхъ разработкой проекта Гражданскаго Уложенія, Государственная Дума признала неотложно необходимымъ въ интересахъ государства скорѣйшее введеніе новаго Гражданскаго Уложенія и выразила пожеланіе: чтобы вѣдомства, не представившія въ Министерство Юстиціи своихъ отзывовъ на проектъ Гражданскаго Уложенія, поспѣшили выполнить Высочайшее повелѣніе отъ 4 января 1906 г., опредѣлившее шестимѣсячный срокъ на представленіе такихъ отзывовъ, и чтобы Министерство Юстиціи, съ своей стороны, приняло всѣ мѣры къ скорѣйшему, безъ всякаго промедленія, внесенію проекта Гражданскаго Уложенія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Однако, работы Министерства Юстиціи затянулись и Государственная Дума вынуждена была въ 1911 г. вновь продлить ассигнованіе на содержаніе упомянутыхъ должностей.

Принимая во вниманіе важное значеніе, какое предъявляется въ настоящее время требованіями экономической

жизни страны составу межевыхъ техниковъ и землемѣровъ, Государственная Дума при разсмотрѣніи законопроекта Министерства объ открытіи нѣсколькихъ новыхъ землемѣрныхъ училищъ выразила пожеланіе о томъ, чтобы межевое учебное дѣло было объединено въ одномъ вѣдомствѣ; чтобы необходимыя реформы въ постановкѣ межевого образованія производились не отдѣльными частями по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, а въ цѣломъ согласованномъ видѣ и чтобы при принятіи слушателей на вновь организуемые землемѣрные курсы отдавалось предпочтеніе лицамъ, состоявшимъ ранѣе стипендіатами какихъ либо общественныхъ установленій.

При обсужденіи бюджета на 1911 г. Государственная Дума, принимая во вниманіе, что въ Юго-Западномъ краѣ, а также и въ Сѣверо-Западномъ и въ Бессарабіи, является недостатокъ въ землемѣрахъ, въ будущемъ же предвидится большая потребность въ нихъ, а для подготовки таковыхъ нѣтъ въ этомъ краѣ соотвѣтствующихъ училищъ, хотя кандидатовъ для этого есть достаточно, существующія же въ Россіи землемѣрныя училища недоступны послѣднимъ за дальностью разстоянія, достигающаго 1.500 и болѣе верстъ отъ нихъ, выразила пожеланіе, чтобы межевая часть Министерства Юстиціи внесла въ Государственную Думу законопроектъ объ открытіи въ Юго-Западномъ краѣ въ 1912 г. землемѣрнаго училища по положенію 26 апрѣля 1909 года.

Цѣлый рядъ пожеланій былъ высказанъ Государственной Думой по поводу необходимости введенія суда присяжныхъ засѣдателей въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Рядъ пожеланій былъ высказанъ бюджетной комиссіей и принятъ Государственной Думой по поводу формъ составленія смѣтъ. Всѣ указанныя пожеланія исполнялись вѣдомствомъ безотлагательно.

Пожеланія Государственной Думы, касавшіяся: 1) измѣненія порядка печатанія сенатскихъ изданій и разсылки этихъ изданій чинамъ судебнаго вѣдомства, 2) приведенія вѣдомостей статистической отчетности въ соотвѣтствіе съ позднѣе изданными узаконеніями, 3) принятія мѣръ къ удовлетворенію потребностей мѣстныхъ судебныхъ органовъ въ производствѣ фотографической экспертизы, приняты вѣдомствомъ во вниманіе и имъ производится пересмотръ дѣйствующихъ законоположеній и правилъ.

Наконецъ, рядъ пожеланій былъ высказанъ Государственною Думою по поводу необходимости вѣдомству обезпечить, по возможности, всѣ судебныя учрежденія собственными зданіями и между прочимъ о необходимости постройки зданія для Петербургскихъ судебныхъ установленій. По этому поводу вѣдомствомъ предположено возвести въ теченіе ближайшихъ лѣтъ рядъ зданій для различныхъ судебныхъ установленій. Въ частности, недостатки помѣщеній Правительствующаго Сената устранены пріобрѣтеніемъ смежнаго съ Сенатомъ дома Полякова (законъ 28 ноября 1911 г.).

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ выше пожеланій Государственной Думы можно замѣтить, что вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы было обращено:

на увеличеніе числа лицъ судебнаго вѣдомства въ цѣляхъ достиженія большей быстроты въ отправленіи правосудія; на улучшеніе матеріальнаго положенія чиновъ судебнаго вѣдомства путемъ увеличенія содержанія служащимъ и установленія оклада тѣмъ изъ нихъ, которые такового не получали; на подготовку опытнаго и достаточнаго по числу персонала для землемѣрнаго дѣла и на упорядоченіе финансовой стороны дѣла, посредствомъ уплаты накопившихся у вѣдомства долговъ, и приведеніе нѣкоторыхъ кредитовъ въ соотвѣтствіе съ дѣйствительной потребностью.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Министерства Юстиціи по общей части на 1912 г. постановила принять таковую безъ измѣненій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ слѣдующія пожеланія:

«Государственная Дума признаетъ желательнымъ, чтобы Министерство Юстиціи внесло въ Государственную Думу законопроектъ объ увеличеніи содержанія чинамъ канцеляріи департаментовъ Правительствующаго Сената прежняго устройства, въ соотвѣтствіи съ лежащимъ на этихъ чинахъ обширнымъ и отвѣтственнымъ трудомъ».

«Признавая желательнымъ распространеніе на Терскую область института присяжныхъ засѣдателей, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Юстиціи вошло

съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ о введеніи въ Терской области суда присяжныхъ».

Исчисленныя Государственной Думой назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Министерство Юстиціи по тюремной части.

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи по тюремной

§§ смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ ПАРАГРАФОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ. на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	Болѣе + или менѣе— 1907 г.	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я			
	Общіе расходы по управленію.				
1	Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	131 (0,7%)	131 (0,6%)	—	166 (0,5%)
2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	154 (0,9%)	154 (0,6%)	—	226 (0,8%)
3	Разные расходы администраціи	66 (0,4%)	66 (0,3%)	—	76 (0,2%)
	Судъ и тюремная часть.				
4	Управленіе мѣстами заключенія и тюремная стража	4.357 (25,1%)	4.982 (21,1%)	+ 625	5.492 (19,7%)
5	Военная стража	1.750 (10,1%)	1.810 (7,6%)	+ 60	2.360 (8,2%)
6	Содержаніе арестантовъ	6.484 (37,4%)	10.425 (13,9%)	+ 3.941	11.966 (41,9%)
7	Наемъ и содержаніе тюремныхъ помѣщеній.	2.469 (14,2%)	3.233 (13,6%)	+ 764	3.373 (11,8%)
8	Перевозка арестантовъ, конвоя и грузовъ	739 (4,3%)	800 (3,3%)	61	1.040 (3,1%)
9	Содержаніе и пересылка арестантовъ въ губерніяхъ Привислинскихъ	—	—	—	—
	Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.				
10	Сооруженіе и ремонтъ зданій	1.139 (6,6%)	2.084 (3,8%)	+ 945	3.765 (13,2%)
	Пособія и вознагражденіе по разнымъ случаямъ.				
11	Пособія по разнымъ случаямъ	46 (0,3%)	46 (0,2%)	—	42 (0,1%)
	Всего	[1] 17.335 (100%)	23.731 (100%)	+ 6.396	28.506 (100%)

[1]) Въ томъ числѣ 738.850 р. отпущено на уплату долговъ прежнихъ лѣтъ по §§ 6 и 7 (538.850 р. + 200.000 р.), 1912 г. надъ итогомъ 1907 г. выразится въ цифрѣ 16.954 тыс. р. или 102,2%. Въ послѣдующіе года уплата долговъ

части за пятилѣтіе 1907—1912 г.г. представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе + или менѣе — 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе + или менѣе — 1910 г.	По заключенію бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе + или менѣе — 1911 г	Болѣе + или менѣе — 1907 г.
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 35	166 (0,5%)	—	159 (0,3%)	— 7	161 (0,5%)	+ 2	+ 30
+ 72	223 (0,7%)	— 3	303 (0,9%)	+ 80	305 (0,9%)	+ 2	+ 151
+ 10	86 (0,3%)	+ 10	98 (0,3%)	+ 12	98 (0,3%)	—	+ 32
+ 510	6.080 (20%)	+ 588	6.589 (20,9%)	+ 509	7.069 (20,9%)	+ 480	+ 2.712
+ 550	2.364 (7,8%)	+ 4	2.439 (7,7%)	+ 75	2.414 (7,2%)	— 25	+ 664
+ 1.541	12.899 (12,3%)	+ 933	12.241 (38,7%)	— 658	12.645 (37,6%)	+ 404	+ 6.161
+ 140	3.510 (11,5%)	+ 137	3.560 (11,3%)	+ 50	3.837 (11,4%)	+ 277	+ 1.368
+ 240	1.000 (3,3%)	— 40	1.000 (3,2%)	—	1.000 (2,9%)	—	+ 261
—	190 (0,6%)	—	216 (0,7%)	+ 26	219 (0,6%)	+ 3	+ 29
+ 1.681	3.938 (12,9%)	+ 173	4.955 (15,7%)	+ 1.017	5.955 (17,6%)	+ 1.000	+ 4.816
— 4	42 (0,1%)	—	38 (0,1%)	— 4	37 (0,1%)	— 1	— 9
+ 4.775	30.498 (100%)	+ 1.802	31.598 (100%)	+ 1.100	33.740 (100%)	+ 2.142	+ 16.215

Такимъ образомъ на текущія надобности вѣдомства на 1907 г. было отпущено 16.596 тыс. р. и превышеніе итога по смѣтамъ не проводилась.

Какъ видно изъ таблицы, общій итогъ расходовъ тюремнаго вѣдомства возросъ за разсматриваемый періодъ времени на 16.215.000 р., что составляетъ 93,5 %. Изъ отдѣльныхъ смѣтныхъ подраздѣленій наиболѣе крупное увеличеніе замѣчается по кредиту на сооруженіе и ремонтъ зданій, возросшему на 422,8 %. Въ виду пожеланій Государственной Думы вѣдомство выработало планъ постройки новыхъ и перестройки устарѣвшихъ и пришедшихъ въ негодность тюремъ.

Кредитъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій увеличился на 98% вслѣдствіе расширенія тюремной инспекціи по законамъ 7 іюня 1909 г. и 10 іюня 1910 г.

Кредитъ на содержаніе арестантовъ, составляющій 37,9 % всего итога расходовъ по тюремной смѣтѣ, увеличился на 95%. Увеличеніе это произошло вслѣдствіе того, что вѣдомство исполнило пожеланіе Государственной Думы объ обезпеченіи Главнаго Тюремнаго Управленія достаточными кредитами во избѣжаніе накопленія крупныхъ долговъ. Въ этихъ цѣляхъ уже при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. первоначальныя предположенія бюджетной комиссіи по смѣтѣ были измѣнены Государственной Думой въ связи съ одобреніемъ ею законопроекта Министерства «объ отпускѣ средствъ на усиленіе нѣкоторыхъ кредитовъ по тюремному вѣдомству и на покрытіе образовавшихся за прежнее время долговъ», удостоившагося Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1908 г.

Несмотря однако на ассигнованіе крупныхъ средствъ на уплату долговъ вѣдомства, въ 1911 г. выяснилось, что у вѣдомства вновь образовались значительные долги, достигшіе къ 1 января 1911 г. суммы въ 2.592.622 р. 30 к. По поводу ходатайства вѣдомства объ отпускѣ ему дополнительнаго кредита на уплату означенныхъ долговъ бюджетной комиссіей было замѣчено, что накопленіе долга свидѣтельствуетъ о томъ, что вѣдомство недостаточно хозяйственно расходуетъ отпускаемыя ему средства и что болѣе удовлетворительное положеніе этого дѣла можетъ быть достигнуто лишь по отмѣнѣ дѣйствующаго порядка содержанія арестантовъ.

Затѣмъ въ порядкѣ послѣдовательности слѣдуетъ отмѣтить движеніе назначеній на Управленіе мѣстами заключенія и на тюремную стражу, увеличившихся по сравненію съ 1907 г. на 62,2 %. На ростъ этого кредита вліяло, главнымъ образомъ, какъ увеличеніе числа тюремныхъ надзирателей различныхъ

разрядовъ, такъ и исполненіе, хотя и не во всемъ объемѣ, выраженнаго Государственной Думой пожеланія о доведеніи начальнаго оклада чиновъ тюремной стражи до 240 р. Оба эти мѣропріятія проведены были въ смѣтномъ порядкѣ. Въ соотвѣтствіи съ ростомъ кредита на содержаніе увеличивающагося съ каждымъ годомъ состава тюремной стражи наблюдается также и возрастаніе въ кредитѣ на обмундированіе означенной стражи. Кредитъ этотъ тоже исчисляется въ смѣтномъ порядкѣ.

Кредитъ на наемъ и содержаніе тюремныхъ помѣщеній возросъ противъ 1907 г. на 55,4 % по тѣмъ же причинамъ, какъ и кредитъ на содержаніе арестантовъ. До 1910 г. оба эти кредита проводились по одному параграфу, а съ 1910 г. согласно пожеланію Государственной Думы раздѣлены на два самостоятельныхъ параграфа.

На 48,4 % увеличился кредитъ на разные расходы администраціи въ зависимости отъ введенія въ нѣкоторыхъ городахъ тюремной инспекціи, потребовавшаго увеличенія разъѣзднаго кредита.

Кредитъ на военную стражу возросъ на 37,9 %. Особенно крупное увеличеніе наблюдается въ 1909 г. и объясняется уплатою Главному Интендантскому Управленію накопившихся за вѣдомствомъ долговъ въ размѣрѣ 800.000 р. Въ послѣдніе годы Главное Тюремное Управленіе стало исчислять необходимые ему кредиты съ большею тщательностью, сообразуясь со штатнымъ составомъ конвойныхъ командъ.

Далѣе въ порядкѣ возрастанія идетъ кредитъ на перевозку арестантовъ, конвоя и грузовъ, увеличившійся на 35,2 %. Увеличеніе это касается, главнымъ образомъ, ассигнованія на 1909 г., когда были уплачены накопившіеся у вѣдомства долги. Однако недостаточно хозяйственное расходованіе этого кредита вызвало новое накопленіе долговъ, которые предполагается погасить путемъ сложенія со счетовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ числящейся за вѣдомствомъ недоимки въ суммѣ 2.747.877 р. 74 к., о чемъ вѣдомствомъ внесенъ соотвѣтственный законопроектъ, уже разсмотрѣнный Государственною Думою (Мат. № 309).

Кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій возросъ на 29,9 %, главнымъ образомъ вслѣдствіе увеличенія отпуска по содержанію личнаго состава и канцелярскихъ расходовъ по закону 10 іюня 1909 г.

Кредитъ на содержаніе и пересылку арестантовъ въ губерніяхъ Привислинскихъ, который проводился до 1910 г. по смѣтамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за 3 года увеличился на 15,2 %, подъ вліяніемъ естественнаго роста расходовъ по тюремному дѣлу и отчасти вслѣдствіе необходимости въ 1911 г. уплатить накопившіеся у вѣдомства долги.

Единственный расходъ, по которому наблюдается уменьшеніе на 19,5 %,—это расходъ на пособія по разнымъ случаямъ.

Изъ приведенныхъ выше цифръ видно, что вѣдомство, идя навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы, обращало особое вниманіе на двѣ главнѣйшія отрасли тюремнаго дѣла, а именно: на содержаніе арестантовъ и обезпеченіе ихъ удовлетворительнымъ помѣщеніемъ, а также на окарауливаніе арестантовъ. Государственная Дума неоднократно останавливалась на вопросѣ о доведеніи тюремной стражи до нормальнаго комплекта, т. е. 1 надзирателя на 10 заключенныхъ и обезпеченіи стражи удовлетворительнымъ окладомъ содержанія, установивъ первоначальный низшій окладъ въ 240 р.

Независимо отъ упомянутаго вопроса бюджетной комиссіей и Государственной Думой было обращаемо вниманіе и на другія стороны дѣятельности вѣдомства, о чемъ будетъ упомянуто ниже при обзорѣ пожеланій, высказанныхъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой. Что же касается собственно порядка испрошенія кредитовъ, распредѣленія ихъ по смѣтнымъ подраздѣленіямъ и формы составленія смѣтъ, то и въ этомъ отношеніи были высказаны пожеланія и сдѣланы указанія, принятыя вѣдомствомъ къ исполненію.

При повѣркѣ легальныхъ титуловъ, которые служили основаніемъ испрошенія кредитовъ, бюджетная комиссія высказала пожеланіе о необходимости составленія сборника названныхъ титуловъ. Вѣдомство издало въ 1909 году «сборникъ узаконеній и распоряженій, на которыхъ основаны смѣтныя назначенія на тюремную часть». Вслѣдствіе изданія такого сборника явилась возможность разобраться въ множествѣ законоположеній и указать тѣ изъ нихъ, которыя подлежали пересмотру или исключенію какъ устарѣвшія или потерявшія свое значеніе.

Признавая за объяснительной къ смѣтѣ запиской весьма важное значеніе для правильности сужденія о дѣятельности и намѣреніяхъ вѣдомства, бюджетная комиссія высказывалась за

приложеніе къ смѣтамъ возможно болѣе подробной объяснительной записки: въ настоящее время объяснительныя записки по объему своему увеличились вдвое и даютъ гораздо болѣе ясное представленіе о хозяйствѣ и предположеніяхъ вѣдомства.

Кредиты, испрашивавшіеся вѣдомствомъ за разсматриваемый періодъ времени, были сокращены Государственной Думой въ общемъ всего лишь на 5.684.923 р., при чемъ въ этой суммѣ заключались 1.640.000 р., которые составляли сокращеніе назначеній на уплату Министерству Путей Сообщенія за перевозку арестантовъ и не затрагивали такимъ образомъ собственно хозяйства вѣдомства, прочія же сокращенія основывались главнымъ образомъ на томъ или иномъ подсчетѣ предполагаемаго числа арестантовъ.

Сокращеній въ кредитахъ было произведено:

въ 1908 г. на	. . . . .	1.900.000 р.
» 1909 » »	. . . . .	1.000.000 »
» 1910 » »	. . . . .	1.234.923 »
» 1911 » »	. . . . .	1.050.000 »
» 1912 » »	. . . . .	400.000 »

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, въ цѣляхъ установленія въ вѣдомствѣ правильнаго хозяйства и уничтоженія накопленія долговъ, приводившихъ къ искусственному повышенію цѣнъ на продукты первой необходимости, пріобрѣтаемые вѣдомствомъ въ кредитъ, Государственной Думой за тотъ же періодъ времени было ассигновано на 5.902.000 р. [1]) дополнительныхъ кредитовъ на уплату долговъ, накопившихся у вѣдомства. Кромѣ того на усиленіе нѣкоторыхъ кредитовъ, по ходатайству вѣдомства, было ему отпущено дополнительно по росписи на 1908 г.—4.715.000 р. Такимъ образомъ, въ дѣйствительности вѣдомству было ассигновано въ общемъ болѣе того, что имъ испрашивалось по смѣтамъ.

Сокращенія, произведенныя Государственною Думою въ 1908 и 1909 г.г., встрѣтили возраженія со стороны Государственнаго Совѣта и были предметомъ разсмотрѣнія въ образованныхъ по этому поводу согласительныхъ комиссіяхъ.

---

[1]) Въ томъ числѣ 2.421.000 р. въ 1912 г. по законопроекту о порядкѣ погашенія образовавшихся въ тюремномъ вѣдомствѣ долговъ.

Первая согласительная комиссія была образована 15 іюня 1908 г. для устраненія разногласій по поводу сокращеній, произведенныхъ Государственною Думою по кредитамъ на военную стражу и содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній. Комиссія къ соглашенію не пришла.

Однако въ виду того, что до окончанія разсмотрѣнія проекта росписи на 1908 г. Государственною Думою были усилены кредиты вѣдомства вслѣдствіе принятія законопроекта объ ассигнованіи кредитовъ на уплату долговъ и усиленія нѣкоторыхъ кредитовъ по тюремной смѣтѣ, разногласіе съ Государственнымъ Совѣтомъ устранилось, и въ росписи остались цифры, установленныя Государственной Думой.

Вторая согласительная комиссія была образована въ 1909 г. по поводу разномыслія, возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою изъ за сокращеній, произведенныхъ послѣднею въ кредитахъ на содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній и на перевозку арестантовъ, конвоя и грузовъ. Разномысліе было устранено въ согласительной комиссіи.

Избѣгая по возможности закрѣпленія размѣровъ ассигнованій, Государственная Дума, въ тѣхъ случаяхъ, когда это оказывалось возможнымъ, представляла вѣдомству исчислять необходимые ему кредиты въ смѣтномъ порядкѣ.

Обращаясь къ пожеланіямъ, высказаннымъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой, необходимо замѣтить, что таковыя можно подраздѣлить на три категоріи, а именно на такія, которыя затрагивали вопросы, до всѣхъ вѣдомствъ относящіеся, на пожеланія, касавшіяся собственно устройства и задачъ тюремнаго вѣдомства, и наконецъ на пожеланія, касавшіяся формы и порядка составленія смѣтъ.

Къ первой группѣ надлежитъ отнести пожеланія: 1) о пересмотрѣ положенія объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго, 2) о пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы.

Пожеланія эти остались невыполненными.

Пожеланія, относящіяся ко второй группѣ, болѣе многочисленны.

При обсужденіи отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1908 г. по Министерству Юстиціи по тюремной

части, Государственная Дума высказалась за необходимость «введенія губернской инспекціи въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ ея еще не имѣется, съ упраздненіемъ должностей помощниковъ инспекторовъ». Пожеланіе это частью получило осуществленіе въ законахъ 7 іюня 1909 г. и 10 іюня 1910 г. о введеніи тюремной инспекціи въ губерніяхъ: Владимірской, Вятской, Гродненской, Курской, Орловской, Пензенской, С.-Петербургской, Смоленской и Николаевскомъ Градоначальствѣ. Кромѣ того комиссіей по направленію законодательныхъ предположеній разсмотрѣнъ новый законопроектъ о введеніи тюремной инспекціи въ губерніяхъ: Калужской, Курляндской, Минской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Симбирской, Тверской, Тульской и Эстляндской.

Весьма серьезное вниманіе было обращено Государственной Думой на дѣйствующую систему тюремнаго заключенія. Неудовлетворительное состояніе большинства тюремныхъ зданій, крайне затрудняющее правильное окарауливаніе заключенныхъ, тѣснота помѣщеній и чрезвычайная въ виду этого скученность арестантовъ, не занятыхъ работой вслѣдствіе невозможности устроить въ этихъ тюрьмахъ мастерскія, привлекли вниманіе Государственной Думы еще при разсмотрѣніи ею смѣты вѣдомства на 1908 г. При этомъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой былъ высказанъ рядъ пожеланій, касавшихся необходимости: 1) измѣненія системы тюремнаго заключенія въ цѣляхъ сокращенія расходовъ казны по тюремному строительству и по содержанію тюремной стражи и 2) устройства работныхъ домовъ для высылаемыхъ.

Въ исполненіе перваго изъ этихъ пожеланій вѣдомствомъ приступлено къ составленію проекта о преобразованіи системы каторжныхъ работъ. Что касается до пожеланія объ устройствѣ работныхъ домовъ для высылаемыхъ, то вопросъ этотъ, по заявленію вѣдомства, разрабатывается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ забота о лицахъ, отбывающихъ наказаніе и высланныхъ на мѣста приписки, возложена на названное вѣдомство.

Въ связи съ изложенными выше вопросами возникалъ также вопросъ о томъ, какимъ путемъ достичь сокращенія въ расходахъ государственнаго казначейства по содержанію арестантовъ. По подсчету, сдѣланному бюджетной комиссіей, содержаніе каждаго арестанта ложится расходомъ, въ среднемъ, около

25 к. на душу свободнаго населенія Имперіи (исключая Финляндію). Между тѣмъ тяготу этого расхода возможно было бы въ значительной степени облегчить путемъ увеличенія производительности арестантскаго труда. На этотъ способъ сокращенія расходовъ государственнаго казначейства было обращено вниманіе вѣдомства. Соотвѣтственное пожеланіе было высказано при разсмотрѣніи смѣты вѣдомства на 1908 г.; при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. Государственная Дума расширила поставленную вѣдомству задачу, признавъ необходимымъ устроить при тюрьмахъ, гдѣ это возможно, сельскохозяйственныя фермы. Исполняя пожеланіе Государственной Думы, Главное Тюремное Управленіе вошло съ законопроектомъ объ отпускѣ особой на сей предметъ суммы въ сверхсмѣтномъ порядкѣ.

При осуществленіи приведенныхъ выше пожеланій о расширеніи и усиленіи арестантскихъ работъ, расходы государственнаго казначейства на тюремную часть могутъ понизиться.

Въ настоящее время, при незначительномъ примѣненіи труда заключенныхъ, цифры поступленій отъ арестантскихъ работъ за разсматриваемый періодъ времени представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Въ 1908	году	поступило	396.891 р.
» 1909	»	»	475.727 »
» 1910	»	»	633.082 »
» 1911	»	назначено по смѣтѣ . .	800.000 »
» 1912	»	предположено » » . .	1.000.000 »

При правильной постановкѣ дѣла цифры поступленій должны значительно повыситься.

Встрѣтившись въ первый же годъ своей работы съ безхозяйственностью въ расходованіи кредитовъ, отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ, на наемъ и содержаніе помѣщеній, и обнаруживъ значительное накопленіе за вѣдомствомъ по этимъ кредитамъ долговъ, бюджетная комиссія и Государственная Дума признали неправильнымъ ассигнованіе по смѣтамъ въ составѣ кредитовъ на текущіе расходы вѣдомства суммъ на уплату долговъ за прежніе годы. Вслѣдствіе сего, указанные кредиты были исключены изъ смѣты на 1908 г. Считая вмѣстѣ съ тѣмъ, что правильное веденіе дѣла невозможно при наличіи долговъ, Государственная Дума указала вѣдомству на необходи-

мость испросить средства на погашеніе указанныхъ долговъ особымъ законопроектомъ. Означенное указаніе было исполнено вѣдомствомъ и соотвѣтствующія суммы были ему отпущены. При разсмотрѣніи смѣтъ въ послѣдующіе годы, Государственная Дума, считая, что кредиты по содержанію арестантовъ должны быть отдѣлены отъ кредитовъ на наемъ и содержаніе помѣщеній, высказалась за раздѣленіе этого смѣтнаго подраздѣленія на два самостоятельныхъ параграфа съ присвоеніемъ имъ наименованій: «содержаніе арестантовъ» и «наемъ и содержаніе помѣщеній для арестантовъ».

Означенное пожеланіе выполнено вѣдомствомъ по смѣтѣ на 1910 г. Для установленія большого порядка и экономіи въ расходованіи кредитовъ на содержаніе арестантовъ и въ частности на продовольствіе заключенныхъ, Государственная Дума удѣлила вниманіе постановкѣ этой отрасли тюремнаго хозяйства и высказала пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство пересмотрѣло правила о кормовой табели и порядокъ расходованія отпускаемыхъ на содержаніе арестантовъ суммъ, съ цѣлью лучшей постановки дѣла безъ отягощенія казны новыми расходами.

Во исполненіе этого пожеланія вѣдомствомъ, по его заявленію, выработанъ законопроектъ, согласно коему предполагается часть функцій, исполняемыхъ въ настоящее время тюремными комитетами, сосредоточить въ рукахъ Главнаго Тюремнаго Управленія.

По вопросу о снабженіи арестантовъ одеждой и обувью и по вопросу о леченіи арестантовъ, Государственной Думой было выражено пожеланіе о разработкѣ законопроекта объ улучшеніи и усиленіи врачебной части въ мѣстахъ заключенія съ назначеніемъ особыхъ штатныхъ врачей въ многолюдныхъ тюрьмахъ.

По заявленію вѣдомства нынѣ собраны по этому поводу всѣ необходимыя свѣдѣнія и разработаны предположенія, но въ виду того, что преобразованія въ этой области тѣсно связаны съ измѣненіемъ законоположеній о расходованіи экономическихъ капиталовъ тюремнаго вѣдомства, Главное Тюремное Управленіе предполагаетъ вопросъ объ улучшеніи постановки врачебнаго дѣла въ тюрьмахъ включить въ общій законопроектъ о преобразованіи хозяйственной части тюремъ.

Въ одинаковомъ положеніи съ вопросомъ о распоряженіи кредитами по содержанію арестантовъ стоитъ вопросъ о содер-

жаніи помѣщеній для арестантовъ. Государственная Дума за все разсматриваемое пятилѣтіе постоянно обращала вниманіе вѣдомства на недостатки въ постановкѣ этого дѣла. Вниманіе бюджетной комиссіи привлекало также и исчисленіе кредитовъ на отопленіе и освѣщеніе тюремъ. Значительные долги, накопившіеся у вѣдомства, должны были быть уплачены въ 1908 году, за счетъ особаго упомянутаго выше кредита, и тѣмъ не менѣе, несмотря на постоянное указаніе бюджетной комиссіи на необходимость соблюденія большей хозяйственности въ расходованіи этого кредита, къ 1911 году обнаружилось вновь накопленіе долговъ. Въ своихъ объясненіяхъ по этому поводу Главное Тюремное Управленіе ссылалось на то обстоятельство, что накопленіе долговъ явилось слѣдствіемъ сокращенія кредитовъ законодательными учрежденіями.

Однако, въ числѣ общихъ сокращеній, произведенныхъ Государственной Думой за весь пятилѣтній періодъ времени, о которомъ было указано выше (см. стр. 263), въ частности по кредитамъ на содержаніе военной стражи, на содержаніе арестантовъ, наемъ и содержаніе помѣщеній, было сдѣлано сокращеній на общую сумму 1.222.000 р., а между тѣмъ за то же время образовалось долговъ на сумму 2.592.622 р., т. е. болѣе чѣмъ вдвое противъ суммы сокращеній. Такимъ образомъ, объясненія, представленныя по этой части вѣдомствомъ, не могли быть признаны основательными. Болѣе хозяйственное отношеніе къ дѣлу и измѣненіе дѣйствующихъ установленныхъ нормъ и порядка отпуска кредитовъ на отопленіе и освѣщеніе мѣстъ заключенія должны внести большій порядокъ въ эту отрасль хозяйства тюремнаго вѣдомства. Въ настоящее время вѣдомствомъ уже внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ объ измѣненіи дѣйствующаго порядка по освѣщенію и отопленію мѣстъ заключенія.

Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что изъ высказанныхъ Государственной Думой пожеланій нѣкоторыя выполнены вѣдомствомъ, другія же находятся, по его заявленію, на пути къ выполненію.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Министерства Юстиціи по тюремной части на 1912 годъ постановила: принять докладъ бюджетной комиссіи безъ измѣненій. Вмѣстѣ

съ тѣмъ Государственная Дума выразила по названной смѣтѣ при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ нижеслѣдующія пожеланія:

I. «Признавая: 1) что, въ виду несвоевременныхъ открытій Министерству Юстиціи кредитовъ на продовольствіе арестантовъ и отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ Имперіи, поставщики изъ-за систематической задержки въ платежахъ прекращаютъ продовольствіе арестантовъ въ тюрьмахъ, что влечетъ за собою крайне нежелательныя послѣдствія, а также повышаютъ цѣну на поставляемые вѣдомству предметы продовольствія, что крайне убыточно отражается на общемъ хозяйствѣ вѣдомства, и 2) что несвоевременное ассигнованіе кредитовъ на ремонтъ тюремныхъ зданій можетъ повлечь за собою весьма печальныя послѣдствія, вплоть до разрушенія тюремныхъ зданій, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы на будущее время Министерство Юстиціи приняло мѣры къ своевременному испрошенію кредитовъ на содержаніе и ремонтъ тюремъ Имперіи».

II. «Признавая, что окарауливаніе арестантовъ въ тюрьмахъ, при существующемъ недостаточномъ количествѣ надзирателей, представляетъ непреодолимыя трудности, облегчаетъ побѣги арестантовъ и затрудняетъ устройство внѣшнихъ работъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство разработало вопросъ объ увеличеніи штатовъ надзирателей».

Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи настоящей смѣты, оставилъ кредиты въ размѣрѣ, исчисленномъ вѣдомствомъ, сохранивъ, такимъ образомъ, сокращенный бюджетной комиссіей, на 400.000 р. кредитъ на перевозку арестантовъ, конвоя и грузовъ въ суммѣ 1.400.000 р.

Разномысліе между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою согласительной комиссіей устранено не было.

На основаніи ст. 13 правилъ 8 Марта 1906 г. въ государственную роспись включена цифра, установленная Государственной Думой.

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

Докладчикъ П. Н. Крупенскій.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія въ назначе

НАИМЕНОВАНІЕ ПАРАГРАФОВЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Общіе расходы по Управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	523	521	— 2	533
	(8,6%)	*(8,4%)*		*(8,6%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	27	26	— 1	22
	(0,4%)	*(0,4%)*		*(0,3%)*
Разные расходы администраціи	741	853	+ 112	831
	(12,2%)	*(13,7%)*		*(13,4%)*
Разные расходы по управленію	450	453	+ 3	470
	(7,4%)	*(7,3%)*		*(7,6%)*
Внѣшнія сношенія.				
Содержаніе дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій за границею . . .	4.201	4.224	+ 23	4.237
	(69,4%)	*(68,1%)*		*(68,2%)*
Сооруженіе и ремонтъ зданій	31	52	+ 21	37
	(0,7%)	*(0,8%)*		*(0,6%)*
Пособія по разнымъ случаямъ	79	79	—	82
	(1,3%)	*(1,3%)*		*(1,3%)*
Всего	6.052	6.208	+ 156	6.21
	(100%)	*(100%)*		*(100%)*

ніяхъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ за 1907—1912 г.г.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 12	527 *(8,5%)*	— 6	526 *(8,4%)*	— 1	526 *(8%)*	—	+ 3
— 4	22 *(0,3%)*	—	22 *(0,3%)*	—	28 *(0,4%)*	+ 6	+ 1
— 22	806 *(13,1%)*	— 25	867 *(13,8%)*	+ 61	901 *(13,7%)*	+ 34	+ 160
+ 17	470 *(7,6%)*	—	467 *(7,5%)*	— 3	543 *(8,3%)*	+ 76	+ 93
+ 13	4.214 *(68,3%)*	— 23	4.266 *(68%)*	+ 52	4.382 *(66,7%)*	+ 116	+ 181
— 15	37 *(0,6%)*	—	27 *(0,4%)*	— 10	99 *(1,5%)*	+ 72	+ 68
+ 3	98 *(1,6%)*	+ 16	98 *(1,6%)*	—	91 *(1,4%)*	— 7	+ 12
+ 4	6.174 *(100%)*	— 38	6.273 *(100%)*	+ 99	6.570 *(100%)*	+ 297	+ 518

При общемъ увеличеніи испрашиваемыхъ на 1912 г. кредитовъ противъ ассигнованій по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на 518.000 р. или 8,6 %, наиболѣе крупная изъ цифръ возрастанія приходится на кредиты, отпускавшіеся «на содержаніе дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій за границею» и «на разные расходы администраціи» (почтово-телеграфные, путевые, на награды и пособія и на воспитаніе дѣтей).

Первыя изъ означенныхъ расходныхъ назначеній возросли на 181.000 р. или на 4,3 %, а вторыя—на 160.000 р. или на 2,2 %.

Затѣмъ крупное въ процентномъ отношеніи возрастаніе наблюдается по кредитамъ «на содержаніе и ремонтъ зданій», а именно: таковые возросли на 68.000 р. или на 219%.

Усиленнымъ ростомъ назначеній «на разные расходы администраціи» между прочимъ объясняется и то, что несмотря на увеличеніе назначеній на содержаніе дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій за границею относительное значеніе кредитовъ этой категоріи въ ряду прочихъ назначеній понизилось, и вмѣсто 69,4 % въ 1907 г. они составляютъ въ 1912 г. всего 66,7 %.

Возрастаніе расходовъ на содержаніе дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій за границею произошло по причинѣ увеличенія числа нашихъ дипломатическихъ и консульскихъ учрежденій (Миссія въ Токіо преобразована въ посольство—Законъ 27/III 1908 г. Учреждены: генеральныя консульства въ Харбинѣ и Мукденѣ, Консульства въ Гиринѣ, Цицикарѣ и Дальнемъ и Вице-Консульство въ Куанчендзы—Законъ 6/VII 1908 г.; Вице-Консульство въ Ардебилѣ—Законъ 19/VI 1909 г. Преобразовано Вице-Консульство въ Консульство въ Куанчендзы—Законъ 19/VI 1909 г. и т. д.) и постепеннаго упорядоченія отпуска канцелярскихъ средствъ этимъ учрежденіямъ, на что было обращаемо всегда особое вниманіе Государственной Думы.

Увеличеніе же кредитовъ на разные расходы администраціи явилось слѣдствіемъ какъ разрастающейся дѣятельности Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, такъ и слѣдствіемъ усиленія обмѣна телеграммъ въ виду непрекращающихся политическихъ осложненій какъ на Ближнемъ, такъ и на Дальнемъ Востокѣ.

Далѣе увеличеніе коснулось назначеній на расходы по управленію, между прочимъ на основаніи закона 9 мая 1911 г. на 75.000 р.

Наконецъ, крупное увеличеніе расходовъ на сооруженіе и ремонтъ зданій явилось результатомъ необходимости привести въ должный видъ зданія нашихъ дипломатическихъ учрежденій, находящіяся въ весьма плохомъ состояніи, на что было неоднократно обращаемо вниманіе вѣдомства при разсмотрѣніи смѣтъ Государственною Думою.

Что же касается до увеличенія въ кредитѣ на пособія по разнымъ случаямъ, то таковое является результатомъ перенесенія по смѣтѣ на 1910 г. въ данный параграфъ кредитовъ изъ смѣтъ Военнаго Вѣдомства и другихъ смѣтныхъ подраздѣленій смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Такимъ образомъ въ конечномъ результатѣ суммы, отпускаемыя на пособія, въ общемъ остались въ прежней цифрѣ.

Обращаясь далѣе къ вопросу о томъ, какія пожеланія были высказаны Государственной Думой въ теченіе разсматриваемаго пятилѣтія и что вѣдомствомъ было предпринято во исполненіе этихъ пожеланій, необходимо придти къ заключенію, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, по мѣрѣ возможности, шло на встрѣчу Государственной Думѣ и по всѣмъ высказаннымъ ею пожеланіямъ были приняты мѣры, частью осуществленныя, частью находящіяся въ стадіи осуществленія.

Въ частности за означенный періодъ времени исполненіе вѣдомствомъ пожеланій Государственной Думы выразилось въ слѣдующемъ видѣ:

Во исполненіе пожеланія о томъ, чтобы Министерство Иностранныхъ Дѣлъ предприняло пересмотръ дѣйствующихъ штатовъ какъ центральнаго управленія, такъ и заграничныхъ учрежденій, причемъ представительство въ иностранныхъ государствахъ должно быть организовано согласно съ достоинствомъ и интересами Россіи какъ Великой державы, а расходы по содержанію высшихъ дипломатическихъ представителей были отдѣлены отъ суммъ на представительство, а также чтобы при пересмотрѣ штатовъ было принято во вниманіе отнесеніе расходовъ по содержанію вновь учреждаемыхъ штатныхъ должностей на суммы, ассигнуемыя въ настоящее время въ распоряженіе директоровъ департаментовъ на усиленіе средствъ канцелярій, Министерствомъ внесено представленіе по проекту измѣне-

нія учрежденія и штатовъ центральныхъ установленій (отъ 17 марта 1911 г. за № 2450); что же касается штатовъ заграничныхъ установленій, то въ настоящее время при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ образована особая комиссія, которая занята систематизаціей и разборкой матеріала для сихъ штатовъ.

Во исполненіе пожеланія о томъ, чтобы въ смѣтѣ на 1909 г. расходы распредѣлялись по отдѣльнымъ параграфамъ въ большемъ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью во избѣжаніе обращенія части штатныхъ расходовъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній, Министерство включило подлежащіе кредиты, которые до того года относились на смѣтные остатки § 5, въ соотвѣтствующія по роду расходовъ смѣтныя подраздѣленія, но, дабы не увеличивать общаго итога смѣты, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшило на равную сумму ассигнованія § 5, какъ источника, за счетъ остатковъ котораго означенные расходы производились.

Что касается пожеланія объ упраздненіи учебнаго отдѣленія восточныхъ языковъ, состоящаго при Министерствѣ, и организованіи отдѣленія при факультетѣ восточныхъ языковъ С.-Петербургскаго университета съ обязательнымъ преподаваніемъ китайскаго, японскаго и корейскаго языковъ,—то вопросъ этотъ связанъ по разъясненію вѣдомства съ пересмотромъ штатовъ центральнаго вѣдомства, и потому онъ не получилъ еще разрѣшенія. По этому поводу по смѣтѣ на 1912 г. бюджетной комиссіей было указано, что во внесенномъ Министерствомъ проектѣ штата не содержится указанія на реорганизацію отдѣленія восточныхъ языковъ.

Сравнивая постановку этого дѣла у насъ и за границей, бюджетная комиссія находила, что вѣдомство должно предпринять неотлагательныя мѣры къ реорганизаціи названнаго отдѣленія, дабы получить достаточное количество образованныхъ и хорошо подготовленныхъ по своей спеціальности лицъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія намѣчала тѣ мѣры, какъ напримѣръ продажа принадлежащаго Министерству Иностранныхъ Дѣлъ зданія на Морской улицѣ, которыя послужили бы къ удешевленію расходовъ по устройству и оборудованію учебнаго заведенія, отвѣчающаго своей цѣли.

Пожеланіе о необходимости упразднить должности агентовъ по дипломатической части въ г.г. Одессѣ и Варшавѣ по-

лучило осуществленіе въ 1909 г. въ силу закона объ упраздненіи означенныхъ должностей.

Во исполненіе пожеланія Государственной Думы о необходимости: а) включенія, начиная съ 1911 года, въ смѣту спеціальныхъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ всѣхъ оборотовъ по суммамъ, получаемымъ съ доходовъ отъ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ духовныхъ установленій, а также и оборотовъ по образовавшемуся отъ нихъ запасному капиталу, съ расходованіемъ такового исключительно на нужды, предусмотрѣнныя закономъ 21 мая 1876 г., причемъ общегосударственные расходы должны быть покрываемы изъ иныхъ источниковъ, и б) внесенія Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ въ Совѣтѣ Министровъ представленія о ликвидаціи земельныхъ угодій Бессарабскихъ имѣній въ цѣляхъ возможной распродажи этихъ угодій нуждающемуся въ землѣ крестьянскому населенію, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, не считая возможнымъ осуществить его помимо Совѣта Министровъ, который уже имѣлъ сужденіе по данному вопросу еще въ 1908 г., сдѣлало представленіе въ Совѣтъ Министровъ. Особымъ журналомъ Совѣта Министровъ, получившимъ Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе 11 августа 1910 г., было постановлено: образовать подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Куломзина междувѣдомственное совѣщаніе изъ высшихъ чиновъ вѣдомствъ Иностранныхъ Дѣлъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Народнаго Просвѣщенія, Юстиціи, Православнаго Исповѣданія и Государственнаго Контроля, а также представителей бессарабскаго дворянства и губернскаго земства, предоставивъ предсѣдателю сего совѣщанія внести труды и заключенія онаго на уваженіе Совѣта Министровъ.

Наконецъ, во исполненіе пожеланія о томъ, чтобы въ виду того, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ обслуживаетъ интересы всей нераздѣльной Россіи, а Финляндія на основаніи ст.ст. 1 и 2 Зак. Осн., «составляя нераздѣльную часть Государства Россійскаго», только «во внутреннихъ своихъ дѣлахъ управляется особыми установленіями», — Министерство Иностранныхъ Дѣлъ надлежащимъ порядкомъ вошло съ представленіемъ объ уплатѣ справедливой части въ расходахъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изъ суммъ Великаго Княжества Финляндскаго,—со стороны вѣдомства послѣдовало заявленіе, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не преминетъ

принять мѣры къ исполненію означенныхъ пожеланій въ свое время въ порядкѣ закона 17 іюня 1910 года.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. представители вѣдомства кромѣ того заявили, что установленіе размѣра взноса Финляндіи въ пособіе Министерству Иностранныхъ Дѣлъ будетъ сдѣлано при выработкѣ штатовъ заграничныхъ нашихъ установленій, такъ какъ необходимо ранѣе опредѣлить общую сумму расходовъ, которая потребуется на содержаніе этихъ установленій. Кромѣ того вѣдомствомъ не установленъ принципъ исчисленія доли участія Великаго Княжества Финляндскаго въ расходахъ Имперіи, такъ какъ можно примѣнить принципъ территоріальный или международный (Австро-Венгрія).

По этому поводу бюджетной комиссіей было высказано пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство осуществило высказанное Государственной Думой пожеланіе о привлеченіи Великаго Княжества Финляндскаго къ участію въ расходахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, не пріурочивая его къ моменту установленія новыхъ штатовъ заграничныхъ установленій, а руководствуясь цифрой расходовъ, производимыхъ вѣдомствомъ въ настоящее время. Что же касается того, какимъ принципомъ надлежитъ руководствоваться при исчисленіи размѣра взноса Финляндіи, то имѣя въ виду, что Финляндія по точному смыслу закона составляетъ нераздѣльную часть Государства Россійскаго, въ данномъ случаѣ могутъ быть примѣнены принципы либо соотношенія населенія Финляндіи къ населенію Имперіи, либо территоріальный.

Наконецъ при разсмотрѣніи смѣты на 1912 годъ было обращено вниманіе на дѣятельность Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ области внѣшней церковной политики.

Представляется весьма желательнымъ, чтобы были приняты мѣры къ развитію этой стороны дѣятельности Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, которая должна имѣть цѣлью съ одной стороны поддерживать достоинство Россіи въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, а съ другой способствовать обстоятельной освѣдомленности дипломатическихъ агентовъ за границею о возникающихъ религіозныхъ теченіяхъ, могущихъ затрогивать интересы Россіи, и умѣнію ихъ использовать ко благу отечества.

Несмотря на то, что полный обзоръ пятилѣтняго движенія кредитовъ и распоряженія ими вѣдомствомъ можно сдѣлать

лишь послѣ выхода отчета Государственнаго Контроля за 1912 г., тѣмъ не менѣе уже и въ настоящее время, подводя итоги тѣмъ измѣненіямъ, которыя произошли въ смѣтахъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ связи съ разсмотрѣніемъ ихъ Государственною Думою за данный періодъ времени (1907—1912 г.г.), можно придти къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Постепенное возрастаніе кредитовъ, ассигнуемыхъ на наиболѣе существенныя потребности вѣдомства, даютъ ему возможность развивать свою дѣятельность.

2) Внесеніе большаго порядка въ распредѣленіи кредитовъ въ смѣтѣ вызвало болѣе правильное распоряженіе ими въ соотвѣтствіи съ ихъ назначеніемъ.

3) Разсмотрѣніе законодательными учрежденіями основаній назначеній привело къ пересмотру законоположеній, оправдывающихъ отпускъ кредитовъ, къ изданію сборника законоположеній и иныхъ титуловъ, служащихъ основаніемъ назначенія кредитовъ, и изъятіе изъ смѣтъ титуловъ, потерявшихъ съ теченіемъ времени значеніе.

Государственная Дума, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1912 г. постановила принять таковую безъ измѣненій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ слѣдующія пожеланія:

«Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ установленіи доли участія Финляндіи въ расходахъ по смѣтѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ».

«Признавая, что въ виду огромнаго государственнаго значенія правильной постановки преподаванія восточныхъ языковъ должна быть учреждена восточная академія, чтобы обслуживать какъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ—для цѣлей консульской дипломатической службы, такъ равно и Министерства: Торговли и Промышленности, Финансовъ, Юстиціи, Внутреннихъ Дѣлъ и Военное, и выражая увѣренность, что учрежденіе восточной академіи дастъ возможность объединить разрозненныя научныя силы и денежныя средства созданіемъ одного высшаго образцоваго учрежденія, столь необходимаго Россіи въ переживаемую историческую эпоху, выдвинувшую значеніе востока въ настоящемъ и будущемъ,—Государствен-

ная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы въ возможно скоромъ времени созвано было междувѣдомственное совѣщаніе всѣхъ заинтересованныхъ Министерствъ, съ участіемъ и общества востоковѣдѣнія для выработки проекта учрежденія практической восточной академіи».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Докладчикъ М. Я. Капустинъ.

Измѣненія назначеній по смѣтамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій	652 *1,4%*	653 *1,2%*	+ 1	695 *1,1%*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.874 *4,1%*	1.917 *3,6%*	+ 43	2.051 *3,2%*
Разные расходы администраціи	202 *0,5%*	203 *0,4%*	+ 1	250 *0,4%*
Содержаніе ученыхъ учрежденій	1.460 *3,18%*	1.470 *2,8%*	+ 10	1.605 *2,5%*
Расходы на воспособленіе и поощреніе научныхъ трудовъ	145 *0,3%*	140 *0,3%*	— 5	137 *0,2%*
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	6.959 *15,2%*	7.067 *13,33%*	+ 108	7.248 *11,33%*
Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.	13.834 *30,1%*	14.483 *27,33%*	+ 649	15.227 *23,8%*
Содержаніе высшихъ народныхъ училищъ	4.626 *10,1%*	5.078 *9,6%*	+ 452	5.806 *9,1%*
Содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ и другія мѣры содѣйствія начальному образованію	9.681 *21,1%*	15.920 *30,1%*	+ 6.239	22.231 *34,8%*
Расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства	3.137 *6,8%*	2.937 *5,6%*	— 200	2.919 *4,56%*
Расходы по подготовкѣ профессоровъ и учителей	123 *0,3%*	123 *0,23%*	—	165 *0,3%*
Пособія на воспитаніе дѣтей.	66 *0,02%*	68 *0,01%*	+ 2	70 *0,01%*
Сооруженіе и ремонтъ зданій	2.775 *6,1%*	2.600 *4,9%*	— 175	4.772 *7,5%*
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны.	373 *0,8%*	333 *0,6%*	— 40	761 *1,2%*
Итого.	45.907 *100%*	52.992 *100%*	+ 7.085	63.937 *100%*

за 1907—1912 г.г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 42	695 *0,9%*	—	734 *0,8%*	+ 39	774 *0,7%*	+ 40	+ 122
+ 134	2.108 *2,8%*	+ 57	2.129 *2,2%*	+ 21	3.469 *3,0%*	+ 1.340	+ 1.595
+ 47	205 *0,5%*	— 45	218 *0,2%*	+ 13	218 *0,2%*	—	+ 16
+ 135	1.587 *2,1%*	— 18	1.610 *1,7%*	+ 23	1.710 *1,5%*	+ 100	+ 250
— 3	126 *0,16%*	— 9	146 *0,14%*	+ 20	387 *0,3%*	+ 241	+ 242
+ 181	7.259 *9,6%*	+ 11	7.499 *7,7%*	+ 240	7.626 *6,7%*	+ 127	+ 667
+ 744	16.138 *21,23%*	+ 911	17.168 *17,6%*	+ 1.030	24.119 *21,1%*	+ 6.951	+ 10.285
+ 728	6.080 *8,0%*	+ 174	6.433 *6,6%*	+ 353	7.489 *6,5%*	+ 1.056	+ 2.863
+ 6.311	29.364 *38,6%*	+ 7.133	39.650 *40,6%*	+ 10.286	47.803 *41,8%*	+ 8.153	+ 38.122
— 18	3.087 *4,1%*	+ 168	3.471 *3,5%*	+ 384	2.980 *2,6%*	— 491	— 157
+ 42	249 *0,3%*	+ 84	459 *0,5%*	+ 210	484 *0,42%*	+ 25	+ 361
+ 2	70 *0,01%*	—	72 *0,01%*	+ 2	72 *0,01%*	—	+ 6
+ 2.172	7.836 *10,3%*	+ 3.064	16.080 *16,5%*	+ 8.244	15.050 *13,2%*	— 1.030	+ 12.275
+ 428	1.194 *1,6%*	+ 433	1.903 *1,95%*	+ 709	2.255 *1,97%*	+ 352	+ 1.882
+ 10.945	75.998 *100%*	+ 12.061	97.572 *100%*	+ 21.574	114.434 *100%*	+ 16.862	+ 68.527

При обозрѣніи приведенной выше таблицы прежде всего обращаетъ на себя вниманіе постоянное и очень крупное возрастаніе расходовъ на нужды народнаго образованія. Возрастаніе это идетъ не только въ абсолютной величинѣ отпускаемыхъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія кредитовъ, но и въ процентномъ ихъ отношеніи къ общему итогу ассигнованій по росписи каждаго даннаго года. Въ самомъ дѣлѣ, по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., было ассигновано Министерству Народнаго Просвѣщенія 45.907 т. р., при общемъ итогѣ обыкновенныхъ расходовъ по всѣмъ вѣдомствамъ въ 2.173.401 т. р. Расходы вѣдомства на 1912 г. опредѣляются бюджетной комиссіей уже въ 114.434 т. р. при общемъ итогѣ обыкновенныхъ расходовъ въ 2.664.472 т. р.

Какъ уже указано, вѣдомству на 1907 г., по временнымъ росписаніямъ, было ассигновано 45.907 т. р., а расходы 1912 г. опредѣлены бюджетной комиссіей въ 114.434 т. р., т. е. на 68.527 т. р. больше ассигнованій 1907 г. или, приблизительно, въ $2^1/_2$ раза больше. Увеличеніе предоставляемыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія кредитовъ шло съ 1908 г. непрерывно, притомъ изъ года въ годъ возрастая; приростъ увеличенія, какъ видно изъ приведенной таблицы, составляетъ въ періодъ времени 1907—1910 г.г. около 2 мил. р. въ годъ. Ассигнованіе 1911 г. превысило ассигнованіе по росписи 1910 г. болѣе чѣмъ на 21 мил. р., превысивъ увеличеніе предыдущаго года на 9 мил. р.; объясняется это тѣмъ, что Государственная Дума, при разсмотрѣніи росписи на 1911 г., увеличила на 7 мил. р. (противъ исчисленій вѣдомства) кредитъ на школьное строительство.

Обращаясь къ отдѣльнымъ категоріямъ расходовъ, слѣдуетъ сказать, что доминирующее значеніе въ смѣтѣ Мини-

стерства Народнаго Просвѣщенія получили, въ связи съ идеей о всеобщемъ обученіи, кредиты на начальное народное образованіе: составляя въ 1907 г. лишь 9,7 мил. р. (тогда какъ кредиты на среднюю школу достигали 13,8 мил. р.), расходъ этотъ на 1912 г. опредѣляется въ 47,8 мил. р., увеличившись противъ 1907 г. болѣе чѣмъ *въ пять разъ* и превысивъ все ассигнованіе вѣдомству на 1907 г. Увеличившись по своей абсолютной величинѣ, расходъ на начальное образованіе возросъ и въ процентномъ отношеніи къ общему итогу по смѣтѣ вѣдомства: составляя въ 1907 г. 21,1% этого итога, на 1912 г. онъ охватываетъ уже 41,8% всѣхъ назначеній вѣдомству, т. е. нѣсколько менѣе половины всей смѣты.

Должно сказать, что вопросъ о постановкѣ народнаго *начальнаго образованія* всегда привлекалъ къ себѣ вниманіе какъ бюджетной комиссіи, такъ и Государственной Думы. Не останавливаясь передъ усиленіемъ средствъ на это дѣло, бюджетная комиссія въ своихъ докладахъ неоднократно указывала на необходимость, съ одной стороны, повышенія программъ начальнаго образованія, а съ другой стороны—введенія въ него извѣстной планомѣрности и опредѣленія его цѣли. Слѣдуетъ считать, что результатомъ такихъ указаній явился внесенный 23 марта 1909 г. въ Государственную Думу законопроектъ о начальныхъ училищахъ.

Какъ уже сказано, на нужды начальнаго народнаго образованія было ассигновано въ 1907 г. 9,6 мил. р. Ассигнованіе на 1908 г. дало уже значительное увеличеніе и составило 15,9 мил. р. Увеличеніе это объясняется отпускомъ по закону 3 мая 1908 г. 6.900.000 р. на нужды начальнаго народнаго образованія, которые были занесены вѣдомствомъ въ смѣту къ условному отпуску. Ассигнованіе этого кредита сдѣлано ежегоднымъ. За счетъ его не только было увеличено число школъ, но увеличено также и вознагражденіе учащимъ въ начальныхъ училищахъ до размѣра въ 360 р. Затѣмъ въ слѣдующую сессію Государственною Думою былъ разрѣшенъ къ расходованію также условный кредитъ въ 6 мил. р. на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ (законъ 10 іюня 1909 г.) и въ 250.000 р. на общія нужды начальнаго образованія (зак. 6 іюня 1909 г.). Вслѣдствіе этого ассигнованіе на начальное образованіе въ 1909 г. возросло на 6,3 мил. р. и составило 22,2 мил. р.

Увеличеніе ассигнованій на начальное образованіе не только вызывалось соотвѣтствующими указаніями Государственной Думы, но и производилось также, и притомъ въ весьма крупныхъ размѣрахъ, по собственной ея иниціативѣ. Именно, при разсмотрѣніи въ 1910 г. законопроекта объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 7.000.000 р. на нужды начальнаго образованія, Государственная Дума, согласно докладу комиссіи по народному образованію, увеличила его на 3.000.000 р., доведя его, слѣдовательно, до 10.000.000 р. Постановленіе Государственной Думы было одобрено Государственнымъ Совѣтомъ и удостоилось Высочайшаго утвержденія 14 іюня 1910 г. Расходъ этотъ былъ обращенъ въ суммѣ 7 мил. р. на счетъ условнаго кредита и въ суммѣ 3 мил. р.— на сбереженія отъ ассигнованій на 1910 г. Слѣдуетъ замѣтить, что эти 10 мил. р. также составляютъ ежегодное ассигнованіе на нужды начальнаго образованія сверхъ суммъ, отпускавшихся на это до 1910 г. Изъ этого кредита 50.000 р. было назначено на производство переписи начальныхъ училищъ. Увеличеніе этого кредита на 10 мил. р. въ годъ находится въ связи съ намѣченнымъ введеніемъ всеобщаго обученія въ десятилѣтній срокъ. Новые расходы казны на ежегодное содержаніе начальныхъ училищъ послѣ введенія всеобщаго обученія исчислены были Министерствомъ въ размѣрѣ 104 мил. р. Такимъ образомъ ежегодное нарастаніе кредита на начальное образованіе должно выражаться въ суммѣ 10 мил. р. Соотвѣтственно съ этимъ, доведя до этой суммы ассигнованіе на 1910 г., Государственная Дума полагала правильнымъ довести до такой же суммы и нарастаніе этого кредита по смѣтѣ 1911 г., почему и одобрила, по докладу о томъ бюджетной комиссіи, внесенное за подписью 33 членовъ Государственной Думы законодательное предположеніе объ отпускѣ и въ 1911 г. 3 мил. р. на начальное обученіе, въ дополненіе къ тѣмъ 7 мил. р., которые испрашивались на эту надобность по смѣтѣ 1911 г. Министерства Народнаго Просвѣщенія. Предположеніе это не получило, однако, силы закона, такъ какъ было отклонено въ январѣ 1912 г. Государственнымъ Совѣтомъ.

За счетъ ассигнованнаго по закону 14 іюня 1910 г. кредита въ суммѣ 50.000 р. на производство переписи начальныхъ училищъ, перепись эта была произведена 18 января

1911 г. Осенью 1911 г. въ бюджетной комиссіи были сообщены предварительныя свѣдѣнія о числѣ школъ, учащихъ и учащихся въ нихъ по матеріалу этой переписи, которая охватила только общеобразовательныя училища, одноклассныя и двухклассныя. Изъ представленныхъ данныхъ видно, что число всѣхъ училищъ составляетъ 100.295, число учащихъ (учителей и учительницъ) 154.177 и учащихся 6.180.510 (въ томъ числѣ дѣвочекъ 1.980.946, мальчиковъ 4.199.564). Данныя эти касаются какъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, а равно и другихъ вѣдомствъ. Въ частности по Министерству Народнаго Просвѣщенія состоитъ 59.682 училища съ 102.398 учащими и 4.186.078 учащимися. За время съ 1906 по 1910 г., включительно, прибавилось около 25.000 новыхъ школъ. Въ Финляндіи русскихъ школъ имѣется 106, изъ нихъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 37 и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія 69; учащихся 1.305.

Рядомъ съ кредитами на начальное образованіе должно поставить находящіеся съ ними въ связи кредиты на строительство, такъ какъ большая часть послѣднихъ предназначается на удовлетвореніе *школьно-строительныхъ потребностей* начальныхъ училищъ. Такъ же, какъ и кредиты на начальное образованіе, строительные кредиты занимаютъ въ смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія видное мѣсто какъ по абсолютной своей величинѣ, такъ и въ процентномъ отношеніи къ общимъ ассигнованіямъ по смѣтѣ. Составляя по временнымъ росписаніямъ 1907 г. 2.775 т. р. (6,1% общей суммы ассигнованій), строительные расходы, понизившись на 1908 г. до 2.600 т. р., неуклонно съ того времени возрастали, достигнувъ на 1912 г. 15.050 т. р., которые и составляютъ 13,2% всѣхъ назначеній по вѣдомству народнаго просвѣщенія на 1912 г. Должно, впрочемъ, сказать, что ассигнованія 1911 г. нѣсколько превосходятъ назначенія 1912 г. и составляютъ 16.080 т. р., увеличившись противъ 1910 г. болѣе чѣмъ въ 2 раза. Однако, увеличеніе это въ значительной мѣрѣ произошло по иниціативѣ самой Государственной Думы, которая, при разсмотрѣніи росписи на 1911 г. въ части, касающейся Министерства Народнаго Просвѣщенія, увеличила ассигнованіе на пополненіе школьно-строительнаго фонда имени преобразователя Россіи Императора Петра Великаго и на выдачу пособій на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ на 6 мил. р.,

доведя его до 10 мил. р., вмѣсто предполагавшихся вѣдомствомъ 4 мил. р. Подобное намѣреніе было у Государственной Думы и раньше. Такъ, напримѣръ, ею было принято по докладу комиссіи по народному образованію постановленіе о дополнительномъ отпускѣ на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ 2 мил. р. въ 1910 г. Однако, предположеніе это было отклонено Государственнымъ Совѣтомъ въ маѣ 1910 г.

Что касается вообще до увеличенія кредитовъ на школьно-строительныя надобности, то слѣдуетъ замѣтить, что по закону 22 іюня 1909 г. былъ образованъ упомянутый выше особый школьно-строительный фондъ Имени Императора Петра Великаго для выдачи ссудъ на постройку школьныхъ зданій и тѣмъ же закономъ установлены правила о выдачѣ пособій для той же надобности. На образованіе фонда въ 1909 г. было отпущено 1.000.000 р., а начиная съ 1910 г. необходимые на его пополненіе кредиты, а равнымъ образомъ и на выдачу безвозвратныхъ пособій, опредѣляются въ смѣтномъ порядкѣ. Кредиты эти имѣютъ большое вліяніе на увеличеніе ассигнованій на строительныя надобности Министерства. Такъ, кредитъ на пополненіе фонда и выдачу пособій на 1910 г. опредѣленъ въ 4.000.000 р., т. е. болѣе 1909 г. на 3.000.000 р. Ассигнованіе на 1911 г., какъ уже указано, составило 10.000.000 р., т. е. болѣе 1910 г. на 6.000.000 р. и, наконецъ, на 1912 г. ассигнованіе опредѣляется въ размѣрѣ 8.000.000 р.

По тому же смѣтному подраздѣленію, по которому исчисляются кредиты на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, исчисляются и расходы на внѣшкольное образованіе, какъ съ дѣтьми дошкольнаго возраста, такъ и съ взрослыми. Кредиты эти чрезвычайно возросли за разсматриваемый періодъ, такъ какъ Государственная Дума придаетъ внѣшкольному образованію большое значеніе. На эту надобность въ 1907 г. ассигновано 119.000 р., а на 1912 г. ассигнуется 754.000 р., т. е. въ 6 разъ больше ассигнованія 1907 г.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто въ смѣтахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія занимаютъ кредиты на потребности *средней школы*. Расходы эти, возрастая по абсолютной своей величинѣ, отставали, однако, въ ростѣ отъ общей суммы кредитовъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія, и потому понижались въ процентномъ отношеніи къ общимъ смѣтнымъ итогамъ. По расходнымъ росписаніямъ на 1907 г. ассигновано было на содержаніе сред-

нихъ учебныхъ заведеній 13,8 мил. р., составлявшихъ 30,1 % всѣхъ назначеній по вѣдомству. Расходъ на эту надобность на 1912 г. опредѣленъ бюджетной комиссіей въ 24,1 мил. р., которые составляютъ, однако, лишь 21,1 % итога смѣты по Министерству Народнаго Просвѣщенія на этотъ годъ. Такое сравнительно медленное возрастаніе кредитовъ на потребности средней школы объясняется стремленіемъ Государственной Думы направить наивозможно большее количество средствъ на нужды начальнаго образованія въ связи съ введеніемъ всеобщаго обученія, и хотя среднее образованіе является столь же необходимымъ, какъ и образованіе начальное, но все же послѣднее представляется въ данное время потребностью болѣе насущной, чѣмъ образованіе среднее. Въ дѣлѣ средняго образованія Государственною Думою было неоднократно въ бюджетной комиссіи и при разсмотрѣніи росписи—въ общемъ собраніи указываемо на необходимость возможно широкаго и притомъ *планомѣрнаго* распространенія средняго образованія. Вѣдомство въ распространеніи этого образованія не играло роли руководителя, не имѣло выработаннаго плана постепеннаго открытія средне-учебныхъ заведеній, и они открывались въ томъ или иномъ мѣстѣ по болѣе или менѣе случайнымъ причинамъ; или мѣстныя ходатайства должны были достигать до Министерства достаточно сильными путями, или мѣстныя средства должны были приходить въ этомъ дѣлѣ на помощь въ значительныхъ размѣрахъ. Никогда мѣстное населеніе, возбуждая ходатайство объ открытіи учебнаго заведенія, не могло быть увѣреннымъ въ удовлетвореніи этого ходатайства, даже если оно и заключало въ себѣ условія, которыя требовались вѣдомствомъ. Уже при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетною комиссіею въ ея докладѣ по смѣтѣ было указано на желательность облегчить и упростить открытіе учебныхъ заведеній на соединенныя средства государства и различныхъ общественныхъ организацій и дать просторъ въ этомъ дѣлѣ частной иниціативѣ. Однако, какого нибудь опредѣленнаго въ этомъ направленіи намѣренія Министерство до сихъ поръ не проявило.

Что касается до *плана открытія среднихъ учебныхъ заведеній,* то таковой, въ сущности говоря, и до настоящаго времени не выработанъ. При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ докладѣ бюджетной комиссіи былъ весьма подробно разобранъ

вопросъ о размѣщеніи среднихъ учебныхъ заведеній по территоріи Россіи. Наиболѣе вѣрнымъ выраженіемъ распространенности и доступности средняго образованія въ данной мѣстности является отношеніе числа учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ къ числу жителей въ данномъ районѣ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. приведены цифры этого отношенія. Въ нихъ указано, что число жителей мужского пола во всей Россіи составляетъ 76.139.000, а учащихся въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ 172.528 человѣкъ, на одного учащагося приходится въ среднемъ выводѣ 441 житель мужского пола. Этотъ показатель распространенности средней школы вычисленъ въ отдѣльности для каждой губерніи и представляетъ собою выраженіе пользованія средней школой населеніемъ данной мѣстности. Колебанія его чрезвычайно велики по отдѣльнымъ губерніямъ. При выборѣ изъ общей таблицы рѣзко различающихся показателей распространенности средняго образованія и при расположеніи ихъ въ возрастающемъ порядкѣ, получается слѣдующая сокращенная табличка

Число жителей мужского пола, приходящихся на одного учащагося въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по губерніямъ:

С.-Петербургская	99
Лифляндская	139
Московская	146
Тифлисская	159
Курляндская	186
Херсонская	237
Варшавская	250
Кіевская	296
Кутаисская	303
Бессарабская	389
Екатеринославская	464
Владимірская	472
Пензенская	578
Воронежская	618
Казанская	636
Курская	637
Орловская	639

Вятская	758
Тульская	765
Симбирская	773
Томская	1.090
Самарская	1.112
Уфимская	1.513
Ферганская обл.	3.617

Изъ этой таблицы ясно, что мужское среднее образованіе распространялось по Россіи весьма неравномѣрно. Если исключить вліяніе столичныхъ городовъ, то можно сказать, что оно гораздо сильнѣе развито по окраинамъ и на югѣ, чѣмъ въ центрѣ и на востокѣ Россіи. Далѣе, въ губерніяхъ съ чисто русскимъ населеніемъ оно почти вездѣ развито слабѣе, чѣмъ въ губерніяхъ, съ населеніемъ смѣшаннымъ. Въ основаніи такого различія, вѣроятно, играютъ не малую роль заботы мѣстнаго населенія объ учрежденіи тѣхъ или иныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ то же время эта неравномѣрность показываетъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія до послѣдняго времени не имѣло въ этомъ дѣлѣ опредѣленной политики и выработаннаго плана развитія во всей странѣ средняго образованія. Настойчивыя указанія бюджетной комиссіи Государственной Думы заставили Министерство Народнаго Просвѣщенія измѣнить его политику въ этомъ отношеніи. Докладъ по смѣтѣ на 1911 г. отмѣчаетъ уже нѣкоторую опредѣленность направленія. Интересы окраинъ и юга отодвигаются на второй планъ и по предположеніямъ на 1911 г. вѣдомство большую часть вновь открываемыхъ учебныхъ заведеній отнесло къ центральной Россіи. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи занималъ Московскій учебный округъ, затѣмъ Харьковскій, Кіевскій и Петербургскій.

Объяснительная записка къ смѣтѣ на 1912 г. содержитъ указаніе, что вѣдомствомъ наконецъ выработанъ планъ сѣти среднихъ учебныхъ заведеній. Однако, планъ этотъ, какъ указано и въ докладѣ по смѣтѣ, представляетъ собою, въ сущности, лишь перечисленіе заявленій окружныхъ начальствъ и отдѣльныхъ ходатайствъ объ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній. Всего намѣчено къ открытію 163 учебныхъ заведенія и изъ нихъ въ первую очередь 76, во вторую и послѣдующую 59 и безъ указанія очереди—28. Однако, вѣдомство не приво-

дить никакихъ данныхъ о томъ, какіе періоды времени должны собою охватить эти очереди и почему открытіе учебнаго заведенія въ томъ или иномъ пунктѣ отнесено къ той или другой очереди.

Къ 1 января 1911 г. всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія состояло 1.725, въ томъ числѣ мужскихъ гимназій 375, прогимназій—64, реальныхъ училищъ 277, женскихъ гимназій 790 и прогимназій 219. Учащихся во всѣхъ этихъ учебныхъ заведеніяхъ было 450.864 человѣка. Число это значительно возросло сравнительно съ 1908 г., когда оно составляло въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ 167.755, въ женскихъ 214.777, а всего 382.532. За 4 года прибавилось 587 среднихъ учебныхъ заведеній и количество учащихся въ нихъ возросло на 68.332 человѣка. Число женскихъ учебныхъ заведеній преобладаетъ надъ числомъ мужскихъ и быстрѣе возрастаетъ. Въ теченіе существованія Государственной Думы III созыва съ 1908 по 1911 гг. открыто мужскихъ учебныхъ заведеній 96, въ томъ числѣ 41 гимназія и 40 реальныхъ училищъ. На 1912 г. предположено открытіе еще 17 мужскихъ гимназій, двухъ прогимназій и 19 реальныхъ училищъ. Что касается до распредѣленія дѣтей, учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по сословіямъ, то интересныя въ этомъ отношеніи данныя приведены въ докладѣ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1912 г. (стр. 28 и 29). Изъ данныхъ этихъ видно, что число дѣтей дворянъ въ 1911 г. было почти такое же, какъ въ 1907 г., зато значительно увеличилось число дѣтей мѣщанъ и крестьянъ особенно по женскимъ гимназіямъ. Такъ, крестьянъ въ мужскихъ гимназіяхъ въ 1907 г. было 11.792, а въ 1911 г.—18.762. Еще разительнѣе данныя по женскимъ гимназіямъ. Въ нихъ въ 1907 г. было дѣтей—дворянъ 11.898, мѣщанъ—59.082, крестьянъ—23.486. Къ 1911 г. эти цифры измѣнились слѣдующимъ образомъ: дворянъ—15.302, мѣщанъ—87.272 и крестьянъ—46.085. Въ реальныхъ училищахъ въ 1907 г. дворянъ было 4.927 и крестьянъ—10.639, въ 1911 г.—дворянъ—4.381, крестьянъ—16.182. Что касается до числа оканчивающихъ курсъ, то въ 1909 г. мужскія гимназіи окончило: 806 дворянъ, 1.436 мѣщанъ, 641 крестьянъ; въ 1911 г. окончило: 799 дворянъ, 1.658 мѣщанъ и 781 крестьянъ; въ реальныхъ училищахъ окончило: въ 1909 г.—345 дворянъ, 1.105 мѣщанъ, 663 крестьянъ;

въ 1911 г.—1.364 дворянъ, 1.346 мѣщанъ и 925 крестьянъ. Женскія гимназіи дали слѣдующіе результаты: въ 1909 г. окончило: 1.233 дворянки, 6.088 мѣщанокъ и 2.714 крестьянокъ; въ 1911 г.—1.296 дворянокъ (т. е. почти безъ измѣненія), 7.223 мѣщанки и 4.004 крестьянки. Докладъ по смѣтѣ на 1912 г. по этому поводу говоритъ:

«Въ то время, какъ число учащихся дѣтей наиболѣе культурнаго сословія остается почти безъ измѣненія, нѣсколько возрастая вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа учебныхъ заведеній, число дѣтей мѣщанъ и крестьянъ съ каждымъ годомъ быстро возрастаетъ; число дочерей крестьянъ въ женскихъ гимназіяхъ удвоилось за пятилѣтіе.

«Эти статистическіе факты имѣютъ громадное общественное значеніе. Радуясь за болѣе высокое просвѣщеніе среди тѣхъ классовъ общества, у которыхъ образованіе не составляло преемственнаго явленія быта многихъ поколѣній, необходимо съ тѣмъ большимъ основаніемъ стремиться, чтобы образованіе это несло съ собой въ данную среду надлежащее культурное воспитаніе, чтобы результатомъ прохожденія средней школы были не только профессіональныя преимущества и удаленіе отъ своей среды, но также повышеніе нравственнаго уровня питомцевъ школы и благотворное вліяніе ихъ на ту же среду».

Положеніе учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ также останавливало на себя вниманіе при разсмотрѣніи смѣтъ какъ бюджетной комиссіей, такъ и Государственной Думой. Указывалось на необходимость введенія новыхъ штатовъ и улучшенія матеріальнаго положенія учащаго персонала. Результатомъ этихъ указаній явился внесенный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ октябрѣ 1909 г. законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ. Законопроектъ одобренъ былъ Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ при небольшихъ между ними разногласіяхъ. Можно ожидать, что въ непродолжительномъ времени законопроектъ получитъ силу закона. Новый расходъ государственнаго казначейства по этимъ новымъ штатамъ составитъ по расчету на существующее число мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній около 12 мил. р. въ годъ. При разсмотрѣніи этихъ штатовъ въ бюд-

жетной комиссіи указывалось на необходимость внесенія новаго устава среднихъ учебныхъ заведеній (уставъ былъ внесенъ въ Думу Министромъ Народнаго Просвѣщенія, т. е. Шварцемъ, но затѣмъ взятъ обратно вновь назначеннымъ Министромъ т. е. Кассо еще до разсмотрѣнія штатовъ бюджетной комиссіей), причемъ бюджетная комиссія затруднялась даже разсматривать эти штаты безъ новаго устава, при дѣйствіи котораго они должны будутъ примѣняться. Присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи Товарищъ Министра д. с. с. Георгіевскій, настаивая на необходимости разсмотрѣнія штатовъ, заявилъ въ засѣданіи 10 марта 1911 г., что уставъ этотъ будетъ внесенъ къ 1 декабря 1911 г. и во всякомъ случаѣ не позже 1 января 1912 г. Однако, до сего времени новый уставъ средне-учебныхъ заведеній еще не внесенъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 годъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой было обращено особое вниманіе на вопросъ *о платѣ за ученіе* въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Плата эта очень высока, изъ года въ годъ возрастаетъ, является для многихъ родителей непосильнымъ бременемъ и предѣлы ея, къ тому же, зависятъ исключительно отъ усмотрѣнія мѣстнаго начальства, не будучи установлены законодательными нормами. Мысли эти нашли себѣ выраженіе въ формулѣ перехода, принятой Государственной Думой. Къ сожалѣнію, однако, Министерство, какъ видно изъ представленныхъ имъ при смѣтѣ на 1912 г. объясненій, не находитъ возможнымъ не только понизить плату и сдѣлать среднее образованіе болѣе доступнымъ, но даже и установить въ законодательномъ порядкѣ предѣльное ея возрастаніе.

Одновременно съ этимъ, бюджетной комиссіей указывалось на крайнюю нежелательность чуть не ежегодной перемѣны учебниковъ и учебныхъ руководствъ безъ достаточныхъ къ тому основаній. Замѣчаніе это нашло болѣе сочувствія въ центральномъ управленіи вѣдомства, которое, какъ заявлено было представителями вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г., сдѣлало распоряженіе о томъ, чтобы учебныя руководства мѣнялись не чаще, чѣмъ разъ въ три года.

Содержаніе *высшихъ учебныхъ заведеній* занимаетъ въ расходахъ вѣдомства слѣдующее за средними учебными заведеніями мѣсто какъ по абсолютной своей величинѣ, такъ и по процентному отношенію къ общимъ смѣтнымъ итогамъ.

На эту потребность было ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. 6,9 мил. р., которые составляли 15,2 % всѣхъ ассигнованій по вѣдомству. Постепенно, но незначительно увеличиваясь по своей абсолютной величинѣ и понижаясь въ процентномъ отношеніи къ итогамъ смѣты, расходы на высшія учебныя заведенія опредѣляются на 1912 г. въ суммѣ 7,6 мил. р. и составляютъ такимъ образомъ лишь 6,7 % всѣхъ ассигнованій по вѣдомству на этотъ годъ. Увеличеніе расхода вызывается главнымъ образомъ открытіемъ новаго университета въ г. Саратовѣ. Слѣдуетъ упомянуть, что при обсужденіи законопроекта объ открытіи этого университета въ бюджетной комиссіи высказывались мнѣнія, что пока увеличивать число высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи не слѣдуетъ, что это такая потребность, которая можетъ оставаться нѣкоторое время еще неудовлетворенной. Указывалось къ тому же на значительное число каѳедръ, или совершенно пустующихъ, или занятыхъ неполноправными преподавателями. Вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о подготовкѣ профессоровъ и учителей. Расходы на эту послѣднюю потребность возросли въ 4 раза противъ 1907 г., когда они составляли лишь 123 т. р.; теперь они достигаютъ 484 т. р. Значительная доля этого увеличенія (210 т. р.) приходится, однако, на долю подготовки учителей. Затѣмъ по смѣтѣ на 1910 г. былъ увеличенъ на 100.000 р. кредитъ на содержаніе профессорскихъ стипендіатовъ при университетахъ. Кредитъ этотъ по смѣтѣ на 1912 г. увеличивается еще на 45.000 р. Слѣдуетъ замѣтить, что вѣдомство, указывая на значительное число оставляемыхъ при русскихъ университетахъ молодыхъ людей и на малое число достигающихъ ученыхъ степеней, намѣрено организовать подготовку профессоровъ путемъ устройства спеціальныхъ заграничныхъ семинарій. Такой способъ подготовки былъ признанъ бюджетной комиссіей крайне нежелательнымъ. Подробное сужденіе по этому предмету находится въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1912 г. на стр. 41—48.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто занимаютъ *расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства.* Они составляютъ довольно постоянную величину, при ежегодномъ, однако же, колебаніи, какъ можно видѣть изъ таблицы,—въ предѣлахъ около 3 мил. р. Въ 1907 г. они составляли 3.137 т. р. (6,8 % всѣхъ

ассигнованій), на 1912 г. исчислены въ 2.980 т. р. (2,6 % общей суммы назначеній). Наибольшаго размѣра расходы эти достигли въ 1911 г., когда на нихъ было ассигновано 3.471 т. р. Увеличеніе объясняется возрастаніемъ на 300 т. р. кредита на прибавки къ содержанію учебнаго персонала и на 80 т. р. кредита на выдачу третного не въ зачетъ жалованья.

Третное не въ зачетъ жалованье почти ежегодно останавливало на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи Государственной Думы. Дѣло въ томъ, что по этому роду довольствія у казны имѣлось огромное число кредиторовъ. Долги накоплялись въ громадномъ количествѣ и кредиторы не получали удовлетворенія въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. На это ненормальное обстоятельство было обращаемо вниманіе, какъ въ докладахъ бюджетной комиссіи по смѣтамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и въ докладахъ по вносимымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроектамъ объ отпускѣ кредитовъ на погашеніе этихъ долговъ. Всего отпущено было на эту надобность въ періодъ времени съ 1908 по 1911 г.г. 1.070 т. р., причемъ эти дополнительные расходы были относимы на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 января того года, когда суммы эти отпускались. Отпуская эти деньги, какъ бюджетная комиссія, такъ и Государственная Дума были вполнѣ увѣрены, что дѣйствительно всѣ кредиторы будутъ удовлетворены, необходимость чего признавало само вѣдомство. Въ объяснительной запискѣ къ послѣднему ходатайству вѣдомства объ отпускѣ денегъ на эту надобность (представленіе отъ 28 апрѣля 1911 г. за № 1440) вѣдомство, между прочимъ, указывало, что съ цѣлью окончательной ликвидаціи счетовъ Министерство предложило попечителямъ учебныхъ округовъ провѣрить права *всѣхъ* служащихъ на удовлетвореніе ихъ третнымъ не въ зачетъ жалованьемъ, окончательно выяснить, на какую сумму остаются невыплаченными долги по выдачѣ этого жалованья, и *доставить именные списки служащихъ,* кои не могли быть удовлетворены тѣмъ же жалованьемъ какъ за время до 1910 г. изъ спеціально отпущеннаго на то кредита (340.000 р.), такъ и въ частности за 1910 г. изъ кредита, отпущеннаго по смѣтѣ сего послѣдняго года.

Списки эти и были представлены въ вѣдомство. При разсмотрѣніи соотвѣтственнаго законопроекта въ бюджетной комиссіи представитель вѣдомства высказалъ предположеніе, что списки

эти являются исчерпывающими, прибавивъ, что въ случаѣ, если бы оказались какіе пропуски, то таковые будутъ пополнены. Казалось бы, что такой порядокъ не можетъ оставить никакихъ сомнѣній въ томъ, что всѣ кредиторы будутъ, наконецъ, удовлетворены.

Между тѣмъ, какъ указано въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ вѣдомства на 1912 г., по имѣющимся свѣдѣніямъ, не всѣ кредиторы казны удовлетворены этимъ довольствіемъ за прежнее время и въ просьбахъ ихъ о выдачѣ третного жалованья имъ отказываютъ, ссылаясь съ одной стороны на то, что просители не включены въ списки кредиторовъ, а съ другой— что со времени пріобрѣтенія ими права на полученіе третнаго жалованья прошло теперь болѣе 10 лѣтъ, хотя ими возбуждались соотвѣтственныя ходатайства и ранѣе. Далѣе, упомянутый докладъ говоритъ: «такое положеніе слѣдуетъ признать совершенно недопустимымъ. Государственная Дума, высказываясь за отпускъ средствъ на погашеніе долговъ по этому жалованью за *прежнее* до 1911 г. время, не имѣла, разумѣется, въ виду такого дѣленія *„прежняго“* времени въ зависимости отъ истеченія 10-лѣтняго срока. Напротивъ, основываясь на упомянутыхъ заявленіяхъ вѣдомства о принятыхъ имъ мѣрахъ къ уясненію и удовлетворенію всѣхъ кредиторовъ казны, Государственная Дума имѣла полное основаніе предполагать, что *дѣйствительно всѣ* кредиторы будутъ удовлетворены. Къ этому слѣдуетъ добавить, что такія формальныя условія для утраты права на третное жалованье не предусмотрѣны и спеціальнымъ закономъ, устанавливающимъ этого рода довольствіе (Св. Зак. т. III, кн. I, ст.ст. 231, 232 и др.); напротивъ того, ст. 231 указываетъ скорѣе на обязанность вѣдомства выдавать это жалованье безъ замедленія и безъ особаго ходатайства назначаемыхъ лицъ. Установленіе формальной преграды къ полученію третного не въ зачетъ жалованья не можетъ, тѣмъ болѣе, найти основанія и въ соображеніяхъ по существу дѣла. Дѣйствительно, выдачи этого рода, особенно учащимъ въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ незначительны по своимъ размѣрамъ, что не могутъ составить никакого обремененія для средствъ казны; въ то же время эти выдачи предназначаются для лицъ столь малообезпеченныхъ, особенно въ началѣ ихъ учительской карьеры, что выдачи эти имѣютъ существенное значеніе и лишать ихъ этой помощи представляется неспра-

ведливымъ. Поэтому бюджетная комиссія находитъ нужнымъ указать на *желательность удовлетворенія третнымъ не въ зачетъ жалованьемъ всѣхъ лицъ, не получившихъ удовлетворенія до сего времени, хотя бы съ момента пріобрѣтенія или права на эту выдачу прошло и болѣе 10 лѣтъ.* Если же вѣдомство, придерживаясь выработанныхъ на практикѣ формальныхъ основаній, не найдетъ возможнымъ удовлетворить ихъ за счетъ назначаемаго на это по росписи кредита, то можно прибѣгнуть къ другому пути удовлетворенія ихъ, именно къ выдачѣ пособія въ равномъ размѣрѣ съ третнымъ жалованьемъ, какъ это, по заявленію Министра Народнаго Просвѣщенія въ бюджетной комиссіи, вѣдомство и предполагаетъ примѣнять къ отдѣльнымъ случаямъ».

Конечно, кредиты на выдачу третного не въ зачетъ жалованья должны будутъ съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ штатовъ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній значительно умепьшиться, такъ какъ по этимъ штатамъ третного не въ зачетъ жалованья производить не предполагается. Но, однако, остается еще огромная армія учителей низшихъ учебныхъ заведеній, по отношенію къ которымъ законъ о третномъ жалованьѣ остается въ силѣ и которые, разумѣется, еще болѣе нуждаются въ этого рода выдачахъ.

Расходы на *содержаніе ученыхъ учрежденій* остались съ 1907 г. почти безъ всякаго увеличенія. По временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на содержаніе ихъ было ассигновано 1.460 т. р., а расходы на эту надобность въ 1912 г. опредѣляются суммой въ 1.710 т. р., причемъ, разумѣется, процентное отношеніе къ общему итогу по смѣтѣ уменьшилось съ 3,18% въ 1907 г. до 1,5 % въ 1912 г. Изъ расходовъ этой категоріи увеличились нѣсколько расходы по содержанію Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи (по закону 22 іюня 1909 г.); на незначительную сумму увеличено содержаніе нѣкоторыхъ служащихъ въ Публичной библіотекѣ и увеличены кредиты на содержаніе библіотеки, увеличены кредиты по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи и др. Кромѣ того, въ числѣ расходовъ на содержаніе ученыхъ учрежденій, исчисляется по закону 10 мая 1909 г. кредитъ въ 24.000 р. въ годъ на уплату ст. сов. Голенищеву (пожизненно) за пріобрѣтенное у него въ государственную собственность собраніе египетскихъ и восточныхъ древностей.

*

Значительно возросли расходы на пенсіонное обезпеченіе учащихъ въ начальныхъ училищахъ съ 373 т. р. въ 1907 г.— 2.255 т. р. въ 1912 г. Увеличеніе это находитъ себѣ объясненіе въ увеличеніи числа участниковъ и общаго расширенія операцій пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ.

Переходя къ *содержанію Управленія Министерства* Народнаго Просвѣщенія, какъ центральнаго, такъ и мѣстнаго, слѣдуетъ замѣтить, что расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій возросли лишь въ незначительной степени: съ— 652 т. р. въ 1907 г. до 774 т. р. на 1912 г. Сильно понизившись при этомъ въ процентномъ отношеніи къ общимъ итогамъ смѣтъ, именно съ 1,4% въ 1907 г. до 0,7% въ 1912 г. Увеличеніе расхода по *центральнымъ учрежденіямъ* объясняется увеличеніемъ кредита на печатаніе, на содержаніе канцелярскаго наемнаго персонала и на вознагражденіе лицъ, привлекаемыхъ Министерствомъ къ разработкѣ различныхъ спеціальныхъ вопросовъ, а также вслѣдствіе временнаго усиленія штата по закону 17 іюня 1910 г.

Среди органовъ центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія неоднократно привлекалъ къ себѣ вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы *Ученый Комитетъ* Министерства, его организація и дѣятельность. Не однажды указывалось на неудовлетворительность постановки дѣла разсмотрѣнія и премированія этимъ Комитетомъ различныхъ книгъ для народнаго чтенія и учебныхъ руководствъ. Указывалось на необходимость реорганизаціи этого учрежденія. Изъ тѣхъ объясненій, которыя были даны представителями вѣдомства и въ частности предсѣдателемъ Ученаго Комитета т. с. Сонинымъ при разсмотрѣніи смѣты Министерства на 1912 г., можно усмотрѣть, что тѣ нормы, на основаніи которыхъ дѣйствовалъ этотъ Комитетъ, представляются дѣйствительно устарѣвшими и неотвѣчающими потребностямъ современной жизни. Можно также усмотрѣть изъ сообщенныхъ при этомъ данныхъ, что вѣдомствомъ сдѣланы были нѣкоторыя отступленія отъ прямыхъ указаній закона относительно распредѣленія кредитовъ на выдачу премій Имени Петра Великаго. Подробныя сужденія по этому предмету изложены въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Министерства на 1912 г. на стр. стр. 9– 12 и 21—23.

Значительно въ большей степени возросли расходы по *содержанію мѣстныхъ учрежденій:* съ 1,8 милл. р. въ 1907 г. до 3,4 милл. р. въ 1912 г. Должно, однако, замѣтить, что, несмотря на это крупное возрастаніе, процентное отношеніе этихъ расходовъ къ общимъ смѣтнымъ итогамъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія также понизилось, именно съ 4,1 % въ 1907 г. до 3% въ 1912 г. Наиболѣе крупное возрастаніе имѣется по смѣтѣ на 1912 г. и выражается въ суммѣ 1.340 т. р. Увеличеніе это является вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе закона 18 мая 1911 г. объ увеличеніи содержанія личнаго состава дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, а также въ виду предполагаемаго усиленія кредитовъ на содержаніе управленій учебными округами (по новымъ штатамъ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній). Въ предшествующіе годы увеличеніе кредитовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій вызывалось увеличеніемъ числа окружныхъ инспекторовъ, содержимыхъ на счетъ казны и др.

Предположенія вѣдомства объ ассигнованіи кредитовъ по смѣтамъ отдѣльныхъ лѣтъ послѣ обсужденія смѣтъ бюджетной комиссіей Государственной Думы подверглись слѣдующимъ измѣненіямъ:

	Испрашивалось вѣдомствомъ:	Ассигновано по росписи:
1908 г.	53.149.088 р.	52.991.818 р.
1909 »	64.027.109 »	63.936.902 »
1910 »	76.847.260 »	75.998.458 »
1911 »	91.694.375 »	97.572.101 »
1912 »	114.436.072 »	114.434.162[1]) »

Увеличеніе ассигнованія по росписи 1911 г. противъ предположенія вѣдомства объясняется включеніемъ кредита въ 6.000.000 р. на школьно-строительное дѣло по иниціативѣ Государственной Думы.

Насколько дѣйствительно произведенные по вѣдомству расходы отступали отъ опредѣленныхъ по росписи нормъ, главнымъ образомъ, въ сторону увеличенія произведенныхъ расходовъ, можно наглядно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

[1]) По постановленію бюджетной комиссіи.

Дѣйствительно произведенные расходы по Министерству Народнаго Просвѣщенія (сравнительно съ ассигнованіями).

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1907 г.	Ассигновано по росписи на 1908 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1908 г.	Ассигновано по росписи на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1909 г.	Ассигновано по росписи на 1910 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1910 г.
	Въ тысячахъ рублей.							
Содержаніе центральныхъ учрежденій.	652	665	653	658	695	696	695	758
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	1.874	1.870	1.917	1.931	2.051	2.053	2.108	2.103
Разные расходы администраціи	202	315	203	213	250	232	205	191
Содержаніе ученыхъ учрежденій	1.460	1.474	1.470	1.481	1.605	1.602	1.587	1.674
Расходы на воспособленіе и поощреніе научныхъ трудовъ.	145	146	140	152	137	178	126	143
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній.	6.959	6.918	7.067	6.992	7.248	7.242	7.259	7.315
Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній.	13.834	13.686	14.483	14.173	15.227	15.030	16.138	15.983
Содержаніе высшихъ народныхъ училищъ.	4.626	4.523	5.078	4.944	5.806	5.723	6.080	6.003
Содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ и другія мѣры содѣйствія начальному образованію	9.681	9.652	15.920	15.907	22.231	22.207	29.364	32.308

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1907 г.	Ассигновано по росписи на 1908 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1908 г.	Ассигновано по росписи на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1909 г.	Ассигновано по росписи на 1910 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Государственнаго Контроля за 1910 г.
	В ъ т ы с я ч а х ъ р у б л е й.							
Расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства	3.137	3.050	2.937	3.221	2.919	3.428	3.087	3.789
Расходы по подготовкѣ профессоровъ и учителей. .	123	117	123	118	165	172	249	237
Пособія на воспитаніе дѣтей	66	66	68	69	70	73	70	72
Сооруженіе и ремонтъ зданій.	2.775	2.750	2.600	2.625	4.772	4.780	7.836	7.836
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	373	373	333	333	761	741	1.194	1.193
Итого	45.907	45.605	52.992	52.817	63.937	64.157	75.998	79.609
Расходы на предметы, не предусмотрѣнные смѣтою.	—	21	—	89	—	64	—	45
Удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ.	—	27	—	137	—	41	—	186
Всего	—	45.653	—	53.043	—	64.262	—	79.840

Закончивъ обзоръ измѣненія смѣтныхъ назначеній по Министерству Народнаго Просвѣщенія, слѣдуетъ замѣтить, что смѣта вѣдомства подверглась за разсматриваемое пятилѣтіе многимъ перестроеніямъ, согласно постановленіямъ бюджетной комиссіи. Такъ, по смѣтѣ на 1911 г. изъ § 10 былъ перенесенъ въ § 5 кредитъ въ 10.000 р. на выдачу премій за лучшія учебныя руководства и за книги для народнаго чтенія; въ § 7 кредитъ въ 1.500 р. на выдачу путевого довольствія воспитанникамъ учебныхъ заведеній Кавказа, отправляемымъ въ учебныя заведенія Имперіи; выдѣлены въ особые параграфы расходы по подготовкѣ профессоровъ и учителей, а также пособія на воспитаніе дѣтей въ опредѣленныхъ учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ учрежденіяхъ вѣдомства. § 11,—по которому исчислялись строительные кредиты, раздѣленъ былъ въ 1911 г. на 16 параграфовъ, соотвѣтственно категоріямъ построекъ и по учебнымъ округамъ, съ цѣлью ограничить дѣйствія распорядительнаго вѣдомства болѣе тѣсными рамками ясно опредѣленныхъ на извѣстныя надобности кредитовъ и не дать ему столь широкой возможности передвиженія кредитовъ, допускаемаго въ предѣлахъ одного параграфа. По смѣтѣ на 1912 г., раздѣленъ, выдѣленный въ предшествующей смѣтѣ, параграфъ, содержащій кредиты на расходы по подготовкѣ профессоровъ и учителей, на 4 новыхъ параграфа, въ которыхъ отдѣльно исчисляются расходы по подготовкѣ профессоровъ путемъ оставленія при университетахъ, а также командированія за границу; по подготовкѣ профессоровъ исключительно при Императорскихъ Россійскихъ университетахъ; расходы на приготовленіе профессоровъ и преподавателей для спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеній и, наконецъ, расходы по подготовкѣ учителей. Выдѣленъ также въ особый параграфъ кредитъ на юбилейное изданіе по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Здѣсь же надлежитъ замѣтить, что при разсмотрѣніи смѣтъ бюджетной комиссіей указывалось вѣдомству на необходимость распредѣленія испрашиваемыхъ по смѣтамъ строительныхъ кредитовъ на возможно меньшее число лѣтъ (на 2 года). Затѣмъ, по указанію бюджетной комиссіи, по смѣтѣ вѣдомства на 1909 г. впервые былъ примѣненъ новый порядокъ испрошенія кредитовъ на содержаніе вновь открываемыхъ и расширяемыхъ учебныхъ заведеній, а также на строительныя потреб-

ности вѣдомства. До того времени кредиты для каждаго вновь открываемаго учебнаго заведенія, или для расширенія существовавшаго, а равнымъ образомъ и на постройку для нихъ зданій, испрашивались въ порядкѣ внесенія отдѣльныхъ законопроектовъ по каждому такому кредиту. Слѣдствіемъ этого являлось великое множество законопроектовъ, незначительныхъ по своему существу, но чрезвычайно обременявшихъ законодательныя учрежденія. На желательность измѣненія этого порядка было указано бюджетной комиссіей въ ея докладахъ по смѣтамъ предшествующихъ лѣтъ, и съ 1909 г. примѣненъ новый порядокъ: кредиты эти испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ.

При разсмотрѣніи смѣтъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ бюджетной комиссіей, такъ и Государственною Думою были выражаемы какъ *общіе взгляды и указанія* на веденіе дѣла народнаго образованія, такъ и указанія на необходимость реформированія органовъ управленія. Взгляды и указанія эти нашли себѣ выраженіе *въ пожеланіяхъ* по смѣтамъ и *въ формулахъ перехода* къ отдѣльнымъ номерамъ росписи. Надлежитъ отмѣтить слѣдующее:

1) При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. указывалось на необходимость осуществленія въ Россіи всеобщаго обученія при широкомъ привлеченіи средствъ государственнаго казначейства и постепеннаго увеличенія числа народныхъ училищъ высшаго типа; признавалось также необходимымъ открытіе достаточнаго числа новыхъ среднихъ учебныхъ заведеній съ выработкой плана равномѣрнаго распространенія средняго образованія во всѣхъ частяхъ Россіи. Выработка типа средняго учебнаго заведенія, которое составляло бы переходъ отъ низшихъ и городскихъ училищъ къ высшимъ; внесеніе новаго университетскаго устава и новыхъ университетскихъ штатовъ; представленіе соображеній объ увеличеніи числа университетовъ въ Россіи; открытіе университета въ Саратовѣ; улучшеніе матеріальнаго и служебнаго персонала высшихъ, среднихъ, низшихъ и начальныхъ учебныхъ заведеній; преобразованіе историко-филологическихъ институтовъ; учрежденіе временныхъ курсовъ для подготовки учителей; введеніе правильнаго порядка выдачи третного не въ зачетъ жалованія; упорядоченіе постановки поощрительныхъ мѣръ къ изданію учебныхъ руководствъ и книгъ для народнаго чтенія; развитіе строительнаго

школьнаго дѣла, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на постройку начальныхъ сельскихъ школъ; реорганизація дѣятельности Ученаго Комитета и установленіе штата его за счетъ средствъ государственнаго казначейства съ освобожденіемъ спеціальныхъ средствъ учебныхъ заведеній отъ установленныхъ вычетовъ на это учрежденіе; установленіе штатныхъ окладовъ для Министра и его Товарища и Попечителей учебныхъ округовъ; установленіе бюджета Академіи Наукъ; обращеніе особаго вниманія на внѣшкольное образованіе.

Изъ этихъ указаній нѣкоторыя вѣдомствомъ исполнены. Такъ, бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, т. с. Шварцемъ былъ внесенъ разсмотрѣнный уже нынѣ Государственною Думою и находящійся въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ онъ вызвалъ значительныя разномыслія съ Государственною Думою, законопроектъ о всеобщемъ обученіи. Былъ внесенъ т. с. Шварцемъ также новый университетскій уставъ и штаты, которые, однако, какъ и уставъ среднихъ учебныхъ заведеній, затѣмъ были взяты обратно новымъ Министромъ, т. с. Кассо. Открытъ университетъ въ Саратовѣ. Внесенъ разсмотрѣнный Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихъ въ мужскихъ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ. Образованъ, по закону 22 іюня 1909 г., школьно-строительный фондъ Петра Великаго, для выдачи ссудъ на школьное строительство, организована выдача безвозвратныхъ пособій на постройку начальныхъ школъ. Внесенъ (9 февраля 1909 г.) и разсмотрѣнъ Государственною Думою законопроектъ о высшихъ начальныхъ училищахъ, находящійся теперь на разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта. Внесенъ (10 января 1912 г.) проектъ новыхъ штатовъ центральнаго управленія Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которомъ содержаніе Ученаго Комитета относится всецѣло на средства казны и регулируется положеніе Совѣта Министра, но содержаніе Министра и его Товарищей, равно какъ попечителей учебныхъ округовъ попрежнему штатомъ не устанавливается. Число среднихъ учебныхъ заведеній изъ года въ годъ увеличивается, какъ это видно изъ цифръ, приведенныхъ въ настоящемъ обзорѣ, причемъ обращается вниманіе на увеличеніе числа этого рода учебныхъ заведеній въ центрѣ Россіи. Устроены одногодичные и краткосрочные курсы для подго-

товки учителей и учительницъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Членами Государственной Думы внесено законодательное предположеніе о реформѣ средней школы.

Кромѣ того, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было указано на отсутствіе законнаго основанія для обязательности подписки на циркуляры управленій учебныхъ округовъ и производства отчисленій изъ средствъ учебныхъ заведеній въ видѣ платы за эти циркуляры. Начиная съ 1910 г., въ смѣту не вносится этого дохода, и циркуляры разсылаются безплатно.

2) При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія и Государственная Дума указали на необходимость развитія высшаго женскаго образованія въ университетскихъ центрахъ и уравненія правъ учащаго персонала желѣзнодорожныхъ начальныхъ школъ съ персоналомъ школъ учебнаго вѣдомства. Кромѣ того, въ качествѣ общаго руководящаго указанія, признано необходимымъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой цѣлесообразное и бережливое расходованіе ассигнуемыхъ на расширеніе народнаго образованія средствъ и повышеніе качества достигаемыхъ при этомъ результатовъ въ развитіи патріотизма и сознаніи значенія русской государственности, такъ какъ только при этихъ условіяхъ одобряемое Государственной Думой количественное расширеніе дѣла народнаго образованія въ Россіи на всѣхъ его ступеняхъ, соединенное съ увеличеніемъ бюджета Министерства Народнаго Просвѣщенія, можетъ принести ожидаемую отъ него пользу для государства.

Представляя свои объясненія, по поводу пожеланій Государственной Думы при смѣтѣ на 1910 г., Министръ Народнаго Просвѣщенія, по поводу послѣдняго пожеланія въ частности, замѣтилъ, что таковое, не затрагивая собственно смѣты, но касаясь ближе всего или нѣкоторыхъ внутреннихъ сторонъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или общихъ для всѣхъ вѣдомствъ вопросовъ, подлежало разрѣшенію внѣ связи съ бюджетомъ вѣдомства на 1910 г.

Кромѣ того, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., комиссіею было указано на необходимость исполненія тѣхъ пожеланій, которыя выражены были по смѣтѣ на 1908 г.

3) При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. признано было желательнымъ принятіе мѣръ для реорганизаціи существующихъ педагогическихъ заведеній для подготовки учителей

среднихъ учебныхъ заведеній, открытіе новыхъ и принятіе другихъ мѣръ къ подготовкѣ учащаго персонала; производство переписи начальныхъ школъ; устраненіе чрезмѣрнаго сосредоточенія учащихся въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ формулѣ перехода къ № 184 проекта росписи выражалось пожеланіе, чтобы молодые люди, окончившіе 4 класса духовныхъ семинарій, допускались въ университеты на условіяхъ, опредѣляемыхъ факультетами.

Результатомъ этихъ указаній явилось открытіе временныхъ курсовъ для учителей въ университетскихъ городахъ. Къ преобразованію же историко-филологическихъ институтовъ Министерство высказало намѣреніе приступить послѣ открытія Шелапутинскаго института, дабы воспользоваться опытомъ сего послѣдняго института. Такимъ образомъ дѣло это отдаляется на неопредѣленное время. Перепись начальныхъ училищъ была произведена 18 января 1911 г. Матеріалы переписи уже обработаны, но еще не изданы по отсутствію на это кредита. По поводу скопленія учащихся въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Министерствомъ, по его заявленію, были приняты нѣкоторыя мѣры, не приведшія, однако, къ желаемымъ результатамъ. Что же касается до пріема лицъ, не получившихъ полнаго средняго образованія въ классическихъ гимназіяхъ, въ университеты, то правительство, по заявленію Министерства, дважды обсуждало этотъ вопросъ: первый разъ въ связи съ законодательнымъ предположеніемъ 60 членовъ Государственной Думы объ изданіи новыхъ правилъ пріема въ университеты и второй разъ—при разсмотрѣніи проекта университетскаго устава. Въ обоихъ случаяхъ правительство не нашло основаній къ измѣненію дѣйствующихъ по этому предмету правилъ.

4) При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. бюджетной комиссіей было указано на неотложную необходимость реформировать центральное управленіе Министерства Народнаго Просвѣщенія сообразно съ его современными задачами. Указано также на желательность обсужденія вѣдомствомъ вопроса объ открытіи высшаго учебнаго заведенія на Кавказѣ. Признано желательнымъ урегулированіе и пониженіе платы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; указано на потребность въ увеличеніи числа учительскихъ институтовъ. Указано на необходимость испрошенія строительныхъ кредитовъ въ предѣлахъ двухъ слѣдую-

щихъ одна за другой смѣтъ Министерства, чтобы не затягивать построекъ. Въ формулѣ перехода, принятой Государственной Думой, указывалось на желательность выработки типа ремесленныхъ, техническихъ и промышленныхъ училищъ, вполнѣ отвѣчающихъ нуждамъ данной мѣстности, и объединешія этихъ училищъ въ одномъ вѣдомствѣ. Указывалось также въ докладѣ бюджетной комиссіи на неудовлетворительное состояніе ветеринарныхъ институтовъ.

Результатомъ перваго изъ пожеланій явилось внесеніе законопроекта о новыхъ штатахъ центральнаго управленія. Понизить плату въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомство, какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ на 1912 г., не находитъ возможнымъ. Вопросъ объ открытіи высшаго учебнаго заведенія на Кавказѣ былъ уже предметомъ обсужденія въ Совѣтѣ Министровъ.

5) Наконецъ, въ докладѣ по смѣтѣ на 1912 г. бюджетная комиссія указываетъ, что дѣло науки и высшей школы въ Россіи настоятельно требуетъ качественнаго и количественнаго развитія. Указывается вновь на неудовлетворительное состояніе ветеринарныхъ институтовъ. Указывается на крайнюю желательность скорѣйшаго внесенія въ Государственную Думу новаго устава среднихъ учебныхъ заведеній. Признается желательнымъ удовлетвореніе третнымъ не въ зачетъ жалованьемъ всѣхъ лицъ, не получившихъ его, хотя бы съ момента пріобрѣтенія права на третное жалованье прошло и болѣе 10 лѣтъ. Указывается на необходимость улучшенія положенія учителей учительскихъ институтовъ и учительскихъ семинарій, а также необходимость увеличенія числа послѣднихъ учебныхъ заведеній.

Изъ объясненій, данныхъ представителями вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты бюджетной комиссіей, можно было усмотрѣть, что новые штаты ветеринарныхъ институтовъ уже разработаны и въ недалекомъ будущемъ будутъ внесены въ Государственную Думу, число учительскихъ семинарій увеличивается въ 1912 г. на 14 новыхъ семинарій. Что же касается до увеличенія числа высшихъ учебныхъ заведеній, то вопросъ находится на обсужденіи Совѣта Министровъ; новый же уставъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомствомъ еще не выработанъ. Лица, не получившія третного жалованья, могутъ быть по заявленію Министра Народнаго Просвѣщенія, въ случаѣ, если

со времени пріобрѣтенія ими права на это жалованье прошло болѣе 10 лѣтъ, удовлетворены путемъ выдачи равноцѣннаго пособія.

Такимъ образомъ, большинство даже самыхъ крупныхъ законопроектовъ, которые Министерство Народнаго Просвѣщенія вносило въ разсматриваемый періодъ времени, вызваны указаніями бюджетной комиссіи. Таковы новый Университетскій Уставъ и Уставъ среднихъ учебныхъ заведеній (которые были внесены бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія т. с. Шварцемъ и взяты обратно его преемникомъ т. с. Кассо), новые штаты среднихъ учебныхъ заведеній, законопроектъ о высшихъ начальныхъ училищахъ, законопроектъ о всеобщемъ обученіи и объ ассигнованіи необходимыхъ на это средствъ, новый штатъ Императорской Академіи Наукъ и положеніе о типографіи Академіи, нѣсколько законопроектовъ объ ассигнованіи кредитовъ на выдачу третного не въ зачетъ жалованья, недавно внесенные штаты Центральнаго Управленія Министерства, новые штаты дирекцій и инспекцій народныхъ училищъ и другіе.

Однако, въ виду того, что одни изъ законопроектовъ, какъ указано выше, были взяты Министромъ Народнаго Просвѣщенія обратно, а другіе—встрѣтили возраженія со стороны Государственнаго Совѣта, ни одно изъ крупныхъ начинаній Государственной Думы въ области народнаго образованія не получило реальнаго осуществленія.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1912 г. постановила: кредитъ, исчисленный бюджетной комиссіей въ размѣрѣ 47.802.785 р. на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ и другія мѣры содѣйствія начальному образованію, увеличить на 1.103.198 р. и кредитъ, исчисленный бюджетною комиссіею въ размѣрѣ 8.000.000 р. на пополненіе школьно-строительнаго фонда Имени Преобразователя Россіи Императора Петра Великаго и на выдачу пособій на школьно-строительныя надобности начальныхъ училищъ увеличить на 2.000.000 р.

При переходѣ къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума выразила по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1912 г. нижеслѣдующія пожеланія:

а) I. «Государственная Дума признаетъ необходимымъ усилить ежегодное открытіе высшихъ начальныхъ училищъ во всѣхъ частяхъ Россіи для дѣтей обоего пола, а также поспѣшить постройкой зданій для высшихъ начальныхъ училищъ; въ скорѣйшемъ времени выработать нормальные планы и смѣты зданій для начальныхъ училищъ, высшихъ начальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и учительскихъ институтовъ, съ внесеніемъ въ строительные планы высшихъ начальныхъ училищъ, гдѣ это окажется нужнымъ, помѣщеній для ученическихъ общежитій; принять мѣры къ лучшему оборудованію, при открытіи высшихъ начальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій, учительскихъ институтовъ, мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ, кабинетовъ физическихъ, химическихъ, естественно-историческихъ, пѣнія и музыки, а равно къ снабженію означенныхъ учебныхъ заведеній учебными пособіями для преподаванія всѣхъ остальныхъ предметовъ и помѣщеніями для физическихъ упражненій»;

II. «Государственная Дума признаетъ необходимымъ командированіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія чиновъ въ Сибирь для выясненія на мѣстѣ условій, при которыхъ возможна выработка школьной сѣти и финансовыхъ плановъ, чтобы Государственная Дума имѣла возможность полученія точныхъ и на мѣстахъ провѣренныхъ данныхъ о положеніи начальнаго образованія и объ условіяхъ его правильнаго развитія въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ въ цѣляхъ созданія тамъ прочнаго русскаго оплота».

б) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія, совмѣстно съ Академіей Наукъ, изыскало способы къ очищенію въ научной и учебной литературѣ русскаго языка отъ засоренія иностранными словами и къ охранѣ его отъ дальнѣйшаго засоренія».

в) «Находя, что преподаваніе и практическая подготовка къ дѣятельности по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ и по мѣстнымъ учрежденіямъ другихъ Министерствъ во Владивостокскомъ институтѣ восточныхъ языковъ поставлены на должную высоту, а въ то же время оканчивающіе въ немъ курсъ наукъ не могутъ найти себѣ соотвѣтствующую полученному ими образованію государственную службу, и указывая на это ненормальное явленіе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительствомъ были приняты мѣры къ

непремѣнному использованію этихъ образованныхъ работниковъ на службѣ по Дальнему Востоку».

г) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе общаго пересмотра уставовъ ремесленныхъ школъ и начальныхъ и среднихъ промышленныхъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія въ смыслѣ приближенія ихъ къ профессіональнымъ торгово-промышленнымъ школамъ Министерства Торговли и Промышленности».

д) «Государственная Дума выражаетъ пожеланія: а) чтобы учителя и учительницы въ Ковенской и Виленской губерніяхъ, гдѣ большинство литовское населеніе, назначались знающіе мѣстный языкъ; б) чтобы послѣдовало скорѣйшее открытіе въ Ковенской губ. женской учительской семинаріи, и в) чтобы въ Поневѣжской учительской семинаріи были уничтожены стѣсненія при пріемѣ литовцевъ».

е) «Принимая во вниманіе, что, благодаря отсутствію въ Сибири органовъ земскаго самоуправленія, дѣло народнаго образованія находится здѣсь въ крайне неудовлетворительномъ положеніи, совершенно неотвѣчающемъ современнымъ экономическимъ и хозяйственнымъ условіямъ этой обширной окраины, и что поэтому на правительствѣ лежитъ сугубая отвѣтственность за печальное состояніе здѣсь народнаго образованія и обязанность проявить большую въ этомъ дѣлѣ энергію, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія: 1) приняло мѣры къ расширенію кредитовъ на открытіе въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ новыхъ начальныхъ школъ и немедленно приступило къ составленію въ нихъ школьныхъ сѣтей и плановъ введенія всеобщаго обученія; 2) обратило самое серьезное вниманіе на увеличеніе числа высшихъ начальныхъ училищъ какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и въ особенности въ сельскихъ мѣстностяхъ, населеніе которыхъ, при огромныхъ пространствахъ Сибири и удаленности отъ городскихъ центровъ, лишено въ настоящее время всякой возможности продолжать свое образованіе, получаемое въ низшихъ начальныхъ училищахъ; 3) озаботилось, для созданія достаточнаго и хорошо подготовленнаго кадра учителей для начальныхъ училищъ, открытіемъ учительскихъ семинарій, въ тѣхъ областяхъ, гдѣ таковыхъ еще не имѣется, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратило должное вниманіе на подготовку учителей для инородческихъ

школъ, хорошо знакомыхъ съ языкомъ и бытомъ мѣстнаго населенія; 4) приняло мѣры къ созданію съѣздовъ и педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей, лишенныхъ теперь, благодаря отдаленности Сибири отъ крупныхъ культурныхъ центровъ, всякой возможности обновлять и расширять свои знанія; 5) энергично содѣйствовало своими средствами и наличными силами созданію и развитію учрежденій для внѣшкольнаго образованія (воскресныхъ школъ, библіотекъ, читаленъ, народныхъ чтеній, образовательныхъ курсовъ и т. п.) въ средѣ сибирскаго сельскаго населенія, лишеннаго, благодаря отсутствію земскихъ учрежденій, какой-либо помощи въ этомъ насущномъ для него дѣлѣ; 6) обратило болѣе серьезное вниманіе на удовлетвореніе потребности сибирскихъ новоселовъ во всякаго рода образовательныхъ учрежденіяхъ, что необходимо въ интересахъ успѣшности и прочности колонизаціи Сибири; 7) озаботилось, путемъ учрежденія необходимаго числа казенныхъ стипендій при университетахъ, подготовкой преподавательскаго персонала изъ мѣстныхъ уроженцевъ для среднихъ учебныхъ заведеній наиболѣе отдаленныхъ частей Сибири (напр. Якутской обл.), которыя, благодаря крайней непривлекательности мѣстныхъ условій, испытываютъ теперь недостатокъ въ необходимыхъ учительскихъ силахъ, и 8) приняло всѣ мѣры къ насажденію и развитію въ средѣ сибирскаго сельскаго населенія ремесленнаго образованія, почти отсутствующаго въ настоящее время».

ж) «Признавая существующій порядокъ выдачи пособій земствамъ и городамъ на постройку зданій для народныхъ училищъ повышеннаго типа сложнымъ и, безъ всякой пользы для дѣла, тормозящимъ быстрое разрѣшеніе и выдачу пособій, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы порядокъ этотъ былъ измѣненъ въ смыслѣ предоставленія большихъ правъ и свободы распорядительства заинтересованнымъ учрежденіямъ и лицамъ на мѣстахъ».

з) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія въ ближайшее время: 1) приступило къ разработкѣ школьныхъ сѣтей въ губерніяхъ Гродненской, Виленской и Ковенской, не имѣющихъ земскихъ учрежденій, и составленію плановъ для введенія въ этихъ губерніяхъ всеобщаго обученія; 2) приняло мѣры къ распространенію среди населенія этихъ губерній, особенно сельскаго,

ремесленнаго образованія путемъ насажденія ремесленныхъ школъ, отдѣленій, мастерскихъ и проч.; 3) ускорило удовлетвореніе заявленныхъ по этимъ губерніямъ ходатайствъ объ открытіи новыхъ городскихъ по Положенію 1872 г. училищъ, и 4) озаботилось открытіемъ женскихъ учительскихъ семинарій въ губерніяхъ Гродненской и Виленской».

и) «Принимая во вниманіе: 1) что отсутствіе въ законѣ точной формулировки правъ по спеціальности, предоставляемыхъ окончившимъ курсъ въ среднихъ техническихъ училищахъ со званіемъ «техника по механическому дѣлу» и «техника-химика», создаетъ при поступленіи ихъ на службу большія затрудненія, и 2) что окончившія среднія технической училища не поименованы въ уставахъ нѣкоторыхъ высшихъ спеціальныхъ училищъ къ пріему въ нихъ наравнѣ съ окончившими гимназіи и реальныя училища, а посему лишены возможности въ нихъ поступать на общихъ основаніяхъ, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія: 1) приняло мѣры къ установленію правъ средне-техниковъ по ихъ спеціальной службѣ и 2) озаботилось предоставленіемъ окончившимъ курсъ среднетехническихъ училищъ, при поступленіи во всѣ высшія спеціальныя учебныя заведенія Имперіи, одинаковыхъ правъ съ окончившими гимназіи и реальныя училища».

і) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы кредиты на развитіе дошкольнаго воспитанія и образованія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія были увеличиваемы въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, въ соотвѣтствіи съ назрѣвшими потребностями».

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Канцелярія Министра Путей Сообщенія.

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 328—329 настоящаго обзора, приведены измѣненія, происходившія за разсматриваемый промежутокъ времени въ назначеніяхъ по смѣтамъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія.

Изъ этой таблицы усматривается, что ассигнованіе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превысило ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на 1.359.000 р., или на 76,8%, но если присоединить къ расходамъ 1907 г. расходы на содержаніе техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ, проводившіеся до 1909 г. по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія (на 1907 г. было отпущено на означенную надобность 924.000 р., въ 1908 г.—999.000 р.), то ассигнованіе 1912 г. превыситъ ассигнованіе 1907 г. всего на 435.000 р., или на 16,3%. Наибольшій приростъ падаетъ на расходы по учебной части, возросшіе противъ 1907 г. на 383%, но если принять во вниманіе выше приведенное объясненіе относительно производства расходовъ на техническія желѣзнодорожныя училища за счетъ спеціальныхъ средствъ, то увеличеніе будетъ всего на 24,2 %. Расходы же по управленію (включая расходы по ремонту зданій центральныхъ установленій Министерства Путей Сообщенія) возросли всего лишь на 9,3 %.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣтъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія обратила вниманіе главнымъ образомъ на расходы по содержанію центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, составляющіе наиболѣе крупную часть ассигнованія по названнымъ смѣтамъ. Расходы эти въ большой своей части основаны на временныхъ штатахъ Министерства Путей Сообщенія 3 мая 1899 г., послѣдовательно продол-

женныхъ до 1 января 1908 г. На 1908 г. дѣйствіе штатовъ было продолжено въ порядкѣ верховнаго управленія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 октября 1907 г. положенія Совѣта Министровъ. При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Государственной Думой была отмѣчена незакономѣрность примѣненія въ данномъ случаѣ ст. 11 Основныхъ Законовъ, такъ какъ продленіе дѣйствія штатовъ могло состояться, по мнѣнію Думы, или въ общезаконодательномъ порядкѣ или на основаніи ст. 87 Основныхъ Законовъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ, послѣ открытія сессіи Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, соотвѣтствующій законопроектъ подлежалъ бы внесенію въ законодательныя учрежденія. Въ виду сего Государственная Дума признала правильнымъ разсматривать кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, испрашиваемые на основаніи означенныхъ штатовъ, въ качествѣ кредитовъ, допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ. Не находя, однако, возможнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ штатахъ, въ виду предстоявшаго въ ближайшемъ будущемъ внесенія Министерствомъ Путей Сообщенія проекта постоянныхъ штатовъ, Государственная Дума сократила расходы, исчисленные по штатамъ на 1908 г. на содержаніе центральныхъ учрежденій, на 1 рубль, независимо отъ сокращенія въ 11.000 р. въ кредитѣ на путевое довольствіе предложеннаго бюджетной комиссіей, желая этимъ пояснить свой взглядъ на означенные штаты, какъ допускающіе измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что въ 1908 г. долженъ быть внесенъ въ Государственную Думу проектъ постоянныхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія, Государственной Думой былъ высказанъ рядъ пожеланій, съ тѣмъ, чтобы таковыя были приняты во вниманіе вѣдомствомъ при выработкѣ новыхъ штатовъ. Пожеланія эти были слѣдующія:

1) удовлетвореніе Министра и его Товарищей содержаніемъ въ видѣ одного только денежнаго довольствія, безъ квартиры въ натурѣ для Министра и безъ отдѣльныхъ путевыхъ пособій для Министра и его Товарищей при служебныхъ поѣздкахъ;

2) упраздненіе должностей «особыхъ членовъ» Совѣта Министра Путей Сообщенія, съ возложеніемъ обязанностей членовъ этого Совѣта, если Министромъ это будетъ при-

знано необходимымъ, на лицъ, получающихъ содержаніе по другимъ должностямъ;

3) упраздненіе въ Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ должностей членовъ отъ Министерства съ особымъ по этой должности содержаніемъ;

4) возможное сокращеніе числа старшихъ инспекторовъ и чиновниковъ особыхъ порученій при Министрѣ Путей Сообщенія;

5) возможное сокращеніе постояннаго штата Отдѣла по отчужденію имуществъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія въ связи съ расширеніемъ компетенціи мѣстныхъ управленій желѣзныхъ дорогъ по вопросамъ объ отчужденіи имуществъ;

6) сокращеніе личнаго состава и кредита, ассигнуемаго на содержаніе Отдѣла по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія;

7) упраздненіе должности одного помощника начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ;

8) реорганизація всѣхъ существующихъ какъ при центральныхъ, такъ и при мѣстныхъ управленіяхъ Министерства совѣтовъ и комитетовъ въ смыслѣ упраздненія должностей членовъ этихъ коллегій, съ особымъ по этимъ должностямъ содержаніемъ;

9) присоединеніе статистическаго отдѣленія Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Министерства Финансовъ къ Отдѣлу Статистики и Картографіи Министерства Путей Сообщенія.

Высказывая пожеланія объ удовлетвореніи Министра и его Товарищей однимъ только денежнымъ довольствіемъ, Государственная Дума исходила изъ тѣхъ соображеній, что выдаваемое изъ казны содержаніе лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, а тѣмъ болѣе лицамъ, занимающимъ высшія должности въ государствѣ, должно выражаться совершенно опредѣленной цифрой, не подающей повода къ какимъ либо нареканіямъ; между тѣмъ, при существующемъ способѣ удовлетворенія Министра квартирой въ натурѣ и выдачѣ ему и его Товарищамъ при служебныхъ разъѣздахъ путевого довольствія по устарѣвшему способу на опредѣленное число лошадей и на каждую версту служебной поѣздки, содержаніе ихъ выражается въ неопредѣленныхъ цифрахъ. Поэтому Государствен-

ная Дума полагала, что Министръ не долженъ пользоваться казенной квартирой, и что въ суммѣ назначаемаго Министру и его Товарищамъ содержанія должны заключаться какъ квартирныя, такъ и разъѣздныя деньги.

Возбуждая вопросъ объ упраздненіи должностей членовъ Совѣта Министра Путей Сообщенія, Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, а равно другихъ коллегіальныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, получающихъ особое по этимъ должностямъ содержаніе, Государственная Дума руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что за послѣдніе годы въ составѣ Министерства Путей Сообщенія было учреждено значительное количество различныхъ комитетовъ и совѣтовъ какъ при центральныхъ, такъ и при мѣстныхъ управленіяхъ. При этомъ почти во всѣ эти коллегіи неизмѣнно входили не только представители различныхъ вѣдомствъ съ отдѣльнымъ только по этимъ должностямъ содержаніемъ, но и особые члены отъ самого Министерства Путей Сообщенія, съ особымъ по этой должности содержаніемъ. Не касаясь вопроса, насколько вообще необходимы всѣ учрежденные въ Министерствѣ Путей Сообщенія совѣты и комитеты, Государственная Дума не могла не обратить вниманія на то, что во всѣ эти коллегіи входятъ также на правахъ членовъ и начальники отдѣльныхъ управленій и отдѣловъ, которые по роду и обязанности своей службы должны быть членами такихъ совѣтовъ и комитетовъ, не получая особаго за это вознагражденія. Принимая во вниманіе немногочисленность засѣданій большинства означенныхъ совѣтовъ и комитетовъ, Государственная Дума полагала, что въ эти коллегіи могли бы быть назначаемы какъ отъ Министерства Путей Сообщенія, такъ и отъ другихъ вѣдомствъ только лица, получающія по своимъ прямымъ должностямъ опредѣленное содержаніе. Пожеланіе о присоединеніи статистическаго отдѣленія Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ къ Отдѣлу Статистики и Картографіи вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что оба названныя учрежденія несутъ одинаковыя приблизительно по своему характеру обязанности. Наконецъ, пожеланія относительно сокращенія числа старшихъ инспекторовъ и чиновниковъ особыхъ порученій при Министрѣ, личнаго состава Отдѣловъ по отчужденію имуществъ и по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ Министерства Путей Сообщенія, а равно относительно упраздненія одной должности

помощника начальника Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ обусловливались излишнимъ количествомъ означенныхъ должностей и многочисленностью личнаго состава обоихъ Отдѣловъ, причемъ предусматривалась возможность расширенія компетенціи мѣстныхъ управленій желѣзныхъ дорогъ по вопросамъ объ отчужденіи имуществъ.

Какъ уже отмѣчено выше, внесеніе проекта новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія на законодательное разсмотрѣніе предполагалось въ 1908 г. Однако, разработка проекта замедлилась, въ виду чего въ сентябрѣ того же года вѣдомствомъ былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ о продленіи срока дѣйствія временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія на дальнѣйшее послѣ 1 января 1909 г. время, впредь до изданія постоянныхъ по сему предмету законоположеній. Согласно означенному законопроекту во временныхъ штатахъ Министерства не предполагалось какихъ либо измѣненій, указанныхъ въ пожеланіяхъ Государственной Думы. Равнымъ образомъ выяснилось изъ объясненій, представленныхъ вѣдомствомъ при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1909 г., что въ подготовляемомъ Министерствомъ законопроектѣ о новыхъ штатахъ большая часть пожеланій Государственной Думы или вовсе не намѣчена къ исполненію, или предположена только къ частичному выполненію. Въ виду сего Государственная Дума признала необходимымъ при разсмотрѣніи законопроекта о продолженіи дѣйствія временныхъ штатовъ Министерства внести нѣкоторыя измѣненія въ соотвѣтствіи съ высказанными ею пожеланіями при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Измѣненія эти коснулись, главнымъ образомъ, упраздненія должностей членовъ коллегіальныхъ учрежденій Министерства, получающихъ особое по этимъ должностямъ содержаніе, такъ какъ Государственная Дума полагала, что безъ детальнаго сопоставленія расходовъ на содержаніе чиновъ штатныхъ и нештатныхъ, на канцелярскіе и хозяйственные расходы во всѣхъ центральныхъ учрежденіяхъ Министерства Путей Сообщенія, необходимаго для полнаго выясненія дѣйствительной въ этомъ потребности, представлялось бы весьма затруднительнымъ намѣтить то или другое сокращеніе ассигнуемыхъ на этотъ предметъ суммъ и что такое сопоставленіе удобнѣе произвести въ новыхъ штатахъ. Равнымъ образомъ

Государственная Дума не признала возможнымъ попутно, при разсмотрѣніи законопроекта, высказаться за исключеніе ассигнованія на содержаніе членовъ Совѣта Министра, считая означенный вопросъ общимъ для всѣхъ вѣдомствъ. Намѣченныя Государственной Думой измѣненія въ штатахъ не получили, однако, полнаго осуществленія и въ указанныхъ предѣлахъ, въ виду встрѣченныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ возраженій, и, согласно закону 11 апрѣля 1909 г., была упразднена лишь часть должностей членовъ коллегіальныхъ учрежденій съ особымъ по этимъ должностямъ содержаніемъ.

При разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1909 г. въ бюджетной комиссіи Министръ Путей Сообщенія т. с. Рухловъ заявилъ, что съ его стороны будутъ приняты мѣры къ тому, чтобы расходъ на содержаніе квартиры Министра выражался опредѣленною цифрой и не превышалъ размѣровъ дѣйствительной потребности. Равнымъ образомъ Министръ Путей Сообщенія сообщилъ, что при пересмотрѣ штатовъ Министерства Путей Сообщенія вопросъ о путевомъ довольствіи будетъ подвергнутъ обсужденію. Не настаивая поэтому на выполненіи пожеланія объ удовлетвореніи Министра и его Товарищей однимъ только денежнымъ содержаніемъ, Государственная Дума въ дополненіе къ принятымъ ею пожеланіямъ высказалась за «*установленіе въ вырабатываемомъ Министерствомъ Путей Сообщенія законопроектѣ о штатахъ центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія для высшихъ должностныхъ лицъ вѣдомства опредѣленныхъ максимальныхъ предѣловъ для наградныхъ денегъ и пособій*». Вопросъ о порядкѣ распредѣленія наградъ и пособій между служащими обратилъ на себя вниманіе бюджетной комиссіи еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., причемъ комиссія высказалась за «установленіе извѣстнаго соотвѣтствія между содержаніемъ и наградными деньгами, въ смыслѣ уменьшенія нормы наградъ, назначаемыхъ лицамъ, занимающимъ высшія должности». По этому поводу представителемъ вѣдомства было заявлено, что предлагаемый комиссіей порядокъ выдачи наградъ примѣняется уже по вѣдомству путей сообщенія, причемъ наградныя деньги выдаются въ размѣрѣ, обратно пропорціональномъ получаемому содержанію. Изъ представленнаго, однако, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. подробнаго списка наградъ служа-

щимъ выяснилось, что указанная обратная пропорціональность между наградными деньгами и окладомъ содержанія хотя и существуетъ, но въ незначительныхъ размѣрахъ. Кромѣ того, изъ указаннаго списка не усматривалось, чтобы для высшихъ служащихъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ былъ установленъ и опредѣленный максимальный размѣръ пособія и наградъ, что представлялось бы, по мнѣнію комиссіи, необходимымъ, во избѣжаніе возможныхъ нареканій со стороны низшихъ служащихъ. Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія признала необходимымъ предложить Государственной Думѣ принять вышеуказанное пожеланіе.

Во внесенномъ въ мартѣ 1910 г. въ Государственную Думу проектѣ новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія означенное пожеланіе Государственной Думы принято во вниманіе и предпраздничныя пособія какъ высшимъ, такъ и низшимъ служащимъ предположено исчислять въ опредѣленномъ процентномъ размѣрѣ по отношенію къ получаемому ими содержанію. Въ виду внесенія означеннаго законопроекта, Государственная Дума при обсужденіи смѣтъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910—1912 г.г. не останавливалась уже на подробномъ разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія.

Кромѣ штатовъ центральныхъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія, Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. было также обращено вниманіе на вопросъ о порядкѣ утвержденія временныхъ штатовъ инспекцій по надзору за строящимися частными желѣзными дорогами. Большая часть расхода казны по содержанію означенныхъ инспекцій носитъ возвратный характеръ, такъ какъ покрывается соотвѣтствующими взносами въ доходъ казны отъ подлежащихъ частныхъ обществъ. Въ смѣту же на 1909 годъ былъ включенъ кредитъ въ размѣрѣ 20.800 р. на содержаніе инспекцій по надзору за постройкой Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги и Либаво-Бернатенскаго трамвая, причемъ означенная сумма, по объясненіямъ вѣдомства, возврату не подлежала, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 17 и 14 іюля 1908 г. уставовъ названныхъ предпріятій общество желѣзной дороги и владѣлецъ трамвая не участвовали въ рас-

ходахъ казны на содержаніе правительственныхъ инспекцій. Включеніе въ уставы означенной льготы было допущено Вторымъ Департаментомъ Государственнаго Совѣта въ силу закона 10 іюня 1905 г. о мѣрахъ къ привлеченію частныхъ капиталовъ въ дѣло желѣзнодорожнаго строительства въ Россіи. При разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи смѣты было обращено вниманіе, что кредиты на содержаніе инспекцій Армавиръ-Туапсинской дороги и Либаво-Бернатенскаго трамвая были включены въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1908 г. по положенію Совѣта Министровъ временныхъ штатовъ. По этому поводу бюджетная комиссія отмѣтила, что утвержденіе штата, какъ актъ законодательный, могло послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ, поэтому кредиты на содержаніе инспекцій, включенные въ смѣту на основаніи означеннаго положенія Совѣта Министровъ, должны быть отнесены къ числу кредитовъ, допускающихъ измѣненіе въ смѣтномъ порядкѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе заявленіе представителя Министерства Финансовъ, что общество Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги еще не реализовало 50% своего основного капитала, въ виду чего кредита на содержаніе инспекціи въ 1909 г. можетъ и не потребоваться, бюджетная комиссія полагала исключить изъ смѣты на 1909 г. кредиты на содержаніе инспекцій Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги и Либаво-Бернатенскаго трамвая (всего—20.382 р., за исключеніемъ пенсіонныхъ вычетовъ). Государственная Дума согласилась съ предложеніемъ бюджетной комиссіи.

Въ смѣту на 1910 г. вновь былъ включенъ кредитъ на содержаніе инспекцій по надзору за постройкой Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги, но уже въ видѣ возвратнаго расхода, такъ какъ общество дороги признало возможнымъ принять на себя означенный расходъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по ходу дѣла постройки Армавиръ-Туапсинской дороги представлялось необходимымъ содержать въ 1910 г. инспекцію дороги, Государственная Дума признала возможнымъ отпустить испрашиваемый кредитъ (18.616 р.) въ смѣтномъ порядкѣ.

При разсмотрѣніи въ бюджетной комиссіи смѣты на 1910 г. представитель вѣдомства заявилъ, что недостаточная ясность дѣйствующаго законодательства въ отноше-

нiи порядка утвержденія временныхъ штатовъ инспекцій по надзору за строящимися дорогами признается и самимъ вѣдомствомъ, поэтому при пересмотрѣ общаго вопроса о частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ предполагается подвергнуть также обсужденію и этотъ вопросъ.

Помимо указанныхъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсужденія въ Общихъ Собраніяхъ Государственной Думы, нѣкоторые вопросы возбуждались непосредственно бюджетной комиссіей. При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе, что нѣкоторыя изъ учрежденій Министерства Путей Сообщенія вынуждены пользоваться наемнымъ помѣщеніемъ, что связано съ значительными неудобствами, между тѣмъ казенныя помѣщенія заняты квартирами служащихъ. Во исполненіе пожеланія комиссіи освободившіяся въ 1909 г. двѣ казенныя квартиры были отведены вѣдомствомъ для помѣщенія Отдѣловъ Учебнаго и по испытанію и освидѣтельствованію заказовъ. За переводомъ означенныхъ Отдѣловъ въ казенное помѣщеніе, въ наемныхъ помѣщеніяхъ остаются лишь Отдѣлъ Статистики и Картографіи и архивъ Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было также отмѣчено неудобство существующаго порядка распоряженія кредитами на содержаніе домовъ Министерства Путей Сообщенія, при которомъ въ Канцеляріи Министра сосредоточена не вся, а лишь болѣе значительная часть ассигнованія на этотъ предметъ, другая же, меньшая—находится въ распоряженіи Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, сверхъ того, въ Управленіи Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ имѣется незначительная сумма на освѣщеніе и отопленіе частей занимаемаго имъ дома. Въ виду этого бюджетная комиссія признавала болѣе удобнымъ сосредоточить всѣ кредиты на содержаніе домовъ Министерства въ распоряженіи Канцеляріи Министра Путей Сообщенія и объединить ихъ въ смѣтѣ этой Канцеляріи.

Соотвѣтственно съ этимъ пожеланіемъ комиссіи, въ смѣту Канцеляріи на 1910 и 1911 г.г. перенесена изъ смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ часть ассигнованія на наемъ и содержаніе помѣщеній (на 1910 г.—12.700 р., на 1911 г.—3.000 р.).

Согласно пожеланію же бюджетной комиссіи, высказанному при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., въ смѣту Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1910 г. перенесенъ изъ смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ кредитъ на работы по составленію и изданію свода нивеллировокъ Россійской Имперіи. Бюджетная комиссія руководствовалась тѣмъ соображеніемъ, что означенныя работы пріурочиваются не только къ воднымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ, но равнымъ образомъ и къ желѣзнымъ дорогамъ.

Цифровыя измѣненія, произведенныя Государственной Думой по смѣтамъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908—1911 г.г., незначительны, что представляется вполнѣ понятнымъ, принимая во вниманіе, что большая часть расходовъ по этой смѣтѣ основана на законахъ и Высочайшихъ повелѣніяхъ и не подлежитъ измѣненію въ смѣтномъ порядкѣ. Та же часть расходовъ, которая могла бы быть измѣнена въ смѣтномъ порядкѣ, въ значительной своей долѣ предназначалась на нужды учебныхъ заведеній Министерства Путей Сообщенія, не вызывавшія возраженій со стороны Государственной Думы. Необходимо при этомъ отмѣтить, что, согласно пожеланію Государственной Думы, высказанному при разсмотрѣніи смѣты спеціальныхъ средствъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія на 1908 г., изъ названной смѣты въ 1909 г. перенесены въ финансовую смѣту расходы по содержанію техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ и составили въ ней особый параграфъ. Цифровыя измѣненія были сдѣланы слѣдующія: въ 1908 г. былъ сокращенъ кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій на 11.001 р., въ томъ числѣ 11.000 р. на путевое довольствіе (до размѣра дѣйствительнаго расхода 1907 г.) и 1 р. вообще на штатные расходы Министерства, по изложеннымъ выше соображеніямъ. Въ 1909 г. сокращенъ кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій на 42.079 р. на основаніи закона 11 апрѣля 1909 г. о продленіи дѣйствія временныхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія. Кромѣ того былъ сокращенъ кредитъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій на 20.382 р. вслѣдствіе исключенія по изложеннымъ выше соображеніямъ кредита на содержаніе инспекцій Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги и Либаво-Бернатенскаго трамвая.

Исполненіе смѣтъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія въ 1908—1910 гг. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Назначено по росписи.	Всего израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
1908 . .	1.790.497 р.	1.792.826 р.	— р.	2.329 р.
1909 . .	2.671.036 »	2.575.316 »	95.720 »	— »
1910 . .	2.797.268 »	2.832.229 »	— »	34.961 »

КРЕДИТЫ, АССИГНОВАННЫЕ ПО РОСПИСЯМЪ 1907—1911 Г.Г. И ИСЧИСЛЕННЫЕ БЮДЖЕТНОЙ КОМИССІЕЙ НА 1912 Г. ПО КАНЦЕЛЯРІИ МИНИСТРА ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ расписанілмъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1).	1.404 *(79,4%)*	1.392 *(77,7%)*	— 12	1.349 *(50,5%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2) .	19 *(1,1%)*	25 *(1,4%)*	+ 6	98 *(3,7%)*
Разные расходы по управленію (§§ 3 и 4)	26 *(1,5%)*	28 *(1,6%)*	+ 2	28 *(1%)*
Капитальный ремонтъ зданій (§ 8) . . .	—	—	—	—
Всего по управленію .	1.449 *(82%)*	1.445 *(80,7%)*	— 4	1.475 *(55,2%)*
Расходы по учебной части.				
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній (§ 5)	278 *(15,6%)*	278 *(15,5%)*	—	278 *(10,4%)*
Содержаніе училища кондукторовъ путей сообщенія и рѣчныхъ училищъ (§ 6) . . .	42 *(2,4%)*	42 *(2,4%)*	—	50 *(1,9%)*
Содержаніе техническихъ желѣзнодорожныхъ училищъ (§ 7)	—	—	—	823 *(30,8%)*
Сооруженіе и ремонтъ зданій (§ 8) . . .	—	25 *(1,4%)*	+ 25	45 *(1,7%)*
Всего по учебной части.	320 *(18%)*	345 *(19,3%)*	+ 25	1.196 *(44,8%)*
Итого по смѣтѣ.	1.769 *(100%)*	1.790 *(100%)*	+ 21	2.671 *(100%)*

Исчисленныя бюджетной комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ	р у б л е й.						
— 43	**1.347** *(48,2%)*	— 2	**1.354** *(45,2%)*	+ 7	**1.354** *(43,5%)*	—	— 50
+ 73	**113** *(4%)*	+ 15	**148** *(4,9%)*	+ 35	**167** *(5,3%)*	+ 19	+ 148
—	**41** *(1,5%)*	+ 13	**38** *(1,3%)*	— 3	**39** *(1,3%)*	+ 1	+ 12
—	**40** *(1,4%)*	+ 40	**34** *(1,1%)*	— 6	**23** *(0,7%)*	— 11	+ 23
+ 30	**1.541** *(55,1%)*	+ 66	**1.574** *(52,5%)*	+ 31	**1.583** *(50,6%)*	+ 9	+ 134
—	**293** *(10,5%)*	+ 15	**283** *(9,5%)*	— 10	**283** *(9%)*	—	+ 5
+ 8	**50** *(1,8%)*	—	**50** *(1,7%)*	—	**55** *(1,8%)*	+ 5	+ 13
+ 823	**868** *(31%)*	+ 45	**879** *(29,4%)*	+ 11	**895** *(28,6%)*	+ 16	+ 895
+ 20	**45** *(1,6%)*	—	**206** *(6,9%)*	+ 161	**312** *(10%)*	+ 106	+ 312
+ 851	**1.256** *(44,9%)*	+ 60	**1.418** *(47,5%)*	+ 162	**1.545** *(49,4%)*	+ 127	+1.225
+ 881	**2.797** *(100%)*	+ 126	**2.992** *(100%)*	+ 195	**3.128** *(100%)*	+ 136	+1.359

были приняты Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и включены

*

Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

*

ДВИЖЕНІЕ НАЗНАЧЕНІЙ

по временнымъ росписаніямъ 1907 г., по росписямъ 1908—1911 г.г. и заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
	В ъ т ы с я			
Расходы по Управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій .	**467** *(1,9%)*	**469** *(1,7%)*	+ 2	**437** *(1,6%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	**2.294** *(9,5%)*	**2.271** *(8,5%)*	— 23	**2.251** *(8,0%)*
	2.761 *(11,4%)*	**2.740** *(10,2%)*	— 21	**2.688** *(9,6%)*
Водные пути.				
Изслѣдованія и изысканія, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ	**332** *(1,4%)*	**332** *(1,2%)*	—	**413** *(1,5%)*
Новыя работы	**1.284** *(5,3%)*	**2.698** *(10,0%)*	+ 1.414	**3.660** *(12,9%)*
Ремонтъ и содержаніе	**10.693** *(44,2%)*	**11.347** *(42,5%)*	+ 654	**11.559** *(40,8%)*
Мѣры воспособленія судоходству	**407** *(1,7%)*	**426** *(1,6%)*	+ 19	**510** *(1,8%)*
	12.716 *(52,6%)*	**14.803** *(55,4%)*	+ 2.087	**16.142** *(57,0%)*
Шоссейныя и грунтовыя дороги.				
Изслѣдованія и изысканія, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ и новыя работы и заготовка снарядовъ для нихъ (кромѣ шоссе спеціальнаго значенія) [3]	**999** *(4,1%)*	**1.363** *(5,1%)*	+ 364	**1.607** *(5,7%)*

[1]) По закону 29 декабря 1910 г. отпущенъ дополнительный кредитъ въ 10.000 р. на вознагражденіе чиновъ централь
[2]) По закону 26 мая 1911 г. отпущенъ дополнительный кредитъ 40.000 р. на вознагражденіе чиновъ центральнаго
[3]) Въ этой рубрикѣ соединены два рода расходовъ, которые значатся въ смѣтѣ въ §§ 6 и 7, а именно: «изслѣ и «новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ». Кредиты на устройство Генеральнаго Штаба.
[4]) Въ томъ числѣ 14.000 р. на поѣздку въ 1912 г. представителей Министерства Путей Сообщенія на междуна
[5]) Увеличеніе падаетъ на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы.

Болѣе + или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ	р у б л е й.						
— 32	(1) 431 (1,5%)	— 6	(2) 431 (1,4%)	—	454 (1,5%)	+ (4) 23	— 13
— 21	2.230 (7,8%)	— 20	2.208 (7,1%)	— 22	2.213 (6,4%)	+ (5) 5	— 81
— 53	2.661 (9,3%)	— 26	2.639 (8,5%)	— 22	2.667 (7,7%)	+ 28	— 94
+ 81	442 (1,5%)	+ 29	624 (2,0%)	+ 182	673 (2,0%)	+ 49	+ 341
+ 962	3.609 (12,6%)	— 51	4.803 (15,5%)	+ 1.194	6.855 (20,2%)	+ 2.052	+ 5.571
+ 212	12.360 (43,1%)	+ 801	13.549 (43,4%)	+ 1.189	14.361 (42,2%)	+ 812	+ 3.668
+ 84	489 (1,7%)	— 21	520 (1,7%)	+ 31	437 (1,3%)	— 83	+ 30
+ 1.339	16.900 (58,9%)	+ 758	19.496 (62,6%)	+ 2.596	22.326 (65,7%)	+ 2.830	+ 9.610
— 21	847 (2,9%)	— 915	683 (2,2%)	— 164	584 (1,8%)	— 99	— 415

наго управленія за особые труды, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ кредитовъ по вѣдомству.
управленія за особые труды, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ кредитовъ по вѣдомству.
дованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ»
шоссе спеціальнаго значенія выдѣлены въ виду того, что съ 1911 г. они проводятся по смѣтѣ Главнаго Управленія

родный судоходный конгрессъ въ Филадельфію.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ	т ы с . я	
Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ	6.706 *(27,8%)*	7.188 *(26,8%)*	+ 482	7.306 *(25,8%)*
	7.705 *(31,9%)*	8.551 *(31,9%)*	+ 846	8.913 *(31,5%)*
Устройство шоссе спеціальнаго значенія.	323 *(1,4%)*	420 *(1,6%)*	+ 97	155 *(0,5%)*
Возникающіе неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ	650 *(2,7%)*	325 *(1,2%)*	— 325	—
Расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ базенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ	—	—	—	400 *(1,4%)*
Всего	24.155 *(100%)*	26.839 *(100%)*	+ 2.684	28.298 *(100%)*

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 118	8.009 *(27,9%)*	+ 703	8.065 *(26,0%)*	+ 56	8.266 *(24,3%)*	+ 201	+ 1.560
+ 362	8.856 *(30,8%)*	— 57	8.748 *(28,2%)*	— 108	8.850 *(26,1%)*	+ 102	+ 1.145
— 265	—	— 155	—	—	—	—	— 323
—	—	—	—	—	—	—	— 650
+ 400	280 *(1,0%)*	— 120	195 *(0,7%)*	— 85	170 *(0,5%)*	— 25	+ 170
+ 1.459	28.697 *(100%)*	+ 399	31.078 *(100%)*	+ 2.381	34.013 *(100%)*	+ 2.935	+ 9.858

Обозрѣвая вышеприведенную таблицу назначеній съ точки зрѣнія измѣненія относительнаго значенія главнѣйшихъ рубрикъ расходовъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ 1912 г., по сравненію съ 1908 г., назначенія на расходы по воднымъ путямъ заняли первенствующее значеніе въ смѣтѣ и вмѣсто 53,6 % въ 1907 г., постепенно повышаясь, достигли 65,7 % общаго итога назначеній. Напротивъ того, ассигнованія на шоссейныя и грунтовыя дороги, хотя абсолютно и возросли, но относительное значеніе ихъ въ ряду прочихъ издержекъ сократилось съ 31,9 % въ 1907 г. до 26,1 % въ 1912 г. Относительно расходовъ по управленію слѣдуетъ замѣтить, что они изъ года въ годъ сокращались, какъ по абсолютной величинѣ, такъ и по относительному своему значенію и съ 11,4 % въ 1907 г. сократились до 7,7 % въ 1912 г. Переходя, затѣмъ, къ детальному разсмотрѣнію упомянутой таблицы, необходимо отмѣтить, что ассигнованіе, исчисленное бюджетной комиссіей на 1912 г., превысило ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на 9.858.000 р. или на 40,8 %. Это превышеніе выразится еще въ большей суммѣ, а именно 10.181.000 р. (42,7 %), если исключить изъ ассигнованія 1907 г. кредиты на устройство шоссе спеціальнаго значенія (323.000 р.), которые съ 1911 г. вносятся въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Необходимо при этомъ отмѣтить, что и до 1911 г. кредиты эти лишь проводились по смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, такъ какъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 января 1889 г. кредиты переводились въ распоряженіе военнаго вѣдомства, коимъ и производилась постройка шоссе. На неудобства этого порядка было обращено вниманіе бюджетной комиссіей еще въ первую сессію, причемъ комиссія, съ своей стороны, полагала, что постройка стратегическихъ шоссе могла бы быть поручена тому же вѣдомству путей сообщенія, коимъ производится сооруженіе стратегическихъ желѣзныхъ дорогъ. Впрочемъ, постройка стратегическихъ шоссе на Кавказѣ осталась попрежнему въ вѣдѣніи Кавказскаго округа путей сообщенія, но планъ работъ опредѣляется военнымъ вѣдомствомъ.

Наибольшій приростъ назначеній замѣчается по расходамъ на водные пути, которые увеличились на 9.610.000 р., или на 78,7 %. Наибольшее ассигнованіе по этой группѣ приходится на ремонтъ и содержаніе водныхъ путей (отъ 40,8 % до 44,2 % всего

назначенія по смѣтѣ), но приростъ составляетъ всего 3.668.000 р., или 34,3 %, такъ какъ Государственная Дума и бюджетная комиссія въ отношеніи большинства расходовъ, входящихъ въ это смѣтное подраздѣленіе, придерживались того взгляда, что увеличеніе ихъ должно быть допускаемо съ извѣстной постепенностью, подвергая испрашиваемые вѣдомствомъ кредиты наибольшему сокращенію, какъ это можно усмотрѣть изъ таблицъ, помѣщенныхъ на стр. 365—372. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляютъ лишь кредиты на надзоръ за судоходствомъ и обстановку водныхъ путей, которые Государственная Дума не сокращала, имѣя въ виду, что какъ надзоръ за судоходствомъ, такъ и обстановка нашихъ водныхъ путей страдаютъ значительными недостатками и требуютъ улучшенія. Кромѣ того, Государственная Дума и бюджетная комиссія считались также съ необходимостью улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ, поставленныхъ въ нѣкоторыхъ округахъ, согласно заявленію вѣдомства, въ очень плохія условія.

Ассигнованія на новыя работы возросли на 5.571.000 р., или на 433,9 %. Въ дѣйствительности процентъ прироста еще выше, если принять во вниманіе, что до 1910 г. въ составъ ассигнованій на новыя работы входили кредиты на мелкія работы, такъ назыв. категоріи III (стоимостью не свыше 25.000 р.) Работы эти по существу ничѣмъ не выдѣлялись изъ категоріи ремонтныхъ работъ и до установленія въ 1903 г. новой классификаціи для смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ кредиты на эти работы испрашивались именно въ составѣ ремонтныхъ кредитовъ. На это обстоятельство было обращено вниманіе бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. и указано на желательность возвращенія къ прежнему порядку, что и было выполнено вѣдомствомъ съ 1910 г. Если исключить изъ ассигнованія 1907 г. кредиты на работы III категоріи (320.000 р.), то приростъ въ 1912 г. составитъ 611,1 %.

Назначенія на новыя работы слагаются, главнымъ образомъ, изъ ассигнованій на «новыя работы на существующихъ путяхъ» и заготовку судовъ и снарядовъ. Тѣ и другіе расходы встрѣчали полное сочувствіе какъ со стороны бюджетной комиссіи, такъ и Государственной Думы, имѣвшихъ въ виду, съ одной стороны, настоятельную нужду нашихъ водныхъ путей въ коренныхъ улучшеніяхъ, съ другой—не-

достаточность имѣющихся землечерпательныхъ каравановъ и судовъ, а равно дороговизну аренды судовъ, согласно заявленіямъ вѣдомства. Впрочемъ, при разсмотрѣніи смѣтъ на 1911 и 1912 гг. вѣдомство уже отказалось отъ отрицательнаго отношенія къ арендѣ судовъ, указывая, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ аренда обойдется казнѣ дешевле содержанія собственныхъ пароходовъ. Если сокращенія и дѣлались по настоящему параграфу, то, главнымъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда усматривалось неиспользованіе вѣдомствомъ ассигнованій предшествующихъ лѣтъ, какъ это было, напримѣръ, въ 1911 г. Указанное благопріятное отношеніе Государственной Думы и бюджетной комиссіи къ расходамъ на новыя работы и заготовку судовъ подтверждается слѣдующими данными, наглядно рисующими непрерывный ростъ ассигнованій по этимъ статьямъ:

	Новыя работы категоріи I и II.	Заготовка судовъ.
1908 г.	1.250.000 р.	600.000 р.
1909 »	2.037.000 »	800.000 »
1910 »	2.600.000 »	1.000.000 »
1911 »	3.186.000 »	1.600.000 »
1912 »	4.725.000 »	2.123.000 »
	13.798.000 р.	6.123.000 р.

Изъ отпущенныхъ въ 1908—1912 г.г. по категоріи I новыхъ работъ кредитовъ въ суммѣ 11.315.000 р. наиболѣе крупныя ассигнованія приходятся на расходы по слѣдующимъ работамъ: 1) выправленіе пограничной съ Австріей части р. Вислы—948.000 р.; 2) выправленіе участка р. Вислы отъ Нешавы до Прусской границы—300.000 р.; 3) улучшеніе судоходныхъ условій Нижняго Днѣпра—2.571.000 р.; 4) улучшеніе судоходныхъ условій р. Оки между Коломной и устьемъ—2.400.000 р.; 5) шлюзованіе р. Сѣвернаго Донца между ст. Гундоровской и устьемъ—3.396.000 р., и 6) расширеніе бухты въ Самарѣ—539.000 р. Изъ 13.798.000 р., отпущенныхъ на новыя работы, наиболѣе крупныя ассигнованія приходятся на округа: Московскій, Кіевскій, Варшавскій и Казанскій, что представляется вполнѣ понятнымъ, такъ какъ въ этихъ округахъ производились наиболѣе крупныя работы (выше поименованныя).

Ассигнованія на изслѣдованія и изысканія, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ также дали зна-

чительный приростъ—на 102,7%. Изъ 3.239.000 р., отпущенныхъ въ 1908—1912 г.г. на изысканія и изслѣдованія, 2.400.000 р. приходились на Европейскую Россію и 839.000 р. на Сибирь. Сверхъ того, на основаніи закона 21 іюня 1910 г. было дополнительно отпущено за счетъ сбереженій по Министерству Путей Сообщенія по государственной росписи на 1910 г.— 80.000 р. на производство опытовъ и изысканій по устройству на р. Волховѣ электрической станціи и по передачѣ электрическаго тока въ С.-Петербургъ и 40.000 р. на производство изысканій соединенія Тобольска съ Тюменью шлюзованнымъ путемъ.

Ассигнованія на мѣры воспособленія судоходству, главнымъ образомъ, на пособія пароходнымъ предпріятіямъ, возросли всего на 7,4%. Пособія пароходнымъ предпріятіямъ производятся на основаніи законовъ, состоявшихся въ теченіе 1908—1911 г.г., преимущественно за содержаніе срочныхъ рейсовъ по рѣкамъ Сибири и оз. Байкалу.

Ассигнованія на шоссейныя и грунтовыя дороги (не считая шоссе спеціальнаго значенія) возросли всего лишь на 1.145.000 р., или 14,9%. При этомъ приростъ касается всецѣло ассигнованій по ремонту и содержанію шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, которыя увеличились на 23,3%, такъ какъ ассигнованія на новыя работы не увеличились, но даже сократились на 41,5%, какъ усматривается изъ вышеприведенной таблицы (вмѣсто 999.000 р.— 584.000 р.). Но этотъ выводъ нуждается въ значительныхъ поправкахъ, такъ какъ для правильнаго сопоставленія ассигнованій 1907 и 1912 гг. надо исключить изъ ассигнованія 1907 г. кредитъ на новыя работы III категоріи (350.000 р.), такъ какъ этотъ кредитъ, согласно указаніямъ бюджетной комиссіи, съ 1910 г. включенъ въ составъ ремонтныхъ кредитовъ, какъ это сдѣлано и по воднымъ путямъ; затѣмъ, надлежитъ исключить кредитъ на упроченіе стратегическихъ шоссе Виленскаго и Кіевскаго округовъ (250.000 р.), который съ 1910 г. также включенъ въ составъ ремонтныхъ кредитовъ. Внеся указанныя поправки, оказывается, что ассигнованіе 1907 г. составляетъ всего 399.000 р., т. е. менѣе ассигнованія, исчисленнаго бюджетной комиссіей на 1912 г., на 185.000 р. При этихъ условіяхъ назначеніе на 1912 г. оказывается выше ассигнованія 1907 г. на 46,4%. Изъ отпущенныхъ по смѣтамъ 1908—1912 гг. кредитовъ на «новыя работы по шоссейнымъ и грун-

товымъ дорогамъ и заготовку снарядовъ для нихъ» въ суммѣ 4.852.000 р. собственно на новыя работы приходится 4.348.000 р., въ томъ числѣ на устройство новыхъ путей общаго значенія—1.380.000 р., и на новыя работы на существующихъ путяхъ—2.968.000 р. За исключеніемъ 620.000 р., ассигнованныхъ на основаніи закона 22 марта 1908 г. на постройку моста черезъ р. Великую въ г. Псковѣ, остальная сумма, 3.728.000 р., отпущенная на новыя работы, падаетъ цѣликомъ на округа Варшавскій, Виленскій, Кіевскій и Кавказскій, причемъ наибольшая часть ассигнованія приходится на послѣдній округъ. Указанный выше кредитъ въ 1.380.000 р. подъ наименованіемъ «на устройство новыхъ путей общаго значенія» былъ собственно ассигнованъ на устройство стратегическихъ дорогъ въ Закавказьѣ (кромѣ 30.000 р., отпущенныхъ на Новороссійско-Сухумское шоссе). Если же исключить изъ 2.968.000 р. ассигнованія 1908 и 1909 гг. на работы категоріи III (830.000 р.) и на упроченіе стратегическихъ дорогъ въ Виленскомъ и Кіевскомъ округахъ (284.000), какъ включенныя съ 1910 г. въ составъ ремонтныхъ кредитовъ, то окажется, что всего на постройку шоссе ассигновано въ 1908—1912 гг. 3.234.000 р., въ томъ числѣ на стратегическія шоссе—1.350.000 р. (1.380.000 р.—30.000 р.).

Сверхъ того, какъ усматривается изъ таблицы, въ 1908 и 1909 г.г. было отпущено 575.000 р. на устройство шоссе спеціальнаго значенія (въ Западномъ краѣ); по смѣтѣ 1910 г. кредитовъ подъ такимъ наименованіемъ не значилось, такъ какъ кредитъ въ 50.000 р. на вознагражденіе за отчужденныя подъ стратегическія шоссе земли былъ отпущенъ въ составѣ прочихъ кредитовъ на расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ; съ 1911 г., какъ указывалось уже, кредиты на устройство этихъ шоссе перенесены въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба.

Расходы по управленію, какъ усматривается изъ таблицы, уменьшились въ 1912 г. по сравненію съ 1907 г. на 94.000 р., или на 3,4%, вслѣдствіе упраздненія, по настояніямъ Государственной Думы, нѣкоторыхъ должностей по центральному управленію (законъ 11 апрѣля 1909 г.), Техническаго Присутствія по постройкѣ Новороссійско-Сухумскаго шоссе (съ 1910 г.) и 10 шоссейныхъ заставъ (законы 11 апрѣля 1910 г. и 23 декабря 1911 г.).

Помимо трехъ вышеприведенныхъ основныхъ группъ расходовъ, по смѣтамъ 1907 и 1908 г.г. отпускались еще, какъ усматривается изъ таблицы, кредиты на «возникающіе неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ». Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказалась за исключеніе означеннаго кредита полностью (650.000 р.), имѣя въ виду, что въ государственную роспись вносится спеціальный фондъ въ 10.000.000 р. на «расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности», на счетъ котораго и должны быть отнесены всякаго рода экстренныя въ теченіе года издержки. Вслѣдствіе возраженій Государственнаго Совѣта это сокращеніе, по предложенію согласительной комиссіи, было понижено на половину. Согласно указаніямъ Государственной Думы, въ смѣту на 1909 г. уже не былъ включенъ особый кредитъ на непредвидѣнные расходы. Взамѣнъ этого былъ ассигнованъ особый кредитъ на «расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ». Ранѣе расходы эти удовлетворялись изъ кредита на «возникающіе неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ» и только по смѣтѣ 1909 г. вышеупомянутыя ассигнованія были выдѣлены и указано было ихъ прямое назначеніе.

Уже при разсмотрѣніи смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1908 г. бюджетной комиссіей и Государственной Думой было обращено вниманіе на недостаточность ассигнованія на водные пути и шоссейныя дороги. По этому поводу въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1908 г. было указано, что съ конца 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, одновременно съ развитіемъ дѣятельности правительства въ области желѣзнодорожнаго строительства, замѣчается постепенно ослабленіе его вниманія къ дѣлу улучшенія нашихъ водныхъ и шоссейныхъ сообщеній. Явленіе это выразилось прежде всего въ постоянномъ за послѣднія 20 лѣтъ сокращеніи, до предѣловъ крайней необходимости, тѣхъ средствъ, которыя требовались на поддержаніе этихъ путей въ порядкѣ. Сокращеніе кредитовъ собственно на дорожное дѣло могло быть объяснено умень-

шеніемъ движенія по нѣкоторымъ шоссейнымъ дорогамъ, утратившимъ свое первоначальное значеніе, съ развитіемъ желѣзнодорожной сѣти, а также передачей этихъ шоссе въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, что въ результатѣ привело къ нѣкоторой экономіи въ расходахъ. Если такимъ образомъ принятыя правительствомъ мѣры къ уменьшенію издержекъ казны на содержаніе дорогъ и оправдывались обстоятельствами дѣла, то едва-ли можно было согласиться съ цѣлесообразностью такой же системы по отношенію къ воднымъ путямъ, принимая во вниманіе, что для грузовъ, не требующихъ срочной доставки и перевозка которыхъ должна быть выполнена лишь наиболѣе дешевымъ способомъ, составляющихъ, между тѣмъ, главную часть всего нашего грузооборота, водные пути всегда будутъ болѣе выгодными средствами сообщенія. Это положеніе вещей усугублялось еще полнымъ отсутствіемъ какого либо плана или даже простой послѣдовательности въ проведеніи тѣхъ мѣропріятій, которыя въ этой области предпринимались. Причина этихъ недостатковъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, заключалась, между прочимъ, и въ отсутствіи классификаціи нашихъ рѣкъ и искусственныхъ водныхъ системъ по степени ихъ экономическаго значенія. Безъ такого раздѣленія водныхъ путей на разряды и безъ плана, тщательно соображеннаго съ другими вопросами нашего дорожнаго строительства, не представлялось возможности опредѣленно высказаться за преимущественное осуществленіе въ этой области того или другого мѣропріятія. Только при соблюденіи этихъ условій и при строго послѣдовательномъ выполненіи предусмотрѣнныхъ планомъ работъ можно было надѣяться, что казна будетъ ограждена отъ малопроизводительной затраты народныхъ средствъ. Такое же отсутствіе плана и классификаціи было отмѣчено и въ дѣлѣ постройки шоссейныхъ дорогъ, за исключеніемъ развѣ сооруженія сѣти стратегическихъ дорогъ.

Устройство новыхъ дорогъ общаго значенія за послѣдніе годы, какъ указывалось уже, производится исключительно со стратегическою цѣлью по требованію военнаго вѣдомства и притомъ исключительно въ Западномъ краѣ и на Кавказѣ. Между тѣмъ, необходимость имѣть благоустроенные подъѣздные пути и недостаточность ихъ у насъ настолько общепризнаны, что слѣдовало, какъ указывала комиссія, возможно скорѣе приступить къ сооруженію таковыхъ, пользуясь

хотя бы и незначительными на первое время ассигнованіями на этотъ предметъ. Дѣло это, по мнѣнію комиссіи, могло бы быть поручено или вѣдомству, или же земствамъ при субсидіи отъ казны. И въ томъ и другомъ случаѣ какъ общее руководство новымъ строительствомъ, такъ и установленіе планомѣрности работъ должно сосредоточиваться въ Министерствѣ Путей Сообщенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, дѣло улучшенія нашихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ должно было потребовать не только значительныхъ усилій въ смыслѣ выработки опредѣленнаго и тщательно соображеннаго плана предстоявшихъ работъ въ зависимости отъ классификаціи рѣкъ по степени ихъ экономическаго значенія, но и крупныхъ издержекъ со стороны государственнаго казначейства на осуществленіе и проведеніе въ жизнь намѣченныхъ планомъ мѣропріятій.

Предстоявшія капитальныя затраты по размѣру и характеру своему едва ли могли найти себѣ мѣсто въ отдѣлѣ обыкновенныхъ расходовъ нашего бюджета. По мнѣнію бюджетной комиссіи, подобнаго рода издержки правильнѣе было бы приравнять, по свойству ихъ, къ расходамъ на постройку новыхъ желѣзнодорожныхъ линій, которыя исчисляются по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи и покрываются спеціально для сего заключаемыми займами. Такой же порядокъ надлежало бы примѣнить и къ расходамъ на работы по водянымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ.

Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. признала необходимымъ, чтобы Министерствомъ Путей Сообщенія: 1) «*была составлена классификація рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ по степени ихъ экономическаго значенія и въ связи съ этимъ выработанъ общій финансовый и техническій планъ улучшенія водныхъ путей, устройства и содержанія дорогъ, съ указаніемъ послѣдовательности осуществленія намѣченныхъ планомъ работъ*» и 2) «*были представлены предположенія о перенесеніи кредитовъ, предназначенныхъ на новыя работы и капитальныя улучшенія водныхъ путей, а также на устройство шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, изъ отдѣла обыкновенныхъ въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи*»

*

По поводу означеннаго пожеланія Государственной Думой въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1909 г. было указано, что пожеланіе это принято Министерствомъ Путей Сообщенія во вниманіе и что такой планъ, равно какъ и предположенія о перенесеніи кредитовъ на новыя работы въ отдѣлъ чрезвычайныхъ расходовъ—находятся въ разработкѣ и по окончательномъ изготовленіи будутъ представлены въ видѣ особой записки. Тѣмъ не менѣе, однако, Министерство Путей Сообщенія не указывало даже и приблизительно срока, къ которому будетъ закончена эта работа.

Въ виду сего Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. приняла пожеланіе о «*скорѣйшемъ окончаніи Министерствомъ Путей Сообщенія работъ по составленію классификаціи рѣкъ, искусственныхъ водныхъ системъ и дорогъ, сообразно степени ихъ экономическаго значенія, и по выработкѣ общаго финансоваго и техническаго плана улучшенія водныхъ путей и устройства и содержанія дорогъ въ тѣсной связи съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ и при широкомъ участіи заинтересованныхъ общественныхъ организацій*». Указывая на необходимость выработки плана улучшенія водныхъ путей въ тѣсной связи съ планомъ сооруженія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ, бюджетная комиссія, согласно предложенію коей было принято означенное пожеланіе, исходила изъ тѣхъ соображеній, что планомѣрность въ работахъ по улучшенію водныхъ путей была бы далеко не полной, если бы при установленіи плана развитія водныхъ путей Россіи не было бы обращено должнаго вниманія на тѣснѣйшую ихъ связь и взаимодѣйствіе какъ съ существующими желѣзными дорогами, такъ и съ общимъ планомъ развитія и усиленія нашей желѣзнодорожной сѣти. Не слѣдовало при этомъ ограничиваться односторонней оцѣнкой такого взаимодѣйствія водныхъ путей и желѣзныхъ дорогъ, ставя во главу интересы послѣднихъ и давая первымъ лишь служебную роль такихъ же подъѣздныхъ и вспомогательныхъ путей, какъ грунтовыя дороги. Опытъ Западной Европы показываетъ, что самое широкое развитіе желѣзнодорожной сѣти нисколько не лишаетъ водные пути ихъ значенія, какъ гигантскихъ магистралей, равноцѣнныхъ и равноправныхъ желѣзнымъ дорогамъ. Лишь искуственными тарифами, систематически пренебрегая улучшеніемъ водныхъ путей, можно отвлекать массы дешевыхъ и

сырыхъ грузовъ на желѣзныя дороги, но такая политика, по мнѣнію комиссіи, можетъ принести значительный вредъ народному и государственному хозяйству. Задача правильно понятой желѣзнодорожной политики должна быть не конкуренція съ водными путями, а раздѣленіе сферъ вліянія къ обоюдной выгодѣ тѣхъ и другихъ. Но выполненіе этой задачи невозможно, если планъ развитія водныхъ путей будетъ разработанъ отдѣльно отъ плана желѣзнодорожной сѣти. Съ другой стороны, бюджетная комиссія считала совершенно необходимымъ, чтобы въ разработкѣ плана усиленія путей сообщенія принимали участіе не только правительственныя учрежденія и лица, но были выслушаны мнѣнія и наиболѣе заинтересованныхъ общественныхъ организацій, представителей торговли, промышленности и сельскаго хозяйства. Опытъ дѣятельности порайонныхъ комитетовъ показалъ цѣлесообразность такой постановки дѣла. Принимая во вниманіе, что разработка обширнаго плана работъ по развитію водныхъ путей несомнѣнно потребуетъ довольно продолжительнаго времени, согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума не нашла возможнымъ требовать отъ вѣдомства путей сообщенія представленія такого плана къ моменту внесенія смѣты на 1910 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ признала необходимымъ «*включеніе въ смѣту на 1910 г. по отдѣлу новыхъ работъ лишь кредитовъ на неотложнѣйшія работы, вполнѣ обоснованныя съ экономической и технической стороны, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и представляющія собой планомѣрное улучшеніе каждаго отдѣльнаго воднаго пути*».

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. было указано на крайнюю трудность и сложность поставленной вѣдомству Государственной Думой задачи, тѣмъ не менѣе Министръ Путей Сообщенія т. с. Рухловъ нашелъ неотложнымъ принятіе со стороны вѣдомства всѣхъ зависящихъ мѣръ къ осуществленію соотвѣтствующихъ пожеланій Государственной Думы. Не задаваясь пока ни цѣлью общей классификаціи всѣхъ рѣкъ Имперіи, какъ неосуществимой въ настоящее время за отсутствіемъ нужныхъ для сего матеріаловъ, ни цѣлью составленія полнаго плана работъ на водныхъ путяхъ, вѣдомство все же считало возможнымъ выяснить объемъ и характеръ работъ по водянымъ сообщеніямъ, подлежащихъ выполненію въ ближай-

шіе годы, и намѣтить послѣдовательность дальнѣйшихъ изысканій. Такія соображенія, не имѣя исчерпывающаго значенія, могли послужить, по мнѣнію вѣдомства, къ выясненію тѣхъ практическихъ результатовъ, достиженіе коихъ доступно не въ очень долгій срокъ. Руководствуясь этими соображеніями, возможно было бы внести въ дѣло водяныхъ сообщеній начало планомѣрности и включать въ соотвѣтственныя смѣты лишь кредиты на неотложнѣйшія работы, сосредоточенныя въ немногихъ группахъ и достаточно обоснованныя съ экономической и технической стороны. Для осуществленія этой ближайшей задачи въ мартѣ 1909 г. была образована при Министерствѣ Путей Сообщенія особая междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ проф. Тимонова, въ составъ коей вошли на правахъ членовъ и представители общественныхъ учрежденій и ученыхъ обществъ.

Комиссія эта въ первый періодъ своей дѣятельности, какъ указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., намѣтила уже сѣть главныхъ водяныхъ магистралей, но такъ какъ разрѣшеніе вопроса о магистраляхъ, какъ транзитныхъ путяхъ, и составленіе общаго плана, съ опредѣленіемъ очередей и времени производства работъ, могло послѣдовать въ полномъ видѣ не раньше окончанія надлежащихъ техническихъ и экономическихъ изслѣдованій и составленія по каждому отдѣльному пути, входящему въ общую магистральную сѣть, вполнѣ обоснованнаго проекта его улучшенія, если бы таковое потребовалось, то представлялось, по мнѣнію вѣдомства, безотлагательнымъ приступить къ производству всѣхъ опредѣленно намѣченныхъ вышеназванной комиссіей экономическихъ изслѣдованій и техническихъ изысканій, съ составленіемъ проекта работъ по улучшенію судоходныхъ качествъ рѣкъ. Въ виду этого междувѣдомственною комиссіею, при участіи Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ была составлена программа и исчисленіе стоимости по изслѣдованію водныхъ путей Имперіи и по составленію проектовъ ихъ улучшенія и развитія для періода 1911—1915 г.г., при чемъ были приняты во вниманіе какъ начатыя производствомъ, такъ и законченныя, за счетъ отпущенныхъ уже кредитовъ, изслѣдованія водныхъ путей и учтены потребности, удовлетворяемыя ассигнованіями предыдущихъ лѣтъ и пред-

стоящія производствомъ въ послѣдующемъ. Полная стоимость изслѣдованій и сопряженныхъ съ ними общихъ расходовъ была исчислена комиссіей на періодъ 1911—1915 г.г. въ размѣрѣ 3.360.000 р., съ погоднымъ распредѣленіемъ по 672.000 р. Означенная программа была принята вѣдомствомъ въ основаніе при составленіи смѣтъ на 1911 и 1912 г.г., съ нѣкоторыми лишь измѣненіями. Затѣмъ междувѣдомственная комиссія составила планъ работъ по улучшенію и развитію водяныхъ сообщеній Имперіи въ періодъ 1912—1916 г.г. при чемъ общій расходъ на эти работы исчисленъ въ 221.898.000 р.

Такимъ образомъ пожеланіе Государственной Думы относительно выработки плана работъ по улучшенію водныхъ путей вѣдомствомъ было принято во вниманіе. Равнымъ образомъ было принято вѣдомствомъ къ руководству пожеланіе Государственной Думы относительно включенія въ смѣту на 1910 г. по отдѣлу новыхъ работъ лишь кредитовъ на неотложнѣйшія работы по улучшенію водныхъ путей.

Что же касается выработки плана работъ по сооруженію шоссейныхъ дорогъ, то первоначально, какъ выяснилось изъ письменной справки, представленной при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г., вѣдомство не предполагало вырабатывать таковой планъ, указывая, что за шоссейными путями въ настоящее время осталось лишь значеніе какъ путей мѣстныхъ и подъѣздныхъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, къ пристанямъ и промышленнымъ пунктамъ.

Исключеніе представляли, какъ указывалось выше, лишь шоссейныя дороги, имѣющія стратегическое значеніе, сооруженіе коихъ производится по плану, разрабатываемому и утверждаемому Военнымъ вѣдомствомъ.

Однако, въ засѣданіи Государственной Думы 5 іюня 1912 г., при разсмотрѣніи законопроекта «о выдачѣ Зміевскому уѣздному земству безвозвратно пособія на переустройство дамбы и мостовъ черезъ рѣку С. Донецъ по дорогѣ между г. Чугуевымъ и с. Малиновкою», представитель вѣдомства заявилъ, что вѣдомство въ настоящее время занято выработкой общаго плана дорожнаго строительства.

Слѣдующій затѣмъ вопросъ, останавливавшій на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы, былъ вопросъ о способѣ составленія смѣтъ и расцѣнокъ по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ. Государственной Думой было отмѣчено при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., что примѣнявшійся этимъ Управленіемъ способъ составленія смѣтъ и расцѣнокъ исключительно по Урочному Положенію и справочнымъ цѣнамъ имѣлъ послѣдствіемъ, вслѣдствіе превышенія смѣтныхъ исчисленій, увеличеніе расходовъ какъ при подрядномъ, такъ и при хозяйственномъ способахъ производства работъ. Между тѣмъ само вѣдомство путей сообщенія при составленіи смѣтъ и расцѣнокъ по желѣзнымъ дорогамъ не придерживалось правилъ Урочнаго Положенія, какъ совершенно устарѣвшихъ, а равно и справочныхъ цѣнъ, и всѣ работы разсчитывало по практическимъ цѣнамъ на единицу. Вслѣдствіе сего Государственная Дума признала необходимымъ «*внесеніе Министерствомъ Путей Сообщенія предположеній о замѣнѣ составленія по Урочному Положенію смѣтъ и расцѣнокъ по работамъ, исполняемымъ Управленіемъ Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ,—расчетами единицъ работъ по практическимъ нормамъ, и справочныхъ цѣнъ—нормальными, утверждаемыми установленнымъ для этого порядкомъ*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. было указано, что состоявшійся 19 апрѣля 1909 г. законъ объ упраздненіи при составленіи смѣтъ по Управленію Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ справочныхъ цѣнъ и о замѣнѣ ихъ цѣнами нормальными, утверждаемыми въ установленномъ порядкѣ, даетъ возможность подготовить почву для постепеннаго перехода къ опредѣленію стоимости простѣйшихъ единицъ работъ задѣльно, по практическимъ нормамъ, не прибѣгая къ справкамъ съ Урочнымъ Положеніемъ. Съ другой стороны, Министерствомъ Путей Сообщенія предпринятъ также и коренной пересмотръ Урочнаго Положенія, съ исправленіемъ всѣхъ тѣхъ нормъ, которыя подлежали бы измѣненію въ зависимости отъ современныхъ успѣховъ техники. Совокупность двухъ указанныхъ мѣръ, по мнѣнію вѣдомства, приведетъ къ значительному упорядоченію смѣтныхъ исчисленій и сдѣлаетъ возможной постепенную замѣну составленія смѣтъ и расцѣнокъ практическими нормами единицъ работъ.

Въ объяснительной запискѣ къ отчету Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи за 1910 г. указывается, что законъ 19 апрѣля 1909 г. о нормальныхъ цѣнахъ оказалъ существенное вліяніе на упорядоченіе хозяйства въ округахъ путей сообщенія въ смыслѣ пониженія смѣтныхъ исчисленій стоимости работъ: въ прежнее время, напр. въ Казанскомъ округѣ, при опредѣленіи стоимости работъ на Волгѣ, камень бутовый расцѣнивался въ 88 р., а по нормальнымъ цѣнамъ—въ 35 р., булыжный камень—въ 104 р., нынѣ—отъ 35 до 42 р., хворостъ — въ 37 р., нынѣ — около 10 р., и т. п. Хотя въ 1910 г. законъ 1909 г. не былъ введенъ въ дѣйствіе въ полномъ объемѣ во всѣхъ округахъ, и только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ были выработаны цѣны на единицы работъ, но опытъ этихъ округовъ въ достаточной степени показалъ, насколько высоко расцѣнивались работы по воднымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ до 1909 г.

Въ связи съ вопросомъ о необходимости измѣненія способа составленія смѣтъ и расцѣнокъ по работамъ, исполняемымъ на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, Государственная Дума и бюджетная комиссія останавливались также на тѣхъ непорядкахъ, кои наблюдаются до настоящаго времени при производствѣ указанныхъ работъ, а равно и на тѣхъ мѣрахъ, какія предпринимаются вѣдомствомъ для устраненія и, главнымъ образомъ, предупрежденія таковыхъ непорядковъ.

Согласно объясненіямъ, представленнымъ вѣдомствомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., улучшеніе постановки хозяйственной стороны дѣла предполагается достигнуть сближеніемъ дѣятельности Министерства Путей Сообщенія и его мѣстныхъ органовъ управленія съ общественными организаціями, а также улучшеніемъ матеріальнаго положенія чиновъ вѣдомства, предусмотрѣннымъ въ проектѣ новыхъ штатовъ Министерства. Къ обсужденію проекта смѣты на 1911 г. въ комиссіяхъ при округахъ путей сообщенія впервые были приглашены представители всѣхъ заинтересованныхъ въ судоходствѣ мѣстныхъ организацій, городовъ и земствъ; болѣе широкое привлеченіе этихъ представителей для разрѣшенія цѣлаго ряда вопросовъ также предусмотрѣно новыми штатами. Относительно шоссейныхъ путей вѣдомство придерживается взгляда о желательности передачи неимѣющихъ стратегическаго значенія шоссе въ вѣдѣніе земствъ, при техническомъ надзорѣ со стороны

Министерства Путей Сообщенія. По поводу выраженнаго въ средѣ бюджетной комиссіи мнѣнія о цѣлесообразности привлеченія мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей въ пріемные комитеты и о желательности создать такія условія, которыя обезпечивали бы возможность общественнаго контроля за исполненіемъ и условіями выполненія работъ, представитель вѣдомства заявилъ, что хотя вѣдомствомъ въ настоящее время подробности этого дѣла еще не выяснены, однако, вѣроятно вопросъ этотъ вскорѣ станетъ на очереди. Нынѣ же вѣдомствомъ принимаются мѣры къ болѣе широкому привлеченію мѣстныхъ подрядчиковъ на торги и къ облегченію условій конкуренціи; въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже достигнуто пониженіе цѣнъ на подряды.

Въ частности при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Государственной Думой было обращено вниманіе на весьма частыя злоупотребленія по поставкѣ и расходованію щебня при ремонтѣ казенныхъ шоссе. Въ виду сего Государственная Дума признала необходимымъ «*принятіе мѣръ къ болѣе дѣйствительному проведенію надзора за поставкой и расходованіемъ щебня на казенныхъ шоссейныхъ дорогахъ*».

По этому поводу въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ на 1910 и 1911 г.г. вѣдомствомъ было указано, что, помимо принятыхъ уже въ порядкѣ административнаго надзора соотвѣтственныхъ мѣръ къ упорядоченію поставокъ и расходованія щебня, вѣдомство путей сообщенія имѣетъ въ виду вообще урегулировать въ ближайшемъ времени на основаніяхъ, наиболѣе обезпечивающихъ интересы казны, заготовку матеріаловъ, требующихся для водныхъ и шоссейныхъ путей, равно какъ храненіе и расходованіе сихъ матеріаловъ, причемъ вошло въ сношенія по сему вопросу съ мѣстными своими учрежденіями, для ближайшаго выясненія мѣстныхъ условій, весьма разнообразныхъ. Въ дополненіе къ изложенному въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. указано, что порядокъ надзора улучшается постепеннымъ предоставленіемъ мѣстной шоссейной администраціи казенныхъ автомобилей, что даетъ возможность, какъ уже и показала практика, быстрыхъ и внезапныхъ освидѣтельствованій какъ поставокъ, такъ и расходованія щебня.

Въ ряду непорядковъ въ области воднаго и дорожнаго хозяйства особое вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы обратилъ затяжной характеръ дѣлъ по отчужде-

нію земель для надобностей водныхъ и шоссейныхъ путей. При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся по смѣтѣ 1909 г. на расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, а также изъ объясненій, представленныхъ по этому поводу вѣдомствомъ, между прочимъ, выяснилось, что означенные кредиты предназначались, главнымъ образомъ, въ уплату за земли, отчужденныя въ давнее время, какъ, напримѣръ, для надобностей Днѣпровско-Бугской системы, для шоссе по Черноморскому побережью отъ Туапсе до Сочи; несмотря на это еще не имѣлось всѣхъ плановъ этихъ отчужденныхъ земель; отсутствіе же этихъ плановъ приводило къ захвату казенныхъ земель; наконецъ для нѣкоторыхъ шоссе не имѣлось вовсе и техническихъ плановъ и даже продольныхъ профилей этихъ шоссе. Послѣднее обстоятельство представляло большой пробѣлъ съ технической стороны, такъ какъ, прежде всего, затрудняло вѣдомству правильный ремонтъ дорогъ. По этому поводу бюджетная комиссія отмѣтила, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ отчужденіе земель, всякое промедленіе весьма невыгодно отражается какъ на интересахъ частныхъ лицъ, такъ и въ особенности казны, которая обязана платить излишніе проценты (6%) съ суммы платежа за пріобрѣтаемую землю, со времени занятія земли по день расчета. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не могла не указать, что какъ самый порядокъ расчета за отчужденныя земли, когда послѣдній производится чуть ли не черезъ десятки лѣтъ съ момента занятія земли, такъ и способъ испрошенія для этой надобности кредита отдѣльно отъ новыхъ работъ представляются неправильными. Каждое отдѣльное очужденіе земли для казенной надобности, требующее особаго, каждый разъ, Высочайшаго разрѣшенія, по самому существу дѣла должно носить срочный характеръ, поэтому и вызываемые отчужденіемъ расходы на уплату за землю, на содержаніе администраціи, совершеніе крѣпостныхъ актовъ, составленіе плановъ и пр. не должны имѣть затяжной характеръ, и продолжительность ихъ должна ограничиваться самое большее однимъ, двумя годами съ момента занятія земли. Для постановки дѣла отчужденія на правильныя основанія вѣдомство должно было бы озаботиться немедленнымъ выясненіемъ всѣхъ расходовъ для уплаты за земли, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы,

и войти съ особымъ представленіемъ объ отпускѣ необходимыхъ на это суммъ, не внося, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, ежегодно въ смѣту отдѣльныя суммы для частичнаго погашенія давнихъ обязательствъ казны, вызывая этимъ совершенно лишніе расходы на уплату процентовъ. Попутно необходимо составить планы отчужденія при всѣхъ тѣхъ сооруженіяхъ по воднымъ и шоссейнымъ путямъ, гдѣ плановъ не имѣлось и гдѣ отсутствіе ихъ приводило къ захватамъ казенной земли, что, въ свою очередь, вызывало различные иски и дѣла, веденіе которыхъ сопряжено опять съ разными издержками. Что же касается отсутствія техническихъ плановъ нѣкоторыхъ сооруженій и даже профилей отдѣльныхъ шоссе, то слѣдовало полагать, что вѣдомство можетъ восполнить столь существенный пробѣлъ въ дѣлѣ надзора и содержанія путей, не выходя изъ предѣловъ отпускаемыхъ ассигнованій на содержаніе личнаго состава. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ *„скорѣйшее выясненіе Министерствомъ Путей Сообщенія всѣхъ расходовъ для уплаты за земли, отчуждаемыя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и внесеніе въ законодательныя учрежденія особаго представленія объ отпускѣ необходимыхъ на это суммъ, съ тѣмъ, чтобы въ смѣту Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, начиная съ 1912 г., не вносились особые на этотъ предметъ кредиты“.*

По этому поводу въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ на 1910 и 1911 г.г., а равно и въ устныхъ объясненіяхъ вѣдомствомъ было указано, что хотя оно и предприняло всѣ зависящія мѣры къ своевременному выполненію поставленной Государственной Думой задачи, однако, въ виду большого количества неоконченныхъ дѣлъ по отчужденію, особенно по Кавказскому и Виленскому округамъ, вѣдомство вынуждено считаться съ этими неблагопріятными условіями, значительно замедляющими успѣшное разрѣшеніе означеннаго вопроса къ намѣченному сроку.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., подтверждая вновь невозможность выполнить поставленную Государственной Думой задачу въ намѣченный срокъ, вѣдомство указываетъ, что въ настоящее время причины, задерживающія движеніе дѣлъ по отчужденію недвижимыхъ имуществъ, въ

достаточной степени выяснены. Главною причиною является устарѣлость закона объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, обставляющаго отчужденіе сложными формальностями, выполненіе коихъ замедляетъ дѣла на цѣлые годы. Въ виду необходимости скорѣйшей отмѣны этихъ устарѣлыхъ формъ, по приказанію Министра Путей сообщенія, было образовано весной 1911 г. междувѣдомственное совѣщаніе, для выработки новаго закона о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ на государственную и общественную пользу. Проектъ новаго закона уже составленъ и подвергнутъ обсужденію въ названномъ совѣщаніи и въ ближайшемъ будущемъ вносится на законодательное разсмотрѣніе. Второю причиною замедленія дѣлъ по отчужденію недвижимыхъ имуществъ, спеціально по Кавказскому округу, гдѣ болѣе всего неоконченныхъ дѣлъ, служитъ запутанность правъ собственности на землю и разнообразіе въ этихъ правахъ въ различныхъ мѣстностяхъ Кавказа и у различныхъ категорій населенія. Эта причина замедленія въ движеніи дѣлъ по отчужденію лежитъ внѣ круга вѣдѣнія Министерства Путей Сообщенія, и на устраненіе этой причины едва ли можно надѣяться въ ближайшемъ будущемъ, но новый законъ объ отчужденіи имуществъ, если онъ получитъ утвержденіе, въ значительной степени облегчитъ дѣло отчужденія и съ этой стороны. Третьей причиной замедленія является, по мнѣнію вѣдомства, недостаточный составъ служащихъ въ окружныхъ правленіяхъ и особенно отсутствіе лицъ, спеціально подготовленныхъ къ дѣламъ по отчужденію имуществъ (агентовъ по отчужденію имуществъ). Это особенно сказывается въ первоначальной стадіи отчужденія, отъ правильной постановки которой весьма зависитъ и дальнѣйшее движеніе дѣлъ. Вѣдомство уже сдѣлало опытъ приглашенія особаго лица для отчужденія земель подъ работу по р.р. Окѣ и Сѣверному Донцу, и таковой опытъ показалъ, что при этомъ дѣла отчужденія двигаются быстрѣе и лучше. Несмотря, однако, на всѣ принятыя мѣры къ скорѣйшему производству дѣлъ по отчужденію имуществъ, оказалось совершенно невозможно выполнить пожеланіе Государственной Думы о ликвидаціи этихъ дѣлъ къ 1912 г.

На ряду съ вопросами, связанными съ хозяйственно-операціонными расходами вѣдомства водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ, Государственная Дума коснулась также вопросовъ,

связанныхъ съ расходами на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій вѣдомства. Какъ и по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія, при разсмотрѣніи смѣты Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1908 г. Государственная Дума выразила пожеланіе, чтобы при внесеніи новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія были представлены предположенія *„объ упраздненіи должностей членовъ Комитета Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ, получающихъ особое по этой должности содержаніе“*. Въ соотвѣтствіи съ этимъ пожеланіемъ Государственная Дума, при разсмотрѣніи законопроекта о продленіи временныхъ штатовъ и учрежденія Министерства Путей Сообщенія, признала возможнымъ упразднить должности членовъ Комитета, которымъ присвоено особое содержаніе только по этой должности, за исключеніемъ одного члена отъ Министерства Финансовъ и члена отъ Государственнаго Контроля. Вслѣдствіе возраженій со стороны Государственнаго Совѣта была также сохранена одна должность члена отъ Министерства Путей Сообщенія. Разсмотрѣніе остальныхъ ассигнованій на содержаніе центральныхъ учрежденій Государственная Дума признала удобнымъ произвести при разсмотрѣніи новыхъ штатовъ; исключеніе было сдѣлано только въ отношеніи нѣкоторыхъ должностей, фактически не замѣщавшихся, которыя было признано возможнымъ упразднить.

При разсмотрѣніи по смѣтѣ 1908 г. расходовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, т. е. округовъ путей сообщенія, бюджетная комиссія обратила вниманіе, что въ этомъ дѣлѣ существуетъ большое разнообразіе. Содержаніе однимъ членамъ производится на основаніи опредѣленныхъ закономъ нормъ, другимъ, кромѣ этого, производится дополнительное содержаніе изъ отпущенной въ установленномъ закономъ же порядкѣ общей для этого суммы и, наконецъ, третьимъ такое содержаніе производится изъ операціонныхъ кредитовъ. Не останавливаясь подробно на этомъ вопросѣ, въ виду предстоявшаго внесенія новыхъ штатовъ вѣдомства, бюджетная комиссія считала необходимымъ, однако, отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ штаты мѣстныхъ учрежденій по численному ихъ составу представляются весьма значительными, какъ, напримѣръ, составъ инспекцій округовъ путей сообщенія, особый личный составъ для дноуглубительныхъ работъ и Особое Техническое

Присутствіе по постройкѣ Новороссійско-Сухумскаго шоссе. Это Присутствіе образовано было по Высочайше утвержденному, 4 іюня 1898 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта для постройки названнаго шоссе, съ отпускомъ на его ежегодное содержаніе 33.580 р. Принимая во вниманіе, что устройство этого шоссе было закончено къ 1907 г. и что Техническимъ Присутствіемъ производились только нѣкоторыя дополнительныя и ремонтныя работы какъ на этомъ шоссе, такъ и на другихъ 448 верстахъ шоссейныхъ дорогъ, находившихся въ вѣдѣніи этого Присутствія, упраздненіе послѣдняго, съ передачей всѣхъ его функцій Кавказскому округу путей сообщенія, представлялось вполнѣ своевременнымъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ, чтобы при внесеніи новыхъ штатовъ вѣдомствомъ были представлены предположенія *„о возможномъ сокращеніи состава инспекцій округовъ путей сообщенія и числа особыхъ чиновъ для дноуглубительныхъ работъ“* и *„объ упраздненіи Особаго Техническаго Присутствія по постройкѣ Новороссійско-Сухумскаго шоссе“*.

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1909 г. по этому поводу было указано, что при выработкѣ новыхъ штатовъ вѣдомствомъ предполагается сократить въ предѣлахъ возможности составъ инспекцій округовъ и число особыхъ чиновъ для завѣдыванія дноуглубительными снарядами, соединивъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, гдѣ это представляется возможнымъ, инспекторскій и технической надзоръ на водныхъ путяхъ въ лицѣ одного участковаго начальника. Техническое Присутствіе по постройкѣ Новороссійскаго шоссе предполагалось также упразднить, съ передачей, однако, его функцій одному изъ проектируемыхъ отдѣловъ Кавказскаго округа путей сообщенія.

Бюджетная комиссія съ своей стороны замѣтила, что преобразованіе названнаго Присутствія въ отдѣлъ, не достигая главной цѣли, преслѣдуемой Государственной Думой, т. е. возможнаго сокращенія расходовъ на излишнюю администрацію, вмѣстѣ съ тѣмъ противорѣчило бы и самому характеру этого установленія, которое было учреждено лишь временно, а затѣмъ, безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, превратилось въ постоянное учрежденіе. Соотвѣтственно съ этимъ Государственная Дума признала необходимымъ «*скорѣйшее внесеніе Министерствомъ Путей Сообщенія законопроекта объ упраздненіи Особаго Тех-*

ническаго Присутствія по постройкѣ Новороссійско-Сухумскаго шоссе». Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума находила возможнымъ исключить изъ смѣты 1909 г. кредитъ (21.939 р.) на содержаніе особыхъ чиновъ для дноуглубительныхъ работъ, такъ какъ въ нихъ въ настоящее время не представляется никакой необходимости, особенно если принять во вниманіе, что на землечерпательныя работы по рѣкамъ вообще испрашиваются значительныя суммы. Предположенное исключеніе этого кредита, однако, встрѣтило возраженіе со стороны Государственнаго Совѣта, и при разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ согласительной комиссіи кредитъ этотъ былъ оставленъ въ смѣтѣ, но перенесенъ въ § 5 смѣты, въ составъ кредитовъ на ремонтъ и содержаніе водныхъ путей, съ тѣмъ, чтобы онъ расходовался на содержаніе чиновъ, завѣдующихъ дноуглубительными работами.

Въ смѣту на 1910 г. кредита на содержаніе Особаго Техническаго Присутствія по постройкѣ Новороссійско-Сухумскаго шоссе не было внесено, такъ какъ, по мнѣнію вѣдомства, упраздненіе означеннаго Техническаго Присутствія, какъ созданнаго въ видѣ учрежденія временнаго, въ настоящее время, когда строительная дѣятельность на шоссе является почти законченной, не требовало особаго законопроекта и могло быть выполнено непосредственнымъ распоряженіемъ, по принадлежности, Намѣстника Его Величества на Кавказѣ. Дальнѣйшее же завѣдываніе шоссе было возложено на Кавказскій округъ путей сообщенія.

Помимо указанныхъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсужденія какъ въ бюджетной комиссіи, такъ и въ Государственной Думѣ, нѣкоторые вопросы возбуждались непосредственно въ бюджетной комиссіи. Въ началѣ обзора уже было отмѣчено, что, согласно указаніямъ бюджетной комиссіи, кредиты на новыя работы III категоріи какъ по водянымъ, такъ и шоссейнымъ путямъ перенесены съ 1910 г. въ составъ ремонтныхъ кредитовъ. При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе, что въ составъ кредитовъ, испрашиваемыхъ въ распоряженіе Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на изслѣдованія и изысканія, включался также кредитъ «на работы по составленію и изданію свода нивеллировокъ Россійской Имперіи». Принимая во вниманіе, что работы по составленію Свода нивеллировокъ пріурочива-

ются не только къ водянымъ путямъ и шоссейнымъ дорогамъ, но, равнымъ образомъ, и къ желѣзнымъ дорогамъ, бюджетная комиссія выразила пожеланіе, чтобы вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса, не представляется ли болѣе цѣлесообразнымъ на будущее время проводить означенный кредитъ по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія. Въ слѣдующемъ году пожеланіе это вѣдомствомъ принято уже во вниманіе, и кредитъ на работы по составленію и изданію свода нивеллировокъ включенъ въ смѣту Канцеляріи Министра Путей Сообщенія. Равнымъ образомъ, вѣдомствомъ принято во вниманіе по смѣтѣ на 1911 г. пожеланіе, высказанное бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г., чтобы въ прилагаемыхъ къ смѣтѣ вѣдомостяхъ на заготовку судовъ и снарядовъ для надобностей водныхъ путей приводились бы данныя объ остающихся еще платежахъ по заказамъ прежнихъ лѣтъ и о размѣрахъ всѣхъ платежей, которые предстоятъ въ будущемъ, какъ по сдѣланнымъ уже заказамъ, такъ и по предположеннымъ по смѣтѣ.

При разсмотрѣніи смѣтъ на 1909 и 1910 г.г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на желательность скорѣйшей передачи въ частныя руки казенной флотиліи на р.р. Оби и Енисеѣ въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія отъ 9 января 1907 г., принимая во вниманіе убыточность содержанія означенной флотиліи. Въ соотвѣтствіи съ симъ пожеланіемъ вѣдомствомъ былъ внесенъ въ 1909 г. законопроектъ «о передачѣ частнымъ предпринимателямъ содержанія срочнаго казеннаго пароходства по р.р. Оби и Иртышу», удостоившійся Высочайшаго утвержденія 17 іюня 1910 г. Въ мартѣ того же года Министерство Путей Сообщенія внесло также законопроектъ о передачѣ содержанія срочнаго при помощи казенныхъ судовъ флотиліи пароходства по р. Енисею частному обществу. Означенный законопроектъ былъ, однако, отклоненъ Государственной Думой, согласно заключенію финансовой и бюджетной комиссій, обратившихъ вниманіе, что казенныя суда Енисейской флотиліи представляются недостаточно приспособленными къ совершенію срочныхъ почтовыхъ пассажирскихъ рейсовъ по р. Енисею, причемъ цѣлесообразность затратъ на ремонтъ и на переустройство ихъ для указанной надобности представлялась сомнительной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссіями были указаны тѣ условія, на основаніи коихъ могло бы быть орга-

низовано срочное пароходное сообщеніе по р. Енисею. Въ соотвѣтствіи съ симъ вѣдомствомъ была предпринята разработка новыхъ условій содержанія срочныхъ рейсовъ на р. Енисеѣ; назначенный на основаніи этихъ условій вызовъ соискателей на содержаніе упомянутаго сообщенія, однако, какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., оказался неуспѣшнымъ, такъ какъ поступившія по сему вызову заявленія частныхъ предпринимателей оказались не только несогласованными съ установленными Министерствомъ Путей Сообщенія условіями передачи пароходства въ частную эксплоатацію, но и невыгодными для казны, главнымъ образомъ, въ отношеніи испрашиваемой предпринимателями субсидіи. Дальнѣйшіе переговоры съ частными предпринимателями объ условіяхъ передачи въ ихъ содержаніе срочнаго пароходства по р. Енисею, начиная съ 1912 г., до сего времени не привели къ благопріятнымъ результатамъ.

Изъ вышеприведеннаго обзора усматривается, что вѣдомство приняло во вниманіе всѣ пожеланія Государственной Думы и бюджетной комиссіи, а частью уже ихъ выполнило. Это обстоятельство не замедлило отразиться и на тѣхъ сокращеніяхъ которыя дѣлались Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1908—1911 г.г. и предположены бюджетной комиссіей на 1912 г. Сокращенія эти выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Сокращеніе.	%-е отношеніе къ испрашиваемому ассигнованію.
1908 г.	879.264 р.	3,2%
1909 »	1.367.667 »	4,6%
1910 »	682.240 »	2,3%
1911 »	618.560 »	1,9%
1912 »	465.956 »	1,3%
	4.013.687 р.	2,7%

Указанная таблица подтверждаетъ, что размѣръ сокращенія постепенно понижается, по мѣрѣ выполненія вѣдомствомъ

пожеланій Государственной Думы. Выработка плана работъ по улучшенію водныхъ путей въ особенности благопріятно повліяла на размѣры кредитовъ, отпускавшихся на изысканія и изслѣдованія. Въ то время, какъ по смѣтамъ 1908, 1909 и 1910 г.г. было сокращено 23,1%, 8,2% и 11,4% испрашивавшагося вѣдомствомъ ассигнованія, по смѣтѣ на 1911 г. сокращено всего 5,6%; хотя по смѣтѣ на 1912 г. сокращеніе предположено бюджетной комиссіей въ 81.000 р., или 10,7%, но въ это сокращеніе входятъ 42.000 р., падающіе на содержаніе междувѣдомственной комиссіи для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній, дальнѣйшее существованіе коей бюджетная комиссія нашла излишнимъ; если же исключить эти 42.000 р., то сокращеніе опредѣлится въ 5,2%, при чемъ сокращаются исключительно кредиты, не предусматривавшіеся планомъ. Изъ указанной суммы сокращенія, 4.013.687 р., наибольшее сокращеніе приходится на ремонтъ и содержаніе водныхъ путей -1.650.608 р., затѣмъ, на новыя работы на водныхъ путяхъ—733.995 р., ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ—499.706 р., возникающіе неотложные расходы по водянымъ и шоссейнымъ путямъ—325.000 р., изслѣдованія и изысканія по водянымъ путямъ—312.250 р., новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ—189.000 р., мѣры воспособленія судоходству—165.800 р., содержаніе мѣстныхъ учрежденій—70.017 р., содержаніе центральныхъ учрежденій—51.361 р. и изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ—15.950 р. Ассигнованія на «расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ» Государственная Дума оставила безъ измѣненія, имѣя въ виду необходимость скорѣйшаго производства платежей за отчужденныя имущества по мѣрѣ выясненія ихъ размѣровъ.

Помимо указанныхъ сокращеній, согласованныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, по смѣтѣ на 1911 г. Государственной Думой было предположено крупное сокращеніе въ 330.700 р. на новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовку снарядовъ для нихъ—исключительно по Кавказскому округу, въ виду неизрасходованія этимъ округомъ ассигнованій предшествующихъ лѣтъ; однако, Государственный Совѣтъ не согласился съ этимъ сокращеніемъ; равнымъ обра-

зомъ согласительная комиссія не пришла къ соглашенію, и кредитъ былъ возстановленъ на основаніи ст. 13 Правилъ 8 марта 1906 г.

Исполненіе смѣтъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ за 1908—1910 г.г. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Назначено по росписи.	Израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
1908 г. .	26.839.263 р.	27.090.001 р.	— р.	250.738 р.
1909 г. .	28.298.253 »	28.286.315 »	11.938 »	— »
1910 г. .	28.697.845 »	29.155.256 »	— »	457.411 »

Перерасходъ 1908 и 1910 гг. былъ вызванъ главнымъ образомъ непредусматривавшимся по смѣтамъ расходомъ на противохолерныя мѣропріятія на водныхъ путяхъ.

СОКРАЩЕНІЯ,

сдѣланныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1908—1911 гг.

1908 годъ.

№№ по государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
190	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	477.897	468.862	9.035	468.862
191	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	2.291.315	2.270.951	20.364	2.270.951
192	3	Изслѣдованія и изысканія по водянымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ .	432.000	332.000	100.000	332.000
193	4	Новыя работы на водныхъ путяхъ	2.747.600	2.697.600	[1] 50.000	2.697.600
194	5	Ремонтъ и содержаніе водныхъ путей	11.670.842	11.346.977	323.865	11.346.977
195	6	Изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ	29.000	20.000	9.000	20.000
196	7	Новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ	1.805.000	1.763.000	[2] 42.000	1.763.000

[1]) первоначальное сокращеніе 100.000 р. понижено на 50.000 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

[2]) первоначальное сокращеніе 67.000 р. понижено на 25.000 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

№№ по государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ Государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
197	8	Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ .	7.188.293	7.188.293	—	7.188.293
198	9	Возникающіе неотложные расходы по воднымъ и шоссейнымъ путямъ	650.000	325.000	325.000 [1]	325.000
199	10	Мѣры воспособленія судоходству	426.580	426.580	—	426.580
		Итого	27.718.527	26.839.263	879.264	26.839.263

[1]) Первоначальное сокращеніе 650.000 р. понижено на 325.000 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

1909 г.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
190	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	471.416	437.040	34.376	437.040
191	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	2.272.512	2.250.573	21.939	2.250.573
192	3	Изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ . .	450.000	413.000	37.000	413.000
193	4	Новыя работы на водныхъ путяхъ	3.826.844	3.659.449	(1) 167.395	3.659.449
194	5	Ремонтъ и содержаніе водныхъ путей	12.198.788	11.559.381	(2) 639.407	11.559.381
195	6	Изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ.	25.000	23.250	(3) 1.750	23.250

---

[1]) Первоначальное сокращеніе 179.395 р. понижено на 12.000 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

[2]) Первоначальное сокращеніе 661.346 р. понижено на 21.939 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

[3]) Первоначальное сокращеніе 4.750 р. понижено на 4.000 р., согласно заключенію согласительной комиссіи.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
196	7	Новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ	1.791.146	1.739.146	52.000	1.739.146
197	8	Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ	7.564.042	7.306.042	258.000	7.306.042
198	9	Расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ	400.000	400.000	—	400.000
199	10	Мѣры воспособленія судоходству	666.172	510.372	155.800	510.372
		Итого	29.665.920	28.298.253	1.367.667	28.298.253

1910 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
194	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	432.549	430.599	1.950	430.599
195	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	2.246.356	2.230.542	15.814	2.230.542
196	3	Изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ . .	500.000	442.750	57.250	442.750 [1]
197	4	Новыя работы на водныхъ путяхъ	3.678.800	3.608.800	68.000	3.608.800
198	5	Ремонтъ и содержаніе водныхъ путей	12.728.700	12.360.174	368.526	12.360.174
199	6	Изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ	21.200	16.000	5.200	16.000
200	7	Новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ	911.020	831.020	80.000	831.020

[1]) Внесено на основаніи ст. 13 Прав. 8 марта 1906 г.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
201	8	Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ .	8.094.688	8.009.188	85.500	8.009.188
202	9	Расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ	280.000	280.000	—	280.000
203	10	Мѣры воспособленія судоходству	488.772	488.772	—	488.772
		Итого	29.380.085	28.697.845	682.240	28.697.845

1911 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленіямъ Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
195	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	431.474	431.474	—	431.474
196	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	2.218.249	2.207.949	10.300	[1] 2.207.949
197	3	Изслѣдованія и изысканія по воднымъ путямъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ . .	661.000	624.000	37.000	624.000
198	4	Новыя работы на водныхъ путяхъ	5.072.630	4.803.030	269.600	4.803.030
199	5	Ремонтъ и содержаніе водныхъ путей	13.745.910	13.549.250	196.660	13.549.250
200	6	Изслѣдованія и изысканія по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ, составленіе техническихъ проектовъ и изданіе трудовъ	39.000	39.000	—	39.000
201	7	Новыя работы по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ и заготовка снарядовъ для нихъ	643.700	313.000	330.700	[2] *643.700*

[1]) Послѣ неустраненнаго въ согласительной комиссіи разномыслія, Государственный Совѣтъ принялъ цифру назначенія Государственной Думы.

[2]) Первоначальное сокращеніе въ суммѣ 330.700 р. возстановлено на основаніи ст. 13 прав. 8 марта 1906 года.

№№ государственной росписи.	§§ смѣты.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Внесено въ проектъ государственной росписи. Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы.	Менѣе.	Назначено по государственной росписи.
			Р у б л и.			
202	8	Ремонтъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а также снарядовъ для надобностей этихъ дорогъ .	8.169.688	8.064.688	105.000	8.064.688
203	9	Расходы по вознагражденію за недвижимыя имущества, отчужденныя въ прежнее время подъ казенныя работы, на водныхъ и шоссейныхъ путяхъ, и за убытки отъ устройства и дѣйствія казенныхъ сооруженій, а равно расходы по веденію судебныхъ дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ	195.000	195.000	—	195.000
204	10	Мѣры воспособленія пароходству	520.322	520.322	—	520.322
		Итого	31.696.973	30.747.713	949.260	31.078.413

Смѣта расходовъ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1912 годъ принята Государственной Думой въ исчисленной бюджетной комиссіей суммѣ 34.012.665 р.

При разсмотрѣніи смѣты въ засѣданіи 21 апрѣля 1912 г. Государственная Дума выразила пожеланіе, «*чтобы вѣдомство озаботилось: 1) скорѣйшими, по возможности, изысканіями и устройствомъ Аянско-Нельканскаго тракта, и 2) скорѣйшимъ производствомъ изысканій и составленіемъ проекта сплошного воднаго пути Рига—Херсонъ*».

Исчисленныя Государственной Думой назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ.

Докладчикъ Д. И. Герценвицъ.

Движеніе расходовъ по смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ за періодъ

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	Болѣ+ или менѣе— 1907 г.	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій (§1).	1.376 *(0,3%)*	1.375 *(0,3%)*	— 1	1.308 *(0,25%)*
Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны (§ 4)	3.983 *(0,9%)*	4.147 *(0,85%)*	+ 164	4.203 *(0,8%)*
Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (§§ 5—28)	381.933 *(82,6%)*	412.000 *(83,7%)*	+30.067	445.510 *(85,5%)*
Расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью (§§ 29—52)	26.978 *(5,8%)*	23.506 *(4,8%)*	— 3.472	37.939 [1] *(7,3%)*
Расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальною цѣлью (§ 53)	2.984 *(0,67%)*	4.073 *(0,8%)*	+ 1.089	3.578 *(0,7%)*
Расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей (§ 54)	44.500 *(9,6%)*	46.600 *(9,5%)*	+ 2.100	29.388 *(5,6%*
Прочіе расходы (§§ 2, 3, 55 и 56) . .	619 *(0,13%)*	333 *(0,07%)*	— 286	261 *(0,05%)*
Итого	462.373 *(100%)*	492.034 *(100%)*	+29.661	522.187 *(100%)*
Покрытіе перерасходовъ	19.000	20.000	+ 1.000	30.000 [2]

[1]) Въ томъ числѣ 5.000.000 на увеличеніе оборотныхъ капиталовъ.
[2]) Отпущены сверхсмѣтнымъ кредитомъ по закону 19 іюня 1909 г.
[3]) Отпущены сверхсмѣтнымъ кредитомъ по закону 21 іюня 1910 г.

1907—1912 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+или менѣе— 1910 г.	Исчислено бюджетной комиссіей на 1912 г.	Болѣе+или менѣе— 1911 г.	Болѣе+или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ р у б л е й.							
— 67	1.289 *(0,25%)*	— 19	1.281 *(0,25%)*	— 8	1.282 *(0,3%)*	+ 1	— 94
+ 56	4.790 *(0,92%)*	+ 587	4.962 *(0,97%)*	+ 172	4.967 *(1,0%)*	+ 5	+ 984
+33.510	448.356 *(86,5%)*	+ 2.846	439.607 *(85,5%)*	— 8.749	442.502 *(85,7%)*	+ 2.895	+60.569
—14.000	35.303 *(6,8%)*	— 2.636	39.823 *(7,75%)*	+ 4.520	43.977 *(8,5%)*	+ 4.154	+16.999
— 495	3.163 *(0,6%)*	— 415	3.941 *(0,8%)*	+ 778	3.786 *(0,72%)*	— 155	+ 802
—17.212	26.690 *(5,1%)*	— 2.698	24.356 *(4,7%)*	— 2.334	18.864 *(3,7%)*	— 5.492	—25.636
— 72	135 *(0,05%)*	— 126	167 *(0,03%)*	+ 32	403 *(0,08%)*	+ 236	— 216
+10.153	519.726 *(100,%)*	— 2.461	514.137 *(100%)*	— 5.589	515.781 *(100%)*	+ 1.644	+34.408
+10.000	6.000 [3])	— 4.000	—	—	—	—	—19.000

Изъ вышеприведенной таблицы усматривается, что ассигнованіе по смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1912 г. по заключеніямъ бюджетной комиссіи превышаетъ ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 53.408.000 р., или на 11,5 %, если же присоединить къ ассигнованію 1907 г. кредитъ въ 19.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ, то приростъ понизится до 34.408.000 р., или до 7,1 %. Наиболѣе крупное ассигнованіе по настоящей смѣтѣ приходится на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, составляющіе отъ 83,7 % до 86,3 % назначенія по смѣтѣ. Приростъ ассигнованія по этой категоріи расходовъ составляетъ всего 15,9 %. Наиболѣе же значительный приростъ ассигнованія касается слѣдующей затѣмъ по значенію группы расходовъ «по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью», возросшихъ на 16.999.000 р., или на 63,0 %. Возрастаніе ассигнованій наблюдается также по группамъ: «пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны» (24,7 %) и «расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальною цѣлью» (26,9 %).

По группамъ: «содержаніе центральныхъ учрежденій», «расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей» и «прочіе расходы» [1]) наблюдается уменьшеніе ассигнованій, причемъ наибольшее сокращеніе замѣчается по расходамъ на пріобрѣтеніе подвижного состава и его принадлежностей, сократившимся въ 1912 г. противъ 1907 г. на 57,6 %. Сокращеніе это объясняется, съ одной стороны, достаточнымъ снабженіемъ за послѣдніе годы казенныхъ дорогъ подвижнымъ составомъ, съ другой— принятыми вѣдомствомъ, по настоянію законодательныхъ учрежденій, мѣрами къ лучшему использованію подвижного состава.

Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ составляющіе наиболѣе крупную часть ассигнованія по смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, обращали на себя наибольшее вниманіе въ теченіе всѣхъ 5 сессій со стороны Государственной Думы и бюджетной комиссіи. Еще въ первую сессію бюджетная комиссія не могла не обратить вниманія

---

[1]) Въ этой группѣ объединены расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, ликвидацію расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ, и расходы по производству испытаній надъ желѣзнодорожными матеріалами и принадлежностями.

на быстрое возрастаніе за послѣдніе годы эксплоатаціонныхъ расходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и на ряду съ этимъ уменьшеніе доходности этихъ дорогъ.

На основаніи издаваемыхъ Государственнымъ Контролемъ «свѣдѣній о желѣзныхъ дорогахъ» общіе результаты эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ 1899 г., когда была произведена реформа Министерства Путей Сообщенія, по 1909 г. [1]) представлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы.	Валовой доходъ.	Валовой расходъ. [2]).	Чистый доходъ.	Платежи по капиталамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	Прибыль (+) или дефицитъ (—).
		Въ тысячахъ рублей.			
1899 . . .	359.816	228.049	131.767	124.505+	7.262
1900 . . .	395.569	262.871	132.698	130.583+	2.115
1901 . . .	408.901	287.344	121.557	142.654—	21.097
1902 . . .	441.408	313.397	128.011	157.091—	32.178
1903 . . .	479.507	330.169	149.338	164.982—	15.644
1904 . . .	501.719	360.299	141.420	171.722—	30.302
1905 . . .	512.419	412.554	99.865	176.296—	76.431
1906 . . .	577.520	480.268	97.252	187.282—	90.030
1907 . . .	592.853	491.087	101.766	196.351—	94.585
1908 . . .	586.049	488.143	97.906	201.636—	103.730
1909 [3]) . .	624.523	474.502	150.021	208.163—	58.142

Хотя вѣдомство путей сообщенія, какъ въ объяснительныхъ запискахъ къ смѣтамъ, такъ и въ объясненіяхъ, представленныхъ въ бюджетной комиссіи, указывало, что возрастаніе расходовъ эксплоатаціи находилось въ зависимости отъ особо тяжелыхъ условій хозяйства желѣзныхъ дорогъ за время войны и въ послѣдующіе годы, въ связи съ общимъ вздорожаніемъ матеріаловъ и рабочей силы, но, по мнѣнію бюджетной комиссіи, означенныя обстоятельства могли имѣть существенное значеніе лишь временно и, будучи уже учтены въ извѣстномъ

---

[1]) За 1910 г. еще не изданы «Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ».

[2]) Не считая расходовъ на содержаніе мѣстныхъ частей Государственнаго Контроля.

[3]) За 1909 г. включены также данныя по Владиміръ-Волынской желѣзной дорогѣ, эксплоатируемой военнымъ вѣдомствомъ.

повышеніи нормъ расхода, въ дальнѣйшемъ не должны бы вліять на ухудшеніе соотношенія между расходами эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и поступленіями дохода. По мнѣнію бюджетной комиссіи, пониженіе доходности казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства находило скорѣе объясненіе въ самой безсистемности и безхозяйственности веденія дѣла, насколько возможно было ознакомиться изъ обзора веденія хозяйственной стороны дѣла Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ, а равно и изъ ознакомленія съ отчетными данными о матеріальномъ устройствѣ и оборудованіи дорогъ, объ ихъ провозной и пропускной способности. Въ виду сего, бюджетная комиссія нашла, что для приведенія въ порядокъ желѣзнодорожнаго хозяйства необходимо произвести подробное изслѣдованіе современнаго положенія какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства, а также и причинъ, вызывающихъ его убыточность. Подобное изслѣдованіе должно было быть произведено, по мнѣнію бюджетной комиссіи, особой комиссіей, состоящей изъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и представителей вѣдомствъ, съ предоставленіемъ этой комиссіи права приглашенія свѣдущихъ и заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Комиссія эта должна была бы также обслѣдовать и частныя желѣзныя дороги, требующія значительныхъ ссудъ со стороны государственнаго казначейства по гарантіи ихъ капиталовъ. При разсмотрѣніи смѣты въ Общемъ Собраніи Государственной Думы (въ засѣданіи 24 апрѣля 1908 г.) возникъ вопросъ о порядкѣ образованія названной комиссіи. Присутствовавшій въ засѣданіи Министръ Финансовъ, д. т. с. Коковцовъ заявилъ, что правительство не возражаетъ противъ образованія комиссія, которая занялась бы изслѣдованіемъ современнаго положенія казеннаго и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства, но считаетъ, что образованіе этой комиссіи относится не къ области законодательной, а къ области управленія, и что въ порядкѣ управленія комиссія можетъ быть даже скорѣй образована. Тѣмъ не менѣе Государственная Дума въ засѣданіи 25 апрѣля 1908 г. *„признала, въ виду безсистемности, неустройства и убыточности желѣзнодорожнаго хозяйства, желательнымъ учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ особой комиссіи для производства всесторонняго обслѣдованія современнаго положенія какъ казеннаго, такъ и частнаго желѣзнодорожнаго хозяйства“*. 21 сен-

тября 1908 г. состоялось Высочайшее повелѣніе объ образованіи особой высшей комиссіи для всесторонняго изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи. Въ задачу этой комиссіи входитъ «выясненіе финансоваго положенія желѣзныхъ дорогъ, причинъ недостаточной ихъ доходности и мѣръ къ ея повышенію, а также мѣръ къ удешевленію эксплоатаціи означенныхъ дорогъ и къ улучшенію ихъ работы».

При разсмотрѣніи смѣтъ на 1909—1912 г.г. бюджетная комиссія имѣла возможность подробно остановиться на эксплоатаціонныхъ расходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, причемъ комиссіей были подвергнуты разсмотрѣнію не только финансовая смѣта Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, но и эксплоатаціонныя смѣты отдѣльныхъ дорогъ. На основаніи этого разсмотрѣнія, бюджетной комиссіей были указаны нѣкоторыя мѣры, которыя, по ея мнѣнію, могли бы быть предприняты нынѣ же Министерствомъ Путей Сообщенія, въ цѣляхъ хотя бы частичнаго улучшенія существующаго положенія дѣла на дорогахъ, не дожидаясь окончанія трудовъ вышеназванной комиссіи, на которую возложено всестороннее изслѣдованіе нашего желѣзнодорожнаго хозяйства. Въ ряду этихъ мѣръ особое вниманіе бюджетная комиссія обратила на необходимость реорганизаціи мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Еще въ первую сессію комиссія замѣтила, что произведенная въ 1899 г. реформа мѣстнаго управленія казенными желѣзными дорогами, въ смыслѣ образованія особыхъ совѣтовъ при управленіяхъ, не достигла цѣли ускоренія разрѣшенія дѣлъ на мѣстахъ; между тѣмъ въ дѣйствительности образованіе этихъ совѣтовъ ограничило инициативу и самостоятельность начальниковъ желѣзныхъ дорогъ и освободило ихъ отъ всякой отвѣтственности за веденіе желѣзнодорожнаго хозяйства. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума въ засѣданіи 25 апрѣля 1908 г. приняла нижеслѣдующую формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1908 г. по Управленію Желѣзныхъ Дорогъ: *„имѣя въ виду, что срокъ, на который въ законодательномъ порядкѣ утверждены штаты вѣдомства, истекъ 1 января 1907 г., что представленіе о продленіи штатовъ на 1908 г. состоялось незаконопѣрно, и что въ текущемъ году предстоитъ преобразованіе штатовъ Министерства Путей Сообщенія, которые должны быть*

внесены на уваженіе законодательныхъ учрежденій, Государственная Дума признаетъ необходимымъ, чтобы при этомъ были представлены предположенія Министерства:

о сокращеніи платныхъ должностей представителей отъ Министерствъ въ Комитетъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, объ упраздненіи совѣтовъ при управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ, съ предоставленіемъ начальникамъ дорогъ большей личной самостоятельности, иниціативы и съ возложеніемъ на нихъ личной отвѣтственности какъ въ центральномъ, такъ и въ мѣстныхъ управленіяхъ".

Въ связи съ реорганизаціей мѣстныхъ управленій бюджетной комиссіей отмѣчалась также необходимость улучшенія постановки дѣла желѣзнодорожнаго контроля въ смыслѣ освобожденія послѣдняго отъ несвойственныхъ ему распорядительныхъ функцій.

На вопросѣ о реорганизаціи мѣстныхъ управленій бюджетная комиссія неоднократно останавливалась, причемъ въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. указывалось на необходимость объединенія въ одномъ управленіи линій меньшаго протяженія, такъ какъ опытъ, произведенный съ 1907 г. въ отношеніи объединенія дорогъ въ большія сѣти, оказался неудачнымъ: сокращеній въ расходахъ на содержаніе управленій не получилось, между тѣмъ начальникъ дороги и даже начальники отдѣльныхъ службъ лишились возможности проявлять активный надзоръ за дѣятельностью служащихъ, въ виду обремененія ихъ дѣлами по совѣту.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. въ Общемъ Собраніи Государственной Думы Министръ Путей Сообщенія т. с. Рухловъ заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ соображенія бюджетной комиссіи о необходимости реорганизаціи желѣзнодорожнаго управленія, и что согласно вырабатываемому вѣдомствомъ проекту новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія за управленіями отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ обезпечивается достаточная самостоятельность. Равнымъ образомъ, Министръ Путей Сообщенія раздѣлялъ соображенія о необходимости устраненія сложнаго и громоздкаго порядка завѣдыванія линіями протяженія въ нѣсколько тысячъ верстъ, и что вѣдомство предполагаетъ вернуться къ прежнему порядку, при которомъ въ одномъ управленіи находилось не свыше 1.500 верстъ.

Въ мартѣ 1910 г. Министерствомъ Путей Сообщенія внесенъ въ Государственную Думу проектъ преобразованія Министерства Путей Сообщенія, переданный на разсмотрѣніе въ комиссію о путяхъ сообщенія. Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту (стр. 246—247) Министръ Путей Сообщенія указываетъ, что поставленная еще въ 1899 г. Государственнымъ Совѣтомъ задача—децентрализовать управленіе желѣзными дорогами—не была въ должной степени достигнута, при примѣненіи въ теченіе истекшихъ 10 лѣтъ началъ, установленныхъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта отъ 3 мая 1899 г. Причины этого, поскольку онѣ лежали въ организаціи мѣстныхъ управленій, по мнѣнію Министра Путей Сообщенія, заключаются, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: 1) въ недостаточности тѣхъ правъ и полномочій, которыя при реформѣ 1899 г. были предоставлены мѣстнымъ управленіямъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; 2) въ предоставленіи, въ силу той же реформы, права участія, а слѣдовательно, и вмѣшательства представителямъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля во всѣ текущія дѣла мѣстныхъ управленій; и 3) въ установленіи тѣмъ же законоположеніемъ обязанности перенесенія въ Комитетъ центральнаго управленія желѣзныхъ дорогъ всѣхъ вопросовъ, по которымъ возникли разногласія представителей постороннихъ вѣдомствъ въ мѣстныхъ совѣтахъ. Для устраненія указанныхъ выше явленій, по проекту предположено: 1) нѣсколько расширить кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мѣстныхъ управленій, съ предоставленіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ большихъ полномочій начальникамъ дорогъ и начальникамъ службъ; 2) ограничить право участія представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля въ коллегіальномъ органѣ управленія—совѣтѣ, и 3) лишить представителей названныхъ выше вѣдомствъ права задерживающаго veto при рѣшеніи дѣлъ въ мѣстныхъ совѣтахъ. Такимъ образомъ пожеланія Государственной Думы и бюджетной комиссіи въ извѣстной мѣрѣ вѣдомствомъ были приняты во вниманіе.

При разсмотрѣніи эксплоатаціонныхъ расходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ особое вниманіе какъ бюджетной комиссіи, такъ и Государственной Думы останавливалъ расходъ на содержаніе желѣзнодорожныхъ служащихъ, составляющій наиболѣе крупную часть расходовъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственной Думой при разсмотрѣніи

смѣты на 1909 г. было принято пожеланіе: «*о сокращеніи расходовъ на увеличеніе числа желѣзнодорожныхъ служащихъ и принятіи мѣръ къ улучшенію наличнаго состава служащихъ путемъ повышенія окладовъ ихъ содержанія и привлеченія на желѣзнодорожную службу лицъ, по возможности, съ высшимъ образованіемъ*».

Предлагая такое пожеланіе, бюджетная комиссія исходила изъ соображеній, что наблюдающееся ежегодно возрастаніе числа служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ является однимъ изъ главныхъ факторовъ, вліявшихъ на значительное увеличеніе расходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Помимо прямого расхода въ видѣ уплаты содержанія служащимъ, увеличеніе числа ихъ вызываетъ еще цѣлый рядъ косвенныхъ издержекъ, какъ временныхъ, такъ и постоянныхъ. Къ единовременнымъ затратамъ относятся расходы по устройству для служащихъ цѣлаго ряда жилыхъ домовъ съ необходимыми при нихъ службами, а также и устройство линейныхъ построекъ, больницъ, школъ и проч. Содержаніе же этихъ домовъ и ремонтъ ихъ, а равно расходы на отопленіе, освѣщеніе, на очистку мусора и проч. вызываетъ косвенныя затраты постояннаго характера. Къ послѣднимъ затратамъ должны быть отнесены еще и расходы на обмундированіе служащихъ. Слѣдуетъ еще упомянуть о затратахъ, вслѣдствіе предоставленія служащимъ и ихъ семействахъ безплатныхъ проѣздовъ въ поѣздахъ, провоза ихъ вещей и проч., которыя, повидимому, упускаются изъ виду при увеличеніи числа служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ. Благодаря всѣмъ этимъ издержкамъ, расходъ по содержанію служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ выражается въ весьма крупныхъ цифрахъ по отношенію къ общему итогу расходовъ. По произведенному въ 1910 г. докладчикомъ Д. П. Герценвицемъ подсчету по нѣкоторымъ смѣтамъ желѣзныхъ дорогъ оказалось, что полное содержаніе служащихъ, подразумѣвая подъ этимъ жалованье, квартирныя деньги, расходы по отопленію и освѣщенію квартиръ служащихъ и всякаго рода неокладныя выдачи, каковы: пособія, разъѣздныя, суточныя, вознагражденія за сдѣльныя работы, преміи и проч., составляло для Николаевской желѣзной дороги 11,8 милл. р. при общемъ расходѣ на дорогу 29,4 милл. р., т. е. болѣе 40%, для Юго-Западныхъ дорогъ 16,7 милл. р., при общемъ расходѣ въ 42,4 милл. р., т. е. 39%,

и для Либаво-Роменской желѣзной дороги 5,3 милл. р. при общемъ расходѣ въ 11,5 милл. р., т. е. 46%, При этомъ въ указанные подсчеты включены были только постоянные служащіе, но не были включены рабочіе и мастеровые въ главныхъ мастерскихъ и мастерскихъ при депо, которые, строго говоря, также постоянные служащіе, такъ какъ они работаютъ въ теченіе круглаго года и пользуются даже нѣкоторыми льготами, предоставленными постояннымъ служащимъ, какъ, напримѣръ, безплатнымъ проѣздомъ для себя и своихъ семействъ. Не были включены также и всѣ рабочіе временные, требующіеся, напримѣръ, для матеріальной службы, для лѣтняго и зимняго ремонта пути, для временной охраны грузовъ на станціяхъ, содержимые за счетъ особаго ассигнованія на товаро-станціонныя работы, и другіе рабочіе. При включеніи расходовъ по содержанію рабочихъ этой категоріи въ общую сумму на содержаніе служащихъ послѣдняя выразилась бы примѣрно въ размѣрѣ 50% всѣхъ расходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Представители Министерства Путей Сообщенія также подтвердили, что расходъ на содержаніе служащихъ дѣйствительно достигаетъ почти половины всѣхъ расходовъ, ассигнуемыхъ на эксплоатацію дорогъ. Между тѣмъ, во многихъ случаяхъ увеличеніе числа служащихъ далеко не оправдывалось увеличеніемъ количества работы, нерѣдко увеличеніе работы носило лишь временный характеръ, такъ что возможно было бы не прибѣгать къ увеличенію числа служащихъ, ограничившись лишь выдачей за дополнительную работу добавочнаго содержанія наличному составу. Съ другой стороны, бюджетная комиссія, а равно и Государственная Дума полагали, что улучшеніе матеріальнаго положенія желѣзнодорожныхъ служащихъ несомнѣнно отразится благопріятно на ихъ работѣ и, кромѣ того, дастъ возможность привлекать къ желѣзнодорожной службѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ. Необходимо отмѣтить, что еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Государственной Думой было принято пожеланіе «*объ улучшеніи быта низшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ*».

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 годъ вѣдомствомъ было указано, что имъ приняты мѣры къ повышенію производительности труда наличнаго контингента служащихъ путемъ заинтересованія ихъ добавочнымъ, за счетъ достигну-

тыхъ сбереженій отъ кредитовъ на расходы по личному составу, вознагражденіемъ, въ зависимости отъ количества исполненнаго ими труда. Тѣмъ не менѣе, открытіе новыхъ линій, усиленіе пропускной способности дорогъ, въ связи съ развитіемъ станцій, открытіе новыхъ остановочныхъ и врачебныхъ пунктовъ, увеличеніе коммерческой дѣятельности дорогъ и т. п. не могутъ не вызывать нѣкотораго увеличенія какъ числа служащихъ, такъ и расходовъ по ихъ содержанію. Что же касается общаго повышенія окладовъ младшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, то, независимо отъ особо испрошеннаго въ 1906 г. на сей предметъ кредита въ 10 милл. руб., мѣра эта, по мнѣнію вѣдомства, можетъ быть проводима въ жизнь лишь постепенно, въ зависимости, съ одной стороны, отъ поднятія уровня развитія младшихъ служащихъ и повышенія продуктивности ихъ работы, а съ другой—отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства. Въ цѣляхъ привлеченія на желѣзнодорожную службу лицъ, по возможности, съ высшимъ образованіемъ, Министерствомъ Путей Сообщенія было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы при опредѣленіи на желѣзнодорожную службы обращалось вниманіе на образовательный цензъ вновь принимаемыхъ лицъ, отдавалось предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, кои получили высшее образованіе, и для этихъ лицъ сокращался срокъ прохожденія службы въ младшихъ должностяхъ.

Въ мартѣ 1910 г. внесенъ въ Государственную Думу Министерствомъ Путей Сообщенія законопроектъ «объ учрежденіи училищъ для подготовленія желѣзнодорожныхъ агентовъ службы движенія», идущій навстрѣчу давно назрѣвшей потребности въ подготовкѣ спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ службы движенія. Законопроектъ одобренъ Государственной Думой 9 іюня 1912 г.

Бюджетная комиссія изъ разсмотрѣнія смѣты Управленія желѣзныхъ дорогъ на 1910 г. пришла къ заключенію, что, несмотря на вышеприведенное заявленіе вѣдомства, послѣднее при исчисленіи кредитовъ на содержаніе служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ этомъ году весьма мало руководствовалось пожеланіемъ Государственной Думы «о сокращеніи расходовъ на увеличеніе числа желѣзнодорожныхъ служащихъ» Въ виду сего, Государственная Дума, согласно предложенію бюджетной комиссіи, признала необходимымъ подтвердить пожеланіе «*о сокращеніи роста расходовъ въ связи съ уменьшеніемъ ро-*

ста численнаго состава желѣзнодорожныхъ служащихъ и съ повышеніемъ взамѣнъ этого во всѣхъ возможныхъ случаяхъ лишь оклада наличнаго состава». Вмѣстѣ съ тѣмъ, Государственной Думой, согласно предложенію бюджетной комиссіи, была признана необходимой *«выработка на всѣхъ казенныхъ дорогахъ однообразныхъ правилъ, въ силу которыхъ право на помѣщеніе въ казенныхъ квартирахъ могли имѣть лишь тѣ изъ служащихъ на дорогахъ, проживаніе которыхъ на линіи по роду ихъ обязанностей представляется настоятельно необходимымъ».* Высказывая такое пожеланіе, бюджетная комиссія руководствовалась, помимо вышеприведенныхъ соображеній, еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ настоящее время на нѣкоторыхъ дорогахъ квартирою въ натурѣ пользуются такіе служащіе, которые безъ ущерба для дѣла могли бы помѣщаться на частныхъ квартирахъ; въ числѣ послѣднихъ встрѣчаются и высшіе агенты дороги, которые могли бы уступить занимаемыя ими квартиры тѣмъ изъ служащихъ, которые по роду своей службы болѣе въ нихъ нуждаются. Это послѣднее обстоятельство, хотя и въ небольшой степени, но все-таки могло бы повліять на нѣкоторое уменьшеніе расходовъ на сооруженіе жилыхъ домовъ.

По поводу этихъ двухъ пожеланій Государственной Думы въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. вѣдомствомъ было указано, что пожеланіе относительно сокращенія роста расходовъ въ связи съ уменьшеніемъ роста численнаго состава желѣзнодорожныхъ служащихъ съ повышеніемъ взамѣнъ этого во всѣхъ возможныхъ случаяхъ лишь оклада наличнаго состава было принято къ руководству при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1911 г. Независимо отъ сего, Министерство Путей Сообщенія озабочено нынѣ разработкой вопроса объ обращеніи остатковъ отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на содержаніе личнаго состава, на выдачу дополнительнаго вознагражденія служащимъ въ зависимости отъ утилитарности и интенсивности ихъ труда, и о повышеніи вообще денежнаго довольствія младшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, хотя бы «до минимальныхъ размѣровъ, соотвѣтствующихъ удовлетворенію жизненныхъ нуждъ первой необходимости».

По этому поводу въ докладѣ бюджетной комиссіи на 1911 г. было выражено пожеланіе *о скорѣйшей разработкѣ*

настоящаго вопроса на одинаковыхъ основаніяхъ для всѣхъ казенныхъ дорогъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія младшихъ служащихъ комиссіей въ томъ же докладѣ было выражено пожеланіе, чтобы не только остатки отъ содержанія по незамѣщеннымъ должностямъ, но и вообще остатки отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава обращались на преміальное и единовременное въ концѣ года вознагражденіе служащихъ, получающихъ содержаніе до 1.200 р. въ годъ.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ въ смѣтѣ на 1912 г. вѣдомствомъ было указано, что въ декабрѣ 1910 г. состоялось постановленіе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, преподанное въ началѣ 1911 г. начальникамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ къ исполненію. Сущность этого постановленія заключалась въ томъ, что въ видахъ постепеннаго въ ближайшіе годы выполненія пожеланія Государственной Думы, высказаннаго при разсмотрѣніи смѣтъ на 1909—1910 г.г. о сокращеніи роста численнаго состава желѣзнодорожныхъ служащихъ и о повышеніи взамѣнъ этого во всѣхъ возможныхъ случаяхъ окладовъ наличнаго состава, признано возможнымъ, въ качествѣ переходной ступени къ полному осуществленію этого мѣропріятія, допустить обращеніе остатковъ, образующихся къ концу года отъ незамѣщенія должностей, на улучшеніе быта соотвѣтствующихъ служащихъ путемъ выдачи единовременнаго дополнительнаго вознагражденія, съ нѣкоторыми, однако, ограниченіями, вытекающими изъ особыхъ условій организаціи желѣзнодорожной службы. Обращеніе остатковъ отъ содержанія личнаго состава съ указанной цѣлью было разрѣшено, начиная съ остатковъ смѣты 1910 г., но лишь по отношенію къ служащимъ, получающимъ не свыше 1.200 р.; что же касается такихъ же остатковъ смѣты 1911 г., то вопросъ объ обращеніи ихъ на вышеуказанную цѣль предполагалось подвергнуть въ концѣ 1911 г. детальному обсужденію въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, по выясненіи окончательныхъ результатовъ примѣненія этой мѣры по отношенію къ остаткамъ 1910 г., причемъ предполагалось принять во вниманіе и вышеприведенное пожеланіе бюджетной комиссіи объ обращеніи на дополнительное вознагражденіе служащихъ не только остатковъ отъ содержанія по незамѣщеннымъ должностямъ, но и вообще остатковъ отъ кредитовъ по содержанію личнаго состава. Относительно пожеланія бюджетной комиссіи

о повышеніи вообще денежнаго довольствія младшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ собраны матеріалы съ дорогъ, которые будутъ представлены на разсмотрѣніе Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ.

По поводу пожеланія Государственной Думы о выработкѣ на всѣхъ казенныхъ дорогахъ однообразныхъ правилъ въ отношеніи права на помѣщенія въ казенныхъ квартирахъ вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. было указано, что права служащихъ на пользованіе помѣщеніями въ казенныхъ квартирахъ регулируются дѣйствующимъ на казенныхъ дорогахъ положеніемъ о квартирномъ довольствіи, гдѣ приведенъ списокъ служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, коимъ полагается квартира натурою, выработанный по соображенію съ тѣмъ, кто изъ служащихъ, по роду своихъ обязанностей, долженъ проживать на линіи. Отступленія отъ этого списка, вызываемыя мѣстными условіями, дѣлаются каждый разъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Управленія Желѣзныхъ Дорогъ.

30 Декабря 1910 г. внесенъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ Государственную Думу законопроектъ «объ установленіи правилъ частнаго строительства служащихъ на сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ кромѣ Сибирскихъ», имѣющій въ виду привлеченіе служащихъ къ постройкѣ собственнаго жилья путемъ отвода имъ участковъ земли. Докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по настоящему законопроекту внесенъ 6 іюня 1912 г. въ Общее Собраніе Государственной Думы.

Въ тѣхъ же цѣляхъ сокращенія расходовъ на содержаніе служащихъ бюджетной комиссіей еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. было обращено вниманіе на необходимость пересмотра нормъ, принятыхъ для вознагражденія за сдѣльныя работы въ коммерческомъ отдѣлѣ и въ службѣ сборовъ, такъ какъ эти нормы были опредѣлены нѣсколько лѣтъ тому назадъ и въ настоящее время являлись преувеличенными, по сравненію съ частными дорогами, чего не отрицали и представители вѣдомства. Кромѣ того, какъ отмѣчено было въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г., самый способъ опредѣленія кредита по указаннымъ нормамъ примѣнительно лишь къ перевозкамъ отчетнаго года представлялся совершенно неправильнымъ. При такомъ способѣ, напримѣръ, при ожидаемомъ пониженіи количества перевозокъ въ смѣтномъ году, когда возможно и пони-

женіе числа отправокъ, завѣдомо назначался преувеличенный кредитъ. Поэтому бюджетная комиссія находила, что для вѣдомства представлялось бы вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ заняться пересмотромъ всѣхъ указанныхъ нормъ въ смыслѣ ихъ пониженія, а также измѣненіемъ самого способа исчисленія кредита.

Хотя вѣдомство по смѣтѣ на 1911 г., въ исполненіе означеннаго пожеланія бюджетной комиссіи, и пересмотрѣло нормы на сдѣльныя работы въ службѣ сборовъ и частяхъ коммерческаго отдѣла, состоящихъ при этой службѣ, и во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, по его свидѣтельству, нормы эти понизило, тѣмъ не менѣе, въ виду постояннаго возрастанія отправокъ багажа, грузовъ большой и малой скорости и перевозокъ пассажировъ, кредитъ по содержанію коммерческаго отдѣла и службы сборовъ значительно возросъ. На основаніи подробнаго разсмотрѣнія представленныхъ вѣдомствомъ справокъ о расходахъ по службѣ сборовъ и коммерческому отдѣлу за 1909 и 1911 г.г. бюджетная комиссія пришла къ заключенію, что произведенный вѣдомствомъ пересмотръ нормъ на сдѣльныя работы не привелъ ни къ какимъ осязательнымъ результатамъ. На основаніи этого, бюджетная комиссія высказалась, что *вѣдомству надлежитъ еще разъ пересмотрѣть указанныя нормы на сдѣльныя работы въ службѣ сборовъ и въ состоящихъ при этой службѣ частяхъ коммерческаго отдѣла и обратить особенное вниманіе на чрезмѣрный ростъ этихъ расходовъ.*

По этому поводу вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ въ смѣтѣ на 1912 г. было указано, что означенныя нормы подверглись въ 1911 г. новому пересмотру въ особой комиссіи изъ представителей Министерствъ Путей Сообщенія и Финансовъ и Государственнаго Контроля, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ были въ предѣлахъ возможнаго понижены, тѣмъ не менѣе, общая сумма расходовъ, о коихъ идетъ рѣчь, по смѣтѣ 1912 г., въ сравненіи со смѣтой 1911 г., нѣсколько повысилась въ виду, съ одной стороны, увеличенія на нѣкоторыхъ дорогахъ количества нормированныхъ работъ, а съ другой — вслѣдствіе включенія расходовъ на новую, падающую на службу сборовъ и ранѣе этого службой не выполнявшуюся, работу, а именно веденіе матеріальнаго учета всѣхъ транзитныхъ грузовыхъ перевозокъ и всѣхъ перевозокъ, отправленныхъ на

чужія дороги, не ожидая полученія расчетныхъ вѣдомостей отъ этихъ дорогъ.

Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1912 г. было отмѣчено, что и новый пересмотръ нормъ въ 1911 г., на который ссылалось вѣдомство въ своихъ объясненіяхъ, повидимому, также не принесъ никакихъ результатовъ въ смыслѣ уменьшенія расходовъ на содержаніе службы сборовъ и коммерческихъ отдѣловъ, такъ какъ расходы эти по смѣтѣ 1912 г. все таки увеличены на 2,5 % противъ 1911 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ, бюджетной комиссіей было отмѣчено, что за послѣднее время появляются въ печати проекты измѣненія организаціи службы сборовъ, въ смыслѣ ея упрощенія; желательно было бы, по мнѣнію комиссіи, чтобы вѣдомство входило въ разсмотрѣніе подобныхъ проектовъ, для выясненія возможности практическаго примѣненія таковыхъ проектовъ.

Въ томъ же докладѣ бюджетная комиссія, заканчивая обозрѣніе расходовъ по содержанію личнаго состава, считала необходимымъ указать, что до приведенія въ исполненіе вѣдомствомъ пожеланія Государственной Думы о повышеніи вообще денежнаго довольствія младшихъ желѣзнодорожныхъ служащихъ всякое увеличеніе числа лицъ служебнаго персонала должно производиться лишь въ предѣлахъ крайней необходимости. Въ противномъ случаѣ продолжающійся значительный ростъ числа служащихъ уже по однимъ финансовымъ соображеніямъ будетъ являться не малымъ препятствіемъ для осуществленія упомянутой необходимой мѣры, заключающейся въ повышеніи окладовъ.

Помимо мѣръ для улучшенія матеріальнаго положенія желѣзнодорожныхъ служащихъ, при разсмотрѣніи смѣтъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ въ Государственной Думѣ указывалось также на необходимость урегулированія правового положенія этихъ служащихъ.

По этому поводу при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ въ Общемъ Собраніи Государственной Думы въ засѣданіи 10 апрѣля 1909 года Министромъ Путей Сообщенія, т. с. Рухловымъ было заявлено, что вѣдомство предполагаетъ осенью 1909 г. внести на законодательное разсмотрѣніе проектъ Положенія о желѣзнодорожныхъ служащихъ; одновременно съ этимъ, вѣдомство предполагало внести проектъ улучшенія пенсіоннаго обезпеченія всѣхъ младшихъ служащихъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ январѣ 1911 г. въ Государственную Думу внесенъ Министромъ Путей Сообщенія проектъ «Положенія о сберегательно-вспомогательной кассѣ для служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ», а въ февралѣ того же года проектъ «Положенія о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ». Первый изъ названныхъ законопроектовъ находится на разсмотрѣніи въ финансовой комиссіи, а второй законопроектъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 9 іюня 1912 г.

Въ маѣ 1911 г. внесенъ Министромъ Путей Сообщенія на законодательное разсмотрѣніе «проектъ преобразованія инвалиднаго для желѣзнодорожныхъ служащихъ дома Императора Александра II», имѣющій цѣлью улучшить положеніе желѣзнодорожныхъ инвалидовъ. Законопроектъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 9 іюня 1912 г.

Что же касается выработки проекта закона о желѣзнодорожныхъ служащихъ, коему присвоено наименованіе «Уставъ о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ», то этотъ проектъ до настоящаго времени не внесенъ въ Государственную Думу. При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. Министромъ Путей Сообщенія было сообщено, что хотя выработка этого законопроекта вѣдомствомъ закончена, но, «въ виду сложности названнаго проекта, въ настоящее время трудно съ опредѣленностью сказать, когда онъ можетъ быть внесенъ на законодательное разсмотрѣніе».

Выше уже отмѣчалось, что при исчисленіи расходовъ на содержаніе желѣзнодорожныхъ служащихъ необходимо также принимать во вниманіе и косвенныя затраты, вслѣдствіе предоставленія служащимъ и ихъ семействамъ безплатныхъ проѣздовъ въ поѣздахъ, провоза ихъ вещей и пр. Вопросъ о безплатномъ и льготномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ, а равно о мѣрахъ борьбы къ уменьшенію числа безбилетныхъ пассажировъ неоднократно возбуждался какъ въ бюджетной комиссіи, такъ и въ Общемъ Собраніи Государственной Думы.

По этому поводу Министръ Путей Сообщенія при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. въ Общемъ Собраніи Государственной

Думы, подтвердивъ наличность большого числа безплатныхъ и безбилетныхъ пассажировъ, заявилъ, что вѣдомствомъ предпринята выработка новыхъ правилъ для выдачи безплатныхъ билетовъ для проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ: выработка этихъ правилъ поручена особой междувѣдомственной комиссіи и затѣмъ правила эти будутъ представлены на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ. Что же касается уменьшенія числа безбилетныхъ пассажировъ, то въ этомъ отношеніи Министръ Путей Сообщенія предполагалъ, кромѣ усиленія надзора, обсудить вопросъ о возможномъ распространеніи перевозокъ по IV-му классу, оплачиваемыхъ болѣе дешевымъ тарифомъ. Въ дополненіе къ изложенному, при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г., представителями вѣдомства было сообщено, что Министерство Путей Сообщенія, не выжидая конца работъ этой междувѣдомственной комиссіи, въ предѣлахъ предоставленныхъ ему полномочій принимаетъ мѣры для борьбы съ злоупотребленіями на почвѣ пользованія безплатными билетами и въ частности установило правило, чтобы всѣ безплатные билеты были снабжены фотографическими карточками лицъ, которымъ они выданы, независимо отъ того, принадлежатъ ли эти лица къ составу Министерства Путей Сообщенія или къ другимъ какимъ либо вѣдомствамъ. Весьма незначительное изъятіе изъ этого правила установлено лишь для очень ограниченнаго круга лицъ, какъ напр., для начальниковъ дорогъ и высшихъ чиновъ центральнаго управленія. На нѣсколькихъ дорогахъ перевозка пассажировъ IV класса введена уже въ видѣ организованной, съ согласованностью ея въ узлахъ.

Въ октябрѣ 1910 г. Министромъ Путей Сообщенія внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «о привлеченіи безбилетныхъ пассажировъ къ уголовной отвѣтственности», переданный на разсмотрѣніе въ комиссію о путяхъ сообщенія.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. Министромъ Путей Сообщенія было сообщено, что междувѣдомственное совѣщаніе, образованное для пересмотра правилъ о безплатномъ и льготномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ, закончило свои занятія, выработавъ проектъ новыхъ правилъ по указанному вопросу. Утвержденіе означеннаго проекта правилъ, однако, задержано, въ виду предположенія Министра Путей Сообщенія представить на законодательное разсмотрѣніе общія основанія безплатнаго и льготнаго проѣзда служащихъ на казенныхъ

желѣзныхъ дорогахъ, въ связи съ подлежащимъ внесенію въ законодательныя учрежденія проектомъ закона о службѣ на означенныхъ дорогахъ, въ который эти общія основанія и включены.

Въ ряду мѣръ, могущихъ способствовать упорядоченію желѣзнодорожнаго хозяйства, бюджетной комиссіей въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. было указано на необходимость полной реорганизаціи существующей матеріальной службы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ какъ при нынѣшней постановкѣ этой службы, помимо того, что сплошь и рядомъ многіе матеріалы заготовляются въ излишнемъ количествѣ, таковая заготовка производится по чрезмѣрно высокимъ цѣнамъ, вслѣдствіе злоупотребленій въ этой отрасли желѣзнодорожной службы, получившихъ очень широкую огласку. Улучшеніе въ этомъ дѣлѣ явится однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ «*реорганизацію существующей матеріальной службы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. вѣдомствомъ было указано, на основаніи заключенія созваннаго въ августѣ 1910 г. перваго совѣщательнаго съѣзда начальниковъ матеріальныхъ службъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ, что измѣненіе существующихъ нынѣ на всѣхъ (за исключеніемъ Владикавказской) русскихъ желѣзныхъ дорогахъ организаціи матеріальной службы, основанной на принципѣ централизаціи заготовки, храненія и расходованія матеріаловъ, по типу Владикавказской желѣзной дороги, гдѣ каждая служба вѣдаетъ свое матеріальное хозяйство, представляетъ рядъ неудобствъ, такъ какъ потребовало бы, во-первыхъ, перераспредѣленія складовъ, нынѣ обслуживающихъ на опредѣленномъ участкѣ всѣ службы, тогда какъ при новомъ порядкѣ каждая служба должна была бы имѣть собственные склады, во-вторыхъ, установленія особаго наблюденія за распредѣленіемъ между службами долей оборотнаго капитала, такъ какъ доли эти не могутъ быть постоянными. Равнымъ образомъ, и въ смыслѣ огражденія хозяйства дороги отъ злоупотребленій организація по типу Владикавказской желѣзной дороги не имѣетъ преимущества; въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять мѣры къ привлеченію въ матеріальную службу благонадежнаго контингента

служащихъ, а управленіе этой службы организовать по типу главной службы, установивъ опредѣленно кругъ вѣдѣнія и обязанностей и степени отвѣтственности служащихъ.

Въ томъ же докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на необходимость улучшенія въ строѣ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, вызывающихъ большіе расходы на свое содержаніе и не удешевляющихъ изготовляемыхъ предметовъ, вслѣдствіе чего ремонтъ подвижного состава въ казенныхъ мастерскихъ, какъ это уже отмѣчалось комиссіей и при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908 и 1909 г.г., во многихъ случаяхъ обходился дороже ремонта въ частныхъ мастерскихъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи Государственная Дума признала необходимымъ «*представленіе Министерствомъ Путей Сообщенія къ сессіи 1911 г. соображеній по вопросу о возможныхъ улучшеніяхъ въ строѣ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. вѣдомствомъ было указано, что въ цѣляхъ упорядоченія хозяйства въ мастерскихъ вѣдомство предприняло рядъ предварительныхъ мѣропріятій. Прежде всего, создана особая комиссія по мастерскимъ, на которую и возложена разработка вопросовъ, касающихся эксплоатаціи существующихъ мастерскихъ, установленіе руководящихъ началъ въ дѣлѣ развитія старыхъ и постройки новыхъ мастерскихъ и разсмотрѣніе самыхъ проектовъ мастерскихъ. Затѣмъ, Товарищу Министра Путей Сообщенія т. с. Щукину было поручено ознакомиться путемъ личнаго осмотра, при участіи спеціалистовъ инженеровъ по службѣ тяги, съ современнымъ состояніемъ мастерскихъ и принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Параллельно съ указаніемъ мѣръ, относящихся до существующихъ мастерскихъ, поставленъ на первую очередь вопросъ о централизаціи мастерскихъ для дорогъ, на которыхъ необходимо развивать мастерскія. Къ числу такихъ дорогъ относятся дороги Московскаго и Варшавскаго узловъ, Самаро-Златоустовская и Ташкентская. Хотя устройство такихъ центральныхъ мастерскихъ и потребуетъ еще детальной разработки, однако, вѣдомство предполагало представить въ концѣ сессіи 1910—1911 г.г. законопроектъ о центральныхъ мастерскихъ Московскаго узла [1]).

[1]) Законопроектъ до настоящаго времени не внесенъ.

Помимо означенныхъ мѣръ, вѣдомствомъ въ настоящее время разрабатывается проектъ Положенія о счетоводствѣ по службѣ тяги. Въ это Положеніе включены всѣ руководящія начала, необходимыя для упорядоченія этой отрасли дѣла въ мастерскихъ.

Предпринявъ разработку новаго Положенія о счетоводствѣ по службѣ тяги, вѣдомство шло навстрѣчу, вмѣстѣ съ тѣмъ, и пожеланію, высказанному бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. относительно необходимости *немедленнаго упорядоченія счетоводства и отчетности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и* примѣненія на нихъ тѣхъ пріемовъ счетоводства и отчетности, которые примѣняются уже на нѣкоторыхъ дорогахъ и оказались на практикѣ удовлетворительными. При этомъ бюджетная комиссія признавала въ особенности необходимымъ скорѣйшее упорядоченіе счетоводства и отчетности въ службахъ пути и тяги, такъ какъ вслѣдствіе неправильной постановки этого дѣла, въ этихъ службахъ создается весьма удобная почва для многихъ злоупотребленій, что и подтверждалось многократными въ этомъ отношеніи примѣрами.

Съ 1 января 1911 г. введено въ дѣйствіе новое Положеніе о главныхъ бухгалтеріяхъ мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Главнѣйшая задача, положенная въ основу названнаго Положенія, какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г., «опредѣляется стремленіемъ установить однообразный порядокъ учета хозяйственно-финансовыхъ операцій казенныхъ дорогъ и выработать, вмѣстѣ съ тѣмъ, бухгалтерскую систему, наиболѣе отвѣчающую потребностямъ дѣйствительнаго учета хозяйства казенной сѣти въ смыслѣ достиженія необходимой полноты этого учета и своевременности его производства».

Помимо выработки новаго Положенія о счетоводствѣ службы тяги на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, разсматриваемаго нынѣ междувѣдомственной комиссіей, изъ объясненій представителей вѣдомства въ Общемъ Собраніи Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. выяснилось, что вѣдомствомъ также предпринята разработка Положенія о службѣ пути, движенія и матеріальной службѣ; возбужденъ и будетъ внесенъ въ междувѣдомственную комиссію вопросъ о порядкѣ и срокахъ расчетовъ съ другими вѣдомствами; наконецъ, уста-

повленъ болѣе сокращенный срокъ расчетовъ между дорогами по прямымъ сообщеніямъ.

Въ ряду мѣръ, могущихъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, способствовать упорядоченію желѣзнодорожнаго хозяйства, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. былъ также поставленъ вопросъ о прекращеніи позаимствованій изъ кассовой выручки на эксплоатаціонные расходы, получившихъ, какъ выяснилось изъ объясненій представителей Министерства Путей Сообщенія и Государственнаго Контроля, систематическій характеръ. Въ докладѣ бюджетной комиссіи по государственной росписи доходовъ на 1909 г. былъ подробно разсмотрѣнъ настоящій вопросъ, причемъ было отмѣчено, что принимавшіяся до тѣхъ поръ мѣры къ прекращенію позаимствованій оказались недѣйствительными. Бюджетная комиссія по этому поводу замѣтила, что позаимствованія эти, въ корнѣ подрывавшія всякія смѣтныя предположенія, противорѣчили условіямъ правильнаго веденія государственнаго хозяйства и не должны были бы ни въ какомъ случаѣ допускаться. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ «*прекращеніе позаимствованій управленіями желѣзныхъ дорогъ изъ кассовой выручки на эксплоатаціонные расходы*».

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. въ Общемъ Собраніи Государственной Думы (засѣданіе 9 марта 1910 г.) Министръ Путей Сообщенія т. с. Рухловъ заявилъ, что съ февраля 1909 г. позаимствованіе изъ кассовой выручки на эксплоатаціонные расходы совершенно прекратилось.

Въ ряду неустройствъ, наблюдавшихся въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, особое вниманіе бюджетной комиссіи остановилъ при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. вопросъ о перерасходахъ. По смѣтѣ этого года испрашивался, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, особый кредитъ въ 20 милл. рублей на «покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ». Бюджетная комиссія высказалась за исключеніе этого кредита изъ смѣты, такъ какъ представленныя вѣдомствомъ въ оправданіе кредита объясненія были признаны недостаточными, причемъ было указано, что Министерство Путей Сообщенія должно внести особый законопроектъ объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ. Государственная Дума согласилась съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, «*признавъ необходимымъ, чтобы покрытіе перерасходовъ за*

предыдущіе годы испрашивалось сверхсметнымъ кредитомъ, съ указаніемъ размѣровъ, времени и причинъ ихъ образованія, а равно мотивовъ, могущихъ служить къ оправданію ихъ».

Въ соотвѣтствіи съ симъ указаніемъ вѣдомствомъ былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «о включеніи въ смѣту расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ 1908 г. 20.000.000 р. на расчеты съ кредиторами казны по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1908 г.». Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту вѣдомство указывало, что, начиная съ 1899 г., въ смѣту Управленія Желѣзныхъ Дорогъ заносился особый кредитъ на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ смѣтному году лѣтъ, вслѣдствіе сложности расчетовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и невозможности покрывать издержки изъ сборовъ, съ одной стороны, съ другой же—въ виду недостаточности имѣвшагося въ распоряженіи этихъ дорогъ оборотнаго капитала. Переходя затѣмъ къ объясненію размѣровъ перерасходовъ за 1905—1907 г.г., на покрытіе коихъ испрашивался кредитъ, Министерство Путей Сообщенія указывало на двоякаго рода причины образованія перерасходовъ: 1) на причину болѣе постояннаго характера, какъ недостаточность оборотнаго капитала вообще для всѣхъ казенныхъ дорогъ, и 2) на причины случайныя или непредвидѣнныя, какъ, напримѣръ, для 1905—1906 г.г., выразившіяся въ усиленномъ воинскомъ движеніи, вздорожаніи труда и матеріаловъ и въ прекращеніи движенія въ 1905 г. по случаю забастовокъ, а въ 1907 г. въ виду затрудненія въ расчетахъ вслѣдствіе отпуска кредитовъ въ размѣрѣ лишь мѣсячной потребности. Перерасходъ за 1905—1906 г.г., по исчисленіямъ вѣдомства, составилъ 117.682.000 р., изъ коихъ большая часть, а именно 86.806.635 р. была покрыта къ 1 января 1908 г. и по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мѣстными управленіями, оставались непокрытыми около 31 милл. рублей. Что же касается перерасходовъ по эксплоатаціи за 1907 г., то вѣдомство указывало въ своемъ представленіи, что таковые за неокончаніемъ отчетовъ по эксплоатаціи еще не могли быть опредѣлены съ полной точностью, но по предварительнымъ свѣдѣніямъ составляли по дорогамъ Европейской Россіи свыше 40 милл. рублей. Для покрытія перерасходовъ 1907 г. въ распоряженіи Министерства Путей Сообщенія имѣлся по смѣтѣ желѣзныхъ дорогъ по § 5

ст. 22 кредитъ въ 14 милл. рублей. Въ общей сложности, такимъ образомъ, на покрытіе перерасходовъ 1905, 1906 и 1907 г.г. требовалось бы по имѣвшимся въ распоряженіи вѣдомства даннымъ до 60.000.000 р., не считая перерасходовъ по дорогамъ Азіатской Россіи, но Министерство Путей Сообщенія ограничилось испрошеніемъ 20.000.000 р. на самые неотложные платежи, полагая требующіяся на окончательное покрытіе всѣхъ расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за прежніе годы суммы, по полученіи всѣхъ необходимыхъ отчетныхъ данныхъ, включить въ смѣту расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ 1909 г. и независимо отъ сего войти въ теченіе 1908 г. съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ объ отпускѣ средствъ на увеличеніе оборотнаго капитала казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Бюджетная комиссія не встрѣтила возраженій противъ ассигнованія въ 1908 г. 20.000.000 р. на самые необходимые расчеты съ кредиторами казны по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ до 1908 г., замѣтивъ, однако, въ своемъ докладѣ, что ожидаемый громадный перерасходъ 1907 г. въ 40.000.000 р. не можетъ быть объясняемъ только отсутствіемъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ и отпускомъ кредитовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, принимая во вниманіе, что въ 1907 г. работа казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, по заявленію самого вѣдомства, протекала въ иныхъ, нежели въ 1905 и 1906 г.г., и относительно болѣе нормальныхъ условіяхъ. Законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 5 іюля 1908 г.

Въ февралѣ 1909 г. вѣдомствомъ былъ внесенъ законопроектъ «объ отпускѣ дополнительнаго кредита, въ суммѣ 30.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ». Въ объяснительной запискѣ къ законопроекту вѣдомствомъ было указано, что на 1 января 1908 г. оставалось неликвидированныхъ перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ: по эксплоатаціоннымъ кредитамъ—73.121.040 р. и по оборотнымъ капиталамъ—16.858.979 р. Опредѣленіе точнаго размѣра перерасходовъ за время до 1 января 1908 г., выясненіе кредиторовъ, у которыхъ состояли въ долгу желѣзныя дороги, а также суммъ этихъ долговъ, равно какъ и суммъ, ассигнованныхъ и могущихъ быть обращенными на покрытіе перерасходовъ за указанный періодъ, возложено

было на междувѣдомственную комиссію при Министерствѣ Финансовъ, по окончаніи трудовъ которой Министръ Путей Сообщенія предполагалъ испросить въ законодательномъ порядкѣ ассигнованіе особаго кредита на покрытіе перерасходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1908 г. Между тѣмъ, новый недостатокъ кредитовъ на эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 г. поставилъ хозяйство этихъ дорогъ въ такое безвыходное положеніе, что Министръ Путей Сообщенія вынужденъ былъ, не ожидая окончанія разработки вышеупомянутой комиссіей данныхъ о перерасходахъ за время до 1 января 1908 г., войти въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ дополнительнаго сверхсмѣтнаго кредита на покрытіе перерасходовъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 1908 г. По смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ назначенія по расходамъ эксплоатаціи отдѣльныхъ дорогъ были опредѣлены въ общей суммѣ 389.880.000 р.; по представленнымъ мѣстными управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ даннымъ объ исполненіи смѣты расходовъ эксплоатаціи этихъ дорогъ въ 1908 г. дѣйствительные расходы выразились въ суммѣ 439.232.000 р., т. е. превысили разрѣшенные по отдѣльнымъ дорогамъ кредиты на 49.353.000 р. Означенный перерасходъ въ суммѣ 45.676.000 р., по объясненію вѣдомства, былъ вызванъ троякаго рода причинами: 1) исключительно вслѣдствіе превышенія исполненной въ дѣйствительности казенными дорогами въ 1908 г. работы противъ исчисленной по смѣтѣ; 2) не только отъ превышенія смѣтной работы дорогъ, но и отъ повышенія отдѣльныхъ нормъ, положенныхъ въ основаніе смѣтныхъ назначеній, наконецъ, 3) перерасходы вслѣдствіе превышенія смѣтной работы дорогъ, но получившіеся по такимъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ, которыя подсчету по нормамъ не подлежали, а именно на вознагражденіе агентовъ службы пути и станціонныхъ, затѣмъ по расходамъ на содержаніе мастерскихъ и по уплатамъ за пользованіе чужимъ подвижнымъ составомъ. Кромѣ этихъ причинъ, часть перерасхода произошла также совершенно внѣ зависимости отъ превышенія исполненной въ дѣйствительности желѣзными дорогами въ 1908 г. работы, а именно по уплатѣ вознагражденія за личный вредъ, ущербы и убытки, по расходамъ по зимнему ремонту пути и, наконецъ, по исправленію путей и сооруженій, поврежденныхъ весенними

водами и лѣтними ливнями. Остальная часть перерасхода, примѣрно въ суммѣ 3.680.000 р., не могла быть еще объяснена, за неимѣніемъ подробныхъ данныхъ, которыя могли быть представлены мѣстными управленіями только по окончаніи составленія отчетовъ за 1908 г. На покрытіе части перерасхода въ 49.353.000 р. Министерствомъ Путей Сообщенія были обращены 15.710.000 р., имѣвшіеся въ распоряженіи вѣдомства по § 5 ст. 22 смѣты 1908 г. «на непредвидѣнные расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно перерасходы, вызванные усиленіемъ движенія», такъ что недостатокъ въ средствахъ выражался собственно въ суммѣ 33.643.000 р. (49.353.000 р.—15.710.000 р.). Министръ Путей Сообщенія, принявъ во вниманіе, что 3.680.000 р. перерасхода имъ не могли быть объяснены въ то время, испрашивалъ на покрытіе перерасходовъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 1908 г. лишь 30.000.000 р., относительно же отпуска остальной суммы предполагалъ войти въ Государственную Думу съ особымъ представленіемъ по окончаніи разработки всѣхъ отчетныхъ данныхъ по эксплоатаціи всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908 г. При разсмотрѣніи настоящаго законопроекта бюджетная комиссія, признавая неизбѣжнымъ ассигнованіе средствъ на покрытіе перерасходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ за 1908 г. въ цѣляхъ урегулированія счетовъ казны съ кредиторами и установленія на будущее время неуклоннаго соблюденія правилъ испрошенія и расходованія кредитовъ, въ то же время отмѣтила, что соображенія Министерства Путей Сообщенія во многихъ случаяхъ выясняли лишь формальную сторону перерасхода, не оправдывая его по существу. Вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная комиссія считала своей обязанностью обратить вниманіе Государственной Думы и правительства на необходимость принятія радикальныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія хозяйства подвижного состава, къ чему представляется полная возможность вслѣдствіе заканчивающагося переустройства вагоннаго парка, съ повышеніемъ подъемной силы вагоновъ на 20%, и обновленія паровознаго парка современными, болѣе сильными, паровозами. Законопроектъ былъ одобренъ законодательными учрежденіями и удостоился Высочайшаго утвержденія 19 іюня 1909 г.

31 марта 1910 г. Министромъ Путей Сообщенія былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «объ оконча-

тельномъ покрытіи перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г.». Представленіе это явилось результатомъ работъ междувѣдомственной комиссіи при Министерствѣ Путей Сообщенія, опредѣлившей общій неурегулированный перерасходъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г. въ суммѣ 99.963.617 р. Комиссія раздѣлила перерасходы на двѣ категоріи: 1) не требующіе денежнаго ассигнованія, такъ какъ таковые могли быть урегулированы бухгалтерскимъ зачетомъ, и 2) требующіе денежнаго ассигнованія. Къ первой категоріи были отнесены позаимствованія изъ сборовъ и въ извѣстной части изъ оборотныхъ капиталовъ. Кромѣ того, комиссія нашла возможнымъ нѣкоторые кредиты, временно позаимствованные на перерасходы, окончательно обратить на нужды эксплоатаціи, въ виду того, что потребности, на которыя они были предназначены, могли быть отложены или наконецъ потому, что нѣкоторые изъ этихъ кредитовъ уже нельзя было возстановить за окончаніемъ срока дѣйствія ихъ. Всего такимъ образомъ вѣдомствомъ было предположено покрыть на сумму 65.894.557 р.; остальная же затѣмъ часть перерасхода, въ размѣрѣ 34.069.060 р. (99.963.617 р.— 65.894.557 р.), требовала денежнаго ассигнованія; сверхъ того къ этой суммѣ необходимо было присоединить проценты на долгъ Государственному Банку по учтеннымъ имъ удостовѣреніямъ, выданнымъ поставщикамъ матеріаловъ, почему вся сумма неурегулированныхъ перерасходовъ, требовавшая денежнаго ассигнованія, опредѣлилась округленно въ 36.000.000 р. На покрытіе этихъ перерасходовъ былъ обращенъ отпущенный по закону 19 іюня 1909 г. сверхсмѣтный кредитъ въ 30.000.000 р. Такимъ образомъ, общая дополнительная сумма денежнаго ассигнованія, требовавшаяся для урегулированія всѣхъ вообще перерасходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г., опредѣлилась всего въ 6.000.000 р. Комиссія о путяхъ сообщенія, на предварительное разсмотрѣніе коей былъ переданъ означенный законопроектъ, а равно и бюджетная комиссія, на заключеніе коей былъ переданъ затѣмъ законопроектъ, высказались за удовлетвореніе ходатайства вѣдомства, принявъ во вниманіе настоятельную необходимость окончательно урегулировать перерасходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1 января 1909 г. для того, чтобы привести въ поря-

докъ счетоводство и отчетность за прежнее время и облегчить вѣдомству возможность идти по пути производительной работы и закономѣрнаго расходованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ было обращено вниманіе, что остается еще неурегулированнымъ въ полной мѣрѣ вопросъ о перерасходахъ Забайкальской желѣзной дороги, которые не могли быть до настоящаго времени выяснены съ полной точностью, такъ какъ по заявленію Министерства Путей Сообщенія отчетность дороги все еще не приведена въ должный порядокъ. Въ соотвѣтствіи съ симъ бюджетной комиссіей было предложено Государственной Думѣ принять слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: «Признавая, что въ исполненіи смѣтъ Министерства Путей Сообщенія за время 1906—1908 г.г. имѣли мѣсто систематическія отступленія отъ законнаго порядка, и что отвѣтственность за эти отступленія падаетъ не только на мѣстные органы, но и на центральныя установленія, и выражая пожеланія, чтобы одновременно съ смѣтой на 1911 г. Государственной Думѣ были представлены подробныя объясненія причинъ дефицитности Забайкальской желѣзной дороги, съ указаніемъ принимавшихся правительствомъ мѣръ и достигнутыхъ результатовъ,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 21 іюня 1910 г.

Согласно этому закону было списано со счета сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (т. е. позаимствованій изъ кассовой выручки): а) долгъ эксплоатаціи въ суммѣ 36.230.612 р. и б) долгъ оборотнаго капитала въ суммѣ 18.744.530 р., а всего 54.975.142 р.; зачтено на покрытіе части перерасходовъ 9.777.256 р. остатковъ отъ кредитовъ по смѣтамъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1902—1909 г.г. и чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1905—1907 г.г., 447.970 р. депозитовъ Министерству Путей Сообщенія, образовавшихся изъ суммъ фонда товаро-станціонныхъ работъ, изъ начисленій на стоимость рабочей силы при производствѣ посторонніхъ заказовъ и ихъ поступленій отъ частныхъ лицъ за содержаніе принадлежащихъ имъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей, и 694.189 р. суммъ оборотнаго капитала; на покрытіе же перерасхода за время до 1908 г. въ суммѣ 9.025.640 р. были обращены остатки кредита въ 30.000.000 р., отпущеннаго по

*

закону 19 іюня 1909 г. на покрытіе перерасходовъ 1908 г. Сверхъ того отпущенъ сверхсмѣтный кредитъ въ 6.000.000 р. на покрытіе остальной части перерасхода за время до 1909 г. съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ наличности государственнаго казначейства къ 1 января 1910 г.

Такимъ образомъ за время съ 1908 г. по 1911 г. Государственной Думой было ассигновано на покрытіе перерасходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ 56.000.000 р.

Въ смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1911 г. Министерствомъ Путей Сообщенія были представлены, въ исполненіе упомянутаго выше пожеланія Государственной Думы, нѣкоторыя объясненія относительно дефицитности Забайкальской желѣзной дороги, сущность коихъ сводилась къ тому, что главными причинами таковой дефицитности являются: 1) слабая работа дороги, 2) значительность пассажирскаго движенія по отношенію къ общимъ размѣрамъ работы дороги и 3) дороговизна матеріаловъ и рабочихъ рукъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомствомъ указывалось, что дефицитъ по эксплоатаціи Забайкальской дороги постепенно уменьшается, понизившись съ 29.101.617 р. въ 1906 г. до 11.006.053 р. въ 1909 г.

По группѣ расходовъ «усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью» работа бюджетной комиссіи сводилась главнымъ образомъ къ детальному разсмотрѣнію представлявшихся вѣдомствомъ «расцѣночныхъ вѣдомостей дополнительныхъ работъ и поставокъ, предположенныхъ къ производству на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ» и къ сокращенію тѣхъ кредитовъ, которые, по мнѣнію бюджетной комиссіи, представлялись излишними или преувеличенно исчисленными. По смѣтѣ на 1909 г. въ составѣ кредитовъ на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ испрашивался кредитъ въ 5.000.000 р. на увеличеніе оборотнаго капитала, предназначавшійся на погашеніе части долговъ за поставленные для потребностей эксплоатаціи матеріалы, впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ размѣровъ оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ вѣдомствомъ было указано, что потребность въ увеличеніи оборотныхъ капиталовъ ощущается большинствомъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ; по заявленію мѣстныхъ управленій, она опредѣлялась въ суммѣ не менѣе 20.000.000 р. и объяснялась тѣмъ, что по значительному числу дорогъ размѣръ

оборотныхъ капиталовъ былъ разсчитанъ соотвѣтственно размѣрамъ движенія, которое имѣло мѣсто къ 1 января 1904 г. Между тѣмъ, съ того времени движеніе значительно возросло и цѣны на многіе матеріалы повысились. Въ 1909 г. наступалъ срокъ, предвидѣнный Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1900 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для пересмотра размѣровъ оборотнаго капитала. Послѣ подробнаго разсмотрѣнія ходатайствъ мѣстныхъ управленій, Министерство Путей Сообщенія предполагало войти въ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ установленіи размѣровъ оборотныхъ капиталовъ казенныхъ дорогъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной необходимостью. Принимая во вниманіе, что въ числѣ главнѣйшихъ нуждъ желѣзнодорожнаго хозяйства потребность въ запасахъ матеріаловъ и топлива занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, такъ какъ они даютъ возможность удовлетворять требованіямъ правильнаго движенія, исправнаго содержанія и своевременнаго ремонта пути, зданій и подвижного состава, а съ другой стороны—служитъ нѣкоторымъ обезпеченіемъ въ случаяхъ временнаго неблагопріятнаго для дороги положенія цѣнъ на тѣ или другіе матеріалы отъ излишнихъ затратъ, давая возможность выждать болѣе благопріятныя цѣны, бюджетная комиссія, не встрѣчая возраженій противъ отпуска испрашивавшагося вѣдомствомъ кредита, вмѣстѣ съ тѣмъ предложила Государственной Думѣ выразить пожеланіе *„объ ускореніи пересмотра правилъ* (размѣровъ) *объ оборотныхъ капиталахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ“*.

31 марта 1910 г. Министерствомъ Путей Сообщенія былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «объ установленіи размѣра оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ», согласно коему общій размѣръ оборотныхъ капиталовъ означенныхъ дорогъ, не считая въ ихъ составѣ стоимости колеснаго парка, воинскихъ запасовъ и снѣговыхъ защитъ, опредѣлялся на время по 1 января 1914 г. въ суммѣ 116.439.000 р., между тѣмъ въ наличности имѣлось 100.527.724 р., т. е. менѣе указанной суммы на 15.911.276 р. Для доведенія оборотныхъ капиталовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ до указанныхъ размѣровъ вѣдомство ходатайствовало о списаніи со счета сборовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ долга оборотнаго капитала за время до 1 января 1909 г. въ суммѣ 10.679.798 р. и сверхъ того испрашивался кредитъ въ

5.231.478 р., съ отнесеніемъ расхода на счетъ сбереженій по государственной росписи расходовъ на 1911 г.

Означенный законопроектъ былъ одобренъ законодательными учрежденіями и удостоился Высочайшаго утвержденія 3 іюня 1911 г.

Такимъ образомъ нынѣ оборотный капиталъ исчисляется въ крупную сумму въ 116.439.000 р., что при протяженіи казенной сѣти въ 41.894 версты должно быть признано вполнѣ обезпечивающимъ хозяйственные обороты желѣзныхъ дорогъ. Разумѣется, при этомъ вѣдомство должно неослабно слѣдить за состояніемъ своихъ матеріальныхъ запасовъ, за хозяйственнымъ ихъ расходованіемъ и за своевременнымъ обновленіемъ, производя пополненіе этихъ запасовъ лишь въ строгомъ соотвѣтствіи съ дѣйствительною потребностью.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся по смѣтѣ на 1911 г. на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, былъ возбужденъ вопросъ о томъ порядкѣ, коимъ вѣдомство руководствуется при испрошеніи означенныхъ кредитовъ. По этому поводу представители вѣдомства объяснили, что по чисто формальнымъ обстоятельствамъ весьма часто мѣстныя управленія дорогъ бываютъ лишены возможности заключать договоры на исполненіе отдѣльныхъ работъ въ суммахъ свыше тѣхъ, которыя значатся ассигнованными на данный годъ по утвержденнымъ смѣтамъ, хотя бы изъ условій ассигнованій совершенно ясно слѣдовало, что ассигнованная сумма представляетъ собой лишь часть общаго потребнаго расхода на исполненіе этой работы. Главной причиной невозможности заключенія договоровъ на полную стоимость работъ служитъ то соображеніе, на которомъ обыкновенно основываются и представители Государственнаго Контроля въ мѣстныхъ управленіяхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, что заключеніе такихъ договоровъ предрѣшало бы отпускъ дальнѣйшихъ средствъ и слѣдовательно тѣмъ самымъ стѣсняло бы свободу разсмотрѣнія смѣтныхъ предположеній въ подлежащихъ учрежденіяхъ. Между тѣмъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможность заключать подрядъ на полную стоимость работы равносильна отсрочкѣ производства ея до дальнѣйшихъ ассигнованій на эту работу. Въ виду сего, вѣдомству путей сообщенія приходится руководствоваться не только тѣмъ соображеніемъ, что

испрашиваемая сумма должна находиться въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ расходомъ въ данномъ смѣтномъ году, но также необходимо имѣть въ виду и то обстоятельство, чтобы значащаяся по смѣтѣ сумма была такой величины, которая давала бы возможность сдать работу, если и не въ полномъ ея размѣрѣ, то по крайней мѣрѣ въ такой ея части, которая представляла бы собой нѣчто цѣльное. На основаніи изложеннаго вѣдомству приходится вносить въ смѣту кредиты на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ нѣсколько большихъ размѣрахъ, чѣмъ фактически они могутъ быть израсходованы въ смѣтномъ году. Поэтому, чтобы ограничить испрашиваемыя суммы только тѣмъ размѣромъ, который дѣйствительно необходимъ для покрытія расхода даннаго года, и чтобы этимъ самымъ мѣстныя управленія не были стѣснены въ заключеніи договоровъ на производство работъ въ такихъ размѣрахъ, хотя бы и превышающихъ назначенныя ассигнованія, которые отвѣчали бы пользѣ дѣла, вѣдомство находило желательнымъ чтобы въ докладѣ бюджетной комиссіи было сдѣлано указаніе въ томъ смыслѣ, что разъ комиссія выскажется принципіально за производство какой либо работы, ассигновывая на приступъ къ ней нѣкоторую сумму, то тѣмъ самымъ предрѣшается въ дальнѣйшемъ отпускъ остальныхъ кредитовъ на эту работу и предоставляется вѣдомству право заключать подрядъ на всю сумму стоимости работы.

При разсмотрѣніи смѣты въ бюджетной комиссіи представитель Государственнаго Контроля подтвердилъ, что по закону дѣйствительно сдача работъ и поставокъ ограничивается размѣрами разрѣшенныхъ кредитовъ, поэтому съ точки зрѣнія существующихъ законоположеній, которыхъ обязанъ придерживаться Государственный Контроль, несомнѣнно есть затрудненія при сдачѣ работъ, когда заключаются договоры и обязательства на тѣ суммы, которыя не отпущены, а будутъ отпущены впослѣдствіи и могутъ еще подвергнуться сокращенію. Отрицая однако, чтобы дѣйствія представителей Государственнаго Контроля въ этомъ отношеніи могли существенно вліять въ смыслѣ необходимости испрошенія кредитовъ на новыя работы въ избыточныхъ размѣрахъ и накопленія вслѣдствіе этого суммъ, представитель Государственнаго Контроля заявилъ, что разъ вѣдомство путей сообщенія возбуждаетъ этотъ вопросъ, то полезно было бы выяснить его въ междувѣдомственной комиссіи съ

участіемъ представителей Государственнаго Контроля и найти наиболѣе цѣлесообразный выходъ изъ положенія.

Съ своей стороны бюджетная комиссія нашла, что въ цѣляхъ соблюденія интересовъ государственнаго казначейства вѣдомству путей сообщенія надлежитъ обсудить вопросъ и изыскать способъ для его разрѣшенія; при этомъ окажется, быть можетъ, возможнымъ примѣнить въ данномъ случаѣ тотъ порядокъ, который установленъ закономъ (21 іюня 1910 г.) въ отношеніи заказа подвижного состава.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, вопросъ объ урегулированіи условій производства новыхъ работъ былъ обсужденъ въ особой междувѣдомственной комиссіи при Министерствѣ Путей Сообщенія съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Признавая недопустимымъ сдачу работъ на суммы, превосходящія имѣющіяся ассигнованія, какъ противорѣчащую дѣйствующимъ законоположеніямъ, и считая неправильнымъ по существу испрошеніе кредитовъ въ суммахъ, превосходящихъ предстоящіе въ данномъ году платежи, а также принимая во вниманіе невозможность перечисленія кредитовъ изъ одного параграфа въ другой, междувѣдомственная комиссія остановилась на необходимости испросить особымъ законопроектомъ утвержденіе полной стоимости работъ и установленіе срока, въ который онѣ должны быть исполнены. Этимъ самымъ Министерство Путей Сообщенія получитъ право на сдачу работъ и производство ихъ въ той планомѣрности, которая соотвѣтствовала бы интересамъ дѣла, независимо отъ размѣровъ имѣющихся ассигнованій, подобно тому, какъ оно получаетъ право на производство работъ при постройкѣ новыхъ линій, не имѣя полнаго ассигнованія, соотвѣтствующаго стоимости новой линіи.

Въ соотвѣтствіи съ симъ Министерствомъ Путей Сообщенія 7 мая 1911 г. внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «объ утвержденіи строительной стоимости работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, согласованныхъ по смѣтѣ 1911 г. и на выполненіе коихъ не отпущены полностью потребные кредиты», переданный на разсмотрѣніе въ комиссію о путяхъ сообщенія.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся по смѣтѣ на 1910 г. на пріобрѣтеніе для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей, изъ объясненій

представителей вѣдомства выяснилось, что вѣдомствомъ за счетъ этихъ кредитовъ, съ разрѣшенія Совѣта Министровъ, произведена часть заказа, до утвержденія Государственной Думой государственной росписи расходовъ на 1910 г. На предложенный по этому поводу письменный вопросъ Министру Путей Сообщенія, со стороны т. с. Рухлова послѣдовало подтвержденіе означеннаго факта. Выдача заводамъ заказа до утвержденія государственной росписи вѣдомствомъ объяснялась какъ безусловной, выясненной расчетомъ, потребностью казенной сѣти въ подвижномъ составѣ, такъ и необходимостью обезпеченія желѣзныхъ дорогъ своевременно соотвѣтствующимъ подвижнымъ составомъ, такъ какъ при установившихся въ послѣдніе годы условіяхъ разсмотрѣнія государственной росписи послѣдняя утверждалась лишь къ концу первой половины смѣтнаго года. Поэтому выдача заводамъ заказовъ послѣ утвержденія росписи имѣла бы своимъ послѣдствіемъ лишеніе заводовъ работы въ первую половину года и поступленіе новаго подвижного состава на дороги въ слѣдующемъ году, такъ какъ на изготовленіе паровозовъ требуется около 9 мѣсяцевъ. По поводу такихъ нежелательныхъ и тяжелыхъ, какъ для желѣзныхъ дорогъ, такъ и для заводовъ, явленій Министръ Путей Сообщенія представилъ на обсужденіе Совѣта Министровъ вопросъ о томъ, не слѣдовало ли бы въ цѣляхъ своевременнаго снабженія казенной сѣти подвижнымъ составомъ и обезпеченія равномѣрной дѣятельности заводовъ, заказывать ежегодно потребное для смѣтнаго года количество подвижного состава въ два періода, а именно: первую часть—во второй половинѣ года, предшествующаго смѣтному, въ размѣрѣ не болѣе 50% отъ наименьшаго изъ количества, испрашиваемаго по смѣтѣ или разрѣшеннаго уже въ предшествующемъ году, при условіи уплаты за изготовленные предметы денегъ изъ имѣющихъ быть ассигнованными въ слѣдующемъ году кредитовъ, а вторую часть въ смѣтномъ году. Приведенныя предположенія Министра Путей Сообщенія были одобрены Совѣтомъ Министровъ къ исполненію.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что выдача вѣдомствомъ заказовъ, впредь до утвержденія законодательными учрежденіями государственной росписи, не можетъ быть признана правильной и не вызывалась настоятельной необходимостью, такъ какъ вѣдомство могло бы во всякомъ слу-

чаѣ заранѣе испросить въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеніе и средства на производство заказа той части подвижного состава, которая представляется необходимой для своевременнаго снабженія казенной сѣти подвижнымъ составомъ и обезпеченія правильной дѣятельности заводовъ.

Въ соотвѣтствіи съ симъ указаніемъ вѣдомствомъ въ апрѣлѣ 1910 г. былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «о разрѣшеніи заказать во второй половинѣ текущаго года рельсы, скрѣпленія и подвижной составъ въ потребность 1911 г.». Означенный законопроектъ былъ одобренъ законодательными учрежденіями и удостоился 21 іюня 1910 г. Высочайшаго утвержденія. Таковой же законопроектъ вѣдомствомъ былъ внесенъ и въ отношеніи заказовъ въ потребность 1912 г. (Высочайше утвержденъ 1 іюня 1911 г.). Въ заключеніи бюджетной комиссіи по послѣднему законопроекту было указано на желательность, чтобы вѣдомство приняло мѣры къ возможному сокращенію числа типовъ заказываемыхъ паровозовъ и не допускало въ предѣлахъ одного и того же типа уклоненія въ зависимости отъ того или другого завода, коему предоставляется заказъ. Подобныя же указанія относительно желательности сокращенія типовъ обращающихся на желѣзныхъ дорогахъ паровозовъ дѣлались и при разсмотрѣніи смѣтъ въ бюджетной комиссіи и въ Общемъ Собраніи Государственной Думы.

Въ началѣ настоящаго обзора было уже отмѣчено, что Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказала пожеланіе, чтобы при внесеніи Министромъ Путей Сообщенія новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія были представлены предположенія «о сокращеніи платныхъ должностей представителей отъ министерствъ въ Комитетѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ», подобно тому, какъ это было высказано Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія и Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ пожеланіемъ, Государственная Дума, при разсмотрѣніи внесеннаго Министромъ Путей Сообщенія законопроекта о продолженіи срока дѣйствія временныхъ учрежденія и штатовъ Министерства Путей Сообщенія на дальнѣйшее время послѣ 1 января 1909 г., впредь до изданія по сему предмету постоянныхъ законоположеній, высказалась за упраздненіе 4 должностей членовъ Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ отъ Министер-

ства Путей Сообщенія, одной должности члена отъ Министерства Финансовъ, и должностей членовъ Комитета отъ Министерствъ Военнаго, Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Равнымъ образомъ Государственная Дума высказалась за исключеніе изъ смѣты суммы 17.000 р., предназначавшейся на выдачу вознагражденія за участіе въ засѣданіяхъ Комитета по разсмотрѣнію смѣтъ и расцѣнокъ членамъ Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и особо командируемымъ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ лицамъ. Что же касается сокращенія другихъ расходовъ по содержанію Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, на что обращалось вниманіе бюджетной комиссіей еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., то Государственная Дума признала болѣе удобнымъ таковое сдѣлать при разсмотрѣніи новыхъ штатовъ Министерства Путей Сообщенія. Кромѣ того были упразднены должности членовъ отъ Министерства Путей Сообщенія въ совѣтахъ мѣстныхъ управленій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Вслѣдствіе возраженій со стороны Государственнаго Совѣта закономъ 11 апрѣля 1909 г. упразднены были лишь двѣ должности членовъ Комитета отъ Министерства Путей Сообщенія, вмѣсто четырехъ, и сохранены обѣ должности членовъ Комитета отъ Министерства Финансовъ.

По Высочайшему повелѣнію 18 сентября 1909 г. упразднена должность члена отъ Военнаго Министерства въ совѣтѣ управленія Средне-Азіатской желѣзной дороги.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. вниманіе бюджетной комиссіи также остановилъ кредитъ въ 14.000 р., испрашивавшійся на дополнительное вознагражденіе предсѣдателя и членовъ Комитета по распредѣленію между заводами заказовъ на желѣзнодорожныя принадлежности, на выдачу этимъ лицамъ командировочнаго довольствія при осмотрѣ заводовъ и на издержки дѣлопроизводства. Кредитъ этотъ основывался на Высочайше утвержденномъ 8 декабря 1907 г. Положеніи Совѣта Министровъ о продленіи дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 28 іюня 1902 г. объ учрежденіи названнаго Комитета. Бюджетная комиссія, не признавая правильности внесенія этого кредита въ смѣту, а также не считая его необходимымъ и по существу, полагала, что кредитъ этотъ долженъ быть исключенъ изъ смѣты на 1909 г. Государственная Дума «*признала*

необходимымъ, чтобы, начиная съ 1909 г., расходъ на содержаніе Комитета по распредѣленію между заводами заказовъ на желѣзнодорожныя принадлежности относился не на суммы государственнаго казначейства, а на суммы, взыскиваемыя съ заводовъ на содержаніе заводскихъ инспекцій». Тѣмъ не менѣе вѣдомство въ смѣту на 1909 г. вновь внесло кредитъ въ 14.000 р. къ условному отпуску на содержаніе означеннаго Комитета, причемъ законопроекта въ оправданіе этого условнаго кредита вѣдомствомъ не было представлено. Имѣя въ виду вышеуказанное пожеланіе Государственной Думы, бюджетная комиссія высказалась за исключеніе этого кредита.

Присутствовавшій въ засѣданіи бюджетной комиссіи Товарищъ Министра Путей Сообщенія д. с. с. Думитрашко, не возражая противъ исключенія означеннаго кредита, объяснилъ, что при разсмотрѣніи настоящаго вопроса было признано необходимымъ продолженіе дѣятельности Комитета и на дальнѣйшее послѣ 1 января 1909 г. время, причемъ его содержаніе будетъ относиться на счетъ общихъ 2½% отчисленій на усиленіе средствъ администраціи отъ кредитовъ на новыя работы.

По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что вѣдомству слѣдовало бы представить въ Государственную Думу законопроектъ о продленіи дѣятельности означеннаго Комитета, такъ какъ дѣятельность Комитета по распредѣленію заказовъ соприкасается съ дѣятельностью Комитета Управленія Желѣзныхъ дорогъ, организація и функціи коего опредѣлены на основаніи закона. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ *«представленіе Министерствомъ Путей Сообщенія въ законодательныя учрежденія предположеній по вопросу о дальнѣйшей организаціи правительственнаго надзора по распредѣленію заказовъ»*.

Въ представленной на 1910 г. смѣтѣ не было приведено какихъ либо объясненій по этому поводу. На предложенный письменный вопросъ вѣдомству со стороны послѣдняго послѣдовалъ отвѣтъ, что Высочайше утвержденнымъ 3 ноября 1908 г. особымъ журналомъ Совѣта Министровъ дѣйствіе Комитета по распредѣленію заказовъ на рельсы и подвижной составъ продолжено до 1 января 1912 г. Принимая во вниманіе, что

за этотъ срокъ условія отечественной промышленности могутъ измѣниться, и что опытъ послужитъ къ выясненію, необходимо ли сохранить особый Комитетъ по распредѣленію заказовъ между заводами, или дѣло это возможно поручить Управленію Желѣзныхъ Дорогъ, Министерство Путей Сообщенія имѣло въ виду представить въ законодательныя учрежденія предположенія по вопросу объ организаціи въ будущемъ правительственнаго надзора по распредѣленію заказовъ между заводами на желѣзнодорожныя потребности.

Бюджетная комиссія, съ своей стороны, вновь подтвердила, что вѣдомству надлежитъ озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ въ законодательныя учрежденія означенныхъ предположеній. Тѣмъ не менѣе, несмотря на неоднократныя указанія со стороны Государственной Думы и бюджетной комиссіи, дѣйствіе Комитета по распредѣленію заказовъ на рельсы и подвижной составъ вновь продолжено на 3 года, т. е. по 1 января 1915 г., на основаніи Высочайше утвержденнаго, 3 февраля 1912 г., журнала Совѣта Министровъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе, что въ составѣ кредитовъ, испрашивавшихся на «ликвидацію расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ» (въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 374—375 обзора, эти расходы включены въ группу «прочихъ расходовъ»), при общей суммѣ расчетовъ на 175.000 р. предполагалось затратить 25.000 р. на содержаніе ликвидаціоннаго дѣлопроизводства при Управленіи Желѣзныхъ Дорогъ. Принимая во вниманіе, что количество расчетовъ въ настоящее время обнимаетъ сравнительно незначительную сумму, комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что Министерству Путей Сообщенія надлежитъ озаботиться организаціей ликвидаціоннаго дѣлопроизводства болѣе дешевымъ способомъ. Государственная Дума нашла возможнымъ сократить расходъ на содержаніе дѣлопроизводства съ 25.000 р. до 12.500 р. Въ томъ же размѣрѣ кредитъ былъ внесенъ и въ смѣту на 1909 г. При разсмотрѣніи этой смѣты въ бюджетной комиссіи представитель вѣдомства объяснилъ, что въ 1910 г. предполагалось закончить главнѣйшую часть работъ по ликвидаціи расчетовъ, и тогда будетъ расформировано ликвидаціонное дѣлопроизводство, при томъ, конечно, условіи, если не поступитъ новыхъ

дѣлъ по ликвидаціи. Съ 1910 г. прекратилось испрошеніе особыхъ суммъ на содержаніе означеннаго дѣлопроизводства.

Для возможности обозрѣнія полной картины желѣзнодорожнаго хозяйства во всѣхъ его частяхъ и подробностяхъ, бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. признала желательнымъ составленіе ежегоднаго общаго отчета по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ по балансовой системѣ и представленіе его законодательнымъ учрежденіямъ. На необходимость такого отчета указывалось еще особой комиссіей, состоявшей подъ предсѣдательствомъ покойнаго члена Государственнаго Совѣта А. П. Иващенкова. Равнымъ образомъ Департаментъ Государственной Экономіи при разсмотрѣніи смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1906 г. призналъ необходимымъ имѣть въ распоряженіи высшихъ государственныхъ учрежденій вполнѣ опредѣленныя данныя о фактическомъ хозяйствѣ желѣзныхъ дорогъ, которыя давали бы ясное представленіе о достоинствахъ и недостаткахъ существующей постановки хозяйственной части на нашей рельсовой сѣти. Въ виду сего Департаментъ нашелъ необходимымъ тогда же «поручить Министру Путей Сообщенія безотлагательно войти въ обсужденіе вопроса о времени представленія законодательнымъ учрежденіямъ общаго отчета по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, о формѣ сего отчета и его содержаніи, съ тѣмъ, чтобы первый подобный документъ былъ отпечатанъ, въ видѣ отдѣльнаго приложенія, ко времени разсмотрѣнія смѣтъ Министерства Путей Сообщенія на 1907 г.» Это порученіе, однако, вѣдомствомъ не было исполнено. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ: «*составленіе Министерствомъ Путей Сообщенія ежегоднаго общаго отчета по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ по балансовой системѣ и представленіе его законодательнымъ учрежденіямъ*».

Вѣдомствомъ, въ исполненіе означеннаго пожеланія, въ 1910 г. былъ представленъ въ Государственную Думу «отчетъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ» за 1908 г., а вслѣдъ затѣмъ—за 1909 г., въ 1911 г. былъ представленъ таковой же отчетъ за 1910 г.

Въ заключеніе необходимо остановиться на тѣхъ измѣненіяхъ, которыя были сдѣланы вѣдомствомъ, по настоянію Государственной Думы и бюджетной комиссіи, въ самой смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, въ цѣляхъ ея упорядоченія и

облегченія пользованія смѣтнымъ матеріаломъ. Еще въ первую сессію бюджетной комиссіей было обращено вниманіе, что объяснительная записка къ смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ не приводила достаточныхъ данныхъ для сужденія объ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ кредитахъ; кромѣ того, было отмѣчено, что нѣкоторыя изъ смѣтныхъ подраздѣленій, въ особенности § 5 (расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ), заключавшій въ себѣ свыше 400.000.000 р., желательно было бы разбить на болѣе мелкія подраздѣленія. Въ частности бюджетная комиссія обратила вниманіе, что ст. 22 § 5 заключала въ себѣ разнородные расходы, а именно непредвидѣнные расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно перерасходы, вызванные усиленіемъ движенія, и что было бы правильно отдѣлять расходы, вызываемые усиленіемъ движенія, отъ расходовъ непредвидѣнныхъ, каковы: издержки вслѣдствіе пожарныхъ убытковъ, расходы на содержаніе стражниковъ, показывая ихъ отдѣльными пунктами. Наконецъ, указывалось на желательность установить болѣе тѣсную связь между наименованіемъ параграфа и предметомъ расхода. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума признала необходимымъ «*приведеніе въ смѣтахъ, начиная съ 1909 г., подробныхъ объясненій и основаній назначенія цифръ и установленіе болѣе тѣсной связи между наименованіями параграфовъ и предметами расхода съ раздѣленіями параграфовъ смѣты на болѣе мелкія подраздѣленія*». Равнымъ образомъ, Государственная Дума признала необходимымъ, начиная со смѣты на 1909 г., «*отдѣленіе расходовъ по ст. 22 § 5 смѣты, вызываемыхъ усиленіемъ движенія, отъ расходовъ непредвидѣнныхъ, каковы: издержки вслѣдствіе пожарныхъ убытковъ, расходы на содержаніе стражниковъ и т. п.*».Означенныя пожеланія Государственной Думы вѣдомствомъ были приняты во вниманіе при составленіи смѣты на 1909 г., причемъ кредитъ на расходы, вызванные усиленіемъ движенія, и на непредвидѣнные расходы выдѣленъ въ особый параграфъ и подраздѣленъ на статьи, сообразно сужденіямъ Государственной Думы. Кредитъ на награды служащихъ въ Управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ равнымъ образомъ выдѣленъ въ особый параграфъ. Такимъ образомъ въ § 5 оставлены были лишь строго эксплоатаціонные расходы. Соотвѣтственно съ этимъ число параграфовъ смѣты возросло въ 1909 г.

съ 10 до 11, а въ 1910 г. до 12, такъ какъ были выдѣлены въ особый параграфъ смѣты расходы, вызванные увеличеніемъ движенія (нынѣ § 26). При этомъ необходимо отмѣтить, что съ 1909 г. исключенъ изъ смѣты параграфъ, заключавшій расходы на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ. Дальнѣйшее же распредѣленіе § 5 на параграфы, по числу дорогъ, по мнѣнію вѣдомства, едвали вызывалось бы необходимостью, такъ какъ при этомъ въ разныхъ параграфахъ заключались бы расходы, повторяющіеся на каждой желѣзной дорогѣ; взамѣнъ раздѣленія на нѣсколько параграфовъ, вѣдомство стремилось выполнить другое существенное пожеланіе законодательныхъ учрежденій—достигнуть возможно яснаго изложенія основаній расчета кредитовъ по каждой дорогѣ. Кромѣ расчетовъ кредитовъ, къ смѣтѣ стало прикладываться по каждой дорогѣ распредѣленіе кредитовъ, соотвѣтствующее тому, какимъ руководствуются мѣстныя управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ при разассигнованіи суммы на мѣстахъ и представляющее сокращенныя смѣты расходовъ отдѣльныхъ дорогъ, распадающіяся на 9 отдѣловъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о порядкѣ составленія и исполненія эксплоатаціонныхъ смѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ [1]), причемъ комиссіей было указано, что при существующемъ полномъ разнообразіи въ способахъ исчисленія различныхъ кредитовъ на разныхъ дорогахъ не только усложнялось сличеніе смѣтъ разсматриваемыхъ дорогъ для сравненія испрашиваемыхъ ими кредитовъ на однородныя работы, но и затруднялась самая возможность выяснить, на какой изъ дорогъ тѣ или иныя работы производятся болѣе правильно и хозяйственно. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственной Думой были приняты пожеланія: 1) *„о пересмотрѣ дѣйствующихъ формъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ и отчетовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и обязательности ихъ какъ для казенныхъ, такъ и для частныхъ желѣзныхъ дорогъ»;* 2) *«о точномъ соблюденіи при составленіи эксплоатаціонныхъ смѣтъ желѣзныхъ дорогъ установленной для означенныхъ смѣтъ*

[1]) Настоящій вопросъ былъ подробно разсмотрѣнъ докладчикомъ Н. Л. Марковымъ 1-мъ въ особомъ приложеніи къ докладу бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1909 г. (ш/$_2$ № 79, прил. 8).

классификаціи расходовъ», и 3) *«о помѣщеніи въ приложеніяхъ къ смѣтамъ при испрошеніи кредита на пріобрѣтеніе подвижного состава, а также на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью подробныхъ данныхъ о предполагаемыхъ въ этомъ отношеніи издержкахъ для каждой отдѣльной желѣзной дороги»*.

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. вѣдомствомъ было указано, что пересмотръ дѣйствующихъ нынѣ формъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ и отчетовъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ производится особою междувѣдомственною комиссіею, съ участіемъ въ ней представителей какъ казенныхъ, такъ и частныхъ дорогъ. Въ настоящее время комиссія закончила разработку формы смѣтъ, съ соотвѣтственными къ нимъ приложеніями; разработка же формъ отчетовъ имѣла быть окончена къ концу 1909 г. При этомъ вѣдомство указывало, что на окончательное введеніе въ дѣйствіе и приспособленіе существующаго на желѣзныхъ дорогахъ порядка составленія отчетовъ по новымъ формамъ составленія смѣтъ и отчетовъ потребуется болѣе или менѣе продолжительное время. Въ дополненіе къ изложенному при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. вѣдомствомъ было сообщено, что предположено значительно упростить классификацію расходовъ, доведя число смѣтныхъ подраздѣленій примѣрно до 125 нумеровъ, вмѣсто нынѣ имѣющихся 323 нумеровъ. Что же касается указанія Государственной Думы на необходимость точнаго соблюденія установленной для эксплоатаціонныхъ смѣтъ классификаціи расходовъ, то вѣдомство по этому поводу указало, что при составленіи смѣты расходовъ на 1910 г. приложены всѣ мѣры къ точному соблюденію означенной классификаціи расходовъ; равнымъ образомъ выполнено по этой смѣтѣ пожеланіе относительно помѣщенія въ приложеніи подробныхъ данныхъ о предполагаемыхъ издержкахъ на пріобрѣтеніе подвижного состава, а также на усиленіе и улучшеніе желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью.

Опытъ разсмотрѣнія смѣтъ на 1909 и 1910 г.г. показалъ необходимость дальнѣйшаго раздѣленія параграфовъ смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ. Въ докладѣ бюджетной комиссіи на 1910 г. по этому поводу было указано, что казенныя желѣзныя дороги, за исключеніемъ лишь немногихъ дорогъ,

представляютъ, каждая въ отдѣльности, настолько крупное предпріятіе, что представлялось бы желательнымъ выдѣленіе кредитовъ, ассигнуемыхъ на расходы по эксплоатаціи каждой дороги, въ особый параграфъ смѣты, такъ какъ при дѣйствовавшемъ порядкѣ исчисленія кредитовъ на расходы по эксплоатаціи казенныхъ дорогъ въ одномъ параграфѣ смѣты, заключавшемъ въ себѣ свыше 400 милл. руб., представлялось крайне затруднительнымъ судить о хозяйственности веденія дѣла на той или иной дорогѣ. Равнымъ образомъ бюджетная комиссія признала необходимымъ выдѣлить кредиты, ассигнуемые на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью (§ 9 ст. 1), въ рядъ параграфовъ, соотвѣтственно числу казенныхъ дорогъ. Наконецъ кредиты на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальной цѣлью (§ 9 ст. 2) бюджетная комиссія также полагала выдѣлить въ особый параграфъ смѣты. Государственная Дума согласилась съ предложеніемъ бюджетной комиссіи, но съ тѣмъ, чтобы это подраздѣленіе смѣты могло быть сдѣлано вѣдомствомъ по смѣтѣ, начиная съ 1911 г., такъ какъ принятіе такой мѣры въ 1910 г., когда смѣты отдѣльныхъ дорогъ не приспособлены къ распредѣленію по особымъ параграфамъ, могло бы поставить вѣдомство и распорядителей кредитовъ въ затрудненіе.

Кромѣ того бюджетная комиссія остановилась на вопросѣ о необходимости выдѣленія изъ эксплоатаціонныхъ расходовъ расходовъ на дополнительныя работы, производимыхъ нынѣ по главѣ 2 отд. VII эксплоатаціонныхъ смѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и перенесенія ихъ въ § 9, по ст. 1-ой котораго проводились расходы на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью. Исчисленіе этихъ расходовъ по отдѣлу VII эксплоатаціонныхъ смѣтъ казенными желѣзными дорогами производится по примѣру частныхъ желѣзныхъ дорогъ, причемъ расходы эти исчисляются въ размѣрѣ $1^1/_2\%$ отчисленія отъ средняго за 3 года валового дохода по данной дорогѣ. На этомъ вопросѣ бюджетная комиссія останавливалась еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. и уже тогда отмѣчала спорность, насколько въ правѣ казенныя желѣзныя дороги пользоваться означеннымъ $1^1/_2\%$ отчисленіемъ. Помимо этого въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. бюджетной комиссіей были подробно отмѣчены существенныя неудобства, вытекавшія изъ

наличности въ составѣ эксплоатаціонныхъ смѣтъ главы 2 отд. VII. На главу 2 отд. VII желѣзными дорогами относятся наряду съ новыми работами, по существу однородными съ тѣми работами, которыя относятся на кредиты по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, также такія работы, расходы на которыя внесены въ эту главу только отчасти, причемъ другая часть отнесена на одинъ изъ прочихъ отдѣловъ смѣтъ желѣзныхъ дорогъ. Такое раздвоеніе кредита основывалось на томъ положеніи, что всякое улучшеніе зданій, пути и пр. должно относиться къ работамъ новымъ, дополнительнымъ, и только часть вновь расходуемой суммы, равнозначащая прежней стоимости замѣняемаго предмета или улучшаемаго зданія, должна относиться за счетъ работъ обыкновенныхъ, напр., за счетъ капитальнаго ремонта и пр. Но такое раздвоеніе кредита проводится различными дорогами крайне разнообразно и въ весьма различныхъ масштабахъ. Одиѣ дороги дѣлятъ расходы пополамъ, другія же небольшую часть относятъ на работы обыкновенныя, а большую зачисляютъ въ разрядъ дополнительныхъ. Большинство дорогъ даже при самомъ незначительномъ улучшеніи, напр., зданія или даже его части, сейчасъ же раздѣляетъ кредитъ, съ тѣмъ, чтобы по возможности разгрузить свою эксплоатаціонную смѣту и заполнить вѣдомость дополнительныхъ работъ до указанной выше $1^1/_2\%$ нормы. Слѣдовательно, во всѣхъ такихъ случаяхъ представляется весьма затруднительнымъ судить о текущихъ эксплоатаціонныхъ расходахъ той или иной категоріи, такъ какъ часть этихъ расходовъ скрыта въ работахъ дополнительныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, бюджетная комиссія полагала болѣе правильнымъ 2-ю главу VII отдѣла изъ эксплоатаціонной смѣты исключить и перенести всѣ дополнительныя работы въ § 9.

Въ смѣтѣ на 1911 г. пожеланіе Государственной Думы относительно раздѣленія §§ 5 и 9 было выполнено, и расходы по смѣтѣ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, раздѣлявшіеся ранѣе всего лишь на 12 параграфовъ, въ смѣтѣ на 1911 г. были распредѣлены между 57 параграфами; впрочемъ, одинъ изъ этихъ параграфовъ (§ 53), заключавшій въ себѣ кредиты на продолженіе и окончаніе начатыхъ выполненіемъ въ предшествующіе годы работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, требовался лишь для одного переходнаго въ отношеніи новой расходной номенклатуры года, такъ что съ 1912 г.

число параграфовъ сократилось до 56. Кромѣ того вѣдомствомъ въ смѣтѣ, начиная съ 1911 г., были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія въ цѣляхъ большого удобства пользованія таковой (алфавитный порядокъ наименованія казенныхъ дорогъ, нумерація страницъ смѣты, подробное оглавленіе). Согласно пожеланію бюджетной комиссіи, алфавитный порядокъ наименованія дорогъ примѣненъ съ 1912 г. и къ смѣтѣ доходовъ (законъ 23 декабря 1911 г.).

Что же касается выдѣленія гл. II отдѣла VII изъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ дорогъ и перенесенія всѣхъ дополнительныхъ работъ въ § 9 смѣты (нынѣ §§ 29—49, по которымъ назначается ассигнованіе на новыя работы), то въ смѣтѣ на 1911 г. Министерство Путей Сообщенія нашло возможнымъ послѣдовать сдѣланнымъ указаніямъ лишь въ отношеніи выдѣленія новыхъ работъ изъ гл. 2 отд. VII, съ занесеніемъ всѣхъ этихъ работъ соотвѣтственно въ §§ 29—49. Что же касается перенесенія въ эти же параграфы всѣхъ суммъ излишковъ стоимости работъ, противъ издержекъ, необходимыхъ на возстановленіе сооруженій и принадлежностей дороги въ первоначальномъ видѣ, то таковое, по мнѣнію вѣдомства, представляется во многихъ отношеніяхъ практически неудобнымъ, такъ какъ должно повести къ раздвоенію одной и той же, очень часто по суммѣ незначительной работы между разными кредитами. Кромѣ того представителемъ вѣдомства было заявлено, что вѣдомство требуетъ отъ отдѣльныхъ дорогъ исполненія въ точности установленнаго правила, по которому въ гл. 2 отд. VII заносится только разница между возстановленнымъ сооруженіемъ и его прежней стоимостью.

Не вполнѣ соглашаясь съ вѣдомствомъ, бюджетная комиссія, однако, полагала возможнымъ не настаивать пока на полномъ исключеніи гл. 2 отд. VII изъ эксплоатаціонныхъ смѣтъ 1911 г., имѣя въ виду неподготовленность дорогъ къ этой мѣрѣ. Въ дальнѣйшемъ же, по мнѣнію комиссіи, такое выдѣленіе должно было бы быть сдѣлано полностью, такъ какъ указанныя вѣдомствомъ причины, въ видѣ извѣстныхъ неудобствъ для дорогъ, не являются еще достаточнымъ основаніемъ, чтобы отказаться отъ этой мѣры, которая во всякомъ случаѣ должна привести къ болѣе точному учету эксплоатаціонныхъ расходовъ, какъ объ этомъ уже выше было упомянуто.

Насколько подробнѣй стала составляться смѣта Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, можно судить по тому, что объемъ смѣты

возросъ почти въ шесть разъ (съ 184 стр. въ 1908 г. до 1.032 стр. въ 1912 г.).

Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1908—1911 г.г. было произведено всего сокращеній, какъ усматривается изъ таблицъ, помѣщенныхъ на стр. 441—451 обзора, на сумму 46.390.583 р.; на 1912 г. бюджетной комиссіей предположено сократить на 14.886.769 р. Такимъ образомъ общее сокращеніе въ теченіе 5 лѣтъ составляетъ 61.277.352 р., въ томъ числѣ въ 1908 г. 10.745.085 р., въ 1909 г.—15.361.905 р., въ 1910 г.—12.897.854 р., въ 1911 г.—7.385.739 р. и въ 1912 г.—14.886.769 р. Изъ общей суммы сокращеній 61.277.352 р. наибольшее сокращеніе приходится на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ—35.707.447 р., затѣмъ на расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью 23.136.453 р. (не считая 1.600.000 р., перенесенныхъ по смѣтѣ 1908 г. въ составъ кредитовъ на заказъ подвижного состава и его принадлежностей въ цѣляхъ увеличенія кредита на постройку переселенческихъ вагоновъ), на расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальною цѣлью—1.668.760 р., на расходы по пріобрѣтенію подвижного состава и его принадлежностей—618.625 р., на ликвидацію расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ,—72.500 р., содержаніе центральныхъ учрежденій—63.568 р. и на усиленіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ спеціальною цѣлью—10.000 р.

Погодное распредѣленіе сокращеній по группамъ расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, на которыя падаютъ наибольшія сокращенія, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Расходы по эксплоатаціи.	Расходы по усиленію и улучшенію съ коммерческою цѣлью.
1908	5.838.855 р.	4.893.730 р. [1])
1909	11.203.712 »	2.560.501 »

[1]) Сверхъ того 1.600.000 р. перенесено въ составъ кредитовъ на заказъ подвижного состава.

Годъ.	Расходы по эксплоатаціи.	Расходы по усиленію и улучшенію съ коммерческою цѣлью.
1910	6.897.414 р.	5.697.114 р.
1911	4.167.464 »	2.961.509 »
1912	7.600.002 »	7.023.599 »
	35.707.447 р.	23.136.453 р.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. бюджетная комиссія признала возможнымъ, по ходатайству представителя вѣдомства, указавшаго на успѣшные результаты дѣятельности казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за послѣдніе годы, увеличить кредитъ на награды служащимъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1.000.000 р. (съ 4.500.000 р. до 5.500.000 р.).

По поводу произведенныхъ по смѣтамъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ сокращеній, въ особенности въ расходахъ на эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1910 г. было указано, что намѣченными сокращеніями не исчерпываются еще всѣ тѣ уменьшенія, которыя возможно сдѣлать въ эксплоатаціонныхъ кредитахъ, поэтому оставленіе нѣкоторыхъ назначеній безъ измѣненія не доказываетъ еще, что назначенія эти исчислены правильно и не превышаютъ дѣйствительной надобности. Неустройство, замѣчаемое въ нашемъ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ, возникло уже давно и не прекращается въ теченіе долгаго промежутка времени. Чрезвычайная щедрость въ расходахъ, какъ на выполненіе работъ и пріобрѣтеніе матеріаловъ, такъ и на удовлетвореніе текущихъ потребностей, вошла въ привычку большинства распорядителей кредитовъ для большей части желѣзныхъ дорогъ; напротивъ того, надлежащая экономія и умѣнье обходиться меньшими средствами замѣчается лишь на весьма немногихъ дорогахъ. При такихъ условіяхъ значительное уменьшеніе расходовъ, безъ одновременнаго улучшенія способовъ веденія дѣла, разумѣется, не можетъ быть достигнуто въ нѣсколько смѣтныхъ періодовъ. Поэтому по необходимости приходится пока ограничиться лишь умѣреннымъ сокращеніемъ немногихъ сравнительно кредитовъ, такъ какъ однимъ уменьшеніемъ испрашиваемыхъ суммъ нельзя еще достигнуть экономіи и цѣлесообразнаго ихъ расхода. Болѣе значительное сокращеніе расходовъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ можетъ

явиться лишь какъ результатъ измѣненій самой постановки дѣла нашего желѣзнодорожнаго хозяйства, приносившаго до послѣдняго времени государству лишь многомилліонные убытки.

Умѣренность произведенныхъ Государственной Думой сокращеній въ расходахъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ всего лучше подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что за исключеніемъ 1908 г., закончившагося крупнымъ перерасходомъ, эксплоатація 1909—1911 г.г. заканчивалась съ остатками ассигнованныхъ кредитовъ.

Разногласія по настоящей смѣтѣ между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ имѣли мѣсто въ 1908, 1910 и 1911 г.г. По смѣтѣ 1908 г. Государственной Думой былъ сокращенъ кредитъ на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 7.838.855 р. и полностью исключено изъ смѣты ассигнованіе въ 20.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ, такъ какъ Государственная Дума полагала, что ассигнованіе этой суммы должно послѣдовать въ особомъ порядкѣ, установленномъ для испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ. Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, понизилъ сокращеніе эксплоатаціонныхъ расходовъ на 2.838.855 р. и оставилъ въ смѣтѣ къ условному отпуску кредитъ въ 20.000.000 р. на покрытіе перерасходовъ. Согласительная комиссія пришла къ соглашенію относительно сокращенія кредита на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, опредѣливъ ихъ въ суммѣ 5.838.855 р., т. е. менѣе на 2.000.000 р. противъ предположеній Государственной Думы. Въ отношеніи кредита на покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ согласительная комиссія не пришла къ единогласному заключенію. Государственная Дума согласилась съ заключеніемъ согласительной комиссіи о пониженіи сокращенія по эксплоатаціоннымъ расходамъ на 2.000.000 р.; что же касается кредита на покрытіе перерасходовъ, то Государственная Дума осталась при своемъ первоначальномъ постановленіи объ исключеніи этого кредита изъ смѣты. Въ виду послѣдовавшаго затѣмъ одобренія Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ внесеннаго Министерствомъ Путей Сообщенія особаго законопроекта «о включеніи въ смѣту расходовъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ 1908 г. 20.000.000 р. на расчеты съ кредиторами казны по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за время до 1908 г.», Государственная Дума

согласилась съ предложеніемъ Государственнаго Совѣта о включеніи означеннаго кредита въ государственную роспись расходовъ на 1912 г. особымъ номеромъ (№ 420²).

По смѣтѣ на 1910 г. Государственной Думой былъ сокращенъ кредитъ на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 7.360.844 р. и кредитъ на расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей на 2.115.000 р. Государственный Совѣтъ съ своей стороны сократилъ кредиты на расходы по эксплоатаціи казенныхъ дорогъ на 8.705.844 р., т. е. болѣе на 1.345.000 р., и высказался противъ сокращенія кредита на пріобрѣтеніе подвижного состава. Согласительная комиссія, а затѣмъ и Государственная Дума присоединились къ постановленію Государственнаго Совѣта въ отношеніи сокращенія кредита на расходы по эксплоатаціи казенныхъ дорогъ; въ отношеніи же второго сокращенія согласительная комиссія не пришла къ соглашенію. Кредитъ былъ возстановленъ на основаніи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 года.

По смѣтѣ на 1911 г. Государственной Думой было сокращено по №№ 215, 219, 226, 228, 229 и 230 (расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) 1.780.208 р. и по №№ 234, 237, 239, 240, 243, 245, 248, 249, 255 и 256 (расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью)—2.263.212 р. Государственный Совѣтъ предполагалъ сократить въ первомъ случаѣ—1.606.195 р. (т. е. менѣе на 174.013 р.), а во второмъ случаѣ—1.660.627 р. (т. е. менѣе на 602.585 р.). При разсмотрѣніи настоящихъ разногласій въ согласительной комиссіи назначенія по кредитамъ на эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ были приняты въ размѣрахъ, установленныхъ Государственной Думой. По кредитамъ на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью согласительная комиссія признала возможнымъ увеличить назначенія Государственной Думы на 302.668 р. Государственная Дума согласилась съ заключеніемъ согласительной комиссіи.

Въ заключеніе настоящаго обзора смѣтъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ ниже приведенъ «Сводъ смѣтныхъ исчисленій расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1908—1912 г.г.». Разсматривая эти расходы за послѣдніе три отчетные годы, т. е. съ 1908 г. по 1910 г., и смѣт-

ные на 1911 и 1912 гг., нельзя не видѣть, что между главными составными частями этихъ расходовъ, т. е. расходами, зависящими отъ движенія, и расходами, размѣръ которыхъ не находится въ прямой зависимости отъ движенія, наблюдается весьма существенная разница. Въ то время какъ первые обнаруживаютъ явную склонность къ пониженію, вторые, наоборотъ, съ каждымъ годомъ неизмѣнно увеличиваются. Уменьшеніе расходовъ, зависящихъ отъ движенія, является прямымъ и непосредственнымъ послѣдствіемъ лучшей утилизаціи подвижного состава и, главнымъ образомъ, повышеніемъ средней нагрузки поѣздовъ. Государственною Думою еще въ 1908 г., при разсмотрѣніи смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, было обращено особенное вниманіе на этотъ важный вопросъ, когда и отмѣчена весьма низкая средняя нагрузка на ось вагоновъ. Опредѣлившаяся въ то время по отчету 1906 г. средняя нагрузка поѣзда въ 11.911 пудовъ поднялась въ 1910 г. уже до 15.207 пуд. Такое увеличеніе нагрузки поѣздовъ въ связи со спеціализаціей послѣднихъ отразилось прежде всего на значительномъ уменьшеніи пробѣга поѣздовъ и паровозовъ, несмотря на одновременное повышеніе совершаемыхъ перевозокъ. И хотя улучшенная утилизація подвижного состава по вполнѣ понятнымъ причинамъ и привела къ нѣкоторому увеличенію расходовъ на отдѣльные измѣрители, тѣмъ не менѣе общій результатъ, какъ указано выше, получился благопріятный, въ виду уменьшенія пробѣговъ. Послѣднее же обстоятельство, помимо непосредственнаго уменьшенія эксплоатаціонныхъ расходовъ, служитъ еще и причиною паденія ежегодныхъ расходовъ на пріобрѣтеніе подвижного состава. Въ настоящее время съ полной опредѣленностью выяснилось, что на казенной сѣти не только не наблюдается недостатка въ товарныхъ паровозахъ и вагонахъ, но скорѣе нужно считать, что таковые находятся въ избыткѣ. По крайней мѣрѣ отчетныя данныя ясно показываютъ, что несмотря на то, что наличіе всѣхъ паровозовъ противъ 1908 г. увеличилось весьма мало, а противъ 1909 г. даже уменьшилось, годовой пробѣгъ единицы паровознаго парка упалъ, что можетъ быть разсматриваемо, какъ накопленіе тяговой силы въ инвентарѣ. То же самое слѣдуетъ сказать и о товарныхъ вагонахъ, въ виду лучшей утилизаціи послѣднихъ, приведшихъ къ тому, что каждый наличный товарный вагонъ выработалъ въ 1910 г. болѣе

противъ 1909 г. на 2½% пудо-верстъ и противъ 1908 г. на 8% пудо-верстъ. Эти данныя между прочимъ подтверждаютъ правильность постановленія Государственной Думы при разсмотрѣніи смѣты Управленія Желѣзныхъ дорогъ на 1910 г. объ исключеніи части кредита на пріобрѣтеніе товарныхъ паровозовъ. Исключенный кредитъ, какъ извѣстно, возстановленъ былъ на основаніи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г., а между тѣмъ въ настоящее время само вѣдомство указываетъ на накопленіе тяговой силы (стр. 107 отчета за 1910 г.) въ инвентарѣ. Хотя паденіе пробѣга паровозовъ и вагоновъ относится и къ пассажирскимъ паровозамъ и въ особенности къ пассажирскимъ вагонамъ и показываетъ какъ бы на избытокъ и послѣднихъ, тѣмъ не менѣе условія пассажирскаго движенія въ нашемъ государствѣ (неравномѣрность его вообще, напряженность въ нѣкоторые мѣсяцы, значительность пригороднаго движенія и т. п.) таковы, что по необходимости приходится считаться съ нѣкоторымъ излишкомъ пассажирскаго состава. Въ виду этого за послѣдніе годы кредиты отпускаются только на пріобрѣтеніе пассажирскихъ паровозовъ и вагоновъ и на спеціальные товарные вагоны, въ которыхъ несомнѣнно ощущается недостатокъ. Но помимо изложенныхъ благопріятныхъ послѣдствій лучшей утилизаціи подвижного состава, которая непосредственно отразилась на явномъ уменьшеніи приведенныхъ расходовъ въ смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, нельзя не видѣть, что увеличеніе нагрузки поѣздовъ, спеціализація послѣднихъ, опредѣленіе составовъ поѣздовъ по вѣсу, а не по числу входящихъ въ нихъ вагоновъ, упрощеніе порядка пользованія узлами, гдѣ сходится нѣсколько дорогъ, и другія въ этомъ отношеніи мѣры желѣзнодорожной администраціи оказали весьма существенное вліяніе, если не на полное, то на весьма значительное сокращеніе такъ называемыхъ залежей грузовъ. Эти залежи грузовъ, т. е. накопленіе послѣднихъ на отдѣльныхъ станціяхъ нашихъ дорогъ въ опредѣленные періоды года, вслѣдствіе невозможности для дорогъ удовлетворить скорой и исправной перевозкѣ грузовъ по мѣрѣ ихъ предъявленія къ таковой, издавна уже составляли величайшее зло для сельскохозяйственной промышленной жизни страны. Разумѣется, избавленіе отъ залежей не можетъ подлежать точному учету, но приносимый ими вредъ не только лицамъ, пользующимся желѣзными дорогами, но и самимъ дорогамъ, настолько ясенъ самъ по себѣ, что не тре-

буетъ и поясненій. Если за послѣдніе годы на нѣкоторыхъ дорогахъ все же наблюдались кое гдѣ скопленія грузовъ и значительное ожиданіе очереди къ отправкѣ послѣднихъ, то таковыя слѣдуетъ скорѣе объяснить не столько малой провозной и пропускной способностью желѣзныхъ дорогъ, сколько необорудованіемъ и неприспособленностью большей части нашихъ портовъ къ отпускной торговлѣ вообще и къ хлѣбной въ особенности. Залежи же только по винѣ желѣзныхъ дорогъ въ настоящее время наблюдаются или въ исключительныхъ случаяхъ или же вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ (снѣжные заносы, размывы пути и т. п.), вынуждающихъ дороги сложить съ себя отвѣтственность за срочную доставку грузовъ.

Несмотря на приведенные благопріятные результаты лучшей утилизаціи подвижного состава, слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ этомъ направленіи могутъ и должны быть достигнуты еще большіе успѣхи. Въ самомъ дѣлѣ, достигнутыя въ настоящее время уменьшенія пробѣговъ поѣздовъ, паровозовъ и вагоновъ должны были бы сказаться уже въ большей степени на пониженіи нѣкоторыхъ изъ разсматриваемыхъ расходовъ, остающихся, къ сожалѣнію, на прежней высотѣ. Сюда, главнымъ образомъ, слѣдуетъ отнести расходы на ремонтъ подвижного состава и уплаты за утрату и порчу грузовъ въ той части послѣднихъ расходовъ, которая относится къ разсматриваемой группѣ независящихъ отъ движенія расходовъ. Какъ указывалось уже выше, годовой пробѣгъ единицы подвижного состава за послѣдніе годы вообще понизился, почему, казалось, можно было бы ожидать и пониженія расходовъ на ремонтъ, принимая еще во вниманіе ежегодныя затраты на устройство новыхъ и расширеніе существующихъ мастерскихъ, оборудованіе ихъ новыми станками и другими принадлежностями и имѣя въ виду рядъ мѣръ, принятыхъ къ упорядоченію самаго дѣла въ мастерскихъ. Что же касается расходовъ по уплатамъ за утрату и порчу грузовъ, то къ большому сожалѣнію нужно сказать, что дѣло это почти не подвинулось впередъ и, несмотря на разнаго рода охрану, существующую на дорогахъ, расходы эти постоянно увеличиваются. Бюджетная комиссія неоднократно обращала вниманіе на этотъ серьезный вопросъ и пришла къ убѣжденію, что одно только измѣненіе положенія о товаро-станціонныхъ работахъ, при которомъ

выдача премій служащимъ находилась бы въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ убытковъ дороги въ этомъ дѣлѣ и отъ расхода на охрану, можетъ повести къ уменьшенію этой важной статьи группы расходовъ, находящихся въ зависимости отъ движенія.

Расходы второй группы, т. е. расходы, отъ движенія не зависящіе, какъ сказано уже выше, за все отчетное трехлѣтіе превышали смѣтныя назначенія, составляя, такимъ образомъ, ежегодный перерасходъ въ разсматриваемой группѣ. Наиболѣе выдѣляются въ этомъ отношеніи расходы по вознагражденію за личный вредъ, ущербы и убытки. Этого рода издержки вызывали постоянныя замѣчанія со стороны бюджетной комиссіи. Въ докладѣ по смѣтѣ на 1910 г. было отмѣчено, что наблюдающееся ежегодное возрастаніе этихъ расходовъ не можетъ быть признано нормальнымъ. Дороги обладаютъ достаточнымъ штатомъ юридической части, расходы по этой отрасли также ежегодно увеличиваются и, тѣмъ не менѣе, никакого успѣха не замѣчается, и большинство предъявляемыхъ дорогамъ гражданскихъ исковъ въ суммахъ, обыкновенно превышающихъ понесенные убытки, большей частью, къ тому же получаютъ удовлетвореніе судебныхъ учрежденій. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что и кредиты, испрашиваемые не содержаніе охраны на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не только не уменьшаются, но даже и нѣсколько увеличиваются. Такимъ образомъ, и наличіе дорогостоящей охраны, назначеніе которой и состоитъ, главнымъ образомъ, въ предотвращеніи разнаго рода кражъ и хищеній грузовъ, повидимому, не приводитъ къ ожидаемому уменьшенію расходовъ по вознагражденію за такого рода утраты и вызываетъ дальнѣйшій ростъ расходовъ на самую охрану.

Вообще, для уменьшенія расходовъ по вознагражденію за личный вредъ, ущербы и убытки, казалось бы, должны бы быть приняты особыя мѣры, хотя бы по примѣру Юго-Западныхъ дорогъ, гдѣ образована особая комиссія изъ представителей различныхъ службъ дороги и контроля. Задача этой комиссіи заключается въ тщательной провѣркѣ всѣхъ относящихся къ каждому судебному дѣлу, кромѣ самыхъ мелкихъ, и къ каждой накладной данныхъ послѣ рѣшенія дѣла въ первой инстанціи и въ установленіи дѣйствительныхъ суммъ, подлежащихъ уплатѣ дорогами. Результаты дѣятельности этой

комиссіи, какъ указывается въ докладѣ Министру Финансовъ начальника бухгалтерскаго отдѣла Департамента Государственнаго Казначейства д. с. с. Дементьева, обнаружились немедленно и привели къ уменьшенію суммъ, уплачиваемыхъ по претензіоннымъ дѣламъ. Такимъ образомъ, если мѣра эта оказалась полезной и практичной, она могла бы быть введена и на другихъ дорогахъ, не дожидаясь болѣе обширныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ уменьшенію вообще расходовъ казны на уплату за ущербы и увѣчья, какъ то: упрощеніе тарифной системы, измѣненіе соотвѣтствующихъ статей Общаго Устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и гражданскихъ законовъ.

Въ докладѣ по смѣтѣ на 1911 г. бюджетной комиссіей было также отмѣчено слѣдующее обстоятельство. Согласно объясненіямъ представителей вѣдомства, изъ всей категоріи расходовъ по личному вреду и ущербамъ и убыткамъ—$^2/_3$ падаютъ на расходы за претензіи о поврежденіи здоровья и только $^1/_3$ падаетъ на расходы коммерческіе, т. е. по уплатамъ за недостачу и порчу грузовъ и т. п. Въ виду этого, по мнѣнію представителей вѣдомства, вышеприведенное указаніе, коимъ бюджетной комиссіей, между прочимъ, рекомендовалось принять къ руководству и на другихъ дорогахъ порядокъ, установленный на Юго-Западныхъ дорогахъ для разсмотрѣнія разнаго рода претензій, не могъ бы повлечь за собой быстраго уменьшенія расходовъ по всей разсматриваемой группѣ, такъ какъ особая комиссія на Юго-Западныхъ дорогахъ занимается лишь разсмотрѣніемъ претензій, возникающихъ по коммерческой части, а платежи за поврежденіе здоровья и увѣчья, составляющіе, какъ сказано, $^2/_3$ всѣхъ расходовъ, представляютъ явленіе, съ которымъ не такъ легко и просто бороться для желѣзныхъ дорогъ. Между тѣмъ, въ 1909 г., повидимому, произошли уже измѣненія въ соотношеніяхъ двухъ главныхъ указанныхъ расходовъ разсматриваемой группы. Весь дѣйствительный расходъ за 1909 г. данной группы составлялъ 11.729.000 р., причемъ 44,74% всего расхода составляли платежи за утери, порчи и недоставку грузовъ, 3,59%—израсходовано на уплату пенсій, 48,51% уплачено за поврежденіе здоровья и смерть и 3,15% составляли прочіе убытки. Такимъ образомъ, если издержки по платежамъ и увѣчія и смерть и составляютъ все таки боль-

шую часть всего расхода, то нельзя не видѣть, что въ процентномъ отношеніи издержки эти значительно упали, уступивъ мѣсто возрастающему расходу по коммерческимъ претензіямъ. Послѣдній же расходъ за трехлѣтіе 1904—1906 г.г. составлялъ въ среднемъ всего 23,81% отъ полнаго расхода, въ 1907 г. онъ уже повысился до 29,57%, въ 1908 г. до 34,11% и, наконецъ, какъ указано выше, въ 1909 г. сразу до 44,74%. Въ 1910 г.—расходъ этотъ повысился до 54,68% всѣхъ расходовъ разсматриваемой группы.

По этому же поводу имѣются интересныя свѣдѣнія въ объяснительной запискѣ (стр. 92) къ отчету Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ за 1909 г. Дѣлая сопоставленіе расхода на оплату претензій за недостатокъ, порчу и утрату грузовъ въ 1909 г. съ такимъ же расходомъ въ 1904 г., а, съ другой стороны, сравнивая также валовые доходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1904 г. съ доходами въ 1909 г., Государственный Контроль приходитъ къ неутѣшительному выводу, что въ то время, какъ валовой доходъ за шестилѣтіе увеличился на 30%, расходъ на оплату претензій грузоотправителей за нанесенный имъ вредъ при перевозкѣ грузовъ возросъ на 210%. Затѣмъ Государственный Контроль признаетъ, что причины крупныхъ расходовъ по оплатѣ претензій за утрату, порчу и недостатокъ грузовъ кроются, повидимому, въ недостаточно внимательномъ отношеніи желѣзнодорожныхъ управленій къ перевозимымъ грузамъ и заявляемымъ претензіямъ, и указываетъ, въ чемъ заключаются, по его мнѣнію, дефекты въ этомъ дѣлѣ.

Въ октябрѣ 1910 г. Министерствомъ Путей Сообщенія внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «объ измѣненіи ст. 127 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ», переданный на разсмотрѣніе въ комиссію о путяхъ сообщенія. Согласно этому законопроекту, предполагается измѣнить порядокъ предъявленія исковъ къ казеннымъ дорогамъ въ томъ смыслѣ, что иски эти предъявляются не къ центральному управленію, а исключительно къ соотвѣтствующему мѣстному управленію. Означенное измѣненіе представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ и, несомнѣнно, должно отозваться благопріятно на движеніи судебныхъ дѣлъ.

Расходъ на очистку путей отъ снѣга, станцій отъ снѣга и мусора и проч. лишь за послѣдній годъ не превысилъ смѣтнаго ассигнованія, давъ, наоборотъ, значительныя сбереженія. Послѣднія объясняются лишь особо благопріятными условіями зимы 1910 г. По поводу этихъ расходовъ со стороны бюджетной комиссіи отмѣчалось въ докладахъ по смѣтамъ на 1910—1912 г.г., что наблюдавшееся ежегодно возрастаніе этихъ расходовъ также не можетъ быть признано нормальнымъ явленіемъ, принимая во вниманіе, что за послѣднее время приняты нѣкоторыя мѣры, которыя должны были бы отразиться благопріятно на сокращеніи этихъ расходовъ. Къ числу такихъ мѣръ можно отнести пріобрѣтеніе въ большомъ количествѣ снѣгоочистителей типовъ, признанныхъ пригодными для нашихъ дорогъ и значительно уменьшающихъ расходы по очисткѣ снѣга (въ 1910 и 1911 г.г. отпущено 500.000 р. на пріобрѣтеніе снѣгоочистителей и на 1912 г. испрашивается 200.000 р.). Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что съ упорядоченіемъ желѣзнодорожнаго хозяйства на казенныхъ дорогахъ должно вовсе прекратиться допускавшееся ранѣе отнесеніе на кредиты по очисткѣ снѣга совершенно постороннихъ расходовъ, ничего общаго съ расчисткой снѣга не имѣющихъ.

Не останавливаясь болѣе на другихъ расходахъ, не зависящихъ отъ движенія (о многихъ изъ нихъ уже сказано выше), нельзя не признать, что въ направленіи уменьшенія этихъ расходовъ сдѣлано значительно меньше, чѣмъ въ отношеніи первой группы расходовъ. Обстоятельство это представляется еще болѣе важнымъ потому, что въ самомъ ближайшемъ будущемъ расходъ на содержаніе личнаго состава служащихъ долженъ значительно возрасти. Въ самомъ дѣлѣ, необходимое увеличеніе окладовъ служащимъ, о чемъ столько разъ выражалось пожеланіе Государственной Думой, на 15—20% противъ нынѣ получаемаго содержанія составитъ крупный дополнительный расходъ приблизительно въ 30.000.000 р. Само собою разумѣется, что для возможной разгрузки расходнаго бюджета желѣзныхъ дорогъ, въ виду предстоящаго значительнаго его обремененія, вѣдомствомъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ когда либо, должны быть направлены всѣ мѣры къ уменьшенію расходовъ на эксплоатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. А на основаніи изложеннаго о расходахъ, не зависящихъ отъ движенія, слѣдуетъ признать, что эта именно группа и предста-

влечъ еще широкую возможность для пониженія цѣлаго ряда отдѣльныхъ расходовъ.

Отпускаемые кредиты на усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, какъ видно изъ таблицы, помѣщенной въ началѣ обзора, возрастали ежегодно. По смѣтѣ 1912 г. таковые исчислены бюджетной комиссіей въ суммѣ около 44 милл. р., съ превышеніемъ на 17 милл. р. противъ ассигнованныхъ по временнымъ росписаніямъ 1907 г. А всего за пять лѣтъ 1908—1912 на усиленіе провозной и пропускной способности дорогъ, на улучшеніе перевозки пассажировъ и грузовъ, на улучшеніе быта служащихъ и т. п. ассигновано 175,5 милл. р. Сокращеній кредитовъ сдѣлано за то же время на 23,1 милл. р. или около 13%. При этомъ такія сокращенія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ являлись слѣдствіемъ отмѣны самыхъ работъ, признанныхъ ненужными или нецѣлесообразными по существу. Большею частью понижены размѣры отдѣльныхъ работъ или уменьшена ихъ стоимость, а главнымъ образомъ та или иная работа нерѣдко признавалась преждевременной или вообще, или же въ виду недостаточной разработки самого вопроса или проекта. Наконецъ, кредиты умень-шались при преувеличенности ихъ размѣровъ для отдѣльныхъ работъ, въ смыслѣ возможнаго использованія въ смѣтномъ году. По послѣднему поводу возникали наибольшія разногласія съ вѣдомствомъ, стремившимся всегда оправдать размѣръ испрашиваемаго имъ кредита. Между тѣмъ отчетныя данныя за 1908—1910 г.г. вполнѣ подтверждаютъ правильность высказывавшихся неоднократно бюджетной комиссіей сомнѣній въ необходимости ассигнованій суммъ на новыя работы въ тѣхъ крупныхъ размѣрахъ, на коихъ настаивало всегда вѣдомство. Такъ за три года 1908—1910 законодательными учрежденіями на новыя работы отпущено всего 91,9 милл. р. За то же время всего израсходовано 79,3 милл. р., при чемъ въ томъ числѣ 16,4 милл. р. изъ кредитовъ, ассигнованныхъ ранѣе 1908 г., и только остальные 62,9 милл. р. изъ приведенной суммы 91,9 милл. р. Такимъ образомъ на 1 января 1909 г. вѣдомство располагало крупными остатками кредитовъ въ 29 милл. р. Хотя кредиты на новыя работы дѣйствуютъ въ теченіе двухъ смѣтныхъ періодовъ, тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что накопленіе такого большого остатка свидѣтельствуетъ о не вполнѣ нормальной постановкѣ этого дѣла въ вѣдомствѣ. Въ самомъ

дѣлѣ, какъ уже было сказано, Министерство Путей Сообщенія ежегодно увеличиваетъ испрашиваемые кредиты на новыя работы, а расходуетъ ихъ даже въ уменьшающихся изъ года въ годъ суммахъ: въ 1908 г. израсходовано $28{,}_6$ милл. р., въ 1909 г.—$25{,}_6$ милл. р. и въ 1910 г.—$25{,}_1$ милл. р. Не заслуживаютъ особаго вниманія и объясненія вѣдомства по этому поводу, сводящіяся лишь къ указанію на позднее утвержденіе бюджета законодательными учрежденіями. Доводъ этотъ могъ бы имѣть мѣсто лишь въ примѣненіи къ первому году съ опоздавшимъ бюджетомъ, т. е. къ 1908 г. А между тѣмъ въ 1909 и въ 1910 г.г., когда утвержденіе бюджета послѣдовало ранѣе, какъ разъ наоборотъ, вѣдомствомъ израсходованы даже меньшія суммы, чѣмъ въ 1908 г. Очевидно указанное выше накопленіе кредитовъ является причиной не поздняго утвержденія бюджета, а скорѣе объясняется весьма частой неподготовленностью самаго вѣдомства къ производству тѣхъ работъ, на которыя испрашиваются кредиты. Такъ, напримѣръ, у вѣдомства не всегда даже имѣлись готовые проекты тѣхъ сооруженій, на которыя были отпущены кредиты, а проекты уже и законченные весьма нерѣдко подвергаются и нынѣ разнымъ измѣненіямъ, въ виду чего приходится замедлять или пріостанавливать даже начатыя работы. Равнымъ образомъ, и расцѣнки работъ, исчисляемыя въ одномъ году при первомъ испрошеніи кредита, нерѣдко увеличиваются въ слѣдующемъ, что въ свою очередь показываетъ лишь на приблизительное опредѣленіе стоимости работъ, а слѣдовательно и на незаконченность проекта работы, на которую ассигнуются деньги.

Но кромѣ неиспользованія отпускаемыхъ кредитовъ, что представляется совершенно неправильнымъ съ бюджетной точки зрѣнія, нельзя не указать на отсутствіе необходимой планомѣрности и послѣдовательности въ новыхъ работахъ на дорогахъ. Особенно въ этомъ отношеніи выдѣляются работы по развитію большихъ и малыхъ станцій. Ежегодно на это испрашиваются весьма значительныя суммы и между тѣмъ, къ сожалѣнію, изъ опыта произведенныхъ уже работъ нельзя не придти къ заключенію, что нѣкоторыя изъ нихъ получили развитіе въ размѣрахъ, значительно превышающихъ необходимую въ томъ потребность, что, разумѣется, повлекло за собой не только излишекъ единовременныхъ расходовъ, но и увеличеніе расходовъ

постоянныхъ на ихъ содержаніе по обслуживанію необходимымъ личнымъ составомъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что то улучшеніе, которое наблюдается въ расходахъ по эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, лишь въ самой малой степени коснулось работъ, производимыхъ съ цѣлью усиленія и улучшенія желѣзныхъ дорогъ. Въ этомъ направленіи Министерству Путей Сообщенія надлежитъ сдѣлать еще очень многое, чтобы достигнуть той необходимой упорядоченности работъ и ихъ правильной послѣдовательности, безъ которыхъ даже ежегодное увеличеніе кредитовъ на новыя работы не всегда будетъ соотвѣтствовать главной цѣли этихъ работъ, т. е. дѣйствительно своевременному усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Обращаясь къ финансовымъ результатамъ эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908—1911 г.г., необходимо отмѣтить предварительно, что въ настоящее время еще не имѣется, какъ указывалось уже въ началѣ обзора, разработанныхъ данныхъ Государственнаго Контроля о хозяйственныхъ оборотахъ казенныхъ дорогъ за 1910 и 1911 г.г. Поэтому для сравненія приходится ограничиться свѣдѣніями о кассовомъ поступленіи дохода отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и отчетными данными Министерства Путей Сообщенія о денежныхъ расходахъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908—1910 г.г. и сообщенными вѣдомствомъ предварительными данными о кассовомъ поступленіи дохода и денежномъ расходѣ за 1911 г. Согласно этимъ даннымъ результаты эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1908—1911 г.г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Кассовое поступленіе дохода въ Госуд. Казначейство.	Денежный расходъ по отчетамъ.	Чистый доходъ по кассовому поступленію.	Платежи по капиталамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ [1]).	Прибыль (+) или дефицитъ. (—).
	Въ милліонахъ рублей.				
1908 г. . . .	513	449	64	202	— 138
1909 г. . . .	568	431	137	208	— 71
1910 г. . . .	626	426	200	211	— 11
1911 г. . . .	708	430	278	214	+ 64

[1]) Платежи за 1910—1911 г.г. исчислены приблизительно.

Въ 1908 г. изъ 21 казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, 4 дороги (Забайкальская, Средне-Азіатская, Сызрано-Вяземская и Ташкентская) вырабатывали настолько недостаточный доходъ, что не покрывали расходовъ по своей эксплоатаціи; въ 1909 г. число этихъ дорогъ сократилось до 2-хъ (Забайкальская и Средне-Азіатская), а въ 1910 г. единственной дорогой, не покрывавшей своихъ эксплоатаціонныхъ расходовъ, осталась Забайкальская. Впрочемъ, какъ указывалось уже выше, и на этой дорогѣ постепенно дефицитъ сокращается.

Исполненіе смѣтъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ въ 1908—1910 г.г. выразилось въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Назначено по росписи.	Всего израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Перерасходъ.	Сбереженія.
1908 . .	492.033.857 р.	492.359.050 р.	325.193 р.	—
1909 . .	522.186.929 »	520.613.830 »	—	1.573.099 р.
1910 . .	519.726.378 »	505.328.960 »	—	14.397.418 »

Сбереженія 1909 и 1910 г.г. падаютъ на расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Государственный Совѣтъ при разсмотрѣніи смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1912 г. сократилъ по №№ 236, 239, 241, 250 и 251 (расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ) 3.375.540 р., менѣе противъ сокращеній Государственной Думы на 1.847.717 р., и по №№ 255, 257, 260, 263, 267, 270, 271, 273 и 276 (усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью)— 2.685.441 р., менѣе предположеннаго Государственной Думой сокращенія на 794.528 р.

При разсмотрѣніи настоящаго разногласія въ согласительной комиссіи по №№ 236, 239, 241, 250, 255, 260, 263, 270 и 273 комиссія пришла къ единогласному заключенію, причемъ по №№ 250, 255, 260 и 263 увеличены назначенія Государственной Думы на 624.650 р., а по остальнымъ номерамъ оставлены цифры назначенія Государственной Думы.

По №№ 251, 257, 267, 271 и 276 согласительная комиссія пришла къ соглашенію лишь въ части сокращеній, причемъ увеличены назначенія Государственной Думы на 68.716 р.

*

Въ отношеніи же сокращенія 922.801 р. не послѣдовало соглашенія и Государственная Дума, согласно предложенію бюджетной комиссіи, осталась при своемъ первоначальномъ постановленіи. Соотвѣтственно съ этимъ общее назначеніе по смѣтѣ опредѣлилось въ 516.474.518 р. Въ виду примѣненія ст. 13 правилъ 1906 г. та же цифра внесена въ государственную роспись.

При разсмотрѣніи смѣты Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1912 г. въ засѣданіи 24 апрѣля 1912 г. Государственная Дума приняла пожеланія:

1) «Объ увеличеніи скорости передвиженія грузовъ малой скорости, такъ какъ нынѣ существующая, обязательная для желѣзной дороги, въ среднемъ отъ 3 до 5 верстъ въ часъ, должна считаться недопустимой и несоотвѣтствующей потребностямъ населенія».

2) «Чтобы Министерство Путей Сообщенія выработало мѣры воздѣйствія на частныя желѣзныя дороги въ цѣляхъ соблюденія ими санитарныхъ требованій».

СВОДЪ

смѣтныхъ исчисленій расходовъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ на 1908—1912 г.г.

(Цифры курсивомъ относятся къ отчетнымъ даннымъ).

	Данныя о расходахъ на измѣритель (въ рубляхъ) по смѣтамъ.					Названіе измѣрителя расхода.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	
I. По расходамъ, измѣняющимся соотвѣтственно размѣрамъ движенія: 1) въ зависимости отъ пробѣга:						
а) поѣздовъ	8,97 *8,42*	8,57 *8,54*	8,63 *8,54*	8,51	8,53	100 поѣздо-верстъ.
б) паровозовъ	31,78 *32,86*	32,88 *32,54*	32,80 *31,74*	31,66	31,94	100 паровозо-верстъ.
в) осей всѣхъ вагоновъ	2,83 *2,76*	2,87 *2,62*	2,78 *2,73*	2,71	2,82	10.000 осе-верстъ всѣхъ вагоновъ.
г) осей пассажирскихъ вагоновъ	35,16 *38,32*	37,80 *36,70*	38,94 *36,09*	38,34	37,04	10.000 осе-верстъ пассажирскихъ вагоновъ.
д) осей товарныхъ вагоновъ	12,39 *12,95*	13,98 *13,79*	13,43 *14,94*	13,11	13,20	10.000 осе-верстъ товарныхъ вагоновъ.

	Данныя о расходахъ на измѣритель (въ рубляхъ) по смѣтамъ.					Названіе измѣрителя расхода.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	
2) въ зависимости отъ количества перевезеннаго груза	2,67 *2,87*	2,66 *2,82*	2,74 *2,88*	2,70	2,71	1.000 пуд. платнаго груза.
	Смѣтныя назначенія въ тысячахъ руб.:					
Всего по расходамъ, измѣняющимся соотвѣтственно размѣрамъ движенія	189.060 *215.312*	215.492 *208.838*	213.755 *202.938*	203.303	202.640[1])	
II. По расходамъ, размѣръ коихъ не зависитъ отъ распорядителей кредита:						
а) по вознагражденію за личный вредъ, ущербы и убытки	6.600 *11.846*	6.578 *11.829*	6.528 *14.688*	10.228[2])	10.229[3])	
б) на очистку путей отъ снѣга, станцій отъ снѣга и мусора	5.755 *12.283*	7.546 *8.603*	7.332 *5.568*	10.581[4])	8.819[5])	
III. По уплатамъ за пользованіе чужимъ подвижнымъ составомъ . .	201 *10.544*	159 *6.575*	359 *3.714*	64	86	
IV. По пособіямъ, суточнымъ и разъѣзднымъ и вознагражденію за сдѣльныя и сверхурочныя занятія	4.883 *6.897*	6.270 *6.887*	6.715 *7.371*	6.792	7.118	
V. По ремонту зданій	7.979 *8.762*	8.257 *8.240*	8.496 *8.625*	8.686	9.034	

[1]) Въ томъ числѣ 3 милл. руб. на пріобрѣтеніе топлива (§ 27 ст. 1).
[2]) » » » 3.700 тыс. р. изъ § 27 ст. 1.
[3]) » » » 3.535 » » » » » » »
[4]) » » » 3.360 » » » » » » »
[5]) » » » 1.937 » » » » » » »

	Данныя о расходахъ на измѣритель (въ рубляхъ) по смѣтамъ.					Названіе измѣрителя расхода.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	
VI. По расходамъ, мало зависящимъ отъ размѣровъ движенія или не зависящимъ отъ таковыхъ:						
а) по содержанію личнаго состава	92.936 *94.915*	97.611 *96.580*	101.084 *98.987*	101.690	102.806	
б) по ремонту земляного полотна и верхняго строенія пути . .	28.400 *30.798*	28.311 *28.698*	27.660 *27.006*	28.019	29.800	
в) по отопленію мастерскихъ подвижного состава и ремонту ихъ инвентаря	6.134 *5.672*	7.537 *5.306*	5.759 *5.174*	5.408	5.204	
г) прочіе расходы . .	37.316 *40.924*	39.057 *40.375*	40.087 *40.695*	40.390	40.327	
VII. а) по расходамъ случайнымъ	3.117 *5.358*	6.289 *5.796*	3.720 *3.796*	4.607 [1])	5.017 [1])	
б) по мелкимъ непредвидѣннымъ расходамъ	888 *953*	959 *1.053*	1.045 *1.118*	1.049	1.018	
VIII. По расходамъ на мелкія награды	192 *183*	196 *181*	195 *185*	190	192	
IX. По расходамъ на дополнительныя работы и поставки за счетъ эксплоатаціи	7.010 *7.004*	7.551 *7.550*	8.054 *8.054*	7.646	8.564	

[1]) Въ томъ числѣ 360.000 р. изъ § 27 ст. 2.

	Данныя о расходахъ на измѣритель (въ рубляхъ) по смѣтамъ.					Названіе измѣрителя расхода.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	
X. Стоимость служебныхъ перевозокъ . . .	18.948 *29.188*	20.936 *27.701*	23.718 *25.267*	24.032	22.727	
Итого . . .	220.360 *265.327*	237.257 *255.274*	240.852 *250.248*	249.382	250.941	
Всего	409.420 *480.639*	452.748 *464.112*	454.607 *453.186*	452.685	453.581	
За исключеніемъ не требующихъ денежнаго ассигнованія	20.741 *42.348*	22.777 *36.282*	26.060 *30.430*	25.699	24.519	
Денежный расходъ . .	388.679 *438.291*	429.972 *427.830*	428.547 *422.756*	426.986	429.062	

СОКРАЩЕНІЯ,

сдѣланныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Управленія Желѣзныхъ Дорогъ на 1908—1911 г.г.

1908 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1908 г.		Отпущено по росписи 1908 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе (болѣе+).	
			Р у б л и.		
200	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	1.375.201	—	1.375.201
201	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	44.328	—	44.328
202	3	Усиленіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ спеціальной цѣлью . .	87.525	—	87.525
203	4	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	4.147.000	—	4.147.000
		Казенныя желѣзныя дороги.			
204	5	Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . . .	417.838.855	5.838.855	412.000.000 [1]
205	6	Покрытіе перерасходовъ предыдущихъ лѣтъ	20.000.000	20.000.000 [2]	—
206	7	Усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	34.073.293	6.493.730	27.579.563
207	8	а) Расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей (35.750.000 р.) и б) постройка спеціальныхъ вагоновъ типа классныхъ вагоновъ 4-го класса,			

[1]) По заключенію Согласительной Комиссіи первоначальное сокращеніе въ 7.838.855 р. понижено на 2.000.000 р.

[2]) Отпущены по дополнительному номеру государственной росписи (№ 420[2]).

№№ государственной росписи.	§§ смѣт.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1908 г.		Отпущено по росписи 1908 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе(болѣе+).	
			Р у б л и.		
		приспособленныхъ для нуждъ переселенія и для передвиженія войскъ (10.850.000 р.). . . .	45.000.000	+1.600.000	46.600.000
208	9	Ликвидація расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ	200.000	12.500	187.500
209	10	Расходы по производству испытаній надъ желѣзнодорожными матеріалами и принадлежностями.	12.740	—	12.740
		Итого	522.778.942	32.345.085 +1.600.000	492.033.857

1909 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1909 г.		Отпущено по росписи 1909 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе.	
			Р у б л и.		
200	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій.	1.371.900	63.567	1.308.334
201	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	44.328	—	44.328
202	3	Усиленіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальной цѣлью . .	25.060	—	25.060
203	4	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	4.202.500	—	4.202.500
		Казенныя желѣзныя дороги.			
204	5	Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	435.008.145	5.035.980	429.972.165
205	6	Расходы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, вызванные увеличеніемъ движенія, расходы, не распредѣленные по отдѣльнымъ дорогамъ, и разные расходы. . .	18.000.000	6.167.732	11.832.268
206	7	Награды служащимъ въ управленіяхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.	3.706.000	—	3.706.000
207	8	Усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	45.000.000	3.483.001	41.516.999

№№ государственной росписи.	§§ смѣт.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1909 г. Вѣдомствомъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1909 г. По постановленію Государственной Думы менѣе.	Отпущено по росписи 1909 года.
			Р у б л и.		
208	9	Расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей	30.000.000	611.625	29.388.375
209	10	Ликвидація разсчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ	177.500	—	177.500
210	11	Расходы по производству испытаній надъ желѣзнодорожными матеріалами и принадлежностями	13.400	—	13.400
		Итого	537.548.834	15.361.905	522.186.929

1910 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1910 г.		Отпущено по росписи 1910 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе (болѣе +).	
			Р у б л и.		
204	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	1.288.901	—	1.288.901
205	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	44.328	—	44.328
206	3	Усиленіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ со спеціальной цѣлью . .	77.256	—	77.256
207	4	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	4.789.820	—	4.789.820
		Казенныя желѣзныя дороги.			
208	5	Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . . .	437.253.373	8.705.844 [1]	428.547.529 [1]
209	6	Расходы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, вызываемые увеличеніемъ движенія	7.000.000	—	7.000.000
210	7	Расходы, не распредѣленные по отдѣльнымъ дорогамъ, и разные расходы	7.000.000	+1.808.430	8.808.430
211	8	Награды служащимъ въ управленіяхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	4.000.000	—	4.000.000

[1]) Согласно заключенію Согласительной Комиссіи.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1910 г.		Отпущено по росписи 1910 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе(болѣе+).	
			Р у б л и.		
212	9	Усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	44.407.000	5.940.440	38.466.560
213	10	Расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей	26.690.154	*(2.115.000)*	[2]) 26.690.154 *(24.575.154)*
214	11	Ликвидація разсчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ	60.000	60.000	—
215	12	Расходы по производству испытаній надъ желѣзнодорожными матеріалами и принадлежностями .	13.400	—	13.400
		Итого	532.624.232	12.897.854 (13.667.854)	519.726.378 (518.956.378)

[2]) Внесено на основаніи ст. 13 Прав. 8 марта 1906 года.

1911 годъ.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г. Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе.	Отпущено по росписи 1911 года.
			Р у б л и.		
205	1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	1.281.061	—	1.281.061
206	2	Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	44.328	—	44.328
207	3	Усиленіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ съ спеціальной цѣлью . .	78.985	10.000	68.985
208	4	Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	4.962.400	—	4.962.400
		Расходы по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.			
209	5	Баскунчакская	322.544	1.633	320.911
210	6	Екатерининская	31.115.062	123.475	30.991.587
211	7	Забайкальская	17.920.162	139.052	17.781.110
212	8	Закавказскія	18.970.594	61.660	18.908.934
213	9	Либаво-Роменская	10.786.515	43.910	10.742.605
214	10	Московско-Брестская	11.807.436	21.129	11.786.307
215	11	Московско-Курская, Нижегородская и Муромская	18.171.211	172.225	[1] 17.998.986

[1]) Оставлено въ суммахъ назначеній Государственной Думы, согласно заключеніямъ Согласительной Комиссіи.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г.		Отпущено по росписи 1911 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе.	
			Р у б л и.		
216	12	Николаевская	26.735.867	205.878	26.529.989
217	13	Пермская	12.827.003	51.659	12.775.344
218	14	Полѣсскія	11.865.113	42.302	11.822.811 [1]
219	15	Привислинскія	21.487.200	187.603	21.299.597
220	16	Рыго-Орловская	13.286.751	84.923	13.201.828
221	17	Самаро-Златоустовская	18.323.162	83.965	18.239.197
222	18	Сибирская	30.112.546	189.415	29.923.131
223	19	Средне-Азіатская	13.751.260	20.233	13.731.027
224	20	Сызрано-Вяземская	12.998.758	44.022	12.954.736
225	21	Сѣверныя	17.758.381	64.490	17.693.891 [1]
226	22	Сѣверо-Западныя	26.701.858	116.660	26.585.198
227	23	Ташкентская.	13.077.279	—	13.077.279 [1]
228	24	Юго-Западныя	39.286.571	133.077	39.153.494 [1]
229	25	Южныя	33.865.317	143.043	33.722.274
			401.170.590	1.930.354	399.240.236
230	26	Зависящіе отъ движенія расходы казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, превышающіе исчисленные по смѣтамъ отдѣльныхъ дорогъ на сей предметъ кредиты	27.953.908	1.027.600	26.926.308 [1]
231	27	Расходы на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, не распредѣленные по отдѣльнымъ дорогамъ, и разные расходы	10.350.000	1.209.510	9.140.490
232	28	Награды служащимъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	4.300.000	—	4.300.000

[1]) Оставлено въ суммахъ назначеній Государственной Думы, согласно заключеніямъ Согласительной Комиссіи.

№№ государственной росписи.	§§ смѣт.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г. Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе.	Отпущено по росписи 1911 года.
			Р у б л и.		
		Усиленіе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью.			
233	29	Баскунчакская	50.000	576	49.424
234	30	Екатерининская	2.500.000	206.257	2.293.743 [1]
235	31	Забайкальская	1.250.000	—	1.250.000
236	32	Закавказскія.	1.150.000	13.509	1.136.491
237	33	Либаво-Роменская	500.000	26.393 [2]	473.607 [2]
238	34	Московско-Брестская	900.000	64.969	835.031
239	35	Московско-Курская, Нижегородская и Муромская	2.250.000	435.383 [3]	1.814.617 [3]
240	36	Николаевская	1.000.000	28.768 [4]	971.232 [4]
241	37	Пермская	900.000	172.605	727.395
242	38	Полѣсскія	600.000	127.050	472.950
243	39	Привислинскія	2.500.000	341.682 [5]	2.158.318 [5]
244	40	Рыго-Орловская.	750.000	62.707	687.293
245	41	Самаро-Златоустовская	1.300.000	291.406 [6]	1.008.594 [6]
246	42	Сибирская	1.250.000	—	1.250.000
247	43	Средне-Азіатская	800.000	126.360	673.640
248	44	Сызрано-Вяземская	1.200.000	278.489 [7]	921.511 [7]
249	45	Сѣверныя	1.150.000	26.603	1.123.397 [8]

[1]) Оставлено въ суммахъ назначеній Государственной Думы, согласно заключенію Согласительной Комиссіи.

[2]) Первоначальное сокращеніе въ 52.629 р., согласно заключенію Согласительной Комиссіи, понижено на 26.236 р.

[3]) Тоже—470.054 р. на 34.671 р.

[4]) Тоже— 52.830 р. на 24.062 р.

[5]) Тоже—392.447 р. на 50.765 р.

[6]) Тоже—333.262 р. на 41.856 р.

[7]) Тоже—381.203 р. на 102.714 р

[8]) Согласно заключенію Согласительной Комиссіи.

*

№№ государственной росписи.	§§ смѣт.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г. Вѣдомствомъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г. По постановленію Государственной Думы менѣе.	Отпущено по росписи 1911 года.
			Р у б л я.		
250	46	Сѣверо-Западныя	1.100.000	79.730	1.020.270
251	47	Ташкентская	900.000	—	900.000
252	48	Юго-Западныя	3.250.000	353.459	2.896.541
253	49	Южныя	2.250.000	—	2.250.000
			27.550.000	2.635.946	24.914.054
254	50	Расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью, не распредѣленные по отдѣльнымъ дорогамъ	450.000	—	450.000
255	51	Непредвидѣнные и случайные расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ . .	1.500.000	[1] 222.856	[1] 1.277.144
256	52	Расходы на администрацію по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью	737.500	[2] 102.707	[2] 634.793
257	53	На продолженіе и окончаніе начатыхъ выполненіемъ въ предшествующіе годы работъ по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ коммерческою цѣлью	12.547.600	—	12.547.600
258	54	Расходы по усиленію и улучшенію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ съ спеціальной цѣлью	4.188.000	246.766	3.941.234
259	55	Расходы по пріобрѣтенію для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ подвижного состава и его принадлежностей	24.355.841	—	24.355.841

[1]) Первоначальное сокращеніе въ 237.521 р., согласно заключенію Согласительной Комиссіи, понижено на 14.665 р.

[2]) Тоже—110.406 р. на 7.699 р.

№№ государственной росписи.	§§ смѣтъ.	Наименованіе параграфовъ.	Внесено въ проектъ государственной росписи на 1911 г.		Отпущено по росписи 1911 года.
			Вѣдомствомъ.	По постановленію Государственной Думы менѣе.	
			Р у б л и,		
260	56	Ликвидація расчетовъ по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, перешедшимъ въ казну, и по казеннымъ дорогамъ, переданнымъ частнымъ обществамъ	40.000	—	40.000
261	57	Расходы по производству испытаній надъ желѣзнодорожными матеріалами и принадлежностями.	13.400	—	13.400
		Итого	521.523.613	7.385.739	514.137.874

Министерство Торговли и Промышленности (по общей части).

Докладчикъ П. В. Годневъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія за 1907—1912 г.г. общей части:

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій.	767 *(15,3%)*	769 *(14,0%)*	+2	788 *(12,0%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	1.608 *(32,1%)*	1.622 *(31,3%)*	+14	1.686 *(25,7%)*
Разные расходы администраціи. . . .	157 *(3,1%)*	157 *(3,0%)*	—	157 *(2,3%)*
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	1.639 *(32,7%)*	1.680 *(32,5%)*	+41	2.609 *(39,7%)*
Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	142 *(2,8%)*	142 *(2,7%)*	—	137 *(2,0%)*
Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній	261 *(5,2%)*	268 *(5,1%)*	+7	369 *(5,6%)*
Расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства	319 *(6,3%)*	400 *(7,7%)*	+81	714 *(10,3%)*
Расходы строительные, по оборудованію и капитальному ремонту учебныхъ заведеній	—	—	—	—
Расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности .	117 *(2,3%)*	130 *(2,5%)*	+13	100 *(1,5%)*
	5.010 *(100%)*	5.168 *(100%)*	+158	6.560 *(100%)*

въ назначеніяхъ по смѣтамъ Министерства Торговли и Промышленности по

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+19	768 *(13,5%)*	—20	768 *(12,9%)*	—	784 *(12,5%)*	+16	+17
+64	1.624 *(28,2%)*	—62	1.637 *(27,6%)*	+13	1.630 *(26,0%)*	—7	+22
—	176 *(3,0%)*	+19	176 *(2,9%)*	—	230 *(3,6%)*	+54	+73
+929	2.089 *(36,3%)*	—520	2.096 *(35,4%)*	+7	2.096 *(33,5%)*	—	+457
—5	138 *(2,3%)*	+1	138 *(2,3%)*	—	138 *(2,2%)*	—	—4
+101	294 *(5,1%)*	—75	283 *(4,7%)*	—11	284 *(4,5%)*	+1	+23
+314	507 *(8,8%)*	—208	557 *(9,4%)*	+50	664 *(8,6%)*	+107	+345
—	—	—	21 *(0,3%)*	+21	18 *(0,2%)*	—3	+18
—30	156 *(2,7%)*	+56	235 *(3,9%)*	+79	407 *(6,5%)*	+172	+290
+1.392	5.752 *(100%)*	—808	5.911 *(100%)*	+159	6.251 *(100%)*	+340	+1.241

Изъ таблицы этой усматривается, что назначенія по Министерству Торговли и Промышленности по общей части по предположеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. возрасли сравнительно съ исчисленіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. съ 5.010 тыс. руб. до 6.251 тыс. руб., т. е. на 1.241 тыс. руб. или на 24,8 %.

Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ обозрѣнія таблицы видно, что за разсматриваемый промежутокъ времени наибольшее увеличеніе (по абсолютной величинѣ) испытали назначенія на содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній, а именно на 457 т. р. или на 27,8 %; затѣмъ расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства,—на 345 т. р. или на 108,8 % и менѣе всего возрасли назначенія на содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній, а именно на 23 т. р. или на 8, 8%; кредиты же на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній даже понизились—на 4 т. р. Всего-же значительнѣе, если не по абсолютной цифрѣ (на 290 т. р.), то въ процентномъ отношеніи къ назначеніямъ 1907 г. повысились расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности, возросшіе на 247,8 %. Несмотря, однако, на такое возрастаніе, значеніе этихъ расходовъ въ ряду прочихъ расходовъ вѣдомства мало измѣнилось. Составляя въ 1907 г. 2,3 % къ общему итогу назначеній, оно въ 1912 г. выразилось въ 6,5 %. Назначенія на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій вѣдомства, немного увеличившіяся по абсолютной цифрѣ (въ общемъ на 39 т. р.), значительно понизились по отношенію къ общему итогу назначеній, а именно съ 47,6 % въ 1907 г. они спустились до 38,5 % въ 1912 г.

Отсутствіе движенія въ расходахъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній при весьма маломъ возрастаніи кредитовъ на содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній, въ связи съ значительнымъ ростомъ назначеній на расходы, относящіеся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства, въ составѣ коихъ главное мѣсто занимаютъ расходы по пособіямъ на учебныя заведенія, содержимыя за счетъ посторонніхъ источниковъ, указываетъ на то, что умноженіе какъ низшихъ, такъ и среднихъ учебныхъ заведеній происходитъ за счетъ средствъ мѣстныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій, съ пособіями изъ казны.

Слѣдуетъ отмѣтить, что движеніе расходовъ какъ на содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній, такъ и расходовъ, относящихся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства, происходило крайне неравномѣрно. Колебаніе въ расходныхъ назначеніяхъ по высшимъ учебнымъ заведеніямъ зависѣло, главнымъ образомъ, отъ издержекъ по сооруженію, устройству и содержанію Алексѣевскаго Донского Политехническаго Института. Расходы на эту надобность были впервые включены въ смѣту 1909 г., сокращеніе же назначеній по смѣтѣ на 1910 г. объясняется тѣмъ, что по ходу работъ по сооруженію зданій для Алексѣевскаго Донского Политехническаго Института и по соображенію съ имѣющимися въ его распоряженіи на это дѣло средствами вѣдомство считало возможнымъ не включать въ смѣту особаго ассигнованія на этотъ предметъ, по расходамъ-же, относящимся ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ вѣдомства, Министерство исключило изъ смѣты единовременныя ссуды, испрашивавшіяся на постройку зданій для коммерческихъ учебныхъ заведеній и пособія на постройку и оборудованіе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

Возрастаніе же въ томъ же 1910 году расходовъ по мѣропріятіямъ въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности объяснялось включеніемъ новыхъ издержекъ на организацію торговыхъ музеевъ, складовъ образцовъ товаровъ, на пособія промышленнымъ организаціямъ, на устройство выставокъ и т. д. Назначенія на расходы по содержанію центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности подвергались незначительнымъ, сравнительно, измѣненіямъ по годамъ, а именно въ 1909 г. увеличены были на 19 т. р. и въ 1910 г. уменьшены были на 20 т. р. Увеличеніе назначенія въ 1909 г. произошло вслѣдствіе включенія въ смѣту новыхъ кредитовъ на хозяйственные расходы Министерства, на вознагражденіе повѣрителей при Главной Палатѣ Мѣръ и Вѣсовъ и на пособія по воспитанію дѣтей. Уменьшеніе назначенія на 1910 г. по содержанію центральныхъ учрежденій объясняется исключеніемъ Государственной Думой изъ смѣты кредитовъ, предназначенныхъ на выдачу содержанія 3-му Товарищу Министра Торговли и Промышленности, и на квартирное довольствіе Министру Торговли и Промышленности, а также суммъ, назначенныхъ на содержаніе чиновниковъ особыхъ порученій при Министрѣ Торговли и

Промышленности. По отношенію къ общему итогу смѣты расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій въ 1912 г. составляютъ меньшій процентъ, чѣмъ въ 1907 г. (15,3 % въ 1907 г. и 12,5 % въ 1912 г.).

При разсмотрѣніи смѣтъ Министерства Торговли и Промышленности по общей части Государственной Думой и бюджетной комиссіей особое вниманіе удѣлялось прежде всего вопросу о надлежащей организаціи Министерства Торговли и Промышленности, въ связи съ составленіемъ проекта его учрежденія и штатовъ, а также мѣрамъ, долженствующимъ привести дѣятельность названнаго Министерства въ большее соотвѣтствіе съ возложенными на вѣдомство задачами.

Въ отношеніи устройства вѣдомства слѣдуетъ отмѣтить, что при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., останавливаясь впервые на организаціи Министерства Торговли и Промышленности, Государственная Дума отмѣтила, что Министерство, образованное безъ заранѣе составленнаго плана, представляетъ собой довольно случайное сочетаніе вѣдомствъ какъ по предметамъ ихъ вѣдѣнія, такъ и по характеру ихъ дѣятельности и не отвѣчаетъ возложеннымъ на него заботамъ о развитіи отечественной торговли и промышленности. Недостатки такого искусственнаго соединенія установленій, входившихъ ранѣе (до 1905 г.) въ составъ трехъ различныхъ вѣдомствъ, выражались въ отсутствіи единообразія въ штатахъ и расписаніяхъ должностей, въ различіи ассигнованій на тѣ же надобности по разнымъ отдѣламъ вѣдомства, въ несогласованности дѣйствій составныхъ его частей и въ ихъ неприспособленности, поэтому, къ выполненію порученнаго имъ дѣла. Въ виду этого при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказано было пожеланіе о разработкѣ опредѣленнаго плана, который выяснилъ бы задачи и предметы вѣдѣнія вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на необходимость ускорить представленіе въ Государственную Думу проекта учрежденія и штата Министерства Торговли и Промышленности по исполненію Высочайшаго Указа 27 октября 1905 г., возлагавшаго на Министра Торговли и Промышленности, одновременно съ учрежденіемъ Министерства, обязанность озаботиться немедленной разработкой ихъ. Пожеланіе это повторено было по смѣтѣ на 1909 г. и подтверждено еще разъ по смѣтѣ на 1910 г. При этомъ указывалось на необходимость, по примѣру прочихъ вѣдомствъ,

пересмотра порядка и системы назначенія наградъ и пособій, а также положенія объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ губерніяхъ Западныхъ и Царства Польскаго, выработки соображеній относительно измѣненій дѣйствующихъ правилъ о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы. По смѣтѣ на 1909 г. отмѣчена была желательность назначенія пособій на воспитаніе дѣтей срокомъ не долѣе 3-хъ лѣтъ и чтобы пособія эти распредѣлялись лишь между бѣднѣйшими лицами; указана была необходимость представленія предположеній о возможности упраздненія Отдѣленія Совѣта Торговли и Мануфактуръ въ Москвѣ и Мануфактурнаго Комитета въ Варшавѣ, отмѣчена желательность включенія въ составъ фабричной инспекціи на фабрикахъ, обслуживаемыхъ исключительно женскимъ трудомъ, лицъ женскаго пола, необходимость устраненія несоотвѣтствія между размѣромъ получаемаго служащими въ повѣрочныхъ палаткахъ содержанія со стоимостью жизни по мѣсту служенія. Указано было далѣе, въ виду стремленія вѣдомства къ усиленію внѣ законодательнаго порядка кредитовъ штатнаго характера, на необходимость для вѣдомства сообразовать расходы на личный составъ центральныхъ учрежденій, въ томъ числѣ на содержаніе должности 3-го Товарища Министра и чиновниковъ особыхъ порученій при Министрѣ, съ размѣрами кредитовъ, опредѣленными дѣйствующими штатами.

Что же касается предположеній, относящихся къ задачамъ вѣдомства по воспособленію и регулированію торгово-промышленной жизни страны, а также развитію мѣръ поощренія торговли и промышленности, то эта сторона дѣятельности вѣдомства также не была оставлена безъ вниманія Государственной Думой и бюджетной комиссіей. По смѣтѣ на 1908 г. указано было на желательность организаціи вѣдомствомъ дѣйствительнаго надзора за продажей золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, съ одновременнымъ выясненіемъ вліянія повышенныхъ пошлинъ на производство означенныхъ издѣлій. Высказано было затѣмъ пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство представляло при смѣтахъ свѣдѣнія о расходахъ Министерства Торговли и Промышленности на воспособленіе выставкамъ промышленнаго характера, съ указаніемъ, какія именно выставки поощрялись, а также приводило въ смѣтѣ данныя объ изданіяхъ Министерства, съ какою цѣлью изданія эти были выпускаемы и

какимъ образомъ вѣдомствомъ распространялись; объ увеличеніи числа повѣрочныхъ палатокъ и объ облегченіи населенію возможности пользоваться надлежаще вывѣренными мѣрами и вѣсами. Признана была, далѣе, необходимость надлежащей организаціи коммерческой агентуры на иностранныхъ рынкахъ и ускореніе внесенія законопроекта о страхованіи рабочихъ и улучшеніи ихъ быта. Кромѣ того отмѣчена была необходимость содѣйствія со стороны государства дѣлу созданія мелкаго кредита не только для сельскаго населенія, но спеціально для мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ городовъ, подтвержденная по смѣтѣ на 1909 г. По смѣтѣ же на 1909 г. указано было на желательность установленія соразмѣрности между величиной сбора за вывѣрку и клейменіе мѣръ и вѣсовъ съ расходами на этотъ предметъ со стороны государственнаго казначейства и о желательности, по примѣру Англіи, обусловить право на полученіе привилегій въ Россіи обязательствомъ изготовленія привилегированныхъ издѣлій въ Россіи же, а не за границей. Дѣло выдачи вѣдомствомъ привилегій на изобрѣтенія Государственная Дума признавала необходимымъ привести въ порядокъ и устранить существованіе въ вѣдомствѣ крупныхъ залежей неразсмотрѣнныхъ заявленій. По смѣтѣ на 1911 г. срокъ такого окончательнаго приведенія дѣла выдачи привилегій на изобрѣтенія въ порядокъ опредѣленъ былъ на тотъ же 1911 годъ.

По смѣтѣ на 1909 г. Государственная Дума высказала пожеланія о скорѣйшей выработкѣ закона о торговой несостоятельности и мѣропріятій противъ фиктивной передачи промышленныхъ и торговыхъ заведеній, о выработкѣ вѣдомствомъ законодательныхъ мѣръ, регулирующихъ дѣятельность возникающихъ въ настоящее время картелей, синдикатовъ и трестовъ и признавала желательнымъ совмѣщеніе въ консульскихъ учрежденіяхъ функцій торгово-промышленныхъ агентовъ и подчиненіе ихъ Министерству Торговли и Промышленности; въ виду перехода отъ общиннаго землепользованія къ хуторскому хозяйству и возникшей вслѣдствіе этого потребности въ пріобрѣтеніи населеніемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, Государственная Дума высказала по смѣтѣ на 1910 г. пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство не вступало на путь отягченія сельскихъ хозяевъ введеніемъ пошлинъ на ввозимыя изъ за границы земледѣльческія орудія и машины. Не ограничиваясь

подтвержденіемъ по смѣтѣ на 1911 г. пожеланія о проведеніи вѣдомствомъ дѣла выдачи привилегій на изобрѣтенія въ окончательный порядокъ, Государственная Дума, признавая дѣломъ первостепенной важности правильную постановку статистики хлѣботорговаго дѣла, находила необходимымъ представленіе соотвѣтствующаго законопроекта, съ тѣмъ, чтобы вѣдомство предварительно приняло всѣ мѣры, возможныя при теперешней организаціи Министерства и при имѣющихся въ его распоряженіи средствахъ. Признавалось желательнымъ ускореніе пересмотра законоположеній, регулирующихъ торговлю и промышленность и, въ частности, пересмотра законовъ о торговой несостоятельности, упрощенія порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ и компаній и установленія правильной регистраціи торговыхъ заведеній, а также представленіе проекта болѣе упрощенныхъ формъ для различныхъ мелкихъ коллективныхъ предпріятій. Вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось на желательность представленія при смѣтѣ свѣдѣній о направленіи дѣятельности различныхъ промышленныхъ организацій особаго характера (съѣздовъ, совѣтовъ съѣздовъ, совѣщательныхъ конторъ) о способахъ составленія ими средствъ, о составѣ членовъ этой организаціи и т. п. данныя.

Кромѣ перечисленныхъ выше замѣчаній и пожеланій общаго характера, Государственная Дума и бюджетная комиссія остановила свое вниманіе на дѣлахъ, касающихся технически-промышленнаго и коммерческаго образованія въ Имперіи.

Положеніе учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Торговли и Промышленности, а также связанные съ содержаніемъ означенныхъ учебныхъ заведеній расходы вызывали неоднократныя замѣчанія Государственной Думы. Относительно высшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства по смѣтѣ на 1908 г. обращено было вниманіе Министерства Торговли и Промышленности на необходимость принятія мѣръ къ соблюденію возможной экономіи въ хозяйственныхъ расходахъ С.-Петербургскаго Политехническаго Института, и указывалось на необходимость для вѣдомства озаботиться безотлагательнымъ разрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ существованіи Варшавскаго и Донского Политехническихъ Институтовъ; по смѣтѣ на 1909 г. отмѣчена была значительность издержекъ, вызываемыхъ содержаніемъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, причемъ указано было на желательность большаго согласованія расходовъ учебныхъ

заведеній съ наличностью ихъ спеціальныхъ средствъ и съ размѣромъ средствъ, назначаемыхъ по штатамъ на содержаніе этихъ учебныхъ заведеній. По смѣтѣ на 1910 г. обращено было вниманіе на желательность или упраздненія въ политехническихъ институтахъ должностей инспекторовъ, или же предоставленія инспекторамъ тѣхъ же функцій, какія имѣютъ инспектора Горнаго Института и Екатерининскаго Высшаго Горнаго Училища, съ возложеніемъ на нихъ обязательныхъ преподавательскихъ обязанностей. По среднимъ и низшимъ учебнымъ заведеніямъ по смѣтѣ 1908 г. указано было, что вѣдомству при смѣтахъ надлежитъ представлять отчеты по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ, на содержаніе которыхъ ассигнуются средства изъ казны, а также отчеты всѣхъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ за счетъ посторонних источниковъ, но получающихъ пособія отъ Министерства Торговли и Промышленности. По смѣтѣ на 1909 г. признано желательнымъ, чтобы вѣдомство выработало правила для выдачи пособій и ссудъ учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на средства городскихъ, земскихъ и общественныхъ учрежденій, а также частныхъ лицъ. Затѣмъ Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. высказала пожеланіе о томъ, чтобы ученики, окончившіе курсъ въ коммерческихъ училищахъ, имѣли право поступать съ установленными экзаменами въ университеты. Кромѣ того обращено было вниманіе вѣдомства на желательность соображенія вопроса объ объединеніи въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности всѣхъ спеціальныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, преслѣдующихъ цѣли художественнаго и технически-промышленнаго образованія, которыя нынѣ находятся въ вѣдѣніи различныхъ вѣдомствъ.

Изъ обзора предпринятыхъ и проектированныхъ вѣдомствомъ мѣръ можно усмотрѣть, что значительное число изъ высказанныхъ Государственной Думой и бюджетной комиссіей пожеланій и сдѣланныхъ замѣчаній были приняты вѣдомствомъ во вниманіе. Законопроектомъ отъ 4 марта 1911 г. за № 3573 Министръ Торговли и Промышленности представилъ на уваженіе Государственной Думы свои предположенія относительно учрежденія и штатовъ вѣдомства. Равнымъ образомъ Министръ Торговли и Промышленности внесъ въ Государственную Думу проектъ учрежденія должностей особыхъ коммерческихъ агентовъ Министерства Торговли и Промышленности за границей

(представленіе отъ 17 марта 1911 г. № 4332). Вѣдомствомъ представленъ въ Государственную Думу рядъ законопроектовъ, касающихся страхованія рабочихъ и улучшенія условій ихъ быта. Проектъ дальнѣйшаго устройства повѣрочной части въ Имперіи также составленъ вѣдомствомъ, планъ приведенія въ порядокъ дѣла выдачи привилегій на изобрѣтенія выработанъ въ окончательной формѣ и намѣчены усиленныя работы для предупрежденія новаго накопленія нерѣшенныхъ дѣлъ; составленъ и внесенъ проектъ преобразованія пробирнаго надзора; по вопросу о торговой несостоятельности и мѣропріятій противъ фиктивной передачи промышленныхъ и торговыхъ заведеній, вѣдомствомъ составленъ проектъ правилъ объ администраціяхъ по дѣламъ торговыхъ фирмъ и разосланъ на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ. Мѣры, регулирующія дѣятельность возникающихъ въ настоящее время картелей, синдикатовъ и трестовъ и законъ о регистраціи фирмъ вырабатываются вѣдомствомъ; внесено представленіе о продленіи дѣйствующаго порядка льготнаго пропуска иностранныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ до 1 іюля 1912 г., а также внесенъ законопроектъ о мѣрахъ поощренія русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія; разрабатывается законопроектъ по статистикѣ хлѣботорговаго дѣла и принимаются мѣры къ осуществленію начала этого дѣла. 3-я должность Товарища Министра Торговли и Промышленности упразднена, Министерство Торговли и Промышленности взяло на себя разработку новаго акціонернаго устава, проектъ учрежденія торговыхъ палатъ составленъ вѣдомствомъ, равно какъ вопросъ о выработкѣ законодательныхъ нормъ, регулирующихъ право постройки промышленныхъ заведеній въ чертѣ города, приняты во вниманіе пожеланія объ усиленіи мѣропріятій въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности и образована особая справочная часть по внѣшней торговлѣ при отдѣлѣ торговли.

Что касается пожеланій, высказанныхъ относительно учебныхъ заведеній вѣдомства, то въ этомъ отношеніи въ Министерствѣ Торговли и Промышленности разработаны матеріалы по обслѣдованію положенія всѣхъ учебныхъ заведеній профессіональнаго характера, существующихъ въ Россіи. Представленіе объ учрежденіи Донского Политехническаго Института внесено въ Государственную Думу; обращено особое вниманіе на составленіе и исполненіе учебными заведеніями смѣтъ ихъ

спеціальныхъ средствъ. Соотвѣтственнымъ измѣненіемъ программъ преподаванія вѣдомство предполагаетъ усилить профессіональный характеръ учебныхъ заведеній, преслѣдующихъ цѣли коммерческаго образованія; должности инспекторовъ въ политехническихъ институтахъ фактически вѣдомствомъ не замѣщаются и суммы, ассигнуемыя на содержаніе инспекторовъ, обращаются на усиленіе личнаго состава по дѣлопроизводству и инспекція, въ смыслѣ надзора за учащимися, признается излишнею, причемъ въ проектахъ новыхъ положеній объ Алексѣевскомъ Донскомъ Политехническомъ Институтѣ и объ Екатеринославскомъ Горномъ Институтѣ инспекція совсѣмъ упразднена; въ объяснительной къ смѣтѣ запискѣ помѣщаются довольно обстоятельныя свѣдѣнія о числѣ всякаго рода учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства, съ указаніемъ числа обучающихся лицъ, числа учениковъ и источниковъ содержанія этихъ училищъ.

Кромѣ того надлежитъ отмѣтить, что вѣдомство приняло во вниманіе указанія смѣтнаго техническаго характера, высказанныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ, какъ то, напримѣръ, приняло мѣры къ уменьшенію числа кредитовъ, испрашиваемыхъ къ условному отпуску, представило сборникъ титуловъ и т. п.

Слѣдуетъ, такимъ образомъ, замѣтить, что вѣдомство пошло по пути, намѣченному Государственной Думой. Однако значительная еще часть преобразованій находится въ стадіи разработки и составленія ихъ вѣдомствомъ.

Обращаясь къ измѣненіямъ въ смѣтныхъ назначеніяхъ по Министерству Торговли и Промышленности по общей части, произведеннымъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ за время съ 1908 по 1911 г.г., слѣдуетъ отмѣтить, что по смѣтѣ на 1908 г. сокращеній произведено не было. Въ 1909 г. сокращены были кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій вѣдомства—на 4.200 р., на содержаніе мѣстныхъ учрежденій—на 73.291 р. и на расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности—на 3.000 р., а всего смѣта сокращена была противъ предположеній вѣдомства на 80.491 р.; въ 1910 г. сокращены были кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій—на 526.200 р. и на содержаніе мѣстныхъ учрежденій на 73.291 р., а всего на

599.401 р.; въ 1911 сокращенъ былъ кредитъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій на 25.120 р.

Такимъ образомъ сокращенія не достигали, за исключеніемъ 1910 г., значительныхъ размѣровъ и имѣли главнымъ образомъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣдомство, минуя законодательное разсмотрѣніе, предполагало увеличить размѣры разрѣшаемыхъ ему по дѣйствующимъ штатамъ кредитовъ или стремилось, прежде осуществленія предуказанныхъ Государственной Думой реформъ отдѣльныхъ отраслей дѣла, усилить личный составъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ установленій. Сокращеніе наиболѣе значительное по смѣтѣ на 1910 г. ассигнованія на содержаніе центральныхъ учрежденій въ суммѣ 526.200 р. объясняется произведеннымъ Государственной Думой исключеніемъ изъ смѣты испрашивавшагося вѣдомствомъ къ условному отпуску кредита въ 500.000 р., предназначавшагося на покупку дома для центральныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности. Независимо отъ формальныхъ причинъ, по которымъ не представлялось возможнымъ удовлетворить ходатайства вѣдомства, Государственная Дума отклонила означенное предположеніе Министерства, находя, что вѣдомство, не прибѣгая къ покупкѣ, можетъ пріискать подходящее помѣщеніе изъ числа казенныхъ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ. Въ этихъ цѣляхъ Государственная Дума поручила вѣдомству представить свѣдѣнія о принадлежащихъ казнѣ недвижимыхъ имуществахъ въ С.-Петербургѣ. Какъ видно изъ приведеннаго выше перечня, остальныя сокращенія касались исключительно кредитовъ на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности. Что же касается кредитовъ по содержанію учебныхъ заведеній и на расходы на мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности, то въ этой части никакихъ сокращеній Государственной Думой не дѣлалось и лишь по смѣтѣ на 1909 г. исключена была сумма въ 3.000 р., испрашиваемая къ условному отпуску на расходы по изданію консульскихъ донесеній, такъ какъ вѣдомство не озаботилось своевременнымъ внесеніемъ законопроекта въ оправданіе означеннаго кредита. По смѣтѣ на 1912 г. сокращеній не предположено.

Государственная Дума приняла смѣту Министерства Торговли и Промышленности по общей части безъ измѣненій и

при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности безотлагательно озаботилось выясненіемъ условій жизни рабочихъ, а равно и производства съ ними расчетовъ на всѣхъ горныхъ предпріятіяхъ Россіи, съ цѣлью воздѣйствія на предпріятія въ смыслѣ упорядоченія расчетовъ и улучшенія условій быта рабочихъ».

б) «Признавая необходимымъ, въ интересахъ развитія промышленности, скорѣйшее измѣненіе порядка разрѣшенія фабрикъ и заводовъ, Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы соотвѣтствующій законопроектъ былъ внесенъ Министромъ Торговли и Промышленности въ Думу въ текущую же сессію».

Исчисленныя Государственной Думой назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Министерство Торговли и Промышленности.

Горный Департаментъ.

Докладчикъ И. П. Дмитрюковъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія за 1907—1912 г.г.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ въ 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
1) Содержаніе центральныхъ учрежденій	253 *(1,5)*	255 *(1,5)*	+ 2	248 *(1,1)*
2) Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	1.501 *(9,0)*	1.514 *(8,9)*	+ 13	1.517 *(7,0)*
3) Разные расходы администраціи . . .	89 *(0,5)*	89 *(0,5)*	—	94 *(0,4)*
4) Разные расходы по управленію . . .	272 *(1,6)*	396 *(2,3)*	+ 124	129 *(0,8)*
5) Расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія	—	—	—	393 *(1,8)*
6) Содержаніе ученыхъ учрежденій . .	83 *(0,5)*	90 *(0,5)*	+ 7	92 *(0,4)*
7) Сооруженіе и ремонтъ зданій. . . .	681 *(4,1)*	662 *(3,9)*	— 19	950 *(4,4)*
8) Пособія по разнымъ случаямъ . . .	81 *(0,5)*	14 *(0,08)*	— 67	11 *(0,05)*
9) Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	4 *(0,02)*	3 *(0,01)*	— 1	3 *(0,01)*
10) Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	150 *(0,9)*	165 *(0,9)*	+ 15	183 *(0,8)*
Операціи казенныхъ горныхъ заводовъ и золотосплавочныхъ лабораторій.				
11) Содержаніе учрежденій по завѣдыванію казенными предпріятіями	814 *(4,9)*	830 *(4,8)*	+ 16	839 *(3,9)*
12) Операціонные расходы казенныхъ предпріятій	12.064 *(72,7)*	12.324 *(72,6)*	+ 260	16.249 *(75,6)*
13) Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	581 *(3,5)*	620 *(3,6)*	+ 39	760 *(3,5)*
	16.573 (100%)	16.962 (100%)	+ 389	21.468 (100%)

въ назначеніяхъ по смѣтамъ Горнаго Департамента:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907г.
ч а х ъ		р у б л е й					
— 7	248 *(1,1)*	—	248 *(1,1)*	—	257 *(0,7)*	+ 9	+ 4
+ 3	1.522 *(8,9)*	+ 5	1.536 *(6,8)*	+ 14	1.574 *(6,0)*	+ 38	+ 73
+ 5	94 *(0,4)*	—	94 *(0,4)*	—	94 *(0,5)*	—	+ 5
— 267	105 *(0,4)*	— 24	105 *(0,4)*	—	112 *(0,4)*	+ 7	— 160
+ 393	678 *(3,1)*	+ 285	702 *(3,1)*	+ 24	797 *(3,0)*	+ 95	+ 797
+ 2	100 *(0,4)*	+ 8	100 *(0,4)*	—	102 *(0,5)*	+ 2	+ 19
+ 284	898 *(4,1)*	— 52	849 *(3,8)*	— 49	1.477 *(5,7)*	+ 628	+ 796
— 3	33 *(0,1)*	+ 22	363 *(1,6)*	+ 330	329 *(1,3)*	— 34	+ 248
—	2 *(0,009)*	— 1	3 *(0,01)*	+ 1	2 *(0,007)*	— 1	— 2
+ 18	210 *(0,9)*	+ 27	226 *(1,0)*	+ 16	230 *(0,8)*	+ 4	+ 80
+ 9	748 *(3,4)*	— 91	748 *(3,3)*	—	744 *(2,8)*	— 4	— 70
+3.925	16.327 *(74,7)*	+ 78	16.656 *(74,3)*	+ 329	19.160 *(73,9)*	+2.504	+7.096
+ 140	877 *(4,0)*	+ 117	772 *(3,4)*	— 105	1.026 *(3,9)*	+ 254	+ 445
+4.506	21.842 (100%)	+ 374	22.402 (100%)	+ 560	25.904 (100%)	+3.502	+9.331

Изъ прилагаемой таблицы видно, что смѣта расходовъ на 1912 г. возросла по сравненію съ ассигнованіемъ по временнымъ росписаніямъ на 1907 годъ на 9.331.000 р. или на 56% и достигаетъ суммы 25.504.000 противъ 16.573.000 р. За разсматриваемый пятилѣтній періодъ наибольшее увеличеніе расходовъ по абсолютной цифрѣ наблюдается по § 12—операціонные расходы казенныхъ предпріятій. По этому параграфу расходы по смѣтѣ на 1912 г., по сравненію съ ассигнованіями на 1907 г., возросли на 7.096.000 р., т. е. почти на 59%. Увеличеніе расходовъ объясняется почти исключительно увеличеніемъ заказовъ военнаго и морского вѣдомствъ казеннымъ горнымъ заводамъ предметовъ государственной обороны и лишь отчасти—увеличеніемъ операцій Сучанской каменноугольной копи и сооруженіемъ брикетной фабрики во Владивостокѣ, на дѣйствіе которой въ 1912 г. испрашивается впервые кредитъ въ суммѣ 324.471 р. Слѣдующее затѣмъ увеличеніе расходовъ по абсолютной цифрѣ послѣдовало по § 7— сооруженіе и ремонтъ зданій. По этому параграфу въ 1907 г. было ассигновано 681.000 р., а на 1912 г. испрашивается 1.477.000 р., т. е. болѣе на 796.000 р. или почти на 117%, причемъ наибольшее увеличеніе расхода относится къ 1912 г., а именно на 628.000 р. Все увеличеніе расхода по этому параграфу почти цѣликомъ относится къ казеннымъ горнымъ заводамъ и объясняется неудовлетворительнымъ состояніемъ оборудованія казенныхъ заводовъ, на что обращалось неоднократно вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы. То же обстоятельство, что увеличеніе расхода относится главнымъ образомъ къ 1912 г., объясняется тѣмъ, что лишь къ 1912 г. вѣдомство окончательно остановилось на необходимости переоборудованія исключительно тѣхъ казенныхъ заводовъ, которые изготовляютъ предметы государственной обороны, выработало планъ такового переоборудованія и хотя не вошло еще съ особымъ законопроектомъ объ отпускѣ потребнаго для сего кредита, но уже по смѣтѣ на 1912 г. внесло кредиты въ увеличенномъ противъ прежнихъ ассигнованій размѣрѣ по наиболѣе неотложнымъ работамъ, которыя необходимы и при осуществленіи общаго плана переоборудованія казенныхъ заводовъ. Значительно увеличился расходъ за разсматриваемый періодъ по § 5— расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія. До 1909 г. расходы эти входили въ составъ § 4—разные рас-

ходы по управленію—но въ 1909 г., по иниціативѣ бюджетной комиссіи, согласно постановленія Государственной Думы, расходы на геологическія изслѣдованія и изысканія были впервые выдѣлены въ самостоятельный § 4¹, а затѣмъ съ 1910 г. заносились въ смѣту особымъ § 5. При выдѣленіи этихъ расходовъ въ 1909 г. въ § 4¹ былъ занесенъ кредитъ въ 393.000 р., а въ 1912 г. испрашивается 797.000 р. по соотвѣтствующему ему § 5, т. е. на 404.000 р. болѣе или на 103%. Такое увеличеніе расхода находится въ соотвѣтствіи съ высказаннымъ въ 1908 г. пожеланіемъ Государственной Думы объ организаціи планомѣрныхъ и широкихъ геологическихъ изслѣдованій въ Европейской и Азіатской Россіи.

Далѣе значительно увеличился расходъ по § 13—уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ—съ 581.000 р. въ 1907 г. до 1.026.000 р., испрашиваемыхъ на 1912 годъ, т. е. на 445.000 р. или на 76,6%. Расходъ по этому параграфу исчисляется въ соотвѣтствіи съ земскимъ обложеніемъ и указываетъ на постоянный ростъ земскихъ потребностей. По § 9—пособія по разнымъ случаямъ—испрашиваемый на 1912 г. кредитъ въ 329.000 р. увеличился противъ 1907 г. на 248.000 р. Расходы по этому параграфу возросли только въ послѣдніе два года занесеніемъ къ условному отпуску въ 1911 г.—330.000 р. и въ 1912 г.—300.000 р. въ ссуду Кавказскимъ минеральнымъ водамъ на уплату ихъ частныхъ долговъ. По § 2—содержаніе мѣстныхъ учрежденій—расходъ увеличился съ 1.501.000 р. въ 1907 г. до 1.574.000 р. въ 1912 г., т. е. на 73.000 р. или на 4,8%. Почти все превышеніе относилось къ увеличенію содержанія лѣсной стражи примѣнительно къ закону 15 іюля 1908 г. и къ занесенію новаго расхода на надзоръ за перешедшими въ казну Холуницкими заводами. По прочимъ параграфамъ, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, за разсматриваемый періодъ произошли лишь незначительныя измѣненія въ расходахъ. Надлежитъ только отмѣтить, что по § 4—разные расходы по управленію—указанное въ таблицѣ уменьшеніе расхода на 160.000 р. объясняется исключительно выдѣленіемъ въ 1909 г. въ особый параграфъ расходовъ на геологическія изслѣдованія и изысканія. Собственно же кредитъ по § 4, ассигнованный въ 1909 г. въ суммѣ 129.000 р., исчисленъ на 1912 г. въ суммѣ 112.000 р., т. е. лишь на 17.000 р. менѣе.

При обсужденіи смѣтъ Горнаго Департамента на 1908—1912 гг. въ бюджетной комиссіи былъ затронутъ цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся этой смѣты, и взглядъ бюджетной комиссіи и Государственной Думы на различныя отрасли управленія, входящія въ компетенцію Горнаго Департамента, и на желательныя реформы выразился въ формулахъ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи. Для удобства обзора высказанныхъ бюджетной комиссіей и Государственной Думой предуказаній и пожеланій и обзора дѣятельности вѣдомства въ связи съ этими предположеніями, въ дальнѣйшемъ изложеніе пріурочено къ главнѣйшимъ отдѣламъ предмета вѣдѣнія Горнаго Департамента.

1. Казенные горные заводы.

Неудовлетворительная дѣятельность казенныхъ горныхъ заводовъ уже давно обращала на себя вниманіе. Постоянная убыточность, несовершенное оборудованіе заводовъ, запутанность расчетовъ казенныхъ заводовъ съ военнымъ и морскимъ вѣдомствами, неудовлетворительная отчетность — все это было предметомъ вниманія бюджетной комиссіи. Въ цѣляхъ устраненія этихъ дефектовъ Государственной Думой по смѣтѣ на 1909 г. были высказаны слѣдующія указанія:

1) чтобы вѣдомство представило предположенія о болѣе цѣлесообразной организаціи управленія горными заводами, а также о веденіи дѣлъ на этихъ заводахъ, сообразно съ требованіями современной техники;

2) чтобы вѣдомство озаботилось: а) урегулированіемъ расчетовъ казенныхъ заводовъ съ Военнымъ и Морскимъ Министерствами, б) уменьшеніемъ непроизводительно хранящихся на казенныхъ заводахъ запасовъ матеріаловъ и неокопченныхъ издѣлій и в) расширеніемъ на заводахъ производства кровельнаго и сортового желѣза, а также увеличеніемъ частныхъ заказовъ;

3) полную реорганизацію хозяйства и управленій казенныхъ горныхъ заводовъ, а также надлежащее ихъ переоборудованіе: а) введеніемъ правильнаго коммерческаго учета стоимости заводскихъ производствъ, б) привлеченіемъ къ управленію заводами и веденію производства лучшихъ техническихъ силъ

на началахъ службы по вольному найму, при развитіи системы премій и при большей самостоятельности и большей отвѣтственности начальниковъ отдѣльныхъ заводовъ и отдѣльныхъ заводскихъ цеховъ, в) возможнымъ развитіемъ спеціализаціи производства на отдѣльныхъ заводахъ, при соблюденіи правильнаго распредѣленія работъ между ними, г) устройство ежегодныхъ совмѣстныхъ совѣщаній съ Министерствами Военнымъ, Морскимъ и Путей Сообщенія для опредѣленія, на каждый слѣдующій годъ, количества заказовъ, какое можетъ быть дано казеннымъ горнымъ заводамъ, причемъ горное вѣдомство должно быть освѣдомлено о всѣхъ вообще проектируемыхъ работахъ упомянутыхъ Министерствъ, д) организаціей въ цѣляхъ устойчиваго полученія заказовъ на кровельное и сортовое желѣзо сношеній съ земскими учрежденіями, е) упорядоченіемъ комиссіоннаго дѣла по продажѣ издѣлій казенныхъ горныхъ заводовъ и пріобрѣтенію для надобностей заводовъ матеріаловъ и ж) производствомъ закупокъ матеріаловъ для казенныхъ горныхъ заводовъ преимущественно по системѣ подрядовъ, отдаваемыхъ съ торговъ;

4) соединеніе съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ Камско-Воткинскаго казеннаго горнаго завода;

5) уменьшеніе запаса метеріаловъ и остатковъ неоконченныхъ издѣлій на казенныхъ горныхъ заводахъ посредствомъ продажи ихъ какъ на сторону, такъ и вѣдомствомъ;

6) скорѣйшую ликвидацію долговъ казеннымъ горнымъ заводамъ, числящихся за вѣдомствами и разными частными лицами и учрежденіями.

Въ связи съ высказанными предположеніями Государственной Думы вѣдомствомъ сдѣлано слѣдующее:

1) 4 марта 1911 г. Министромъ Торговли и Промышленности внесенъ законопроектъ объ учрежденіи и штатахъ Министерства Торговли и Промышленности. Изъ означеннаго законопроекта видно, что вѣдомствомъ предположено образованіе отдѣла казеннаго горнаго хозяйства въ составѣ 4 дѣлопроизводствъ и бухгалтеріи. Во главѣ отдѣла стоитъ управляющій и помощникъ его. При отдѣлѣ состоятъ два инженера—одинъ для казенныхъ заводовъ и одинъ—для минеральныхъ водъ. Въ вѣдѣніе отдѣла предполагается передать: 1) казенные горные заводы и промыслы, дѣйствующіе средствами казны; 2) лѣса, земли и нѣдра, принадлежащіе заводамъ и промы-

сламъ; 3) оброчныя статьи, находящіяся въ горнозаводскихъ и промысловыхъ имѣніяхъ; 4) казенные заводы и промыслы, сданные въ аренду частнымъ лицамъ, и 5) минеральныя воды и источники, эксплоатируемые средствами казны. Учрежденіе Отдѣла казеннаго Горнаго Хозяйства находится въ непосредственной связи съ реформой мѣстныхъ органовъ управленія, каковая реформа предусматриваетъ, между прочимъ, упраздненіе подчиненія всѣхъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ Уральскому Горному Управленію. На этомъ основаніи часть правъ и обязанностей, лежащихъ нынѣ по отношенію къ казеннымъ заводамъ на Уральскомъ Горномъ Управленіи, предположено передать въ проектируемый отдѣлъ, другая же часть перейдетъ къ мѣстнымъ горнозаводскимъ управленіямъ; такимъ образомъ, Горные Начальники, являющіеся непосредственными руководителями дѣла на мѣстахъ, получатъ большую самостоятельность. Для общей характеристики тѣхъ функцій, которыя перейдутъ изъ Уральскаго Горнаго Управленія въ проектируемый Отдѣлъ, слѣдуетъ указать, что всѣ онѣ относятся главнымъ образомъ къ области общаго руководства и контроля надъ дѣятельностью мѣстныхъ заводоуправленій и заключаются въ разрѣшеніи главнаго рода принципіальныхъ вопросовъ управленія, которые, по важности своей, не могутъ быть предоставлены компетенціи горныхъ начальниковъ. Сюда относятся, напримѣръ, такіе вопросы, какъ распоряженіе ассигнуемыми заводамъ кредитами, распредѣленіе между заводами казенныхъ нарядовъ и заказовъ, утвержденіе мѣстныхъ пошлинъ на руду, продажныхъ цѣнъ на готовыя издѣлія и т. п. Такою представляется реформа центральнаго управленія казенныхъ заводовъ, какъ это видно изъ объяснительной записки къ законопроекту Министерства Торговли и Промышленности. Законопроекта же о реформѣ мѣстнаго управленія казенныхъ горныхъ заводовъ еще не представлено въ законодательныя учрежденія, хотя основныя черты его намѣчены въ вышеприведенной выпискѣ изъ объяснительной записки.

2) По казеннымъ горнымъ заводамъ заведена новая система отчетности. По этой новой системѣ составлены отчеты объ операціи заводовъ за 1909 и 1910 г.г. и приложены къ объяснительной запискѣ по смѣтѣ на 1911 и 1912 г.г. Изъ этихъ отчетовъ видно, что за 1909 г. казенные заводы дали убытокъ въ суммѣ 1.929.553 р. 63 к., а за 1910 г. въ суммѣ

170.685 р. 88 к. Насколько важно было завести правильную отчетность, можно видѣть изъ слѣдующихъ объясненій вѣдомства: «Коренной вопросъ объ упорядоченіи заводской дѣятельности, въ свою очередь, требуетъ предварительнаго установленія правильныхъ способовъ учета себѣ-стоимости окончательныхъ и промежуточныхъ продуктовъ производства. *При прежней системѣ счетоводства ни заводоуправленіе, ни центральные органы не имѣли даже приблизительнаго понятія о томъ, во что обходятся заводамъ отдѣльныя категоріи издѣлій.* Отчетъ за минувшій 1909 г. составленъ уже по новой системѣ. Этотъ первый, далеко впрочемъ еще не достигшій желательнаго совершенства, отчетъ показалъ большія несоотвѣтствія между той себѣ-стоимостью готовыхъ издѣлій, которая принималась приблизительно вѣрною техническими и административными исполнителями, и тою себѣ-стоимостью, которая оказалась въ результатѣ выводовъ, сдѣланныхъ по новой системѣ учета. Подобное несоотвѣтствіе между величиною себѣ-стоимости и подрядною цѣною теперь становится уже невозможнымъ».

3) Вѣдомствомъ разработанъ планъ веденія заводскаго хозяйства въ соотвѣтствіи съ государственными потребностями. Планъ этотъ сводится къ слѣдующему: сохраненіе въ казенномъ управленіи лишь тѣхъ заводовъ, которые являются поставщиками арміи и флота, и передача въ частныя руки или даже полная ликвидація заводовъ, готовящихъ издѣлія на рынокъ или по частнымъ заводамъ. Относительно остающихся въ казенномъ завѣдываніи заводовъ вырабатываемый планъ предусматриваетъ болѣе строгую спеціализацію ихъ дѣятельности и переоборудованіе ихъ въ цѣляхъ удовлетворенія современнымъ требованіямъ техники и удешевленія производства. Изложенныя въ планѣ предположенія вѣдомства были внесены на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ и, согласно Высочайше утвержденному, 25 декабря 1910 г., положенію сего Совѣта, получили одобреніе, причемъ вѣдомству, между прочимъ, было указано на необходимость при выработкѣ проекта переоборудованія заводовъ руководствоваться тѣмъ планомъ заказовъ на предметы государственной обороны, который долженъ быть составленъ Военнымъ и Морскимъ Министерствами въ расчетѣ на отпускъ испрашиваемыхъ названными вѣдомствами на ближайшее десятилѣтіе кредитовъ на расходы по усиленію нашей государственной обороны.

Поссессіонные заводы.

Вопросъ о положеніи Уральскихъ заводовъ, дѣйствующихъ на поссессіонномъ правѣ, неоднократно привлекалъ вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы. Въ этомъ отношеніи наибольшее значеніе, по мнѣнію Государственной Думы, долженъ былъ имѣть вопросъ объ урегулированіи существующихъ ненормальныхъ взаимоотношеній между казной и поссессіонерами.

По смѣтѣ Горнаго Департамента на 1908 г. было высказано пожеланіе, представляющее собой общій выводъ изъ изученія и ознакомленія съ матеріалами по вопросу о дѣйствіи заводовъ, существующихъ на поссессіонномъ правѣ. Пожеланіе это содержало въ себѣ указаніе на необходимость представленія вѣдомствомъ предположеній по вопросу о прекращеніи поссессіоннаго права владѣнія горными заводами.

При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1909 г. отмѣчена была необходимость принятія правительствомъ дѣйствительныхъ мѣръ къ понужденію поссессіонеровъ: а) къ своевременному расчету съ рабочими и служащими въ сроки, установленные закономъ, и исключительно наличными деньгами, б) къ своевременной уплатѣ казнѣ всѣхъ слѣдуемыхъ ей платежей, какъ текущихъ, такъ и по прежнимъ долгамъ, в) къ введенію заводскаго производства въ строгомъ соотвѣтствіи съ планами, утвержденными Горнымъ Департаментомъ, причемъ планы эти должны составляться для той производительности заводовъ, которая опредѣляется наивысшей нормой добывной способности рудныхъ мѣстонахожденій и нормой прироста лѣсовъ, имѣющихся въ распоряженіи округовъ, г) къ безотлагательному надѣленію землей мѣстнаго горнозаводскаго населенія и д) къ исполненію также всѣхъ обязанностей, связанныхъ съ владѣніемъ поссессіями.

Находя, затѣмъ, что вѣдомство, допускаетъ различныя льготы въ уплатѣ поссессіонерами причитающихся съ нихъ платежей, что невыгоднымъ образомъ отражается на поступленіяхъ въ государственное казначейство по смѣтамъ Горнаго Департамента, а также субсидируетъ нѣкоторыя предпріятія, бюджетная комиссія по смѣтѣ на 1909 г. высказала пожеланіе о недопущеніи дальнѣйшей отсрочки взысканія накопившихся за поссессіонными владѣльцами долговъ казнѣ, а тѣмъ болѣе

выдачи поссессіонерамъ новыхъ пособій или ссудъ за счетъ казны. Кромѣ того, Государственной Думой по отношенію къ возможной ликвидаціи поссессіонныхъ округовъ, заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ, отмѣчено было, что разрѣшеніе правительства на производство залоговой операціи поссессіонерами относилось, по заявленію вѣдомства, не къ залогу поссессіонными владѣльцами земель, приписанныхъ къ ихъ заводамъ, а къ залогу принадлежащаго имъ права поссессіи. Въ связи съ приведеннымъ пожеланіемъ слѣдуетъ отмѣтить далѣе указаніе Государственной Думы на необходимость скорѣйшаго внесенія законопроекта о мѣрахъ по обезпеченію горнозаводскаго населенія, какія необходимо будетъ принять въ случаѣ возможнаго сокращенія или пріостановки дѣйствія нѣкоторыхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ. При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1912 г. положеніе поссессіонныхъ горныхъ заводовъ вновь обратило на себя вниманіе бюджетной комиссіи, причемъ отмѣчено было, что, несмотря на замѣтное улучшеніе въ финансовомъ отношеніи, недоимки за поссессіонерами возросли и на 1 іюля 1911 г. числились въ суммѣ 1.110.182 р. 75 к., къ каковой суммѣ надлежитъ присоединить еще недоимки по перешедшимъ въ казну Холунницкимъ заводамъ—73.054 р. Въ виду этого признавалось необходимымъ обратить вниманіе вѣдомства на нежелательность накопленія за поссессіонерами недоимокъ и на необходимость принятія со стороны вѣдомства соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію указаннаго явленія.

Что касается мѣръ, предпринятыхъ за разсматриваемый періодъ времени вѣдомствомъ во исполненіе вышеприведенныхъ указаній и предположеній бюджетной комиссіи и Государственной Думы, то надлежитъ замѣтить, что вѣдомство, въ особыхъ объясненіяхъ по вопросу о поссессіонныхъ заводахъ, указало, что правительство стремилось уже давно изыскать такой способъ ликвидаціи поссессіи, съ принятіемъ котораго не были бы, по возможности, нарушены интересы государства и мѣстнаго населенія. Однако, вопросъ этотъ чрезвычайно труденъ и зависитъ отъ различныхъ условій отдѣльныхъ поссессіонныхъ округовъ. Дѣйствовавшая въ концѣ 1905 г. особая комиссія по предмету прекращенія поссессіоннаго владѣнія закончила свои занятія въ 1906 г. и не могла придти къ опредѣленному рѣшенію за недостаткомъ матеріаловъ. Поэтому вѣдомство нашло необходимымъ изучить на мѣстѣ положеніе поссессіонныхъ имѣній

въ экономическомъ, горнопромышленномъ, лѣсопромышленномъ и аграрномъ отношеніяхъ путемъ командированія въ поссессіонные округа особой междувѣдомственной комиссіи, которая въ 1907 г. представила въ Министерство свои труды и предположенія. Для дальнѣйшаго продолженія работъ въ этой области въ 1908 г. образована была подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коновалова особое совѣщаніе по ликвидаціи поссессіонныхъ отношеній, причемъ, по свидѣтельству вѣдомства, окончаніе этихъ работъ намѣчалось еще въ теченіе 1909 г.

Согласно представленнымъ объясненіямъ, вѣдомство принимаетъ мѣры къ упорядоченію расчетовъ владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ съ рабочими во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обнаруживается неисправность поссессіонеровъ. Разрѣшенные залоги поссессіонныхъ дачъ были использованы вѣдомствомъ для нѣкотораго погашенія накопившихся недоимокъ, но въ этомъ дѣлѣ вѣдомство, повидимому, придерживается особой осторожности, опасаясь ухудшенія вслѣдствіе настойчивыхъ требованій платежей стѣсненнаго положенія Уральской промышленности и удовлетворенія рабочихъ. Планъ дѣйствія главнѣйшихъ поссессіонныхъ заводовъ былъ подвергнутъ вѣдомствомъ пересмотру при разрѣшеніи ссудныхъ операцій. Къ началу 1911 г. было выполнено до 80% всѣхъ вообще поземельно-устроительныхъ работъ въ поссессіонныхъ дачахъ, и, принимая во вниманіе, что вѣдомствомъ приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему выполненію остающихся 20% работъ, слѣдуетъ заключить, что это дѣло вѣдомствомъ закончено. Тѣ мѣры, по обезпеченію горнозаводскаго населенія, какія необходимо будетъ принять въ случаѣ возможнаго сокращенія или пріостановки дѣйствія нѣкоторыхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ, выработаны были особыми междувѣдомственными комиссіями, посланными въ 1910 г. на Уралъ.

Мѣры по отношенію къ горно-рабочему населенію.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. было обращено вниманіе на финансовое положеніе различнаго рода капиталовъ, товариществъ и учрежденій, учрежденныхъ въ цѣляхъ оказанія помощи горнозаводскимъ рабочимъ на Уралѣ. Такъ, относительно капитала горнозаводскихъ товариществъ Государствен-

ной Думой и бюджетной комиссіей замѣчено было, что изъ означеннаго капитала въ 1891 г. выдана была ссуда эмеритальной кассѣ горныхъ инженеровъ, всего 50.000 р., причемъ означенная касса никакихъ процентовъ къ капиталу горнозаводскихъ товариществъ не уплачивала. Признавая, что неплатежъ процентовъ нанесъ значительный ущербъ капиталу горнозаводскихъ товариществъ, высказано было пожеланіе о скорѣйшемъ погашеніи названной безпроцентной ссуды.

Вмѣстѣ съ тѣмъ высказано было предположеніе объ увеличеніи размѣровъ выдаваемыхъ пенсій пенсіонерамъ горнозаводскихъ товариществъ за счетъ ежегодно образующагося остатка по капиталу горнозаводскихъ товариществъ, въ виду того, что поступленія съ капитала горнозаводскихъ товариществъ достигаютъ значительной суммы. Равнымъ образомъ, замѣчено было, что капиталъ для выдачи вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ по прямому назначенію совсѣмъ не расходуется. Капиталъ этотъ образуется изъ взысканій съ горнопромышленниковъ, въ томъ числѣ за нарушеніе правилъ о наймѣ рабочихъ, изъ капиталовъ, оставшихся свободными вслѣдствіе закрытія горнопромышленныхъ предпріятій, и изъ штрафовъ отъ взысканій съ рабочихъ золотыхъ пріисковъ. Въ настоящее время капиталъ этотъ достигъ суммы въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей, изъ которыхъ большая часть составилась изъ штрафовъ, поступившихъ съ рабочихъ золотыхъ промысловъ. По этому поводу высказано было пожеланіе о скорѣйшемъ представленіи законопроекта относительно расходованія капитала для выдачи вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ.

При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1909 г., въ связи съ проектированными мѣрами по отношенію къ Уральскимъ горнымъ заводамъ, бюджетная комиссія и Государственная Дума отмѣтили необходимость принятія вѣдомствомъ нѣкоторыхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію положенія горнорабочаго населенія на Уралѣ. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить пожеланіе о необходимости принятія правительствомъ дѣйствительныхъ мѣръ къ понужденію концессіонеровъ къ своевременному расчету съ рабочими и служащими въ сроки, установленные закономъ, и исключительно наличными деньгами. Кромѣ того, указывалось на необходимость безотлагательнаго надѣленія землей мѣстнаго

горнозаводскаго населенія и скорѣйшее внесеніе законопроекта о тѣхъ мѣрахъ по обезпеченію горнозаводскаго населенія, какія необходимо будетъ принять въ случаѣ возможнаго сокращенія или пріостановки дѣйствія нѣкоторыхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ. Къ категоріи тѣхъ же пожеланій, направленныхъ къ улучшенію горно-рабочаго дѣла на Уралѣ, можно отнести еще указаніе на необходимость установленія большей самостоятельности и большей отвѣтственности начальниковъ отдѣльныхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и отдѣльныхъ заводскихъ цеховъ.

Нефтяные вопросы.

Положеніе нефтяной промышленности въ Имперіи обратило на себя наибольшее вниманіе Государственной Думы и бюджетной комиссіи. При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1908 г. Государственная Дума, разсмотрѣвъ современное положеніе дѣла, признала необходимымъ, чтобы вѣдомство представило свои предположенія о веденіи нефтянаго дѣла на Кавказѣ и другихъ нефтеносныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Пожеланіе это явилось слѣдствіемъ неимѣнія у вѣдомства, по мнѣнію бюджетной комиссіи, опредѣленной программы дѣятельности по завѣдыванію нефтяными промыслами Россіи. Сущность приведеннаго пожеланія получила наибольшее развитіе при обсужденіи смѣты Горнаго Департамента на 1909 г., причемъ вынесены были слѣдующія пожеланія. Прежде всего, усматривая, что нефтяная промышленность на Кавказѣ въ сильной степени страдаетъ отъ различныхъ мѣстныхъ злоумышленниковъ, Государственная Дума считала необходимымъ, чтобы вѣдомство вошло въ разработку вопроса объ усиленіи охраны нефтеносныхъ промысловъ Бакинскаго района. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ предупрежденія незаконнаго захвата нефтеносныхъ земель, признавалось необходимымъ принятіе мѣръ къ охранѣ казенныхъ нефтеносныхъ земель отъ захватовъ ихъ частными лицами и, въ частности, къ охранѣ нѣдръ земли, поверхность коей находится въ пользованіи крестьянъ селенія Сураханы. Кромѣ того, указано было на необходимость скорѣйшаго внесенія законопроекта объ изъятіи изъ закона о горной свободѣ на казенныхъ земляхъ по отношенію къ нефтеноснымъ землямъ. При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1910 г., вслѣдствіе имѣвшихъ мѣсто нѣкоторыхъ отступленій по сдачѣ

нефтеносныхъ земель подъ развѣдки и добычу нефти, бюджетная комиссія и Государственная Дума признавали необходимымъ, чтобы впредь до изданія новыхъ правилъ о нефтяномъ промыслѣ, казенныя и казенно-общественныя земли Апшеронскаго полуострова сдавались подъ развѣдки и добычу нефти безъ отступленія отъ дѣйствующихъ законовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчалась необходимость ускоренія законопроекта о порядкѣ изъятія казенныхъ нефтеносныхъ земель изъ пользованія государственныхъ крестьянъ и иныхъ поселянъ и о способахъ удовлетворенія ихъ за отходящія отъ нихъ земли.

Вѣдомство Горнаго Департамента, по отношенію къ исполненію приведенныхъ выше указаній Государственной Думы, повидимому, пошло по пути, намѣченному Государственной Думой. Въ объясненіяхъ, представленныхъ Горнымъ Департаментомъ по поводу предуказаній Государственной Думы о программѣ по завѣдыванію нефтянымъ дѣломъ указано, что Министерство Торговли и Промышленности направляетъ свою дѣятельность, прежде всего, къ выясненію запаса нефтеносныхъ земель, послѣ чего мѣстность разбивается на участки для сдачи частнымъ предпринимателямъ. Наилучшимъ способомъ сдачи нефтяныхъ участковъ въ эксплоатацію признавалась сдача ихъ съ торговъ. Признавая недостатки дѣйствующихъ правилъ въ нефтяномъ промыслѣ, горное вѣдомство намѣтило рядъ законопроектовъ, касающихся различныхъ реформъ въ области нефтяной промышленности. Что же касается усиленія мѣстнаго горнаго надзора за Бакинскими нефтяными промыслами, то горный Департаментъ остановился на устройствѣ и учрежденіи въ Баку самостоятельнаго горнаго управленія. Относительно передачи въ разработку частнымъ лицамъ неразвѣданныхъ казенныхъ нефтеносныхъ земель, съ точнымъ соблюденіемъ закона, вѣдомство объяснило, что такая передача затрудняется неполнотой дѣйствующаго по этому предмету законодательства. Для разработки создавшихся затрудненій, преимущественно по сдачѣ крестьянами своихъ надѣльныхъ земель частнымъ лицамъ по долгосрочнымъ договорамъ, при Министерствѣ Торговли и Промышленности было образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе. Относительно отступленій отъ правилъ по сдачѣ казенныхъ и казенно-общественныхъ земель Апшеронскаго полуострова подъ развѣдку и добычу нефти, вѣдомство заявило, что такихъ отступленій допущено не будетъ.

*

Законопроектъ о новыхъ правилахъ сдачи казенныхъ нефтеносныхъ земель въ разработку частнымъ лицамъ по договорамъ, равно какъ и представленіе объ обращеніи земель Сураханскаго и нѣкоторыхъ другихъ нефтеносныхъ районовъ Апшеронскаго полуострова подъ разработку нефти съ изъятіемъ ихъ изъ пользованія крестьянъ въ окончательномъ видѣ внесены въ Государственную Думу. Кромѣ того внесенъ законопроектъ объ измѣненіи правилъ 14 мая 1900 г. объ отдачѣ нефтеносныхъ земель подъ развѣдку и добычу нефти. Особыя мѣры по охранѣ промысловъ возложены во вновь учрежденное Бакинское градоначальство.

При разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1912 г. бюджетной комиссіей замѣчено было, что за послѣдніе три года часть нефти сдается арендаторами казнѣ натурой для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, причемъ операція эта, начавшаяся съ 8 милл. пуд., дошла въ настоящее время до 15 милл. пуд. Въ виду возникшаго предположенія относительно возможнаго расширенія этой операціи, указано было на желательность разработки этого вопроса горнымъ вѣдомствомъ при содѣйствіи Министерства Путей Сообщенія и представленія добытыхъ этимъ путемъ данныхъ по существу этого вопроса.

Геологическія изслѣдованія и Геологическій Комитетъ.

По отношенію къ расходамъ горнаго вѣдомства на геологическія изслѣдованія и изысканія различныхъ мѣстностей Имперіи, при разсмотрѣніи смѣтъ Горнаго Департамента, бюджетная комиссія и Государственная Дума вынесли рядъ пожеланій. По смѣтѣ на 1908 г. указано было на необходимость принятія вѣдомствомъ мѣръ къ скорѣйшему завершенію работъ по составленію геологическихъ картъ Донецкаго бассейна и острова Челекена и по изслѣдованію ископаемыхъ богатствъ земель Восточной Сибири и Приамурской области. Кромѣ того, помимо приведенныхъ частичныхъ пожеланій, признано было нужнымъ, чтобы вѣдомство представило вообще предположенія свои объ организаціи планомѣрныхъ и широкихъ геологическихъ изслѣдованій въ Европейской и Азіатской Россіи, разработало общій планъ геологическихъ работъ въ Имперіи, а также приняло мѣры къ скорѣйшему окончанію работъ по составленію геологическихъ картъ. При разсмотрѣніи смѣты на

1909 г., какъ указано выше, Государственная Дума приняла пожеланіе о необходимости выдѣленія изъ смѣты Горнаго Департамента расходовъ на геологическія и развѣдочныя потребности въ особый новый параграфъ смѣты. Вмѣстѣ съ тѣмъ указано было на желательность производства систематическихъ геологическихъ изслѣдованій Ухты, Сахалина, Ферганы, Приморской области, Охотскаго побережья и Чукотскаго полуострова. Кромѣ того требовалось опредѣленіе срока окончанія работъ по производству геологическихъ изслѣдованій въ центральной Россіи, Донецкаго каменноугольнаго бассейна, Бакинскаго нефтянаго района и Урала, а также срока полнаго изданія картъ Донецкаго каменноугольнаго и Бакинскаго нефтянаго районовъ. Въ 1910 г. признана была необходимость изданія Горнымъ Департаментомъ, на ряду съ трудами Геологическаго Комитета, имѣющихъ научное значеніе, книгъ и брошюръ въ популярномъ и доступномъ для промышленныхъ цѣлей изложеніи.

Вопросъ о неудовлетворительномъ помѣщеніи Геологическаго Комитета и о желательности устройства его въ особо приспособленномъ зданіи, гарантирующемъ сохранность его цѣнныхъ геологическихъ коллекцій, съ устраненіемъ существующей нынѣ разбросанности отдѣльныхъ учрежденій Комитета, занимающихъ частныя квартиры, неоднократно останавливалъ на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи и Государственной Думы, причемъ высказывались пожеланія о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ удовлетворительномъ смыслѣ названнаго вопроса. Пожеланіе это подтверждено также по смѣтѣ на 1912 г.

Слѣдуетъ замѣтить, что горное вѣдомство въ лицѣ Геологическаго Комитета повидимому предприняло все отъ него зависящее для удовлетворенія пожеланій, высказанныхъ относительно производства всесторонникъ и обширныхъ геологическихъ изслѣдованій въ Россіи. Еще при смѣтѣ на 1909 г. вѣдомство представило объясненія, изъ которыхъ видно, что имъ приняты необходимыя мѣры къ скорѣйшему завершенію громадной и чрезвычайно сложной работы по составленію геологической карты Донецкаго бассейна. Изысканія на островѣ Челекенѣ закончены; для изслѣдованія ископаемыхъ богатствъ Восточной Сибири въ частности мѣсторожденій золота и вообще золотопромышленности въ Восточной Сибири образована была особая комиссія, что же касается организаціи планомѣрныхъ

геологическихъ изслѣдованій Имперіи, то вѣдомство такую программу имѣетъ, исполняя ее въ планомѣрной послѣдовательности, согласно составляемыхъ и утверждаемыхъ Министромъ Торговли и Промышленности ежегодныхъ болѣе детальныхъ программъ производства этихъ работъ. Препятствіемъ къ скорѣйшему исполненію предположенныхъ этими программами работъ заключается съ одной стороны въ недостаточности отпускаемыхъ на эту надобность средствъ, а съ другой стороны въ отсутствіи необходимаго служебнаго состава, въ частности топографовъ. При смѣтѣ на 1909 г. вѣдомство представило обширныя объясненія, съ указаніемъ современнаго положенія дѣла по производству систематическихъ геологическихъ изслѣдованій въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ пожеланіи Государственной Думы по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1909 г., а именно дало полный отчетъ относительно производства буровыхъ работъ въ нефтепромышленномъ районѣ на рѣкѣ Ухтѣ, по геолого-топографическимъ изслѣдованіямъ на островѣ Сахалинѣ, по геологическимъ работамъ въ Туркестанскомъ краѣ и по изслѣдованію рудныхъ мѣсторожденій Семирѣченской области. По вопросу относительно опредѣленія срока окончанія работъ по производству геологическихъ изслѣдованій центральной Россіи, вѣдомство объяснило, что изслѣдованія центральной Россіи входитъ въ общій планъ составленія геологической карты государства и находится въ связи съ реорганизаціей Геологическаго Комитета. Одновременно вѣдомство представило детальныя свѣдѣнія относительно продолженія работъ въ области нефтеносныхъ отложеній Кавказа, производства буровыхъ работъ въ Майкопскомъ нефтяномъ районѣ Кубанской области, производства развѣдокъ на Уралѣ и работъ по составленію геологической и топографической карты восточнаго склона Оренбургскаго Урала. Пожеланія Государственной Думы относительно изданія Геологическимъ Комитетомъ книгъ и брошюръ въ популярномъ изложеніи также исполнено вѣдомствомъ и въ 1911 году уже должны были быть выпущены два изданія, изъ которыхъ одно посвящено очерку желѣзорудныхъ мѣсторожденій Россіи, а другое—заключаетъ сводъ данныхъ о буровыхъ колодцахъ. Кромѣ того подготовляется изданіе подъ наименованіемъ «Очеркъ полезныхъ ископаемыхъ Россіи».

Что же касается исполненія пожеланія Государственной Думы о выработкѣ общаго плана геологическихъ изслѣдованій

горныхъ богатствъ, то вѣдомство указало, что въ основу такого плана должно быть положено составленіе общей геологической карты государства. Геологическій Комитетъ еще на первыхъ шагахъ своей дѣятельности выработалъ общій планъ геологическаго изученія территоріи, подлежавшей его изученію, и планъ этотъ до сего времени лежитъ въ основѣ дѣятельности Геологическаго Комитета, затрудняемой ограниченностью наличнаго персонала геологовъ и отсутствіемъ удовлетворительнаго картографическаго матеріала. Два послѣднихъ обстоятельства, между прочимъ, послужили поводомъ къ тому, что вѣдомство пришло къ заключенію о необходимости реорганизовать Геологическій Комитетъ съ тѣмъ, чтобы расширить дѣятельность названнаго учрежденія. Законопроектъ о реорганизаціи Геологическаго Комитета уже всесторонне разработанъ вѣдомствомъ и внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

Относительно снабженія Геологическаго Комитета болѣе удовлетворительнымъ помѣщеніемъ надлежитъ замѣтить, что при объясненіяхъ по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1912 г., данныхъ въ бюджетной комиссіи, представители вѣдомства заявили, что вопросъ этотъ получилъ надлежащее разрѣшеніе: предполагается снабдить Геологическій Комитетъ собственнымъ зданіемъ и особый законопроектъ по этому поводу уже составленъ вѣдомствомъ.

Кавказскія минеральныя воды.

Разсматривая впервые положеніе Кавказскихъ минеральныхъ водъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Горнаго Департамента на 1908 г., бюджетная комиссія и Государственная Дума, усматривая ненормальность финансоваго положенія названныхъ водъ и безхозяйственность эксплоатаціи ихъ казною, прежде всего, въ цѣляхъ поднятія доходности водъ, высказали пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство озаботилось сдачей частнымъ предпринимателямъ розлива и экспорта минеральныхъ водъ, а также другихъ имѣющихъ промышленный характеръ отраслей хозяйства минеральныхъ водъ, при условіи сохраненія источниковъ въ вѣдѣніи казеннаго управленія. По смѣтѣ на 1909 г. бюджетная комиссія остановилась на необходимости установленія техническаго надзора за источниками на Кавказскихъ минеральныхъ группахъ изъ серьезныхъ научныхъ силъ, а также

на необходимости представленія проектовъ всѣхъ мѣропріятій, касающихся минеральныхъ водъ, на предварительное заключеніе спеціальныхъ медицинскихъ ученыхъ учрежденій.

Относительно передачи въ частныя руки розлива и экспорта минеральныхъ водъ вѣдомство принципіально не возражало, по вопросу же о передачѣ частнымъ предпринимателямъ другихъ имѣющій промышленный характеръ отраслей хозяйства минеральныхъ водъ указало, что вопросъ о наилучшемъ способѣ веденія означенныхъ отраслей хозяйства подлежитъ обсужденію вѣдомства на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Товарищемъ Министра Торговли и Промышленности Д. П. Коноваловымъ въ 1909 г. Въ настоящее время въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ о реорганизаціи управленія казенными минеральными водами.

Прочія пожеланія по смѣтамъ Горнаго Департамента.

Уже при разсмотрѣніи смѣты Горнаго Департамента на 1908 г. Государственная Дума высказала пожеланіе о томъ, чтобы Министръ Торговли и Промышленности представилъ при смѣтѣ на 1909 г. полный проектъ преобразованія горнаго вѣдомства. Пожеланіе это вытекало изъ усмотрѣнной Государственною Думою значительной устарѣлости дѣйствующихъ штатовъ Горнаго Департамента и несогласованности смѣтныхъ назначеній Горнаго Департамента съ объемомъ возложенныхъ на него функцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ частности, бюджетная комиссія указала на необходимость пересмотра дѣйствующихъ правилъ о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, и выразила пожеланіе объ учрежденіи особаго горнаго округа на островѣ Сахалинѣ и о выработкѣ его штатовъ. Послѣднее пожеланіе получило осуществленіе и горный надзоръ за частною горною промышленностью на островѣ Сахалинѣ преобразованъ путемъ учрежденія тамъ особаго горнаго округа (Выс. утв. 28 ноября 1907 г. Положеніе Сов. Мин.). Преобразованіе же горнаго вѣдомства находится въ связи съ общимъ законопроектомъ объ учрежденіи и штатахъ Министерства Торговли и Промышленности, нынѣ внесеннаго въ Государственную Думу.

Одновременно высказано было пожеланіе, повторенное по смѣтѣ на 1909 г., о скорѣйшей продажѣ или сдачѣ въ аренду закрытыхъ заводовъ, рудниковъ и промысловъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ

бюджетная комиссія указала на необходимость помѣщенія въ приложеніяхъ къ смѣтѣ учета каждаго казеннаго горнаго завода въ отдѣльности. Свѣдѣнія по каждому заводу нынѣ представляются вѣдомствомъ при смѣтахъ, начиная со смѣты Горнаго Департамента на 1909 г.

Къ числу отдѣльныхъ пожеланій, высказанныхъ попутно при разсмотрѣніи смѣтъ Горнаго Департамента, слѣдуетъ, засимъ, отнести пожеланіе о принятіи мѣръ къ сбыту Сучанскаго угля главнымъ образомъ Россійскому военному тихо-океанскому флоту съ уступкой остальной части торговому флоту и къ производству тщательныхъ изслѣдованій запасовъ сучанскаго угля. Кромѣ того по смѣтѣ на 1909 г. Государственная Дума признавала, въ виду неудовлетворительности правилъ о золотомъ промыслѣ на земляхъ Оренбургскаго казачьяго войска, наносящихъ большой матеріальный ущербъ этому войску, необходимымъ скорѣйшій пересмотръ законоположеній о золотопромышленности съ принятіемъ во вниманіе ходатайствъ Оренбургскаго казачьяго войска. По этому послѣднему пожеланію вѣдомство поставило въ извѣстность Государственную Думу о томъ, что въ Горномъ Департаментѣ собираются необходимые матеріалы и Министерство приступаетъ къ означенному пересмотру.

Вѣдомство вмѣстѣ съ тѣмъ объяснило, что разработка соотвѣтственнаго законопроекта о золотомъ промыслѣ на земляхъ Оренбургскаго войска выдѣлена, въ цѣляхъ ускоренія, изъ предпринятаго вѣдомствомъ общаго пересмотра устава о золотопромышленности.

Кромѣ того въ смѣтномъ отношеніи бюджетной комиссіей и Государственной Думой предуказаны были нѣкоторыя измѣненія въ самой классификаціи смѣты Горнаго Департамента. Такъ отмѣчена была необходимость включенія расходовъ на производство на горныхъ заводахъ опытовъ, вызываемыхъ новыми потребностями вооруженія арміи и флота въ особую лит. ст. 1 § 11 (операціонные расходы казенныхъ предпріятій, казенные горные заводы) смѣты Горнаго Департамента. Вмѣстѣ съ тѣмъ по смѣтѣ на 1909 г. указано было на необходимость выдѣленія дохода отъ Сучанскихъ каменноугольныхъ копей въ особую статью § 24. Оба пожеланія исполнены вѣдомствомъ.

Обращаясь къ измѣненіямъ въ смѣтныхъ назначеніяхъ по Горному Департаменту, предложеннымъ бюджетной комиссіей и произведеннымъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ за время съ 1908 г. по 1911 г., слѣдуетъ отмѣтить, что по смѣтѣ Горнаго Департамента на 1908 г. сокращенъ былъ кредитъ въ 20.000 р. на постройку испытательной станціи въ Донецкомъ каменноугольномъ бассейнѣ, внесенный въ смѣту къ условному отпуску, вслѣдствіе того, что законопроектъ, оправдывавшій необходимость упомянутаго расхода, взятъ былъ Министромъ Торговли и Промышленности обратно. Въ остальномъ смѣта Горнаго Департамента оставлена была безъ измѣненія. По смѣтѣ на 1909 г. сокращены были кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій Горнаго Департамента, а именно за смертью члена Горнаго Совѣта т. с. Веселовскаго исключено было получавшееся имъ содержаніе, за установленными вычетами, всего 4.578 р. Въ 1910 г. сокращенъ былъ кредитъ на уплату сборовъ съ казенныхъ имуществъ, по соображенію съ дѣйствительной необходимостью на 8.000 р.

Смѣта Горнаго Департамента на 1911 г. сокращена была всего на 2.625 р. по кредитамъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, вслѣдствіе исчисленія по трехлѣтней сложности издержекъ Горнаго Департамента на прибавочное жалованье по привилегіямъ службы. По смѣтѣ на 1912 г. никакихъ сокращеній предложено не было и смѣтныя назначенія вѣдомства оставлены безъ измѣненій. Такимъ образомъ, сокращенія не достигали значительныхъ размѣровъ и не касались ни разу испрашиваемыхъ вѣдомствомъ изъ государственнаго казначейства средствъ на хозяйственные и эксплоатаціонные расходы казенныхъ горныхъ предпріятій, состоящихъ въ вѣдѣніи Горнаго Департамента.

Государственная Дума приняла смѣту Горнаго Департамента безъ измѣненій и при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующее пожеланіе:

«Принимая во вниманіе, что Забайкальская область изобилуетъ самыми разнообразными минеральными источниками, многіе изъ которыхъ обладаютъ весьма цѣнными лѣчебными свойствами, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительствомъ было обращено самое серьезное внима-

ніе на всестороннее научно-поставленное обслѣдованіе и изученіе ихъ, а также и минеральныхъ источниковъ Приморской и Амурской областей».

Исчисленныя Государственной Думой назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Министерство Торговли и Промышленности (по части торговаго мореплаванія и портовъ).

Докладчикъ Г. И. Свѣнцицкій.

ДВИЖЕНІЕ

назначеній по временнымъ росписаніямъ 1907 г., по росписямъ 1908—1911 г.г. и исчисленія по проекту росписи на 1912 г. (по заключеніямъ бюджетной комиссіи) по Министерству Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій (§ 1).	384 *(3,9%)*	384 *(3,6%)*	—	384 *(3,5%)*
Разные расходы по управленію (§§ 2 и 3).	29 *(0,3%)*	27 *(0,2%)*	— 2	27 *(0,2%)*
Итого по управленію . . .	413 *(4,2%)*	411 *(3,8%)*	— 2	411 *(3,7%)*
Расходы по портамъ.				
Содержаніе постоянной технически-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ (§ 4)	325 *(3,3%)*	300 *(2,8%)*	— 25	275 *(2,5%)*
Изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ (§ 5)	70 *(0,7%)*	70 *(0,6%)*	—	35 *(0,3%)*
Новыя работы въ портахъ (§ 6)	2.901 *(29,5%)*	2.908 *(27,1%)*	+ 7	3.158 *(28,5%)*
Ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій (§ 7)	2.254 *(22,8%)*	3.040 *(28,3%)*	+ 786	3.287 *(29,6%)*
На возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ	200 *(2%)*	50 *(0,5%)*	— 150	—
Итого по портамъ	5.750 *(58,1%)*	6.368 *(59,3%)*	+ 618	6.755 *(60,8%)*
Содѣйствіе торговому мореплаванію.				
Мѣры воспособленія мореходному промыслу (§ 8)	3.505 *(35,4%)*	3.689 *(34,4%)*	+ 184	3.623 *(32,6%)*

[1]) Увеличенъ расходъ на наемъ помѣщенія на 23.000 р.
[2]) Въ смѣту 1912 г. включенъ новый расходъ 19.000 р. на освидѣтельствованіе судовъ.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	На 1912 г. по заключеніямъ бюджетной комиссіи.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ		р у б л е й.					
—	384 (3,5%)	—	407 (3,5%)	+ 23	408 (2,4%)	+ 1	+ 24 [1]
—	27 (0,2%)	—	28 (0,2%)	+ 1	45 (0,3%)	+ 17	+ 16 [2]
—	411 (3,7%)	—	435 (3,5%)	+ 24	453 (2,7%)	+ 18	+ 40
— 25	272 (2,5%)	— 3	289 (2,4%)	+ 17	289 (1,7%)	—	— 36
— 35	63 (0,6%)	+ 28	60 (0,5%)	— 3	44 (0,3%)	— 16	— 26
+ 250	2.712 (24,6%)	— 446	3.072 (24,6%)	+ 360	4.681 (27,4%)	+1.609	+1.780
+ 247	3.291 (29,8%)	+ 4	3.996 (32%)	+ 705	4.432 (25,9%)	+ 436	+2.178
— 50	—	—	—	—	—	—	— 200
+ 387	6.338 (57,5%)	— 417	7.417 (59,5%)	+1.079	9.446 (55,3%)	+2.029	+3.696
— 66	4.110 (37,3%)	+ 487	4.357 (34,9%)	+ 247	6.940 (40,6%)	+2.583	+3.435

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Мѣры воспособленія судостроенію (§ 9) .	—	—	—	100 *(0,9%)*
Содержаніе мореходныхъ учебныхъ заведеній (§ 10)	103 *(1%)*	103 *(1%)*	—	103 *(0,9%)*
Пособія по разнымъ случаямъ (§ 11) . .	132 *(1,3%)*	159 *(1,5%)*	+ 27	159 *(1,4%)*
Итого на содѣйствіе торговому мореплаванію	3.740 *(37,7%)*	3.951 *(36,9%)*	+ 211	3.985 *(35,7%)*
Всего по смѣтѣ	9.903 *(100%)*	10.730 *(100%)*	+ 827	11.151 *(100%)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 100	—	— 100	100 (0,8%)	+ 100	100 (0,6%)	—	+ 100
—	103 (0,9%)	—	103 (0,8%)	—	103 (0,6%)	—	—
—	63 (0,6%)	— 96	63 (0,5%)	—	38 (0,2%)	— 25	— 94
+ 34	4.276 (38,8%)	+ 291	4.623 (37%)	+ 347	7.181 (42%)	+2.558	+3.441
+ 421	11.025 (100%)	— 126	12.475 (100%)	+1.450	17.080 (100%)	+4.605	+7.177

Какъ усматривается изъ вышеприведенной таблицы, ассигнованія по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1912 г. возросли противъ ассигнованій по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на 7.177.000 р., или на 72,5 %. Если принять во вниманіе, что съ 1910 г. въ настоящую смѣту включенъ кредитъ въ 600.000 р. на выдачу пособія Добровольному Флоту за содержаніе линіи Одесса—Владивостокъ, каковой кредитъ ранѣе проводился по смѣтѣ Морского Министерства, то приростъ составитъ 6.577.000 р., или 66,5 %. Хотя по суммѣ наибольшій приростъ приходится на ассигнованія на работы въ портахъ, которыя возросли на 3.696.000 р. (64,4 %), но въ процентномъ отношеніи наибольшее возрастаніе испытали ассигнованія на содѣйствіе торговому мореплаванію, которыя возросли на 92% (на 3.441.000 р.). При внесеніи, впрочемъ, вышеуказанной поправки относительно пособія Добровольному Флоту, приростъ этотъ понизится до 75,9 %.

Приростъ ассигнованій по группѣ расходовъ на порты всецѣло приходится на новыя работы въ портахъ и ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій, такъ какъ по остальнымъ расходамъ, входящимъ въ настоящую группу, замѣчается не только не приростъ, а уменьшеніе ассигнованія. Изъ 16.531.000 р., отпущенныхъ по смѣтамъ 1908—1912 г.г. на новыя работы въ портахъ, собственно на новыя работы приходится 14.311.000 р., такъ какъ 2.220.000 р. было отпущено на заготовку судовъ и снарядовъ для текущихъ надобностей портовъ. Изъ 14.311.000 р. наиболѣе крупныя ассигнованія падаютъ на работы въ слѣдующихъ портахъ: С.-Петербургскомъ—3.132.000 р., Рижскомъ—1.931.000 р., Архангельскомъ—1.598.000 р., Херсонскомъ—1.219.000 р., Ревельскомъ—1.060.000 р., Севастопольскомъ—747.000 р., Маріупольскомъ—668.000 р. и Керченскомъ—677.000 р. Кромѣ того, въ составѣ 14.311.000 р. было отпущено 600.000 р. въ 1909 г. на приступъ къ работамъ по устройству волнолома въ Одесскомъ портѣ и 700.000 р. въ 1910 г. на переустройство мола въ Ревельскомъ портѣ. Но эти ассигнованія были затѣмъ закрыты, въ виду послѣдовавшаго послѣ Высочайшаго утвержденія государственныхъ росписей отклоненія Государственной Думой внесенныхъ по этимъ кредитамъ законопроектовъ. Какъ усматривается изъ упомянутой таблицы, съ 1909 г. прекращенъ отпускъ кре-

дитовъ на «возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ». По смѣтѣ на 1908 г. былъ внесенъ кредитъ на эту надобность въ размѣрѣ 200.000 р., но Государственная Дума высказалась за его исключеніе, считая, что, при наличности особаго фонда на «расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности», занесеніе еще особыхъ на тотъ же предметъ кредитовъ въ расходную смѣту отдѣльныхъ распорядительныхъ управленій представлялось излишнимъ. Предположенное исключеніе означеннаго кредита встрѣтило, однако, возраженіе со стороны Государственнаго Совѣта, и сокращеніе было понижено съ 200.000 р. до 150.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума приняла пожеланіе, *„чтобы въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ не были включены кредиты подъ наименованіемъ «на возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ“*. Означенное пожеланіе вѣдомствомъ было принято къ руководству, и въ смѣту на 1909 г. не было занесено кредита на эту потребность. Необходимо при этомъ отмѣтить, что указанное пожеланіе было единственнымъ изъ пожеланій Государственной Думы, выполненнымъ вѣдомствомъ въ теченіе 1908 — 1909 гг., такъ какъ другія пожеланія Государственной Думы, какъ указано ниже, начали выполняться вѣдомствомъ только съ начала 1910 г.

Въ составѣ группы ассигнованій на содѣйствіе торговому мореплаванію возрастаніе ассигнованій главнымъ образомъ падаетъ на мѣры воспособленія мореходному промыслу. Ассигнованія на этотъ предметъ слагаются преимущественно изъ ассигнованій на «пособія на содержаніе пароходныхъ сообщеній» и «на возвращеніе владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплаченныхъ за проходъ помянутыхъ судовъ черезъ Суэзскій каналъ». Приростъ ассигнованія падаетъ исключительно на первую изъ названныхъ статей, при чемъ увеличеніе ассигнованія противъ 1907 г. на 3.035.000 р., не считая 600.000 р. за содержаніе Добровольнымъ Флотомъ линіи Одесса—Владивостокъ, объясняется главнымъ образомъ включеніемъ въ смѣту на 1912 г., въ связи съ порученіемъ Добровольному Флоту содержанія срочныхъ рейсовъ на Дальнемъ Востокѣ, кредита въ 1.530.000 р. на выдачу этому предпріятію безпроцент-

ной ссуды для пріобрѣтенія 6 новыхъ пароходовъ и 900.000 р. на выдачу судостроительныхъ премій заводамъ, коимъ будетъ сдана постройка упомянутыхъ пароходовъ Добровольнаго Флота (законъ 29 марта 1911 г.), затѣмъ увеличены на 333.000 р. пособія за содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній на Дальнемъ Востокѣ (содержатся Добровольнымъ Флотомъ и гр. Г. Г. Кейзерлингомъ), наконецъ, увеличенъ размѣръ пособія Русскому Обществу пароходства и торговли на 267.000 р. за содержаніе срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ.

Расходы по управленію возросли всего на 40.000 р., или на 9,7 %, при чемъ увеличеніе это объясняется, главнымъ образомъ, увеличеніемъ на 23.000 р. расходовъ на наемъ помѣщенія, занимаемаго центральнымъ управленіемъ (законъ 13 мая 1910 г.), и включеніемъ на 1912 г. новаго расхода въ размѣрѣ 19.000 р. на освидѣтельствованіе судовъ (законъ 31 октября 1909 г.).

Вышеприведенными суммами, однако, не исчерпываются ассигнованія на нужды торговаго мореплаванія и портовъ, такъ какъ на тѣ же потребности по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ по части Торговаго Мореплаванія и Портовъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ, отпускались также значительныя средства. На основаніи утверждаемыхъ Комитетомъ по портовымъ дѣламъ и лишь представляемыхъ для свѣдѣнія Государственной Думѣ «вѣдомостей доходовъ и расходовъ по § 1 смѣты спеціальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ», было отпущено: въ 1908 г.—5.090.000 р., въ 1909 г.—5.912.000 р., въ 1910 г.—6.119.000 р., въ 1911 г.—7.188.000 р. и назначено къ отпуску въ 1912 г.—5.917.000 р. Подобное раздѣленіе смѣты расходовъ на нужды торговаго мореплаванія и портовъ вызывалось исключительно формальнымъ требованіемъ закона 8 іюня 1901 г. о преобразованіи портовыхъ сборовъ, установившаго раздѣленіе поступленій отъ портовыхъ сборовъ на двѣ части, изъ коихъ одна обращается въ государственное казначейство, а другая въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ. До 1901 г. взимавшіеся въ торговыхъ портахъ сборы отличались крайнимъ разнообразіемъ и неуравнительностью, въ виду чего

закономъ 8 іюня 1901 г. всѣ эти сборы были замѣнены двумя сборами: корабельнымъ, который взимается повсемѣстно, и попуднымъ, который введенъ въ 42 портахъ. При этомъ $^2/_3$ общаго поступленія сборовъ должны зачисляться въ общіе государственные рессурсы, въ возмѣщеніе тѣхъ доходовъ, кои до 1901 г. поступали въ казну отъ отмѣненныхъ портовыхъ сборовъ, а $^3/_5$ отчисляются въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ. Комитетъ обязанъ ежегодно изъ получаемой имъ части портовыхъ сборовъ передавать городамъ средства, необходимыя на покрытіе расходовъ по содержанію и ремонту портовыхъ сооруженій, устройству подъѣздныхъ путей и иныхъ приспособленій для портоваго благоустройства, а также по землечерпательнымъ и дноуглубительнымъ работамъ, въ предѣлахъ портовыхъ водъ, если эти расходы производились городами до 1901 г. за счетъ отмѣненныхъ портовыхъ сборовъ. Кромѣ того городамъ возмѣщаются проценты по заключеннымъ займамъ и другіе общегородскіе расходы, которые покрывались изъ отмѣненныхъ сборовъ по прежде изданнымъ законамъ. Остающаяся затѣмъ часть сборовъ распредѣляется Комитетомъ между отдѣльными портами, по его усмотрѣнію, для производства въ нихъ капитальныхъ работъ, на уплату процентовъ и погашенія по займамъ, на устройство портовъ, на портовую полицію, мѣстное портовое управленіе, выдачу пособій мореходнымъ учебнымъ заведеніямъ и другія нужды.

По этому поводу въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ на 1908 г. было указано, что такой порядокъ вещей, при которомъ одинъ и тотъ же сборъ, имѣвшій всѣ признаки налогового обложенія, распредѣляется между двумя кассами, не могъ считаться нормальнымъ и примѣненіе его не оправдывалось приведенными представителями вѣдомствъ соображеніями о томъ, что этимъ способомъ Комитету по портовымъ дѣламъ обезпечивалось болѣе свободное распоряженіе для удовлетворенія портовыхъ нуждъ, внѣ зависимости отъ состоянія средствъ государственнаго казначейства. Комиссіей было отмѣчено, что опытъ послѣдняго времени указываетъ на справедливое стремленіе къ сокращенію спеціальныхъ средствъ вѣдомствъ и къ обращенію доходовъ, изъ которыхъ означенныя средства образовывались, въ общегосударственные рессурсы. Въ послѣдніе годы нѣкоторые изъ спеціальныхъ сборовъ были обращены въ государственные рессурсы. при чемъ даже относительно такихъ

спеціальныхъ капиталовъ, какъ желѣзнодорожный училищный капиталъ и капиталъ инвалиднаго дома для желѣзнодорожныхъ служащихъ, состоялись Высочайшія повелѣнія объ образованіи комиссій для разработки вопроса объ обращеніи этихъ капиталовъ въ рессурсы казны. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было принято пожеланіе «*о преобразованіи портовыхъ сборовъ въ томъ смыслѣ, чтобы поступленія отъ этихъ сборовъ, безъ отчисленія въ спеціальныя средства, полностью обращались въ рессурсы казны*». Означенное пожеланіе было подтверждено Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1909 и 1910 гг.

Въ исполненіе пожеланія Государственной Думы вѣдомствомъ 16 февраля 1910 г. былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ «о зачисленіи всѣхъ поступленій портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы государственаго казначейства», переданный Думой на предварительное разсмотрѣніе въ финансовую комиссію. Означенный законопроектъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 8 іюня 1912 г.

Затѣмъ бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было отмѣчено быстрое возрастаніе расходовъ на центральное управленіе за послѣднее десятилѣтіе: до 1898 г. содержаніе центральнаго управленія (бывшее мореходное отдѣленіе Департамента Торговли и Мануфактуръ и комиссія по устройству коммерческихъ портовъ) обходилось въ годъ не свыше 100.000 р.; съ учрежденіемъ въ 1898 г. Отдѣла Торговаго Мореплаванія расходъ этотъ начинаетъ постепенно увеличиваться: въ 1903 г., при утвержденіи штатовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, помимо 222.000 р., перечисленныхъ изъ смѣтъ Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія, потребовалось дополнительное ежегодное ассигнованіе въ 320.000 р., а всего 542.000 р. Съ включеніемъ Главнаго Управленія въ составъ Министерства Торговли и Промышленности расходъ этотъ нѣсколько сократился, благодаря упраздненію нѣкоторыхъ должностей, а главнымъ образомъ вслѣдствіе перечисленія части кредитовъ въ смѣту Министерства по общей части, но все же достигалъ по смѣтѣ 1908 г. 409.000 р., а включая сюда 86.000 р. на содержаніе бывшей Канцеляріи Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, отпускавшихся

по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности по общей части, и 20.000 р., ассигнуемыхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ на содержаніе Комитета по портовымъ дѣламъ, составлялъ 515.000 р., т. е. въ 5 разъ превышалъ расходъ, производившійся на тотъ же предметъ 10 лѣтъ тому назадъ, въ 1897 г. Подобнаго роста расходовъ на центральное управленіе не замѣчалось ни въ какомъ другомъ вѣдомствѣ.

Не отрицая необходимости извѣстнаго развитія управленія въ этой области государственнаго хозяйства и соотвѣтственнаго съ этимъ увеличенія расходовъ, бюджетная комиссія, однако, не могла не замѣтить, что вышеуказанный ростъ расходовъ на центральное управленіе являлся чрезмѣрнымъ и совершенно не оправдывался ни ростомъ нашего торговаго флота, стоимость котораго за десятилѣтіе съ 1897—1907 г.г. возросла лишь на 46,8%, ни ростомъ хозяйственно-операціонныхъ расходовъ по части торговаго мореплаванія и портовъ, возросшихъ за то же десятилѣтіе на 50,8%. Подобный же ростъ расходовъ замѣчался и въ отношеніи мѣстныхъ учрежденій по части торговаго мореплаванія и портовъ. До 1901 г. единственнымъ мѣстнымъ органомъ въ этой области являлась техническо-строительная администрація, если не считать еще портовыхъ управленій въ 6 городахъ, созданныхъ по закону 7 мая 1891 г. Расходъ на содержаніе этой администраціи по даннымъ, сообщеннымъ вѣдомствомъ, съ 238.000 р. въ 1897 г. достигъ 430.000 р. по смѣтѣ 1908 г., увеличившись такимъ образомъ на 80,7%, тогда какъ строительные расходы возросли за то же время всего лишь на 41,4%.

Въ 1901 г., одновременно съ преобразованіемъ портовыхъ сборовъ, положеніемъ 12 іюня 1901 г. о мѣстномъ управленіи приморскими торговыми портами былъ созданъ, на ряду съ строительно-технической администраціей, новый органъ въ лицѣ портовыхъ управленій, дѣйствующихъ въ настоящее время въ 28 портахъ. Во главѣ портовыхъ управленій были поставлены начальники порта, на каковыя должности опредѣлялись почти исключительно офицеры флота, въ большинствѣ случаевъ совершенно неподготовленные къ сложной и отвѣтственной роли начальника порта, требующей знакомства съ многочисленными вопросами административнаго, техническаго и экономическаго характера. Образованныя при портовыхъ управленіяхъ портовыя присутствія, состоящія изъ представи-

телей вѣдомствъ, городского общественнаго управленія и судоходныхъ предпріятій, не внесли ожидавшагося обновленія; центральныя учрежденія рѣдко считались также съ единогласными постановленіями портовыхъ присутствій, и въ концѣ концовъ эти присутствія приняли чисто бюрократическій характеръ и сочувствія въ заинтересованныхъ кругахъ не пріобрѣли. Между тѣмъ расходъ на содержаніе портовыхъ управленій, покрываемый изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ, съ каждымъ годомъ возрасталъ и съ 401.000 р. въ 1902 г. онъ возросъ въ 1908 г. до 791.000 р., или на 91,5%. За то же время расходы по содѣйствію торговому мореплаванію и портовой дѣятельности, благоустройству портовъ и подъѣзднымъ путямъ, также покрываемые за счетъ спеціальныхъ средствъ, повысились съ 1.217.000 р. въ 1902 г. только до 2.255.000 р. по смѣтѣ на 1908 г., т. е. всего лишь на 85,3%. Оба органа, строительный и административный, не были поставлены въ общую связь, благодаря чему создалась возможность постоянныхъ коллизій между ними.

Принимая во вниманіе громадные расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по части торговаго мореплаванія и портовъ, бюджетная комиссія пришла къ заключенію о настоятельной необходимости ихъ коренного преобразованія въ смыслѣ сліянія функцій какъ строительнаго, такъ и административнаго характера въ одно учрежденіе, которое бы обходилось государству дешевле, чѣмъ содержаніе существующихъ нынѣ двухъ органовъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи Государственная Дума признала необходимымъ: *„сокращеніе расходовъ на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ“*. При разсмотрѣніи смѣтъ на 1909 и 1910 гг. означенное пожеланіе Государственной Думой было вновь подтверждено, при чемъ было указано на необходимость *„реорганизаціи мѣстныхъ портовыхъ управленій въ смыслѣ объединенія технически-строительной и административно-хозяйственной частей, съ подчиненіемъ всей мѣстной портовой администраціи одному лицу (начальнику порта)“*.

Указаніе Государственной Думы на необходимость преобразованія какъ центральнаго, такъ и мѣстнаго управленія дѣлами торговаго мореплаванія вѣдомствомъ было исполнено въ 1911 г.

Проектъ устройства центральнаго управленія, въ связи съ общимъ учрежденіемъ Министерства, внесенъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій въ мартѣ 1911 г. Сущность этого проекта заключается въ сліяніи существующихъ двухъ Отдѣловъ Торговаго Мореплаванія и Торговыхъ Портовъ въ одинъ департаментъ, распредѣляемый на дѣлопроизводства, съ соотвѣтственнымъ числомъ должностныхъ лицъ, коимъ присваиваются оклады по соотвѣтствію съ проектами новыхъ штатовъ по другимъ вѣдомствамъ. Изъ совѣщательныхъ учрежденій упраздняются: комитетъ по дѣламъ о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ и учебный комитетъ по дѣламъ мореходныхъ учебныхъ заведеній, а остаются: Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія, Комитетъ торговаго мореплаванія и торговыхъ портовъ и Техническій Совѣтъ. Что касается преобразованія мѣстнаго управленія торговыми портами, то проектъ положенія о мѣстномъ управленіи торговыми портами и штатовъ портовыхъ управленій былъ внесенъ вѣдомствомъ въ ноябрѣ 1911 г. въ Государственную Думу. Главныя основанія сего проекта сводились къ слѣдующему: 1) Объединяется управленіе административно-хозяйственною и строительною частью въ портахъ въ портовыхъ управленіяхъ; 2) усиливается значеніе начальника порта, съ возложеніемъ на портовыя управленія нѣкоторыхъ обязанностей, лежащихъ на другихъ вѣдомствахъ; 3) значительно усиливается въ портовыхъ присутствіяхъ представительство общественнаго элемента и компетенція этихъ присутствій; 4) устанавливаются новые штаты для служащихъ въ портовыхъ управленіяхъ. Законопроектъ одобренъ Государственной Думой въ засѣданіи 9 іюня 1912 г.

Отмѣтивъ значительный ростъ расходовъ на содержаніе центральнаго и мѣстнаго управленій по части торговаго мореплаванія и портовъ, бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. остановилась на результатахъ, достигнутыхъ вновь образованными учрежденіями. Особое вниманіе обратилъ на себя расходъ на портовыя работы, какъ являющійся наиболѣе крупной статьей въ смѣтѣ расходовъ по части торговаго мореплаванія и портовъ. Въ виду неудовлетворительнаго состоянія нашихъ портовъ, въ силу Высочайше утвержденнаго, 22 марта 1904 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, было рѣшено затратить на работы по устройству и улучшенію портовъ въ теченіе 12 лѣтъ 89.957.000 р., въ среднемъ по 7½ милл. р. въ годъ (за

исключеніемъ 1904 г., когда положено отпустить 4.957.000 р.). Затраты эти въ дѣйствительности выразились, однако, въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1904 г.	4.957.000 р.
» 1905 »	4.671.000 »
» 1906 »	2.770.000 »
» 1907 »	2.930.000 »
Итого за 4 года.	15.328.000 р.

Т. е. менѣе противъ нормы, опредѣленной закономъ 1904 г., почти вдвое. Эти отступленія въ сторону пониженія расходовъ, признанныхъ необходимыми, были вызваны затруднительнымъ состояніемъ государственнаго казначейства вслѣдствіе войны на Дальнемъ Востокѣ.

Признавая серьезность основаній, по которымъ было произведено сокращеніе строительныхъ кредитовъ, бюджетная комиссія не могла, однако, не обратить вниманія на то, что одновременно съ такимъ сокращеніемъ производительныхъ расходовъ не послѣдовало сокращенія административныхъ расходовъ, оставшихся на одномъ и томъ же уровнѣ, несмотря на уменьшеніе количества работы. Невозможность ассигнованія достаточныхъ средствъ на новыя работы вмѣстѣ съ тѣмъ привела бюджетную комиссію къ заключенію, что нельзя производить развитіе и оборудованіе портовъ исключительно изъ текущихъ средствъ государственнаго казначейства, такъ какъ всегда могли бы найтись такія государственныя потребности, которыя будутъ признаны болѣе неотложными и вызовутъ сокращеніе другихъ производительныхъ расходовъ. При этихъ условіяхъ естественно возникъ вопросъ, не представлялось ли бы болѣе раціональнымъ развивать торговые порты на средства, получаемыя путемъ спеціальныхъ займовъ, тѣмъ болѣе, что портовые сборы могли вполнѣ обезпечивать уплату процентовъ и погашеніе необходимаго капитала. Опыты такихъ займовъ практиковались у насъ въ Виндавѣ, въ Либавѣ, Ростовѣ, Ейскѣ и Бердянскѣ, гдѣ произведены были значительныя портовыя работы. Проценты по этимъ займамъ покрываются и теперь изъ портовыхъ сборовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная комиссія признала желательнымъ, чтобы портовымъ работамъ былъ придапъ болѣе систематическій характеръ, съ каковой цѣлью долженъ быть выра-

ботанъ подробный планъ всѣхъ необходимыхъ работъ по устройству портовъ, съ указаніемъ очереди выполненія таковыхъ. Въ этомъ отношеніи представлялось бы, по мнѣнію комиссіи, цѣлесообразнымъ использовать опытъ Италіи, гдѣ всѣ порты распредѣлены на классы, въ зависимости отъ ихъ экономическаго значенія, въ связи съ чѣмъ опредѣляется большее или меньшее участіе государства въ расходахъ по устройству портовъ. Согласно предложенію бюджетной комиссіи, Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. признала необходимымъ: «*составленіе Министерствомъ Торговли и Промышленности классификаціи торговыхъ портовъ по степени ихъ экономическаго значенія и въ связи съ этимъ выработку общаго финансоваго и техническаго плана работъ по устройству, развитію и оборудованію портовъ, съ указаніемъ послѣдовательности осуществленія намѣченныхъ планомъ работъ, а равно представленіе Министромъ Торговли и Промышленности своихъ предположеній по вопросу о покрытіи расходовъ по этимъ работамъ за счетъ спеціальныхъ займовъ*». Означенное пожеланіе было подтверждено Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1909 и 1910 гг., причемъ Государственной Думой было указано на возможность изысканія, на ряду со спеціальными займами, и другихъ *особыхъ источниковъ* на покрытіе расходовъ по устройству и развитію портовъ.

Въ сентябрѣ 1910 г. вѣдомствомъ представленъ въ Государственную Думу законопроектъ объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы, а равно «записка о классификаціи приморскихъ торговыхъ портовъ и о программѣ главнѣйшихъ портостроительныхъ работъ». Согласно означенной запискѣ, портостроительныя работы подраздѣлены на двѣ очереди, причемъ къ первой очереди отнесено было работъ на сумму 93,$_8$ милл. руб., а ко второй на сумму 123,$_2$ милл. руб. Согласно представленнымъ вѣдомствомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. дополнительнымъ свѣдѣніямъ, общая стоимость работъ первой очереди исчислена въ 106,$_2$ милл. руб., такъ какъ въ первоначальной запискѣ не были приняты во вниманіе работы въ портахъ на Дальнемъ Востокѣ и кромѣ того выяснилась потребность въ большемъ развитіи нѣкоторыхъ портовъ. За вычетомъ изъ 106,$_2$ милл. руб. тѣхъ суммъ, въ общей сложности около 11,$_6$ милл. руб., которыя обычно

испрашиваются въ смѣтномъ порядкѣ (на окончаніе уже разрѣшенныхъ въ законодательномъ порядкѣ капитальныхъ работъ, на заготовку землечерпательныхъ караванов и на небольшія новыя въ портахъ устройства), всего предстоитъ къ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ работъ первой очереди на сумму около 94,6 милл. руб. Вѣдомство имѣетъ въ виду внести на законодательное разсмотрѣніе къ концу сессіи 1911—1912 г.г. всего предположеній по работамъ первой очереди (считая и внесенныя уже) на сумму 71.285.000 р. Согласно внесенному законопроекту «объ изысканіи источниковъ средствъ на портостроительныя работы», предполагалось всѣ расходы по устройству портовъ покрывать выпускомъ особыхъ спеціальныхъ займовъ. Въ виду замедлившагося, однако, разсмотрѣнія означеннаго законопроекта, въ вѣдомствѣ, какъ указано въ объяснительной запискѣ въ смѣтѣ на 1912 г., возникло предположеніе о производствѣ нѣкоторыхъ наиболѣе неотложныхъ работъ изъ бюджетныхъ суммъ, но въ виду принятаго за послѣднее время рѣшенія всемѣрно сокращать въ смѣтахъ условные кредиты, вѣдомство не могло испросить потребныя ассигнованія въ формѣ этихъ кредитовъ, съ внесеніемъ таковыхъ въ смѣту 1912 г., и остановилось на предположеніи войти въ Государственную Думу съ особымъ представленіемъ о разрѣшеніи отнести расходы на приступъ къ нѣкоторымъ наиболѣе настоятельнымъ работамъ на остатки по росписи.

По этому поводу необходимо отмѣтить, что по вопросу объ источникѣ, изъ котораго должны будутъ покрываться расходы по портостроительству, какъ финансовая комиссія, такъ и комиссія о путяхъ сообщенія, на предварительное разсмотрѣніе коихъ былъ переданъ упомянутый законопроектъ, въ виду благопріятнаго въ настоящее время состоянія средствъ государственнаго казначейства, высказались за отнесеніе означенныхъ расходовъ на эти средства, съ ежегоднымъ ассигнованіемъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи по 18.000.000 р. въ теченіе ближайшихъ 5 лѣтъ. Означенный законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 17 апрѣля 1912 г.

По части торговаго мореходства можно было отмѣтить лишь незначительное число законовъ, притомъ нѣкоторые изъ

нихъ не получили фактическаго осуществленія, какъ, напримѣръ, положеніе 6 мая 1902 г. о судоводителяхъ и положеніе 10 іюня 1903 г. о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота, въ виду непримиренности того и другого закона къ условіямъ русскаго мореходнаго быта. Предпринятый въ 1902 г. пересмотръ узаконеній по части торговаго мореплаванія имѣлъ практическимъ послѣдствіемъ выработку всего одного закона 6 іюня 1904 г. о правѣ плаванія подъ русскимъ національнымъ флагомъ, затруднившаго, по отзыву компетентныхъ лицъ, въ значительной степени приливъ капиталовъ въ судоходную промышленность. Наиболѣе же существенные законы 8 іюня 1901 г. о преобразованіи портовыхъ сборовъ и 12 іюня 1901 г. объ административномъ завѣдываніи приморскими торговыми портами, какъ указано было выше, нуждались въ коренной переработкѣ.

Все вышеизложенное привело бюджетную комиссію къ заключенію о необходимости коренного преобразованія всего портоваго управленія и хозяйства. Согласно предложенію комиссіи, Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было принято пожеланіе «*о всесторонемъ обслѣдованіи современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ и выработкѣ основаній реорганизаціи портоваго управленія и хозяйства въ цѣляхъ его упрощенія и удешевленія*». При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. означенное пожеланіе было вновь подтверждено, причемъ было указано на необходимость «*привлеченія къ участію въ подлежащей комиссіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ, мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, биржевыхъ комитетовъ и представителей судоходства*».

По этому поводу въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ расходовъ на 1910 г. было указано, что при Министерствѣ Торговли и Промышленности для обсужденія мѣръ, имѣющихъ цѣлью развитіе и усовершенствованіе торговаго мореплаванія, для соображенія общихъ по сему предмету законодательныхъ и административныхъ предположеній и для разсмотрѣнія общихъ вопросовъ объ устройствѣ новыхъ и улучшеніи существующихъ приморскихъ торговыхъ портовъ учрежденъ при Министерствѣ особый Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія. Въ составъ сего Совѣта, кромѣ представителей вѣдомствъ, входятъ также представители биржевыхъ комитетовъ, городовъ,

мореходныхъ предпріятій и др. общественныхъ организацій. Кромѣ того Министру предоставлено право приглашать въ засѣданіе Совѣта свѣдущихъ лицъ, могущихъ своими знаніями способствовать трудамъ Совѣта, причемъ на практикѣ это право примѣняется довольно широко. Всѣ существенные вопросы, касающіеся торговаго мореплаванія и портовъ, вносятся на разсмотрѣніе Совѣта, причемъ журналы послѣдняго прилагаются въ спискахъ къ представленіямъ, вносимымъ въ законодательныя установленія и въ Совѣтъ Министровъ. Независимо сего, по спеціальнымъ вопросамъ, требующимъ предварительной подробной разработки, техническаго обсужденія, сложныхъ выкладокъ и т. п., Министерствомъ, предварительно внесенія сихъ вопросовъ на обсужденіе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, учреждаются различныя совѣщанія. Такимъ путемъ вѣдомство предполагаетъ выяснить одну за другой всѣ стороны торговаго мореплаванія и портоваго хозяйства и полученные результаты, по обсужденіи ихъ въ Совѣтѣ торговаго мореплаванія, представлять въ надлежащей послѣдовательности на уваженіе законодательныхъ установленій. Труды Совѣта выразились уже въ представленіи на одобреніе законодательныхъ учрежденій законопроекта о реорганизаціи мѣстнаго управленія приморскими торговыми портами.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на то, что составленіе смѣтъ и расцѣнокъ на портовыя работы по урочному положенію и справочнымъ цѣнамъ ведетъ къ преувеличенной стоимости этихъ работъ, какъ это было отмѣчено бюджетной комиссіей и въ отношеніи строительныхъ работъ по воднымъ и шоссейнымъ путямъ. Соотвѣтственно съ этимъ бюджетной комиссіей было выражено пожеланіе «*о внесеніи Министерствомъ Торговли и Промышленности предположеній о замѣнѣ составленія по урочному положенію смѣтъ и расцѣнокъ на портовыя работы исчисленіями единицъ работъ по практическимъ нормамъ и справочныхъ цѣнъ—нормальными цѣнами*». Означенное пожеланіе было также принято Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г.

Вѣдомствомъ въ сентябрѣ 1910 г. былъ представленъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ «объ утвержденіи временныхъ правилъ о порядкѣ установленія пор-

мальныхъ цѣнъ для строительныхъ операцій въ торговыхъ портахъ по вѣдомству Министерства Торговли и Промышленности». Означенный законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 24 мая 1911 г.

Помимо вышеприведенныхъ общихъ вопросовъ, Государственной Думой на 1908 г. было выражено пожеланіе «*о выясненіи положенія Русскаго Дунайскаго пароходства и подчиненіи денежныхъ оборотовъ по содержанію пароходства дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ*». Бюджетная комиссія, согласно предложенію коей было принято означенное пожеланіе, исходила изъ тѣхъ соображеній, что съ 1903 г. Русское Дунайское пароходство перешло въ завѣдываніе казны, между тѣмъ ему продолжалась выдаваться субсидія въ 313.180 р. на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ выдавалась Черноморско-Дунайскому пароходству до перехода его въ вѣдѣніе казны. Если даже и необходима была доплата къ расходамъ казеннаго пароходства, то кредитъ на означенную надобность долженъ былъ бы помѣщаться въ рубрикѣ обыкновенныхъ операціонныхъ расходовъ, а не въ отдѣлѣ пособій, причемъ выдачѣ могла подлежать только дѣйствительная разница между доходомъ и расходомъ, а не сумма прежней субсидіи, рубль въ рубль. Означенное пожеланіе было подтверждено бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г.

По этому поводу вѣдомствомъ было указано, что вопросъ о подчиненіи денежныхъ оборотовъ по содержанію Русскаго Дунайскаго пароходства дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ представляетъ значительныя затрудненія, такъ какъ операціи коммерческаго предпріятія не поддаются заранѣе точному учету, находясь въ зависимости отъ многообразныхъ измѣнчивыхъ условій торговаго оборота. Тѣмъ не менѣе, идя навстрѣчу высказанному бюджетной комиссіей пожеланію, вѣдомствомъ было образовано по этому вопросу въ 1910 г. особое междувѣдомственное совѣщаніе. Совѣщаніе это, признавая, что существующая организація пароходства отвѣчаетъ въ настоящее время интересамъ дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ приняло во вниманіе, что Русское Дунайское пароходство учреждено было въ казенномъ управленіи въ видѣ опыта, на 10 лѣтъ, причемъ срокъ этотъ истекаетъ лишь 31 декабря 1913 г., когда естественно возник-

нетъ вопросъ о дальнѣйшемъ порядкѣ завѣдыванія пароходствомъ.

Помимо означенныхъ вопросовъ, бывшихъ предметомъ обсужденія, какъ въ Общемъ Собраніи Государственной Думы, такъ и въ бюджетной комиссіи, нѣкоторые вопросы возбуждались непосредственно бюджетной комиссіей.

При разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе, что испрашиваемый по смѣтѣ кредитъ на мѣры на воспособленіе судостроенію предназначается на усиленіе фонда для выдачи ссудъ на судостроеніе, образованнаго на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 мая 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, причемъ фондъ включенъ въ составъ спеціальныхъ средствъ Министерства Торговли и Промышленности. Такимъ образомъ, ссуды на судостроеніе выдаются не непосредственно изъ средствъ государственнаго казначейства, а изъ особаго фонда, образуемаго, въ свою очередь, путемъ ассигнованія кредитовъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Въ виду сего, бюджетной комиссіей было выражено пожеланіе *о представленіи Министерствомъ Торговли и Промышленности соображеній о цѣлесообразности сохраненія существующей организаціи выдачи ссудъ на судостроеніе изъ спеціальнаго фонда.*

По этому поводу вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1910 г. было указано, что вопросъ о выдачѣ ссудъ на судостроеніе тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ общимъ вопросомъ поощренія отечественнаго судостроенія. Состоявшей при Министерствѣ Торговли и Промышленности комиссіей о мѣрахъ поощренія судостроенія, при обсужденіи вопроса объ установленіи въ Россіи судостроительныхъ премій, было указано на стѣснительность для нашихъ арматоровъ порядка примѣненія закона 24 мая 1904 г. о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе морскихъ торговыхъ судовъ и высказаны соображенія о необходимости скорѣйшаго измѣненія существующаго въ этомъ отношеніи порядка. 26 августа 1911 г. вѣдомствомъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ «о мѣрахъ къ поощренію отечественнаго судостроенія». Этимъ законопроектомъ предусматривается выдача особыхъ премій за постройку металлическихъ торговыхъ судовъ, предназначаемыхъ для плаванія по внѣшнимъ морямъ, по рѣкѣ Дунаю и его

притокамъ. Законопроектъ былъ одобренъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и удостоился Высочайшаго утвержденія 21 мая 1912 г. Послѣ внесенія означеннаго законопроекта, Министерство Торговли и Промышленности, какъ указано въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., предполагаетъ переработать кореннымъ образомъ и дѣйствующія нынѣ правила о выдачѣ ссудъ, а для деревянныхъ судовъ издать отдѣльныя облегченныя правила.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся по смѣтѣ на 1908 г. на «пособія за содержаніе пароходныхъ сообщеній» и «на возвращеніе владѣльцамъ русскихъ паровыхъ судовъ пошлинъ, уплаченныхъ за проходъ помянутыхъ судовъ черезъ Суэзскій каналъ», бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на отсутствіе въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ какихъ либо данныхъ, дающихъ возможность судить о цѣлесообразности производимыхъ расходовъ по этимъ статьямъ, въ виду чего комиссія признала желательнымъ «*представленіе Министромъ Торговли и Промышленности данныхъ, на основаніи коихъ можно было бы судить о пользѣ, приносимой субсидируемыми пароходствами, а также предположеній о цѣлесообразности отпуска средствъ на возвратъ пошлинъ, уплачиваемыхъ за проходъ Суэзскаго канала*».

По этому поводу вѣдомствомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. было указано, что означенное пожеланіе повидимому вызвано было тѣмъ, что въ одномъ изъ внесенныхъ въ Государственную Думу представленій Министерства Торговли и Промышленности о срочныхъ пароходныхъ сообщеніяхъ не было приведено достаточныхъ данныхъ, выясняющихъ государственное и торговое значеніе тѣхъ или другихъ срочныхъ сообщеній. Въ виду сего Министерствомъ были приняты мѣры къ собранію возможно полныхъ матеріаловъ по этому предмету, которые и были сообщены въ свое время въ финансовую и бюджетную комиссіи Государственной Думы, при разсмотрѣніи ими соотвѣтствующихъ представленій Министерства. Затѣмъ всѣ необходимыя для сужденія о пользѣ и значеніи срочныхъ сообщеній свѣдѣнія будутъ представляться при внесеніи въ Государственную Думу вопросовъ, касающихся сихъ сообщеній. Засимъ относительно вопроса о цѣлесообразности отпуска средствъ на возвратъ пошлинъ, уплачиваемыхъ за проходъ Суэзскаго канала, вѣдомствомъ было указано, что

пріостановить отпускъ средствъ на возвратъ Суэзской пошлины въ настоящее время не представлялось возможнымъ, такъ какъ по закону 1899 г. льгота эта была обезпечена мореходнымъ предпріятіямъ до 1 января 1910 г. Что же касается вопроса о продленіи ея на новый срокъ, то по этому предмету Министерство Торговли и Промышленности предполагало войти въ Государственную Думу съ представленіемъ въ ближайшую ея сессію. Представленіе такое поступило и на основаніи законовъ 4 февраля 1910 г. и 23 декабря 1911 г. дѣйствіе означенной льготы продлено до 1 января 1917 г.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. бюджетной комиссіей было также обращено вниманіе на отсутствіе въ таковой какихъ-либо данныхъ о дѣятельности мореходныхъ учебныхъ заведеній, дающихъ возможность судить о цѣлесообразности производимыхъ по настоящей статьѣ расходовъ. Въ виду сего, комиссія признала необходимымъ обратить вниманіе Министра Торговли и Промышленности на желательность представленія свѣдѣній о дѣятельности мореходныхъ учебныхъ заведеній. На основаніи представленныхъ вѣдомствомъ при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. предварительныхъ свѣдѣній о дѣятельности мореходныхъ учебныхъ заведеній бюджетной комиссіей было отмѣчено, что полный курсъ этихъ училищъ оканчиваетъ незначительное число учащихся, въ виду чего расходъ на каждаго оканчивающаго является несоразмѣрно большимъ. Хотя вѣдомство и указывало на малую достовѣрность означенныхъ свѣдѣній, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не отрицало неудовлетворительности существующей постановки мореходнаго образованія, въ виду чего предполагается реорганизація такового. Бюджетная комиссія, съ своей стороны, выразила пожеланіе *о скорѣйшемъ представленіи Министерствомъ Торговли и Промышленности на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій общихъ соображеній о реформѣ мореходныхъ учебныхъ заведеній.*

При разсмотрѣніи смѣтъ на 1910 и 1911 г.г. вѣдомствомъ было сообщено о подготовительныхъ работахъ для составленія проекта новаго положенія о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ и о томъ, что проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ весной 1910 г. въ Совѣтѣ по дѣламъ торговаго мореплаванія. Въ дополненіе къ изложенному, при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г., пред-

ставителемъ вѣдомства было сообщено, что проектъ реформы мореходнаго образованія уже разсмотрѣнъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи и въ ближайшемъ времени будетъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ; осталось лишь сдѣлать сношеніе съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ по поводу финансовой стороны проекта, но особыхъ замѣчаній въ этомъ отношеніи не предвидѣлось со стороны названныхъ вѣдомствъ, такъ какъ представители этихъ вѣдомствъ участвовали въ составѣ междувѣдомственнаго совѣщанія.

При разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на крайне медленный пересмотръ узаконеній по части торговаго мореплаванія, еще предпринятый съ 1902 г., въ виду чего комиссія выразила пожеланіе, чтобы *вѣдомство приняло всѣ мѣры къ скорѣйшему завершенію работъ по изданію новаго уложенія о торговомъ мореплаваніи.*

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. представителемъ вѣдомства было сообщено, что проектъ новаго уложенія торговаго мореплаванія уже отпечатанъ, равнымъ образомъ, отпечатанъ первый томъ объяснительной записки, а второй томъ находится въ печати. Въ ближайшемъ будущемъ проектъ будетъ представленъ Министру Торговли и Промышленности.

Изъ вышеприведеннаго обзора усматривается, что большая часть пожеланій, высказанныхъ Государственной Думой и бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣтъ по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1908—1911 г.г., вѣдомствомъ выполнена; осталось лишь невыполненнымъ пожеланіе «о выясненіи положенія Русскаго Дунайскаго пароходства и о подчиненіи денежныхъ оборотовъ по содержанію пароходства дѣйствующимъ смѣтнымъ правиламъ», и отчасти не выполнено еще пожеланіе о необходимости «всесторонняго обслѣдованія современнаго положенія торговаго мореплаванія и портовъ». Обстоятельство это не замедлило отразиться и на тѣхъ сокращеніяхъ, которыя дѣлались Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1908—1912 г.г.

Сокращенія, произведенныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ на 1908—1911 гг. и предположенныя бюджетной комиссіей по смѣтѣ на 1912 г., выразив-

лись всего въ суммѣ 1.866.043 р. Погодно эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Сокращеніе.	% отношеніе къ испрашиваемому вѣдомствомъ ассигнованію:
1908 г.	427.500 р.	6,4 %
1909 »	405.174 »	3,6 %
1910 »	698.669 »	6 %
1911 »	27.800 »	0,2 %
1912 »	7.000 »	0,04 %
	1.866.043 р.	2,9 %

Изъ 1.866.043 р. сокращеній наиболѣе крупная цифра приходится на новыя работы въ портахъ—1.041.470 р., затѣмъ на ремонтъ и содержаніе портовыхъ сооруженій—340.209 р., на возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ– 150.000 р., мѣры воспособленія мореходному промыслу—150.000 р., мѣры воспособленія судостроенію—100.000 р., содержаніе постоянной технически-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ—51.864 р., изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ—30.000 р. и на пособія по разнымъ случаямъ—2.500 р.

Разногласія между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ по настоящей смѣтѣ имѣли мѣсто въ 1908 и 1910 г.г. По смѣтѣ 1908 г. по § 4 (содержаніе постоянной технически-строительной администраціи въ коммерческихъ портахъ) первоначальное сокращеніе было опредѣлено Государственной Думой въ 100.000 р. и по § 8 (на возникающія въ теченіе года неотложныя строительныя потребности въ портахъ) въ 200.000 р. Государственный Совѣтъ съ своей стороны полагалъ сократить по § 4—25.000 р. и по § 8—100.000 р. При разсмотрѣніи разногласія въ согласительной комиссіи большинство членовъ высказалось за сокращеніе по § 4—50.000 р. и по § 8—150.000 р. Государственная Дума согласилась съ этимъ заключеніемъ. По смѣтѣ на 1910 г. первоначально сокращено Государственной Думой по § 5 (изслѣдованія и изысканія въ портахъ и на морскихъ побережьяхъ и изданіе печатныхъ трудовъ по нимъ)—11.250 р. и по § 6

(новыя работы въ портахъ) —335.670 р. Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, высказался противъ сокращеній по § 5 и за сокращеніе по § 6—161.670 р. Согласительная комиссія высказалась за отпускъ полностью кредита по § 5 и за сокращеніе по § 6 въ предложенномъ Государственной Думой размѣрѣ. Государственная Дума согласилась съ заключеніемъ согласительной комиссіи.

Исполненіе смѣтъ по части торговаго мореплаванія и портовъ въ 1908—1910 г.г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Назначено по росписи.	Всего израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Сбереженіе.	Перерасходъ.
1908 . .	10.730.304 р.	10.757.319 р.	— р.	27.015 р.
1909 . .	11.150.838 »	10.419.755 »	731.083 »	— »
1910 . . .	11.025.192 »	11.135.864 »	— »	110.672 »

Сбереженіе 1909 г. обусловливается, главнымъ образомъ, закрытіемъ части кредитовъ, ассигнованныхъ къ условному отпуску на новыя работы въ портахъ, на пособія на содержаніе пароходныхъ предпріятій и на пособія по разнымъ случаямъ.

Въ теченіе 1908—1910 гг. произведено расходовъ за счетъ спеціальныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ, согласно отчетамъ Государственнаго Контроля: въ 1908 г.—5.225.811 р., въ 1909 г.—5.481.566 р., въ 1910 г.—5.421.058 р.

Государственной Думой была принята смѣта Министерства Торговли и Промышленности по части торговаго мореплаванія и портовъ на 1912 г. въ исчисленной бюджетной комиссіей суммѣ 17.080.538 р. Та же сумма внесена въ государственную роспись.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. въ засѣданіи 27 апрѣля 1912 г. Государственная Дума приняла нижеслѣдующія формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ:

а) I. «Принимая во вниманіе, что порты наши недостаточно оборудованы складочными помѣщеніями, механическими перегрузочными приспособленіями и элеваторами, и что возлагаемыя въ этомъ отношеніи надежды на частную инициативу

пока не оправдываются, Государственная Дума признаетъ необходимымъ разработку вопроса о поощрительныхъ мѣрахъ къ частному строительству складочныхъ помѣщеній и элеваторовъ въ портахъ или къ возведенію таковыхъ на коммерческихъ основаніяхъ на средства казны».

II. «Признавая необходимымъ принятіе самыхъ рѣшительныхъ мѣръ къ развитію нашего торговаго флота, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

б) «Признавая желательнымъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности изыскало средства для широкой постановки опытовъ въ дѣлѣ постройки морскихъ судовыхъ машинъ полнаго внутренняго сгоранія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

в) «Признавая, въ интересахъ колонизаціи и развитія производительныхъ силъ Сибири, крайне необходимымъ установленіе торговыхъ плаваній Сѣвернымъ морскимъ путемъ, черезъ Карское море въ устья р.р. Оби и Енисея, съ цѣлью содѣйствія вывозу на внѣшніе рынки сельскохозяйственныхъ, лѣсныхъ и другихъ громоздкихъ и малоцѣнныхъ продуктовъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Торговли и Промышленности въ самомъ непродолжительномъ времени озаботилось выработкой ряда практическихъ мѣръ и льготъ, при коихъ торговыя плаванія могли бы возникнуть, и внесло соотвѣтствующій законопроектъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій».

Канцелярія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Докладчикъ Н. Н. Опочининъ.

Движеніе отпускавшихся кредитовъ по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Смѣтные итоги, вошедшіе въ утвержденныя росписи.					По заключеніямъ бюджетной комиссіи на
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Содержаніе центральныхъ учрежденій	326.480	374.881	426.454	426.454	385.454	471.474
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . .	1.680.483	1.687.506	1.713.428	1.729.224	1.710.550	1.718.021
Разные расходы администраціи . . .	260.455	245.055	268.000	273.000	273.000	288.000
Разные расходы по управленію	—	—	21.800	28.200	28.000	28.500
Аренды .	1.630.000	1.330.000	1.035.000	900.000	780.000	730.000
	3.897.418	3.637.442	3.464.688	3.356.878	3.177.004	3.235.999

За указанный періодъ въ смѣту вводится лишь единственный новый предметъ расходованія, а именно расходы

по изданію журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» и пособіе на изданіе журнала «Опытная Агрономія», проводимыхъ по параграфу «разные расходы по управленію».

Расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій измѣнялись въ зависимости отъ двухъ причинъ. Первая—значительное увеличеніе кредитовъ, согласно пожеланію Государственной Думы, на содержаніе состоящихъ при Ученомъ Комитетѣ бюро. Въ 1907 г. кредиты на этотъ предметъ достигали 11.500 р., на 1912 г. исчислено бюджетною комиссіей 172.780 р. Вторая причина, имѣвшая вліяніе на увеличеніе кредитовъ 1908—1910 г.г., это ассигнованіе 110.000 р. на ремонтъ зданій Главнаго Управленія въ Петербургѣ. Остальные кредиты, въ большинствѣ основанные на легальныхъ титулахъ, остались почти безъ измѣненія.

Размѣры кредитовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по преимуществу фиксированы закономъ. Увеличеніе въ незначительныхъ размѣрахъ замѣчается по расходамъ на наемъ помѣщеній и ремонтъ зданій мѣстныхъ управленій, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы.

Въ параграфѣ разныхъ расходовъ на администрацію увеличились кредиты на путевое довольствіе и на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей. Уменьшены были Государственной Думой въ 1908 г. кредиты на выдачу наградъ.

Весьма значительно уменьшились кредиты на аренды, понизившіеся съ 1907 г. на 900.000 р., т. е. на 55,3 %. Пониженіе ихъ проходитъ по всѣмъ смѣтамъ разсматриваемаго періода, причемъ процентное отношеніе уменьшенія кредитовъ двухъ смежныхъ годовъ постепенно понижается.

Изъ отчетовъ Государственнаго Контроля видно, что общій итогъ отпущенныхъ за 1908—1910 г.г. кредитовъ постоянно былъ выше дѣйствительно произведенныхъ расходовъ. Если въ 1909 г. и наблюдается перерасходъ въ суммѣ 28.206 р., то таковой произошелъ лишь потому, что въ отчетъ Контроля вошло непредусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ на сумму 29.333 р.

Въ теченіе 1908 и 1909 г.г. Государственною Думою по смѣтѣ Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ были высказаны пожеланія, касающіяся реорганизаціи центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій Главнаго Управленія. Отвѣтомъ на эти пожеланія явился внесенный вѣдом-

ствомъ въ Государственную Думу проектъ штатовъ и росписаніе должностей центральныхъ и мѣстныхъ установленій вновь проектируемаго Министерства Земледѣлія, находящійся нынѣ въ періодѣ комиссіоннаго разсмотрѣнія. Въ этой области частичное предварительное исполненіе получило пожеланіе о расширеніи программы и дѣятельности спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета. На основаніи законовъ 6 марта 1909 г. и 28 мая 1911 г. вѣдомство получило возможность располагать значительно большими кредитами на содержаніе бюро и реорганизацію ихъ дѣятельности.

КРЕДИТЫ,

отпущенные по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., ассигнованные по росписямъ 1908—1911 г.г. и исчисленные по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. по Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Гражданское управленіе.				
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	326 *(8,4%)*	375 *(10,3%)*	+ 49	426 *(12,3%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	1.681 *(43,1%)*	1.688 *(46,4%)*	+ 7	1.714 *(49,5%)*
Разные расходы администраціи	260 *(6,7%)*	245 *(6,7%)*	— 15	268 *(7,7%)*
Разные расходы по управленію	—	—	—	22 *(0,6%)*
Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды.				
Аренды	1.630 [2] *(41,8%)*	1.330 [2] *(36,6%)*	— 300	1.035 *(29,9%)*
Итого	3.897 *(100%)*	3.638 *(100%)*	— 259	3.465 *(100%)*

Исчисленныя бюджетной комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

---

[1]) Увеличеніе на 145 тыс. р. произошло, главнымъ образомъ, отъ повышенія (на 164.500 р.) расходовъ на

[2]) Кредитъ въ 50.000 р. «на непредвидѣнныя надобности по выполненію задачъ, лежащихъ на Главномъ Управ по управленію», присоединенъ постановленіемъ Государственной Думы къ кредиту «на выдачу единовременныхъ въ составъ назначеній на «аренды».

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ . р у б л е й.							
+ 51	426 *(12,7%)*	—	385 *(12,1%)*	— 41	471 *(14,6%)*	+ 86	+ 143 [1])
+ 26	1.730 *(51,5%)*	+ 16	1.711 *(53,9%)*	— 19	1.718 *(53,1%)*	+ 7	+ 37
+ 23	273 *(8,2%)*	+ 5	273 *(8,6%)*	—	288 *(8,9%)*	+ 15	+ 28
+ 22	28 *(0,8%)*	+ 6	28 *(0,9%)*	—	29 *(0,9%)*	+ 1	+ 29
— 295	900 *(26,8%)*	— 135	780 *(24,5%)*	— 120	730 *(22,5%)*	— 50	— 900
— 173	3.357 *(100%)*	— 108	3.177 *(100%)*	— 180	3.236 *(100%)*	+ 59	— 661

были приняты Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтовъ и включены

содержаніе спеціальныхъ Бюро Ученаго Комитета.

вленія Землеустройства и Земледѣлія», проводившійся по смѣтамъ на 1907 и 1908 г.г. въ рубрикѣ «разные расходы и періодическихъ пособій и на другіе расходы по непосредственному Государя Императора указанію», входящему

Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Докладчикъ П. П. Опочининъ.

Движеніе смѣтныхъ доходныхъ исчисленій по годамъ по Департаменту Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Смѣтные итоги, вошедшіе въ утвержденныя росписи.					По заключенію бюджетной комиссіи.
На 1907 г.	На 1908 г.	На 1909 г.	На 1910 г.	На 1911 г.	На 1912 г
7.872.865	7.671.600	9.046.057	12.109.495	13.358.831	13.342.805

Въ теченіе всего періода замѣтно постепенное увеличеніе доходныхъ исчисленій. Разсматривая болѣе детально отдѣльныя статьи доходовъ, видно, что указанное увеличеніе коснулось главнымъ образомъ двухъ статей. Первенствующее значеніе имѣетъ повышеніе поступленій отъ оброчныхъ статей (§ 21 ст. 8), поднявшихся съ 7.300.000 р. въ 1907 г. до 11.310.591 р. на 1912 г. Причина указаннаго повышенія поступленій лежитъ не столько въ подъемѣ доходности этихъ статей и лучшей хозяйственной эксплоатаціи ихъ, сколько въ значительномъ погашеніи за этотъ періодъ недоимокъ, накопившихся къ 1907 г. По даннымъ мѣстныхъ управленій, окладъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Предполагалось сдать за	Въ дѣйствит. сдано за	Поступило оклада и недоимокъ.
	Р у б л и.		
въ 1907 г. . .	9.362.274	9.764.483	8.191.824
» 1908 » . .	9.287.346	9.689.356	10.553.466
» 1909 » . .	8.885.016	9.815.955	12.542.656
» 1910 » . .	8.643.545	10.742.799	12.763.026
» 1911 » . .	8.937.812	—	—
» 1912 » . .	9.677.136	—	—

Изъ приведенной таблицы видно, во-первыхъ, что предположительныя исчисленія, дѣлаемыя наканунѣ окладного года, весьма различествуютъ отъ дѣйствительныхъ окладовъ и, будучи значительно преуменьшенными, не даютъ достовѣрнаго матеріала для смѣтныхъ предположеній, а, во-вторыхъ, что дѣйствительныя поступленія выше окладного сбора и, слѣдовательно, ростъ поступленій идетъ за счетъ погашенія недоимокъ. Движеніе послѣднихъ слѣдующее:

	Оставалось недоимокъ на 1 января. Рубли.
1908 г.	13.024.132
1909 »	12.240.556
1910 »	10.187.647
1911 »	8.499.061

Вѣдомство предполагаетъ, что къ 1 января 1912 г. размѣръ недоимокъ понизится еще на 1½ милл. р. и будетъ равняться 7 милл. р.

Дѣйствительное поступленіе отъ оброчныхъ статей за истекшіе 3 года (1908—1910 г.г.) всегда превышало смѣтныя предположенія вѣдомства, а именно:

	Смѣтныя предположенія.	Дѣйствит. поступленія.
	Рубли.	
въ 1908 г	7.000.000	10.553.466
» 1909 »	8.000.000	12.542.656
» 1910 »	9.500.000	12.774.417

Бюджетная комиссія, усмотрѣвъ такое несоотвѣтствіе, два раза повышала исчисленія вѣдомства: по смѣтѣ на 1910 г. на 1.000.000 р. и по смѣтѣ 1911 г. на 800.980 р. Предположенія бюджетной комиссіи вполнѣ оправдались для 1910 г., относительно же поступленій 1911 г. свѣдѣній пока не имѣется.

Значительно повысились еще смѣтныя предположенія по § 35 ст. 1 лит. «а»—взысканія и штрафы по подрядамъ, поставкамъ и разнымъ договорамъ. Въ 1907 и 1908 г.г. они

составляли 70.000 р., а въ 1912 г. внесено въ смѣту 335.000 р. Повышеніе это объясняется большею настойчивостью вѣдомства въ требованіи исполненія контрактовъ по арендѣ земель которая, въ свою очередь, обусловливается заключеніями мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссій.

За разсматриваемый періодъ въ смѣту доходовъ внесены были три новыхъ статьи поступленій, а именно: § 21 ст. 14—отъ казенныхъ изданій, § 27 лит. А—отъ продажи крестьянамъ казенныхъ земель въ порядкѣ Высочайшаго указа 27 августа 1906 г. и § 32 ст. 7 лит. «б»—возвратъ расходовъ по землеустроительнымъ работамъ на земляхъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Предположительные доходы отъ казенныхъ изданій незначительны, достигая лишь 2.000 р. Доходъ поступаетъ отъ продажи «Сборника законовъ и распоряженій по землеустройству» и «Дополненій» къ нему и отъ «Обзора дѣятельности землеустроительныхъ комиссій».

Поступленія отъ продажи казенной земли впервые были внесены въ смѣту на 1908 г. по отдѣлу чрезвычайныхъ ресурсовъ. По высказаннымъ бюджетной комиссіею соображеніямъ поступленія эти съ 1909 г. стали проводиться въ отдѣлѣ обыкновенныхъ доходовъ. Смѣтныя предположенія поступленій по годамъ представляются въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Въ 1908 г.	. . . . .	100.000 р.
» 1909 »	. . . . .	400.000 »
» 1910 »	. . . . .	900.000 »
» 1911 »	. . . . .	1.230.000 »
» 1912 »	. . . . .	1.212.000 »

О продажѣ казенныхъ имуществъ будетъ сказано болѣе подробно при обзорѣ расходныхъ смѣтъ.

Поступленіе въ возвратъ расходовъ по землеустроительнымъ работамъ Крестьянскаго Банка появляется впервые въ смѣтѣ на 1912 г. согласно пожеланію Государственной Думы, высказанному при обсужденіи росписи на 1911 г. Соображенія бюджетной комиссіи объ исчисленіи размѣра этихъ поступленій приведены выше.

Для сужденія о правильности исчисленій бюджетной комиссіею смѣтныхъ доходныхъ предположеній необходимо сопоставить ихъ съ данными отчета Государственнаго Контроля. Отчеты эти имѣются за 1908—1910 г.г. Въ слѣдующей таблицѣ приведены итоги предположеній и дѣйствительное поступленіе по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ:

	Смѣтныя предположенія.	Дѣйствительное поступленіе.
	Р у б л и.	
въ 1908 г.	7.571.600	11.314.862
» 1909 »	9.046.057	13.787.417
» 1910 »	12.109.495	14.446.123

Цифры эти свидѣтельствуютъ объ осторожности смѣтныхъ исчисленій бюджетной комиссіей даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда ею увеличивались первоначальныя предположенія вѣдомства.

Весьма крупныя измѣненія за тотъ же періодъ произошли по смѣтѣ расходовъ. Въ 1907 г. кредиты на Канцелярію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и на Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ были соединены въ одной смѣтѣ и раздѣленіе ихъ по самостоятельнымъ смѣтамъ послѣдовало лишь въ 1909 г. вслѣдствіе указаній бюджетной комиссіи, сдѣланныхъ при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Бюджетная комиссія, имѣя главной своей задачей выясненіе цѣлесообразности испрашиваемыхъ кредитовъ и установленіе размѣровъ ихъ въ соотвѣтствіи съ потребностями, не могла оставить безъ вниманія и форму составленія смѣты. Въ первомъ же году своей работы она высказала пожеланія объ устраненіи замѣченныхъ ею формальныхъ недостатковъ по составленію смѣты, о болѣе планомѣрномъ распредѣленіи кредитовъ по параграфамъ и статьямъ, въ соотвѣтствіи съ характеромъ ихъ назначенія, о большемъ освѣщеніи въ объяснительной запискѣ какъ цѣлесообразности испрашиваемыхъ кредитовъ и размѣровъ ихъ, такъ и спеціальныхъ средствъ вѣдомства.

Въ первой же стадіи своей работы, бюджетная комиссія встрѣтилась съ необходимостью повѣрки тѣхъ легальныхъ титуловъ, которые служили основаніями испрошенія кредитовъ. Не только не было какихъ либо сборниковъ этихъ титуловъ, но нѣкоторые изъ нихъ не находились даже въ Собраніи Узаконеній, такъ какъ не были опубликованы. Замѣчалась также и неустойчивость въ разграниченіи законодательныхъ актовъ отъ временныхъ распоряженій, не имѣющихъ законодательнаго характера. Такъ, смѣтнымъ журналамъ Департамента Государственной Экономіи, опредѣляющимъ размѣръ кредитовъ лишь на одинъ годъ, придавалось значеніе актовъ, устанавливающихъ постоянныя ассигнованія. Тотъ же характеръ придавался и нѣкоторымъ распоряженіямъ отдѣльныхъ правительственныхъ учрежденій и лицъ. Такое смѣшеніе различныхъ по своему значенію актовъ не могло служить школою законности и порядка для исполнителей смѣтныхъ кредитовъ, и бюджетная комиссія, почерпая свою силу лишь въ точномъ соблюденіи установленныхъ для разсмотрѣнія смѣтъ законовъ и правилъ, не могла не обратить вниманія на указанное обстоятельство. Поэтому бюджетная комиссія въ первый же годъ своей работы сдѣлала повѣрку легальныхъ титуловъ по характеру ихъ значенія и указывала вѣдомству на необходимость изданія сборниковъ законовъ, въ которые вошли бы всѣ, а въ томъ числѣ и нераспубликованные, законодательные акты, подкрѣпляющіе испрашиваемые кредиты. Вѣдомство, съ своей стороны, охотно пошло навстрѣчу всѣмъ указаніямъ бюджетной комиссіи, и въ настоящее время смѣта Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отличается планомѣрностью составленія и распредѣленія кредитовъ, полнотою объяснительнаго матеріала и цифровыхъ приложеній и отсутствіемъ тѣхъ недостатковъ, которые замѣчались въ отношеніи легальныхъ титуловъ. Уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ вѣдомство прилагаетъ ихъ полный списокъ.

Обращаясь къ пожеланіямъ, высказаннымъ Государственною Думою по смѣтамъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, мы находимъ цѣлый рядъ такихъ, которыя касаются реорганизаціи Главнаго Управленія или во всемъ его объемѣ, или отдѣльныхъ его частей. Государственною Думою были высказаны пожеланія о преобразованіи Главнаго Управленія въ Министерство Земледѣлія, объ учре-

жденіи штатныхъ должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій, объ объединеніи гидротехническихъ работъ и агрономической помощи въ вѣдѣніи одного департамента и нѣкоторыя другія. Для выясненія дѣятельности нѣкоторыхъ учрежденій по расходованію суммъ были высказаны пожеланія о представленіи подробныхъ отчетовъ о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій и землеотводныхъ партій, о созывѣ съѣзда непремѣнныхъ членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій, о проведеніи доходовъ и расходовъ по бессарабскимъ имѣніямъ заграничныхъ духовныхъ установленій по смѣтамъ подлежащихъ вѣдомствъ и о представленіи ряда другихъ, болѣе подробныхъ, данныхъ по использованію разрѣшенныхъ кредитовъ. Затѣмъ, при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. Государственная Дума высказала пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ законопроекта о порядкѣ выдачи хуторянамъ ссудъ на переносъ построекъ и объ обезпеченіи ихъ возврата.

Во исполненіе первой категоріи пожеланій, касающихся реорганизаціи Главнаго Управленія или отдѣльныхъ частей его, вѣдомство внесло проектъ штатовъ и росписаніе должностей центральныхъ и мѣстныхъ установленій вновь проектируемаго Министерства Земледѣлія. Проектъ этотъ находится пока въ стадіи комиссіоннаго разсмотрѣнія Государственной Думы. Часть же пожеланій той же категоріи, какъ, напримѣръ, объединеніе гидротехническихъ работъ и агрономической помощи, уже получила осуществленіе. Затѣмъ, вѣдомствомъ были представлены подробныя свѣдѣнія о дѣятельности землеотводныхъ партій и землеустроительныхъ комиссій. Представленіе этихъ свѣдѣній дало возможность выяснить съ достаточной полнотой ходъ работъ и оцѣнить ихъ значеніе. Результатомъ такой оцѣнки явилось сокращеніе работъ землеотводной партіи въ Вологодской губерніи и ликвидація ихъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Оцѣнка работъ землеустроительныхъ комиссій повела къ обратнымъ результатамъ, т. е. къ расширенію ихъ дѣятельности какъ путемъ введенія ихъ въ рядѣ новыхъ мѣстностей, такъ и путемъ значительнаго увеличенія отпускаемыхъ на нихъ кредитовъ, о чемъ будетъ сказано ниже. Въ заботахъ о лучшемъ землеустройствѣ земледѣльческаго класса населенія, Государственная Дума удѣлила значительную часть своей работы внесеннымъ вѣдомствомъ двумъ крупнымъ законо-

проектамъ, получившимъ Высочайшее утвержденіе 14 іюня 1910 г. и 29 мая 1911 г. Громадное государственное значеніе лучшаго способа землепользованія вполнѣ сознавалось Государственной Думой, и бюджетная комиссія, идя все время навстрѣчу повышенію кредитовъ въ этой отрасли государственнаго устроенія, своими указаніями и критикою смѣтныхъ предположеній старалась лишь внести въ эту работу большую планомѣрность и упорядочить использованіе открываемыхъ кредитовъ.

Значительное большинство пожеланій, высказанныхъ Государственною Думою, и указаній, сдѣланныхъ бюджетною комиссіею, уже осуществлено вѣдомствомъ. Другая, меньшая, часть исполнена вѣдомствомъ въ предѣлахъ его компетенціи, и дальнѣйшее осуществленіе ея зависитъ отъ законодательныхъ учрежденій.

Въ смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ соединены весьма различные по своему назначенію кредиты. Первоначальною задачею Департамента было лишь завѣдываніе казенными имуществами, но съ 1906 г. появляется новая задача, независимая отъ завѣдыванія имуществами, а именно—землеустройство земледѣльческаго класса населенія. Впервые значительные кредиты на землеустройство ассигнуются по смѣтѣ на 1907 г., поднимая итогъ послѣдней съ 2.850.739 р. (1906 г.) до 7.113.386 р. (1907 г.). Затѣмъ въ теченіе 5 лѣтъ задача землеустройства становится первенствующей и кредиты на нее, возрастая изъ года въ годъ, обращаютъ смѣту государственныхъ земельныхъ имуществъ въ смѣту Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ. Внѣ всякой связи съ упомянутыми задачами стоитъ въ смѣтѣ завѣдываніе магометанскими кочевыми народами и управленіе бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій.

Если сравнить итоги кредитовъ на указанныя три задачи въ смѣтахъ на 1907—1912 г.г., то приведенный выше выводъ оттѣнится еще рельефнѣе. При этомъ необходимо добавить, что по смѣтѣ на 1906 г. на расходы, преслѣдующіе землеустроительныя цѣли, было отпущено всего 806.224 р. и, кромѣ того, на землеустроительныя комиссіи по смѣтѣ Переселенческаго

Управленія—126.640 р. Итоги отпущенныхъ кредитовъ выражаются въ слѣдующихъ суммахъ:

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г. исчислено бюджетной комиссіей.
			Р у б л и.			
На завѣдываніе и устроеніе государственныхъ земельныхъ имуществъ	1.868.883	1.807.452	1.671.399	1.864.799	2.291.619	2.267.919
На землеустройство	5.122.164	9.509.915	13.484.123	19.335.820	20.550.803	21.365.788
На управленіе кочевыми народами и бессарабскими имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій	122.339	124.374	127.478	125.008	124.148	123.177
	7.113.386	11.441.741	15.283.000	21.325.627	22.966.570	23.756.884

Въ смѣты 1911 и 1912 г.г. не вошли кредиты на агрономическую помощь, перенесенные въ смѣту Департамента Земледѣлія и исчислявшіеся въ 1909 и 1910 г.г. по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что съ 1907 г. весь смѣтный итогъ увеличился на 245%, причемъ расходы по управленію кочевыми народами и бессарабскими имѣніями остались безъ измѣненія, расходы по завѣдыванію государственными земельными имуществами увеличились на 20%, а расходы по землеустройству на 341%.

Въ слѣдующей таблицѣ показаны кредиты на землеустройство по годамъ и по предметамъ назначенія.

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г. исчислено бюджетной комиссіей.
			Р у б л и.			
Чины по поземельному устройству сельскихъ обывателей . . .	18.309	18.339	18.339	18.339	18.339	18.339

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г. исчислено бюджетной комиссіей.
		Р	у	б	л	и.
Содержаніе Комитета по землеустроительнымъ дѣламъ	73.000	110.000	146.000	160.000	173.200	190.000
Чиновники особыхъ порученій для ревизіи землеустроительныхъ работъ	—	40.000	50.000	60.000	70.000	82.000
Награды чинамъ землеустройства .	—	—	193.627	276.575	315.478	331.386
Содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій (въ томъ числѣ непрем. членовъ губ. зем - ныхъ ком. и землемѣровъ).	2.675.750	4.995.250	7.523.450	10.311.400	11.011.750	12.031.286
Ссуды и безвозвратныя пособія при землеустройствѣ	1.050.000	2.855.876	3.000.000	5.000.000	8.000.000	8.064.600
Агрономическая помощь при землеустройствѣ. . . .	—	[1] 171.674	1.000.000	[2] 2.000.000	—	—
Землеотводныя партіи, врачебная, продовольственная и ссудная помощь переселенцамъ.	335.440	211.240	848.952	790.790	622.686	329.827

[1]) Кредиты на ссуды и агрономическую помощь были отпущены въ 1908 г. въ общей суммѣ 3.027.550 р. Здѣсь указана сумма, переведенная мѣстнымъ управленіямъ въ 1908 г. на агрономическую помощь.

[2]) Съ 1911 г. кредитъ перенесенъ въ смѣту Департамента Земледѣлія.

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г. исчислено бюджетной комиссіей.
		Р	у	б	л	и.
Поземельное устройство въ казенныхъ и поссессіонныхъ горнозаводскихъ дачахъ.	167.750	166.750	191.500	210.461	216.000	195.000
Поземельное устройство въ Закавказскомъ краѣ.	123.350	123.350	123.350	123.350	123.350	123.350
Поземельное устройство въ Прибалтійскомъ краѣ.	4.990	4.990	4.905	4.905 [1]	—	—
Поземельное устройство старожильческаго населенія въ Сибири.	518.575	518.575 [2]	—	—	—	—
Меліораціонныя и гидротехническія работы . . .	155.000	218.871	384.000	380.000 [3]	—	—
Выдѣленіе лѣсныхъ площадей .	—	75.000 [4]	—	—	—	—
	5.122.164	9.509.915	13.484.123	19.335.820	20.550.803	21.365.788

Какіе же реальные результаты достигнуты по землеустройству на отпущенные въ теченіе пяти лѣтъ (1907—1911 г.г.) кредиты въ размѣрѣ 68 мил. р.

Къ концу 1907 г. уѣздныя землеустроительныя комиссіи были образованы въ 374 уѣздахъ 44 губерній, а губернскія—въ 33 губерніяхъ. Къ концу 1912 г. губернскія комиссіи будутъ открыты во всѣхъ 47 русскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, а уѣздныя въ 460 уѣздахъ, причемъ во всѣхъ указанныхъ губерніяхъ не будутъ открыты комиссіи лишь въ 9 уѣздахъ Архангельской губерніи, въ 5 уѣздахъ Вологодской

[1]) За прекращеніемъ штата къ 1 января 1911 г. кредитъ не испрашивался.
[2]) Перенесенъ въ смѣту Переселенческаго Управленія.
[3]) Перенесенъ въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.
[4]) Перенесенъ въ смѣту Лѣсного Департамента.

и Олонецкой губерній, въ Ялтинскомъ уѣздѣ и въ 5 округахъ Области Войска Донского.

Одной изъ самыхъ серьезныхъ задачъ вѣдомства въ организаціи землеустроительнаго дѣла было образованіе кадра свѣдущихъ и опытныхъ землемѣровъ. При слабомъ спросѣ на землемѣрную работу до 1907 г. наличный составъ землемѣровъ былъ весьма ограниченъ. Спеціально межевое образованіе можно было получать лишь въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, въ землемѣрно-таксаторскихъ классахъ въ Горкахъ и въ пяти землемѣрныхъ училищахъ въ Курскѣ, Пензѣ, Псковѣ, Уфѣ и Тифлисѣ. При этомъ далеко не всѣ лица, окончившія курсъ въ этихъ училищахъ, избирали себѣ плохо оплачиваемое занятіе землемѣрнымъ дѣломъ. Многіе изъ нихъ уходили изъ состава межевыхъ силъ, предпочитая другой родъ занятій. При такомъ положеніи вѣдомству необходимо было принять энергичныя мѣры какъ къ привлеченію на службу наличныхъ силъ, такъ и къ образованію новаго кадра землемѣровъ путемъ расширенія и преобразованія существующихъ училищъ и открытія новыхъ. Вѣдомство выполнило возложенную на него обстоятельствами трудную задачу. Въ теченіе разсматриваемаго періода по представленіямъ правительства были преобразованы Горѣцкіе землемѣрно-таксаторскіе классы и пять существовавшихъ землемѣрныхъ училищъ, открыты три новыхъ землемѣрныхъ училища, учреждены временные курсы при Московской земледѣльческой школѣ, Горѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ и при восьми сельскохозяйственныхъ училищахъ (Богородицкомъ, Казанскомъ, Маріинскомъ, Псковскомъ, Самарскомъ, Харьковскомъ, Херсонскомъ и Уманскомъ). Наконецъ, въ качествѣ экстренной мѣры, при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, при пяти землемѣрныхъ училищахъ и при 30 губернскихъ чертежныхъ были открыты годовые курсы для подготовки помощниковъ землемѣровъ. Всѣ указанныя мѣры дали возможность увеличить составъ землемѣровъ въ 11 разъ. По смѣтѣ на 1907 г. испрашивался кредитъ на содержаніе 500 землемѣрныхъ чиновъ, тогда какъ въ 1912 г. составъ ихъ будетъ равняться 5.600 лицамъ, изъ коихъ 3.400 землемѣровъ и 2.200 помощниковъ ихъ.

Увеличеніе числа землеустроительныхъ комиссій и усиленіе состава землемѣрныхъ силъ вполнѣ соотвѣтствовало все болѣе возрастающимъ требованіямъ населенія. Сначала правительство

стало на ошибочный путь, направляя всѣ землемѣрныя силы на скорѣйшую ликвидацію земельнаго фонда, пріобрѣтеннаго Крестьянскимъ Банкомъ у частныхъ владѣльцевъ и переданнаго ему удѣльнымъ вѣдомствомъ. Къ 1906 г. оставалось въ распоряженіи Банка всего 314.786 дес. 3 ноября 1905 г. послѣдовалъ Высочайшій Указъ, облегчившій Банку пріобрѣтеніе земель за счетъ собственныхъ его средствъ. Неустойчивость понятій о правѣ собственности на землю среди крестьянскаго населенія въ то время и необезпеченность владѣнія породили массу предложеній Банку о пріобрѣтеніи имъ земли отъ частныхъ землевладѣльцевъ. Банкъ купилъ въ теченіе 1906 г.—1.144.461 дес. и въ 1907 г.—1.519.848 дес. Къ этой массѣ земли присоединились еще 353.713 дес., переданныхъ въ 1907 г. удѣльнымъ вѣдомствомъ, и 210.497 дес., оставшихся за Банкомъ отъ неисправныхъ заемщиковъ. Такимъ образомъ, за два года вмѣстѣ съ остаткомъ къ 1 января 1906 г. поступило въ распоряженіе Банка 3.543.305 дес. Между тѣмъ, предположеніе о томъ, что крестьяне, жалующіеся на малоземелье, пожелаютъ пріобрѣсти земли, продававшіяся Банкомъ при взносѣ покупщикомъ лишь незначительнаго задатка, въ дѣйствительности не оправдалось. Несмотря на то, что цѣны на банковскія земли были ниже цѣнъ земель, пріобрѣтавшихся крестьянами непосредственно отъ владѣльцевъ, продажа шла очень туго и въ теченіе тѣхъ же двухъ лѣтъ было продано всего 230.433 дес. Такъ какъ въ теченіе тѣхъ же двухъ лѣтъ за Банкомъ осталось отъ неисправныхъ заемщиковъ 210.497 дес., то въ конечномъ результатѣ можно сказать, что Банкъ за эти два года не ликвидировалъ ничего изъ того, что пріобрѣлъ за счетъ собственныхъ средствъ.

Помимо другихъ разнообразныхъ причинъ на замедленіе въ ликвидаціи банковскихъ земель имѣло вліяніе и возникновеніе той новой земельной политики, которая получила свое начало съ изданіемъ указа 9 ноября 1906 г. Слѣдуя ей, Крестьянскій Банкъ поставилъ себѣ цѣлью насажденіе и развитіе мелкаго землевладѣнія въ условіяхъ единоличной собственности. Для исполненія этой цѣли и составленія ликвидаціонныхъ плановъ необходимо было отвлечь на банковскія земли значительное число землемѣровъ изъ ничтожнаго ихъ общаго состава. Это и было сдѣлано въ первые годы ликвидаціи въ ущербъ главной потребности землеустройства на надѣльныхъ земляхъ на основаніяхъ

указа 9 ноября 1906 г. Въ первое время ликвидаціи банковскихъ земель предполагалось, что ее можно произвести въ самое короткое время, стоитъ только разбить земли на участки. Работа мѣстными отдѣленіями Банка и уѣздными непремѣнными членами дѣлалась наспѣхъ, такъ какъ вѣдомствомъ устанавливались сроки и притомъ крайне краткіе для исполненія заданія. Торопливость привела къ нежелательнымъ результатамъ. Помимо того, что распродажа земель почти не двигалась, составленные спѣшно планы страдали многими дефектами, и значительное ихъ число пришлось передѣлывать заново. Въ дальнѣйшихъ годахъ работа по ликвидаціи банковскихъ земель, не уклоняясь отъ намѣченной цѣли, шла болѣе спокойнымъ темпомъ. Предложенія покупки земли все уменьшались, и Банкомъ было пріобрѣтено:

Въ 1908 г.	572.082	дес.
» 1909 г.	172.855	»
» 1910 г.	172.189	»
» 1911 г. (по 1 августа)	146.890	»

Сверхъ того, поступило отъ удѣльнаго вѣдомства съ 1 января 1908 г. по 1 августа 1911 г. 854.878 дес. и осталось отъ неисправныхъ заемщиковъ за тотъ же періодъ—225.552 дес. Въ послѣдней цифрѣ характерно отмѣтить неуклонное ея паденіе по годамъ. Въ 1907 г. вернулось въ Банкъ отъ неисправныхъ плательщиковъ 159 тыс. дес., а въ 1910 г.—23½ тыс. дес. Это обстоятельство, а равно постепенное увеличеніе продажи банковской земли крестьянамъ (въ 1908 г. 331.757 дес., въ 1909 г.—562.983 дес., въ 1910 г.—791.646 дес. и по 1 августа 1911 г.—408.218 дес.) указываютъ, во первыхъ, на то, что отмѣченная выше неустойчивость во взглядахъ крестьянскаго населенія на права земельной собственности миновала, и во-вторыхъ, что дѣло ликвидаціи банковскихъ земель приняло нормальное теченіе. Изъ общаго количества земли, проданной съ 1906 г. по 1 августа 1911 г. въ размѣрѣ 2.325.037 дес., продано за наличный расчетъ, возвращено прежнимъ владѣльцамъ, обмѣнено и уступлено безвозмездно 68.680 дес. или 3%, продано сельскимъ обществамъ и товариществамъ 613.745 дес. или 26,4% и продано отдѣльнымъ домохозяевамъ 1.642.612 дес. или 70,6%. Средняя стоимость одной десятины въ покупкѣ составляла 88 р., средняя же продажная

стоимость одной десятины равнялась 122 р. Несмотря на то, что средняя цѣна проданной Банкомъ земли была ниже цѣны посредническихъ сдѣлокъ, нельзя не сказать, что продажная цѣна въ сравненіи съ покупной весьма велика. Обстоятельство это указываетъ, что накладные расходы по покупкѣ, по управленію имѣніями и по ликвидаціи ихъ, вообще по завѣдыванію всей операціей купли-продажи, являются чрезвычайно большими и требуютъ значительныхъ приплатъ со стороны покупщиковъ въ ущербъ дѣлу землеустройства.

Изъ остающихся въ распоряженіи Банка къ 1 августа 1911 г. 3.362.714 дес. запродано по неоформленнымъ еще сдѣлкамъ 1.127.789 дес., временно изъяты изъ общаго порядка ликвидаціи 934.184 дес. и остается для ликвидаціи въ ближайшее время 1.300.741 дес.

Высочайшимъ указомъ 27 августа 1906 г. земельныя оброчныя статьи и часть лѣсныхъ угодій въ предѣлахъ Европейской Россіи были предназначены къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ. Общая площадь казенныхъ земель, на которую можетъ быть распространено дѣйствіе указа, опредѣляется въ 6 милл. дес. Операціи по продажѣ начались съ 1907 г. и свѣдѣнія о ней имѣются по 1 января 1911 г. Указанная выше земельная политика отразилась на операціяхъ продажи казенной земли еще въ большей степени, чѣмъ на продажѣ земель банковскихъ. Какъ было указано выше, отдѣльнымъ домохозяевамъ было продано 70,6 % банковскихъ земель. Для казенной земли процентъ этотъ выше и равняется 92,4 %. За указанный періодъ подготовлено (отграничено въ натурѣ) 465.360 дес. (259.518 дес. хуторами и отрубами и 21.215 дес. сельскимъ обществамъ и товариществамъ). При требованіи разбивать казенную землю на мелкіе участки единоличнаго владѣнія недостатокъ землемѣрныхъ силъ сказался, главнымъ образомъ, на подготовкѣ этихъ земель. Дѣло въ томъ, что когда выяснилась громадная потребность на землеустройство на надѣльныхъ земляхъ, главный контингентъ землемѣрныхъ силъ былъ направленъ на эту работу. Небольшая сравнительно часть изъ общаго числа откомандировывалась въ распоряженіе Крестьянскаго Банка, на долю же казенныхъ земель почти ничего не оставалось. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется, что за 4 года изъ общей площади предназначенной къ продажѣ казенной земли было подготовлено менѣе 10%.

Одновременно и покупка крестьянами подготовленной земли шла не совсѣмъ успѣшно. По годамъ она представляется въ слѣдующемъ видѣ:

въ 1907 г.	. . . . .	9.664 дес.
» 1908 »	. . . . .	45.173 »
» 1909 »	. . . . .	139.355 »
» 1910 »	. . . . .	86.541 »

Въ первые три года количество проданной земли все увеличивалось, а въ 1910 г. замѣчается паденіе противъ предыдущаго года. Обстоятельство это, равно какъ и весьма малое число проданныхъ десятинъ подаютъ мало надежды на быструю распродажу казенной земли. Объясняется это вѣдомствомъ тѣмъ, что главные массивы казенной земли находятся въ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне получили надѣлы въ высшемъ размѣрѣ, а также и тѣмъ, что большая часть казенныхъ земель находится въ долгосрочной арендѣ. Однако, помимо указанныхъ, имѣются, вѣроятно, еще другія причины, препятствующія ликвидаціи казенныхъ земель. Средняя продажная стоимость одной десятины равнялась 102 р. 22 к., въ томъ числѣ доплаты покупщиковъ составляли по 3 р. 99 к. на десятину, а остальная часть зачислена за покупщиками долгомъ.

Главную работу какъ землеустроительныхъ комиссій, такъ и землемѣровъ составляетъ землеустройство на надѣльныхъ земляхъ, начало коему положено Высочайшимъ указомъ 9 ноября 1906 г. На основаніи указа получилась возможность, во первыхъ, укрѣплять числящіяся за отдѣльными домохозяевами полосы земли въ ихъ единоличное владѣніе и, во вторыхъ, переходить на хуторское и отрубное хозяйство какъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, укрѣпившимъ свои надѣлы, такъ и цѣлымъ селеніямъ, съ выдѣленіемъ всѣхъ полосъ домохозяина къ одному мѣсту. Одно укрѣпленіе полосъ, измѣняя юридическую природу владѣнія, не представляетъ само по себѣ улучшенія землепользованія и потому не составляетъ землеустроительнаго акта въ тѣсномъ его смыслѣ; другое дѣло переходъ къ хуторскому или отрубному владѣнію, вліяющій на веденіе самого хозяйства и дающій возможность любому хозяину, внѣ зависимости отъ способа эксплоатаціи земли остальными общественниками, использовать свои силы и свою землю въ соотвѣтствіи съ имѣющимися у него знаніями и средствами. Останавливаясь

лишь на этомъ видѣ землеустройства на надѣльныхъ и купленныхъ крестьянами земляхъ, можно, опираясь на цифровыя данныя, сказать, что за протекшіе съ изданія закона четыре года (по 1 іюля 1911 г.) въ этой области землеустройства сдѣлано весьма много. Принимая во вниманіе для учета результатовъ лишь работы оконченныя и одобренныя населеніемъ (исполненныя), можно видѣть постепенное движеніе дѣла изъ слѣдующей таблицы:

Перешло на хутора и отруба:

годы.	Число дворовъ.	Площадь въ дес.
1907	8.241	88.942
1908	42.110	436.522
1909	118.529	1.222.444
1910	150.268	1.459.389
	319.148	3.207.297

Приведенныя цифры показываютъ, что указъ 9 ноября отвѣчалъ потребности населенія и это движеніе въ пользу хуторскаго хозяйства на земляхъ надѣльныхъ растетъ изъ года въ годъ неукоснительно. Послѣднее кромѣ того видно изъ числа поданныхъ ходатайствъ. А именно таковыхъ поступило:

	Число дворовъ.
въ 1907 г.	81.291
» 1908 »	194.144
» 1909 »	343.014
» 1910 »	344.745

Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 29 мая 1911 г. движеніе усилится еще болѣе, такъ какъ закономъ предусматривается унификація земель надѣльныхъ и купленныхъ въ Банкѣ.

Весьма характернымъ является тотъ фактъ, что изъ общаго числа дворовъ, принявшихъ исполненные проекты, 250.169 дворовъ или 78,4% падаютъ на разверстаніе цѣлыхъ селеній (съ общиннымъ и подворнымъ землевладѣніемъ) и только 68.979 выдѣловъ, т. е. 21,6% принадлежатъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, пожелавшимъ выдѣлиться изъ общинныхъ земель.

Средній размѣръ хуторского участка на дворъ равняется для разверставшихся селеній, пользующихся землею на общинномъ правѣ, 10,4 дес., а для отдѣльныхъ домохозяевъ, вышед-

шихъ изъ общины—10,8 дес. Цифры эти, почти равныя, не подтверждаютъ ходячаго мнѣнія, что выдѣляющіеся изъ общины отдѣльные домохозяева принадлежатъ почти исключительно къ многоземельнымъ крестьянамъ.

Въ меньшей степени произведены работы по групповому землеустройству, т. е. по раздѣлу земель между селеніями и между частями селеній и по выдѣлу земель подъ выселки. Работы эти за тотъ же періодъ времени сдѣланы и приняты населеніемъ для 196.497 дворовъ на площади въ 1.651.579 дес. Здѣсь также по годамъ замѣчается неуклонное увеличеніе числа дворовъ, а именно: принято населеніемъ исполненныхъ работъ:

Годы.	Число дворовъ.	Площадь въ дес.
1907	6.372	59.892
1908	20.016	151.985
1909	93.771	691.504
1910	121.408	912.616

Въ общемъ можно съ увѣренностью сказать, что въ области землеустройства на надѣльныхъ и купленныхъ земляхъ сдѣлана весьма значительная работа, которая еще болѣе усилится со дня примѣненія закона 29 мая 1911 г.

Приведенныя землеустроительныя работы распространяютъ свое дѣйствіе почти на всю Европейскую Россію. Но кромѣ того по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ открывались за истекшіе года еще кредиты на землеустройство, имѣющее мѣстный характеръ. Къ нимъ должны быть отнесены кредиты на землеотводныя партіи и на завершеніе поземельнаго устройства казенныхъ и поссессіонныхъ горныхъ заводовъ на Уралѣ. Въ сравненіи съ кредитами на общее землеустройство, достигающими къ 1 января 1911 г. 41½ мил. р., послѣдніе не велики. На землеотводныя партіи Вологодско-Пермскую и Самаро-Оренбургскую отпущено за 4 года, по коимъ имѣется отчетъ (1907—1910 г.), 2.186.422 р., изъ коихъ 728.290 р. ассигновано на врачебно-продовольственную помощь и ссуды переселяющимся. О результатахъ работъ этихъ партій бюджетная комиссія сообщала въ докладѣ по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ

на 1911 г. Комиссія констатировала весьма слабый успѣхъ колонизаціи при несоотвѣтственно большихъ затратахъ изъ средствъ государственнаго казначейства, находила преждевременнымъ дальнѣйшее расширеніе дѣятельности партій и высказалась за окончаніе лишь тѣхъ межевыхъ работъ, на которыхъ остается только произвести образованіе и отграниченіе участковъ и водвореніе новоселовъ. Съ своей стороны Государственный Совѣтъ указалъ, что отводъ земель въ Оренбургской губ. въ порядкѣ законоположеній о переселеніи долженъ быть признанъ нецѣлесообразнымъ по существу и несоотвѣтствующимъ общимъ видамъ землеустроительной дѣятельности правительства въ предѣлахъ Европейской Россіи. Въ виду высказанныхъ законодательными учрежденіями соображеній, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія не испрашиваетъ на 1912 г. никакихъ кредитовъ на Самаро-Оренбургскую партію, а въ отношеніи Верхотурскаго района приступило къ подготовительнымъ мѣрамъ къ совершенной ликвидаціи въ 1912 г. переселенческаго дѣла съ передачей его мѣстнымъ учрежденіямъ. По Вологодскому району испрашивается на 1912 г. кредитъ въ 136.510 р. на содержаніе партіи и ея операціонные расходы и 125.253 р. на врачебно-продовольственную и ссудную помощь. Болѣе подробно бюджетная комиссія коснулась работъ партіи при разсмотрѣніи § 6 смѣты на 1912 г.

Къ кредитамъ на землеотводное дѣло слѣдуетъ отнести еще суммы, отпущенныя за истекшіе 4 года: 1) на орошеніе казенныхъ земель въ Ставропольской губерніи и на другія гидротехническія работы; 2) на поземельное устройство старожильческаго населенія въ Сибири (по 518.575 р. въ 1907 и въ 1908 г.г.), и 3) на предварительныя работы по землеустройству въ Архангельской губерніи. Первый кредитъ вносился въ смѣту Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ теченіе 1908—1910 г.г. и послѣ объединенія всего гидротехническаго дѣла въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній былъ исключенъ изъ разсматриваемой смѣты. Второй кредитъ имѣлся въ смѣтѣ лишь въ 1908 г. и въ 1909 г. былъ перенесенъ въ смѣту Переселенческаго Управленія. Наконецъ, третій кредитъ имѣетъ дѣйствіе въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1910 г., и общій размѣръ его опредѣленъ въ суммѣ 126.600 р. Сверхъ того въ 1908 г. была еще ассигнована сумма 75.000 р. на выдѣленіе лѣсныхъ площадей, годныхъ подъ полевую куль-

туру, но съ 1909 г. кредитъ этотъ перенесенъ въ смѣту Лѣсного Департамента.

На поземельно-устроительныя работы въ казенныхъ горнозаводскихъ дачахъ Урала, начиная съ 1908 г., отпускалось ежегодно по 100.000 р. и испрашивается на 1912 г.—136.484 р. Движеніе поземельно-устроительныхъ работъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Общее количество населенія, подлежащаго устройству, равнялось 134.163 ревизскимъ душамъ, съ землепользованіемъ около 1.269 тыс. дес. Изъ этого числа къ 1 января 1908 г. были произведены слѣдующія работы:

Произведены съемки фактическаго землепользованія на 1.073.154 дес. для 116.568 душъ.

Отграничены надѣлы на 838.883 дес. для 84.254 душъ.

Выданы владѣнныя записи на 494.067 дес. для 45.268 душъ.

Къ 1 января 1911 г. исполнено:

Снято угодій фактическаго пользованія на 1.268.864 дес. для 132.519 душъ.

Отграничено надѣловъ на 1.001.447 дес.

Выдано владѣнныхъ документовъ на 624.192 дес. для 57.561 души.

Въ 1911 г. предполагалось снять и рекогносцировать 29.613 дес., отграничить 134.174 дес. и выдать владѣнныя записи на 274.392 дес.

Если работы 1911 г. будутъ выполнены сполна, то останется сдѣлать:

снять фактическихъ владѣній около 45.000 дес., отграничить надѣловъ около 225.000 дес., выдать владѣнныхъ записей на 413.000 дес.

Такимъ образомъ за 4 года (1908—1911 г.г.) исполнены слѣдующія работы:

Снято фактическаго землепользованія около 225 тыс. дес.

Отграничено надѣловъ около 296 ½ тыс. дес.

Выдано владѣнныхъ записей на 404 ½ тыс. дес.

Въ послѣдніе года вся работа идетъ болѣе ускореннымъ темпомъ, и можно предполагать, что она будетъ завершена полностью въ ближайшіе 2—3 года.

Въ поссессіонныхъ горнозаводскихъ дачахъ подлежало поземельному устройству 80.378 ревизскихъ душъ. Точной цифры устроенныхъ къ 1 января 1908 г. душъ въ данныхъ вѣдомства не имѣется. Судя по площади отграниченныхъ къ

этому сроку надѣловъ (27.235 дес.) число душъ, получившихъ надѣлы, было весьма незначительно (около 2.000—3.000). Къ 1 января 1911 г. были произведены слѣдующія работы: проекты составлены для всѣхъ 80.378 душъ съ надѣломъ въ 711.842 дес. и изъ нихъ отграничено въ натурѣ 518.270 дес. для 49.848 душъ. Въ 1911 г. было предположено отграничить еще 220.951 дес., однако по причинамъ формальнаго свойства предположеніе это оказалось неосуществимымъ на пространствѣ въ 113.000 дес. Работы эти предполагается произвести въ 1912 г. Затѣмъ не выполнены были еще работы по Холуницкому округу, вслѣдствіе перехода его въ разрядъ казенныхъ земель. Такимъ образомъ дѣло надѣленія землею рабочихъ и мастеровыхъ поссессіонныхъ заводовъ затянулось по причинамъ, стоящимъ внѣ техническаго производства работъ, и дальнѣйшее его движеніе зависитъ отъ разрѣшенія Государственнымъ Совѣтомъ возникшаго между сенаторами Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената разногласія по вопросу о правѣ поссессіонныхъ заводоуправленій обмѣнивать въ принудительномъ порядкѣ, на основаніи ст. 53 Пол. Кр. Влад., изд. 1902 г. угодья горнозаводскихъ людей, предоставленныя послѣднимъ въ пользованіе по уставнымъ грамотамъ. Всего на землеустройство населенія поссессіонныхъ заводовъ отпущено за 1908—1911 г.г.—384.711 р. и испрашивается на 1912 г.—58.516 р.

Въ параграфъ по завершенію устройства сельскихъ обывателей ежегодно вносился фиксированный кредитъ въ суммѣ 123.350 р. на поземельное устройство государственныхъ крестьянъ въ Закавказскомъ краѣ. Указанный вопросъ возникъ еще въ 1883 г. и начался изслѣдованіемъ быта этихъ крестьянъ. Результатомъ почти 20-лѣтней работы изслѣдователей было составленіе правилъ о порядкѣ опредѣленія земельныхъ надѣловъ поселянъ, утвержденныхъ 8 апрѣля 1902 г. Однако, правила эти оказались мало пригодны для дѣла, которое вслѣдствіе этого не подвигалось впередъ. Землеустройству подлежитъ 3.698.941 дес., всего же отъ начала работъ по 1 января 1911 г. составлено отводныхъ записей на площади въ 154.027 дес. Срокъ дѣйствія закона, подкрѣпляющаго вносимый въ смѣту кредитъ, оканчивается къ 1 января 1912 г.

Для общей оцѣнки всего хода землеустроительныхъ работъ за истекшіе 4 года необходимо учесть условія, при которыхъ онѣ производились. Дѣло землеустройства къ этому періоду

только что получило свое начало и, какъ всякое новое дѣло, не имѣло ни твердыхъ руководящихъ основаній, провѣренныхъ опытомъ, ни знающаго, подготовленнаго персонала. Къ тому же вся организація Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, основанная на централизаціи дѣла и лишенная приспособленныхъ органовъ на мѣстахъ и связи съ мѣстными общественными учрежденіями, не соотвѣтствовала новому живому дѣлу землеустройства, слишкомъ сложному и не укладывающемуся въ узкія бюрократическія рамки. При такихъ условіяхъ неизбѣжно должны были имѣть мѣсто ошибки какъ въ постановкѣ дѣла, такъ и въ производствѣ расходовъ, тѣмъ болѣе, что послѣднія имѣли преимущественно операціонный характеръ. Ошибки эти, конечно, были и отмѣчались бюджетной комиссіей въ ея ежегодныхъ докладахъ по смѣтѣ. Но одновременно нельзя не отмѣтить, что въ этой области государственнаго строительства вѣдомство проявило несомнѣнное стремленіе удовлетворить въ полной мѣрѣ назрѣвающія потребности и слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя высказывались бюджетной комиссіей и Государственной Думой.

За истекшіе 4 года бюджетная комиссія тщательно провѣряла всѣ смѣтныя предположенія вѣдомства и нерѣдко сокращала размѣры испрашиваемыхъ кредитовъ. Итоги этихъ сокращеній по годамъ были слѣдующіе:

въ 1909 г.	41.500	р.
» 1910 »	669.931	»
» 1911 »	389.395	»
въ 1912 » предлагается сократить на . .	1.220.217	»
Итого	2.321.043	р.

При обсужденіи смѣты на 1909 г. Государственная Дума, по предложенію бюджетной комиссіи, первоначально сократила исчисленные по смѣтѣ кредиты на 56.500 р., въ томъ числѣ былъ исключенъ кредитъ въ 50.000 р. на расходы по веденію счетоводства и взиманію платежей за передаваемыя крестьянамъ казенныя земли. Съ этимъ постановленіемъ не согласился, однако, Государственный Совѣтъ, и въ соотвѣтствіи съ заключеніемъ особой (согласительной) комиссіи кредитъ на указанную надобность былъ ассигнованъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ въ размѣрѣ 15.000 р.

Приводимыя ниже данныя отчета Государственнаго Контроля подтверждаютъ, что въ предѣлахъ параграфовъ, несмотря на сдѣланныя сокращенія, вѣдомство обладало вполнѣ достаточными кредитами.

Для характеристики распоряженія отпущенными кредитами слѣдовало бы сопоставить отпуски съ расходованіемъ ихъ по отчетамъ Государственнаго Контроля. Къ сожалѣнію сдѣлать это возможно лишь для двухъ лѣтъ, а именно за 1909 г. и 1910 г. За 1908 г. точнаго сопоставленія сдѣлать нельзя, такъ какъ въ 1908 г. кредиты Канцеляріи Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ проводились по одной смѣтѣ и соединялись не только въ параграфахъ, но даже въ статьяхъ и литерахъ. Поэтому въ отношеніи исполненія смѣты 1908 г. можно сдѣлать лишь одинъ общій выводъ, а именно—общій итогъ исполненія менѣе ассигнованія на 314 тыс. р. Въ частности по всѣмъ отдѣльнымъ параграфамъ, обнимающимъ исключительно кредиты Департамента, оказались при исполненіи небольшіе остатки. Въ 1909 г. итогъ исполненныхъ расходовъ превышаетъ смѣтныя предположенія на 97.386 р., однако, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ итогъ отчета Контроля включено непредусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ на 196.157 р. и на удовлетвореніе не выполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ 7.412 р. Въ 1910 г., несмотря на то, что въ итогѣ Контроля упомянутыя выше рубрики вошли въ суммѣ 152.129 р., исполненіе расходовъ ниже смѣтныхъ предположеній на 116.737 р.

По отдѣльнымъ параграфамъ всѣ итоги исполненныхъ расходовъ за эти два года ниже смѣтныхъ назначеній и исключеніе составляетъ лишь § 3 (разные расходы администраціи) съ незначительнымъ перерасходомъ.

При детальномъ сопоставленіи отдѣльныхъ кредитовъ остатки замѣчаются главнымъ образомъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава, на вознагражденіе членовъ комиссій отъ крестьянъ, на операціонные расходы землемѣровъ и на врачебно-продовольственную помощь переселенцамъ. Въ свою очередь перерасходы наблюдаются чаще всего по канцелярскимъ и хозяйственнымъ расходамъ, по разъѣздамъ, по прибавочному жалованію и въ особенности по задѣльной платѣ землемѣрамъ и по расходамъ на камеральныя работы. Однако, дѣлать на

основаніи сопоставленія 2 лѣтъ какіе либо опредѣленные выводы представляется преждевременнымъ.

Полный обзоръ пятилѣтняго движенія кредитовъ и распоряженія ими вѣдомствомъ можно сдѣлать лишь по выходѣ отчетовъ Государственнаго Контроля за 1912 г. Однако уже и теперь можно придти къ нѣкоторымъ выводамъ, а именно:

1. Размѣры кредитовъ съ 1907 г. значительно увеличились и даютъ возможность вѣдомству въ области землеустройства удовлетворить всѣ назрѣвающія потребности населенія, не выходя изъ предѣловъ смѣтныхъ назначеній.

2. Болѣе планомѣрное распредѣленіе кредитовъ въ смѣтѣ и болѣе дробное расчлененіе ихъ по параграфамъ значительно упорядочили распоряженіе кредитами въ соотвѣтствіи съ ихъ назначеніями.

3. Испрошеніе кредитовъ въ смѣтномъ порядкѣ и ежегодное обсужденіе смѣтныхъ предположеній законодательными учрежденіями дали возможность устранить многія ошибки, неизбѣжныя въ новомъ дѣлѣ, и предотвратить нецѣлесообразное расходованіе государственными средствами.

4. Ежегодный контроль законодательныхъ учрежденій надъ использованіемъ отпущенными кредитами внесъ значительно большій порядокъ въ постановкѣ всего дѣла землеустройства.

Въ текстѣ обзора указаны измѣненія размѣра ассигнованныхъ вѣдомству кредитовъ по потребностямъ; что же касается движенія назначеній по номерамъ росписи, то это можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующей таблицы (прил. № 1).

КРЕДИТЫ,

отпущенные по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., ассигнованные по росписямъ 1908—1911 г.г. и исчисленные бюджетною комиссіей на 1912 г. по Департаменту Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Гражданское управленіе.				
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	276 3,9%	612 5,3%	+ 336	675 4,4%
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	135 1,9%	139 1,2%	+ 4	102 0,7%
Разные расходы администраціи	55 0,8%	49 0,3%	— 6	233 1,3%
Землеустройство и сельская промышленность.				
Содержаніе землеустроительныхъ комиссій	1.746 24,5%	2.497 21,8%	+ 751	2.683 17,6%
Землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій	930 13,1%	2.439 21,3%	+1.509	4.723 30,9%
Содержаніе землеотводныхъ партій .	215 3%	156 1,4%	— 59	733 4,8%
Отряды по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей	820 11,5%	827 7,2%	+ 7	320 2,1%
Пособія на землеустройство	1.250 17,6%	3.103 27,1%	+1.853	4.266 27,9%
Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды.				
Платежи изъ казны владѣльцамъ Высочайше пожалованныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго и Лифляндской	22 0,3%	22 0,2%	—	22 0,1%

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетною комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 63	473 2,2%	— 202	504 2,2%	+ 31	541 2,3%	+ 37	+ 265
— 37	102 0,5%	—	100 0,4%	— 2	100 0,4%	—	— 35
+ 184	314 1,5%	+ 81	355 1,5%	+ 41	371 1,6%	+ 16	+ 316
+ 186	2.804 13,2%	+ 121	2.944 12,8%	+ 140	3.440 14,5%	+ 496	+ 1.694
+ 2.284	7.382 34,6%	+ 2.659	7.935 34,6%	+ 553	8.450 35,6%	+ 515	+ 7.520
+ 577	983 4,6%	+ 250	401 1,7%	— 582	173 0,7%	— 228	— 42
— 507	339 1,6%	+ 19	339 1,5%	—	318 1,3%	— 21	— 502
+ 1.163	7.188 33,7%	+ 2.922	8.222 35,8%	+ 1.034	8.222 34,6%	—	+ 6.972
—	22 0,1%	—	22 0,1%	—	32 0,1%	+ 10	+ 10

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Казенныя операціи.				
Разныя хозяйственныя операціи.				
Завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями.	470 6,6%	470 4,1%	—	476 3,1%
Пріобрѣтеніе земель	—	128 1,1%	+ 128	—
Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	1.194 16,8%	1.000 8,8%	— 194	1.050 6,9%
Итого	7.113 100%	11.442 100%	+ 4.329	15.283 100%

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетной комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 6	519 2,4%	+ 43	545 2,4%	+ 26	650 2,7%	+ 105	+ 180
— 128	—	—	—	—	—	—	—
+ 50	1.200 5,6%	+ 150	1.600 7%	+ 400	1.460 6,2%	— 140	+ 266
+ 3.841	21.326 100%	+ 6.043	22.967 100%	+ 1.641	23.757 100%	+ 790	+ 16.644

Въ таблицѣ 1 приведены ассигнованія по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. и росписямъ 1908—1911 г.г. и исчисленія бюджетной комиссіи на 1912 г. Однако, для выясненія дѣйствительнаго роста кредитовъ необходимо ввести въ эту таблицу нѣкоторыя поправки, въ зависимости отъ произведенныхъ за это время передвиженій кредитовъ изъ однихъ номеровъ росписи въ другіе. Кромѣ того кредиты, отпущенные по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ въ данномъ году, были переводимы въ распоряженіе другихъ учрежденій, и обратно—ассигнованные по смѣтамъ другихъ учрежденій были переводимы въ смѣту Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Наконецъ, нѣкоторые кредиты, проводившіеся по настоящей смѣтѣ, стали проводиться вслѣдствіе указаній Государственной Думы по смѣтамъ другихъ учрежденій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Вслѣдствіе сего для указанной цѣли необходимо внести слѣдующія поправки:

I. Смѣта 1907 г.

1) Содержаніе центральныхъ учрежденій. а) Кредитъ въ 75.000 р. на «содержаніе личнаго состава и операціонные расходы командируемыхъ на мѣста техниковъ для меліораціонныхъ работъ» долженъ быть исключенъ изъ настоящаго подраздѣленія, такъ какъ кредиты на эту надобность проводятся съ 1911 г. по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. б) Кредитъ въ 3.000 р. на «завершеніе работъ экспедиціи по изслѣдованію Степныхъ областей» также долженъ быть исключенъ изъ настоящаго подраздѣленія смѣты, такъ какъ по существу онъ относится къ предметамъ вѣдѣнія Переселенческаго Управленія.

2) Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Кредитъ въ 33.900 р. на «выдачу прибавочнаго жалованія по мѣстнымъ привилегіямъ службы» проводится съ 1909 г. среди кредитовъ, ассигнуемыхъ на «разные расходы администраціи». Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этого кредита должны быть исключены, по примѣру 1908 г., 25.500 р. на выдачу прибавочнаго жалованія чинамъ Сибирскихъ поземельно-устроительныхъ отрядовъ, каковой кредитъ проводится съ 1909 г. по смѣтѣ Переселенческаго Управленія.

3) Разные расходы администраціи. Кредиты въ 14.250 р. и 1.600 р. на награды и пособія, исчисленные въ составѣ назначеній на «завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями» проведены по настоящему подраздѣленію смѣты въ 1909 г., съ какового года первый кредитъ былъ отмѣненъ закономъ 10 іюня 1909 г.

4) Содержаніе землеотводныхъ партій. Въ составѣ настоящаго кредита заключаются: 1.650 р. на содержаніе гидротехника и 29.051 р. на операціонные расходы Самарско-Оренбургской партіи и 80.000 р. на гидротехническія работы Ставропольской губерніи. Суммы эти должны быть исключены изъ настоящаго подраздѣленія смѣты, такъ какъ кредиты на гидротехническія работы проводятся, во исполненіе пожеланія Государственной Думы, начиная съ 1911 г., по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

5) Отряды по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей. а) Кредитъ въ 518.575 р. на содержаніе поземельно-устроительныхъ отрядовъ въ Сибири проводится съ 1909 г. по смѣтѣ Переселенческаго Управленія. б) Кредитъ въ 5.000 р. на уплату за планы и межевыя книги проводится съ 1909 г. въ числѣ кредитовъ, ассигнуемыхъ на завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями.

II. Смѣта 1908 года.

1) Содержаніе центральныхъ учрежденій. а) Кредиты въ 30.000 р. на расходы по вознагражденію техниковъ, командируемыхъ на мѣста для разнаго рода меліораціонныхъ работъ и въ 168.871 р. на ихъ операціонныя издержки проводятся съ 1911 г. по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. б) Кредитъ въ 75.000 р. на «расходы, вызываемые выдѣленіемъ лѣсныхъ площадей для отчужденія крестьянамъ» проводится, начиная съ 1909 г., по смѣтѣ Лѣсного Департамента.

2) Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. Кредитъ въ 37.800 р. на выдачу прибавочнаго жалованія по мѣстнымъ привилегіямъ службы проводится съ 1909 г. въ составѣ назначенія на «разные расходы администраціи». Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ указаннаго кредита перечислено 25.500 р. въ смѣту Переселенческаго Управленія для выдачи прибавочнаго жалованія чинамъ Сибирскихъ поземельно-устроительныхъ отрядовъ.

*

3) Разные расходы администраціи. Кредиты въ 14.250 р. и 1.600 р. на награды и пособія были перенесены въ 1909 г. въ настоящее подраздѣленіе смѣты изъ состава кредитовъ, ассигнуемыхъ на завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями, причемъ первый кредитъ былъ отмѣненъ закономъ 10 іюня 1909 г.

4) Содержаніе землеотводныхъ партій. Въ составѣ настоящаго кредита заключаются 20.000 р., предназначенныхъ на производство гидротехническихъ работъ въ Ставропольской губерніи, 2.050 р. на содержаніе гидротехниковъ и 17.700 р. на операціонные и хозяйственные расходы при гидротехническихъ работахъ Самарско-Оренбургской партіи. Кредиты на гидротехническія работы проводятся, во исполненіе пожеланія Государственной Думы, начиная съ 1911 г., по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ ассигнованію по настоящему подраздѣленію смѣты необходимо добавить 79.612 р., отпущенныхъ на Верхотурскій переселенческій районъ, въ виду передачи съ 1 января 1908 г. этого района въ вѣдѣніе Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ изъ вѣдѣнія Переселенческаго Управленія.

5) Отряды по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей. Какъ и по смѣтѣ 1907 г. въ составѣ настоящаго кредита заключаются: а) 518.575 р. на содержаніе поземельно-устроительныхъ партій въ Сибири и б) 5.000 р. на уплату за планы и межевыя книги.

6) Пособія на землеустройство. Къ ассигнованію на 1908 г. необходимо добавить 265.375 р. на пособіе крестьянамъ, водворяемымъ на переселенческихъ участкахъ въ Европейской Россіи, каковая сумма была ассигнована на этотъ годъ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть исключены 171.675 р., отпущенные въ 1908 г. на агрономическую помощь населенію въ районахъ землеустройства, кредиты на каковой предметъ проводятся, начиная съ 1911 г., по смѣтѣ Департамента Земледѣлія.

III. Смѣта 1909 года.

1) Содержаніе центральныхъ учрежденій. Въ составѣ настоящаго кредита заключаются 234.500 р., ассигнованные на производство меліораціонныхъ работъ при землеустройствѣ,

каковой кредитъ, какъ сказано выше, проводится съ 1911 г. по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

2) Содержаніе землеотводныхъ партій. Кредиты въ 149.500 р. на гидротехническія работы въ Ставропольской губерніи и въ 3.550 р. на содержаніе гидротехниковъ Самарско-Оренбургской партіи подлежатъ выдѣленію въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

3) Пособія на землеустройство. Въ составѣ настоящаго кредита заключается 1.000.000 р. на агрономическую помощь населенію въ районахъ землеустройства, кредитъ на каковую надобность проводится съ 1911 г. по смѣтѣ Департамента Земледѣлія.

IV. Смѣта 1910 года.

1) Содержаніе землеотводныхъ партій. Въ составѣ настоящаго кредита заключаются 380.000 р. на гидротехническія работы для надобностей землеустройства, кредитъ на каковую надобность проводится съ 1911 г. по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

2) Пособія на землеустройство. Кредитъ въ 2.000.000 р. постановленіемъ Государственной Думы перенесенъ съ 1911 г. въ смѣту Департамента Земледѣлія подъ наименованіемъ «Агрономическая помощь населенію въ районахъ землеустройства».

При внесеніи указанныхъ поправокъ кредиты на тѣ потребности, которыя нынѣ находятся въ вѣдѣніи Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ, выразятся за 1907—1912 г.г. въ цифрахъ, приведенныхъ въ таблицѣ 2. Соотвѣтственно измѣненію кредитовъ измѣнится и процентное отношеніе ихъ къ общему итогу кредитовъ.

КРЕДИТЫ,

отпущенные въ 1907—1911 г.г. и исчисленные бюджетной комиссіей на 1912 г. на предметы вѣдѣнія Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ

(съ введеніемъ измѣненій кредитовъ въ зависимости отъ ихъ передвиженій).

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Гражданское управленіе.				
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	198 3,1%	338 3,1%	+ 140	440 3,2%
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	101 1,6%	101 0,9%	—	102 0,7%
Разные расходы администраціи	79 1,2%	77 0,7%	— 2	233 1,7%
Землеустройство и сельская промышленность.				
Содержаніе землеустроительныхъ комиссій.	1.746 27,4%	2.497 23,2%	+ 751	2.683 19,3%
Землемѣрная часть землеустроительныхъ комиссій	930 14,6%	2.439 22,7%	+ 1.509	4.723 34%
Содержаніе землеотводныхъ партій . . .	104 1,6%	196 1,8%	+ 92	580 4,2%
Отряды по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей	296 4,6%	303 2,8%	+ 7	320 2,3%
Пособія на землеустройство	1.250 19,6%	3.196 29,8%	+ 1.946	3.266 23,5%
Расходы по пенсіонному обезпеченію служащихъ и аренды.				
Платежи изъ казны владѣльцамъ Высочайше пожалованныхъ имѣній въ губерніяхъ Царства Польскаго и Лифляндской. .	22 0,3%	22 0,2%	—	22 0,2%

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетною комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 102	473 2,5%	+ 33	504 2,2%	+ 31	541 2,3%	+ 37	+ 343
+ 1	102 0,5%	—	100 0,4%	— 2	100 0,4%	—	— 1
+ 156	314 1,7%	+ 81	355 1,5%	+ 41	371 1,6%	+ 16	+ 292
+ 186	2.804 14,8%	+ 121	2.944 12,8%	+ 140	3.440 14,5%	+ 496	+ 1.694
+ 2.284	7.382 39%	+ 2.659	7.935 34,6%	+ 553	8.450 35,6%	+ 515	+ 7.520
+ 384	603 3,2%	+ 23	401 1,7%	— 202	173 0,7%	— 228	+ 69
+ 17	339 1,8%	+ 19	339 1,5%	—	318 1,3%	— 21	+ 22
+ 70	5.188 27,4%	+ 1.922	8.222 35,8%	+ 3.034	8.222 34,6%	—	+ 6.972
—	22 0,1%	—	22 0,1%	—	32 0,1%	+ 10	+ 10

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Больше+ или меньше— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Казенныя операціи.				
Разныя хозяйственныя операціи.				
Завѣдываніе казенными землями и оброчными статьями	459 7,2%	459 4,3%	—	476 3,4%
Пріобрѣтеніе земель	—	128 1,2%	+ 128	—
Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	1.194 18,8%	1.000 9,3%	— 194	1.050 7,5%
Итого	6.379 100%	10.756 100%	+4.377	13.895 100%

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетною комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 17	519 2,7%	+ 43	545 2,4%	+ 26	650 2,7%	+ 105	+ 191
— 128	—	—	—	—	—	—	—
+ 50	1.200 6,3%	+ 150	1.600 7%	+ 400	1.460 6,2%	— 140	+ 266
+ 3.139	18.946 100%	+ 5.051	22.967 100%	+ 4.021	23.757 100%	+ 790	+17.378

Изъ этой таблицы усматривается, что за время съ 1907 г. общій итогъ кредитовъ увеличился на 17.378 тыс. р. или на 272,4%, причемъ увеличились всѣ отдѣльные кредиты, за исключеніемъ кредита на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, который понизился на незначительную сумму въ 1 тыс. р. Наиболѣе возрасли кредиты на землеустройство и сельскую промышленность, причемъ наиболѣе возросъ кредитъ на землемѣрную часть землеустроительныхъ комиссій. Составляя въ 1907 г. всего 14,6% общаго итога, этотъ кредитъ достигаетъ по проекту росписи на 1912 г. уже 35,6%. Также значительно увеличился и кредитъ на пособія на землеустройство, а именно съ 19,6% (1907 г.) до 34,6% (1912 г.). Что же касается кредитовъ на содержаніе землеустроительныхъ комиссій, то эти кредиты, хотя и возрасли за указанное время на 1.694 тыс. р., но въ виду роста итоговъ смѣты процентное ихъ отношеніе понизилось съ 27,4% (1907 г.) до 14,3% (1912 г.).

Остальные кредиты (на общіе расходы по управленію, аренды и казенныя операціи) подверглись небольшимъ измѣненіямъ, абсолютно увеличившись сравнительно незначительно и понизившись по отношенію къ итогу смѣты.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ на 1912 г. постановила: исчисленный бюджетною комиссіею кредитъ на содержаніе землеустроительныхъ комиссій въ размѣрѣ 3.440.436 р. увеличить, согласно предложенію Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, на 46.000 р., а также исчисленный бюджетной комиссіей кредитъ на пособія на землеустройство въ размѣрѣ 8.221.753 р. увеличить на 1.000.000 р. [§ 8 ст. 4 (новая) на выдачу ссудъ и пособій на нужды огнестойкаго строительства при землеустройствѣ]. Вмѣстѣ съ тѣмъ при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ Государственная Дума выразила по названной смѣтѣ нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума находитъ крайне необходимымъ, чтобы казенныя и всякаго рода фондовыя земли во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ сдавались въ аренду, а равно продавались во исполненіе указа 27 августа 1906 г. дѣйствительно безземельнымъ и наиболѣе нуждающимся въ землѣ мѣстнымъ и иногороднимъ крестьянамъ, а также мѣщанамъ, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ».

б) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) установленіе наблюденій за мобилизаціей надѣльныхъ земель; 2) веденіе текущихъ статистико-экономическихъ изслѣдованій для выясненія направленія, размѣра и формъ, которыя принимаетъ это явленіе, и 3) упорядоченіе отчетности старшихъ нотаріусовъ по покупкѣ надѣльныхъ земель».

Исчисленныя Государственной Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Департаментъ Земледѣлія (съ Отдѣлами Земельныхъ Улучшеній и Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной статистики).

Докладчикъ В. Ф. Грабскій.

При ассигнованіи кредятовъ по смѣтамъ Департамента Земледѣлія, Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, бюджетная комиссія и Государственная Дума считали совмѣстную дѣятельность вѣдомства и мѣстныхъ общественныхъ организацій необходимымъ условіемъ цѣлесообразнаго расходованія средствъ, отпускаемыхъ на мѣры поощренія и развитія сельскаго хозяйства. Изъ числа мѣропріятій этого рода наибольшее значеніе придавалось нижеслѣдующимъ мѣрамъ:

I. Развитію всѣхъ видовъ сельскохозяйственнаго образованія, посредствомъ учрежденія въ надлежащемъ количествѣ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеній, и широкому распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ земледѣльческой средѣ при помощи организаціи чтеній и курсовъ, а также безплатной раздачей популярныхъ изданій по сельскому хозяйству.

II. Увеличенію числа и повышенію знаній сельскохозяйственныхъ спеціалистовъ и техниковъ всѣхъ разрядовъ.

III. Широкому развитію сѣти сельскохозяйственныхъ опытныхъ и научно-промысловыхъ учрежденій.

IV. Улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, а именно: содѣйствію распространенія улучшенныхъ сѣмянъ, удобреній, усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, улучшенію животноводства, молочнаго хозяйства, шелководства, пчеловодства, борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяй-

ства, устройству сельскохозяйственныхъ выставокъ и развитію дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ.

V. Поощренію и развитію кустарной промышленности.

VI. Усиленію развитія оросительныхъ и осушительныхъ работъ.

Къ числу задачъ, осуществляемыхъ непосредственно распоряженіемъ вѣдомства, было отнесено производство осушительныхъ и оросительныхъ работъ въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ расположены обширныя малонаселенныя пространства, могущія дать, въ случаѣ организаціи въ нихъ надлежащихъ земельныхъ улучшеній, весьма значительный запасъ земель, пригодныхъ для высокихъ культуръ.

Затѣмъ было обращено вниманіе на необходимость поставить на надлежащую высоту охрану рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ.

Государственная Дума полагала также необходимымъ расширить операціи вѣдомства по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Въ отношеніи расходовъ на поощреніе и развитіе сельскаго хозяйства вѣдомство пошло навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы и бюджетной комиссіи и ежегодно въ весьма значительныхъ размѣрахъ увеличивало соотвѣтствующія назначенія.

Съ своей стороны, Государственная Дума, почти не измѣняя исчисленій вѣдомства, подробно разсматривала каждый отдѣльный кредитъ, какъ съ точки зрѣнія соотвѣтствія его закону, такъ и съ точки зрѣнія его цѣлесообразности, указывая вѣдомству на необходимость самаго широкаго привлеченія мѣстныхъ средствъ къ участію въ расходахъ на поощреніе и развитіе сельскаго хозяйства. Государственная Дума имѣла въ виду, между прочимъ, не обременять средства казны такими расходами, которые по существу своему должны были бы относиться на счетъ мѣстныхъ средствъ. Несмотря на всю осмотрительность, которую проявила Государственная Дума по отношенію къ ассигнованіямъ по смѣтамъ Департамента и обоихъ Отдѣловъ, расходы по названнымъ смѣтамъ, въ виду обширности тѣхъ задачъ, которыя были намѣчены Государственною Думою въ области улучшенія земледѣлія, возросли за истекшіе четыре года (1908—1911) въ весьма значительныхъ размѣрахъ. По временнымъ росписаніямъ на 1907 г.

было ассигновано по смѣтѣ Департамента Земледѣлія вмѣстѣ съ Отдѣлами Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики немного болѣе 5.000.000 р. По проекту росписи на 1912 г. по смѣтамъ названнаго Департамента и обоихъ Отдѣловъ испрашивается около 31.500.000 р. Возрастаніе отдѣльныхъ ассигнованій съ 1907 г. по 1912 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В т ы с я		
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	239 (4,6%)	234 (4,1%)	— 5	246 (3,3%)
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій . . .	539 (10,6%)	570 (10,0%)	+ 31	647 (8,6%)
Разные расходы администраціи	91 (1,8%)	107 (1,9%)	+ 16	112 (1,5%)
Разные расходы по управленію	123 (2,4%)	174 (3,0%)	+ 51	176 (2,3%)
Просвѣщеніе, науки и искусства.				
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній	193 (3,8%)	193 (3,4%)	0	193 (2,6%)
Содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній	582 (11,4%)	607 (10,6%)	+ 25	701 (9,3%)
Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній и другія мѣры содѣйствія сельско-хозяйственному образованію	181 (15,9%)	899 (15,8%)	+ 88	974 (13,0%)
Разные расходы по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ	44 (0,9%)	60 (1,1%)	+ 16	79 (1,1%)
Землеустройство и сельская промышленность.				
Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части	377 (7,4%)	418 (7,2%)	+ 41	531 (7,1%)
Научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій	463 (9,1%)	540 (9,5%)	+ 77	798 (10,6%)
Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства .	477 (9,3%)	600 (10,5%)	+ 123	634 (8,4%)
Развитіе и поощреніе кустарной промышленности	158 (3,1%)	158 (2,8%)	0	492 (6,6%)

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 12	**278** *(2,5%)*	+ 32	**285** *(1,7%)*	+ 7	**314** *(1,2%)*	+ 29	+ 75
+ 77	**729** *(6,4%)*	+ 82	**765** *(4,5%)*	+ 36	**1.401** *(5,6%)*	+ 636	+ 862
+ 5	**140** *(1,2%)*	+ 28	**223** *(1,3%)*	+ 83	**267** *(1,1%)*	+ 44	+ 176
+ 2	**234** *(2,1%)*	+ 58	**311** *(1,9%)*	+ 77	**382** *(1,5%)*	+ 71	+ 259
0	**200** *(1,8%)*	+ 7	**214** *(1,3%)*	+ 14	**235** *(0,9%)*	+ 21	+ 42
+ 94	**732** *(6,4%)*	+ 31	**845** *(5,0%)*	+ 113	**978** *(3,9%)*	+ 133	+ 396
+ 75	**1.218** *(10,7%)*	+ 244	**1.795** *(10,7%)*	+ 577	**2.307** *(9,2%)*	+ 512	+1.496
+ 19	**112** *(1,0%)*	+ 33	**305** *(1,2%)*	+ 193	**365** *(1,5%)*	+ 60	+ 321
+ 113	**810** *(7,1%)*	+ 279	**1.426** *(8,5%)*	+ 616	**2.150** *(8,6%)*	+ 724	+1.773
+ 258	**1.103** *(9,7%)*	+ 305	**1.701** *(10,1%)*	+ 598	**2.411** *(9,7%)*	+ 710	+1.948
+ 34	**1.252** *(11,0%)*	+ 618	**2.655** *(15,8%)*	+1.403	**3.420** *(13,7%)*	+ 765	+2.943
+ 334	**789** *(6,9%)*	+ 297	**914** *(5,4%)*	+ 125	**1.489** *(6,0%)*	+ 575	+1.331

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ	т ы	с я
Содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству	—	—	—	—
На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія	—	—	—	—
На приплату желѣзнымъ дорогамъ за перевозку овецъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую	—	—	—	—
Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.				
Сооруженіе и ремонтъ зданій, въ томъ числѣ сооруженіе и ремонтъ зданій инструкторскихъ школъ по кустарной промышленности .	355 *(6,9%)*	444 *(7,8%)*	+ 89	738 *(9,8%)*
Разныя хозяйственныя операціи казны.				
Осушка болотъ, орошеніе и обводненіе земель	639 *(12,5%)*	683 *(12,0%)*	+ 44	1.173 *(15,6%)*
Торфодобываніе	15 *(0,3%)*	15 *(0,3%)*	0	15 *(0,2)*
Итого	5.106 *(100%)*	5.702 *(100%)*	+ 596	7.509 *(100%)*
Кромѣ того перенесено:				
Землеустройство и сельская промышленность.				
Изъ смѣты Переселенческаго Управленія. На мѣры непосредственной агрономической помощи въ заселяемыхъ районахъ .	—	—	—	—
Изъ смѣты Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. На агрономическую помощь населенію въ районахъ землеустройства	—	—	—	—
Всего	5.106	5.702	+ 596	7.509

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
—	—	—	**80** *(0,5%)*	+ 80	**250** *(1,0%)*	+ 170	+ 250
—	**500** *(4,4%)*	+ 500	**800** *(4,8%)*	+ 300	**1.000** *(4,0%)*	+ 200	+ 1.000
—	—	—	—	—	**40** *(0,2%)*	+ 40	+ 40
+ 294	**1.173** *(10,4%)*	+ 435	**2.042** *(12,1%)*	+ 769	**2.299** *(9,2%)*	+ 337	+1.944
+ 490	**2.071** *(18,2%)*	+ 898	**2.518** *(15,0%)*	+ 447	**5.621** *(22,5%)*	+ 3.103	+ 4.982
0	**25** *(0,2%)*	+ 10	**37** *(0,2%)*	+ 12	**50** *(0,2%)*	+ 13	+ 35
+1.807	**11.366** *(100%)*	+3.857	**16.816** *(100%)*	+5.450	**24.979** *(100%)*	+ 8.163	+19.873
—	—	—	**510**	+ 510	**1.200**	+ 690	+ 1.200
—	—	—	4.000	+4.000	5.300	+ 1.300	+ 5.300
+1.807	**11.366**	+3.857	**21.326**	+9.960	**31.479**	+10.153	+26.373

При разсмотрѣніи настоящей таблицы прежде всего необходимо имѣть въ виду, что до 1910 г. въ расходныхъ смѣтахъ Департамента Земледѣлія соединялись кредиты, отпускавшіеся не только на расходы названнаго Департамента, но также и на расходы Отдѣла Земельныхъ Улучшеній и Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики. Въ виду того, что соединеніе въ одной смѣтѣ ассигнованій, касавшихся Департамента и обоихъ Отдѣловъ, совершенно самостоятельно распоряжавшихся своими кредитами, вызывало значительныя затрудненія, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія признало необходимымъ составить на 1910 г. по Департаменту Земледѣлія отдѣльную отъ Отдѣловъ смѣту. Новый порядокъ составленія смѣтъ Департамента и Отдѣловъ сохраняется и въ настоящее время. Но въ вышеуказанной таблицѣ, для удобства сопоставленія, ассигнованія по смѣтамъ Департамента Земледѣлія, Отдѣла Земельныхъ Улучшеній и Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики за 1910—1912 гг. слиты вмѣстѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ ассигнованій, приведенныхъ въ таблицѣ, необходимо указать на нижеслѣдующія обстоятельства:

I. Показанный въ таблицѣ подъ однимъ наименованіемъ кредитъ «общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства» до 1909 г. проводился главнымъ образомъ по двумъ подраздѣленіямъ, которыя носили наименованія: одно—«общія мѣры по развитію и поощренію сельскаго хозяйства» и другое—«пособія обществамъ, учрежденіямъ и лицамъ, на полезныя по сельскохозяйственной части мѣропріятія». Поэтому въ соединенномъ наименованіи въ таблицѣ за 1907 и за 1908 г.г. показана сумма обоихъ названныхъ подраздѣленій. Кромѣ того, вслѣдствіе измѣненія классификаціи въ смѣтѣ на 1909 г. и связаннаго съ этимъ измѣненіемъ переноса кредитовъ изъ однихъ подраздѣленій въ другія, расходы «на научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и на пособія на содержаніе такихъ же учрежденій», возросли въ 1909 г. на 57.000 р., вмѣстѣ съ тѣмъ понизились на равную сумму назначенія «на общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства».

II. Кредиты на агрономическую помощь населенію въ районахъ землеустройства и на мѣры непосредственной агрономической помощи въ заселяемыхъ районахъ были перенесены въ смѣту Департамента Земледѣлія на 1911 г. Въ предшествующее же время расходы на указанныя потребности производились по смѣтамъ Переселенческаго Управленія и Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Поэтому для болѣе правильнаго сравненія ассигнованій, развивавшагося въ смѣтахъ Департамента Земледѣлія, въ таблицѣ сопоставленія вышепоименованные расходы выдѣлены изъ общаго итога расходовъ, производящихся по смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ Отдѣловъ, и процентное отношеніе различныхъ категорій расходовъ исчислено къ суммѣ всѣхъ расходовъ, за исключеніемъ изъ нея перенесенныхъ въ смѣту Департамента кредитовъ.

III. По государственной росписи расходовъ на 1910 г. было назначено на гидротехническія работы по Департаменту Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и по Переселенческому Управленію всего 459.000 р. Означенные кредиты были переданы въ 1910 г. въ распоряженіе Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Такимъ образомъ названный Отдѣлъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи кромѣ кредита, назначеннаго по росписи 1910 г. на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель въ размѣрѣ 2.071 тыс. р., еще 459 тыс. р., перенесенныхъ изъ другихъ смѣтъ на ту же надобность, и общая сумма кредитовъ на гидротехническія работы, производимыя Отдѣломъ въ 1910 г., выражалась въ дѣйствительности въ размѣрѣ 2.530 тыс. р.

Обращаясь къ разсмотрѣнію измѣненій отдѣльныхъ ассигнованій по расходнымъ смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ отдѣловъ, слѣдуетъ прежде всего указать, что всѣ ассигнованія по названнымъ смѣтамъ ежегодно возростали. Но размѣръ роста по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ не былъ одинаковымъ и равномѣрнымъ. Часть кредитовъ увеличивалась абсолютно и относительно, другая же часть кредитовъ увеличивалась лишь абсолютно, уменьшаясь въ то же время въ своемъ отношеніи къ общему итогу смѣты. Наибольшему абсолютному и относительному возрастанію подверглись кредиты, предназначавшіеся: 1) на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель и 2) на развитіе и поощреніе кустарной промышленности. Оба эти кредита, представлявшіе въ 1907 г.

15,6% общей суммы ассигнованій, увеличились къ 1912 г. приблизительно въ 9 разъ и въ 1912 г. составляли въ совокупности 28,5% общей суммы ассигнованій. Съ 1910 г. эти расходы стали проводиться по самостоятельнымъ смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики и Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Кромѣ двухъ вышепоименованныхъ кредитовъ абсолютно и относительно возросли еще нижеслѣдующія ассигнованія: 1) на разные расходы по всѣмъ учебнымъ заведеніямъ (увеличились приблизительно въ 8 разъ и, составляя въ 1907 г. 0,9% итога ассигнованія, въ 1912 г. достигли 1,5% итога смѣты), 2) на сооруженіе и ремонтъ зданій (увеличились приблизительно въ 6 разъ и, составляя въ 1907 г. 6,9% итога ассигнованій, достигли къ 1912 г. 9,2% итога смѣты), 3) на содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части (увеличились приблизительно въ шесть разъ и, составляя въ 1907 г. 7,4% итога ассигнованій, достигли къ 1912 г. 8,6% итога смѣты) и 4) на общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства (увеличились болѣе чѣмъ въ 7 разъ и, составляя въ 1907 г. 9,3% итога ассигнованій, достигли къ 1912 г. 13,7% итога смѣты). Расходы на научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и на пособія на содержаніе такихъ же учрежденій увеличились болѣе чѣмъ въ 5 разъ, но размѣръ ассигнованія на эти надобности оставался все время приблизительно въ одинаковомъ отношеніи къ итогу смѣты и составлялъ въ среднемъ около 9,8% итога. Размѣры кредита, предназначавшагося на торфодобываніе, увеличились болѣе чѣмъ въ 3 раза, но тоже оставались въ теченіе пяти лѣтъ въ одинаковомъ отношеніи къ итогу смѣты. Расходы на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія впервые были ассигнованы на 1910 г.; къ 1912 г. размѣры этого кредита удвоились, но отношеніе суммы его къ итогу смѣты не имѣло значительныхъ колебаній. Относительно всѣхъ прочихъ кредитовъ, за исключеніемъ впервые появившихся въ смѣтахъ на 1911 г. и на 1912 г. ассигнованій на содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству и на уплату желѣзнымъ дорогамъ за перевозку овецъ изъ Европейской Россіи въ Азіатскую, слѣдуетъ сдѣлать общее замѣчаніе о томъ, что всѣ эти кредиты абсолютно увеличились въ своихъ размѣрахъ приблизительно въ 2 раза, но отношеніе суммы каждаго изъ этихъ кредитовъ къ общему

итогу смѣты постепенно уменьшилось. Разсмотрѣніе абсолютныхъ и относительныхъ измѣненій ассигнованій, исчислявшихся по смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ отдѣловъ, позволяетъ придти къ нижеслѣдующимъ общимъ выводамъ: наиболѣе значительнымъ ростомъ отличались кредиты, предназначавшіеся на операціонные расходы по поощренію и развитію сельскаго хозяйства (въ томъ числѣ на поддержаніе кустарной промышленности и на гидротехническія работы по меліораціи), менѣе быстро возрастали кредиты, предназначавшіеся на развитіе всѣхъ видовъ сельскохозяйственнаго образованія и, наконецъ, медленнѣе всего возрастали кредиты на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій и на разные расходы администраціи и по управленію. Значеніе же этихъ расходовъ въ виду прочихъ издержекъ значительно сократилось: расходы эти составляли 15,2 % общаго итога въ 1907 г. (4,6 + 10,6) и понизились до 6,8 % (1,2 + 5,6) къ 1912 г.

Ежегодное общее увеличеніе всѣхъ ассигнованій по смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ отдѣловъ вызывалось стремленіемъ вѣдомства къ осуществленію, по мѣрѣ возможности, тѣхъ задачъ, въ области поощренія и развитія сельскаго хозяйства, которыя въ разное время были предуказаны Государственною Думою. При разсмотрѣніи смѣты Департамента на 1908 г. Государственная Дума признавала неизбѣжнымъ увеличеніе расходовъ въ ближайшемъ будущемъ и выражала пожеланіе о томъ, чтобы дѣятельность вѣдомства приняла значительно болѣе широкіе размѣры. Необходимо отмѣтить, что въ послѣдующіе годы дѣятельность вѣдомства дѣйствительно существенно расширилась и хотя по поводу общей суммы кредитовъ, исчисленныхъ на поощреніе и развитіе сельскаго хозяйства на 1911 г., и было замѣчено, что размѣры этой суммы, распредѣляемой на огромное земельное пространство всей Имперіи, несомнѣнно не соотвѣтствуетъ тому значенію, которое должно имѣть въ русской государственной политикѣ поощреніе и развитіе сельскаго хозяйства, являющагося въ странѣ главной основой народнаго богатства, тѣмъ не менѣе, бюджетная комиссія находила, что въ настоящее время къ Россіи нельзя было бы отнести упрека въ томъ, что заботамъ о сельскомъ хозяйствѣ отведено послѣднее мѣсто. Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки расходы на поощреніе и

развитіе сельскаго хозяйства выражаются въ суммѣ 15.551.712 р. (23.344.212 р. — 7.192.500 р. по Лѣсному Департаменту), а въ 1900 и 1901 г.г. расходъ этотъ былъ значительно меньше и выражался всего въ суммѣ 2.000.000 — 3.000.000 р. Во Франціи государство расходовало въ 1902 г. на тѣ же надобности 11.640.000 р. (45.023.601 фр. — 13.983.162 фр. по эксплоатаціи лѣсовъ). Въ Пруссіи расходовалось по тому же назначенію въ 1901 г. — 11.112.000 р., въ Россіи же на 1911 г. по смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ отдѣловъ, Министерства Торговли и Промышленности, Министерства Народнаго Просвѣщенія и изъ спеціальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предполагалось израсходовать всего около 27.000.000 р.

По смѣтнымъ предположеніямъ на 1912 г. общая сумма расходовъ на поощреніе и развитіе сельскаго хозяйства превышаетъ сумму расходовъ въ 1911 г. на нѣсколько милліоновъ рублей.

Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ размѣры возрастанія кредитовъ, назначавшихся по смѣтамъ Департамента Земледѣлія и обоихъ отдѣловъ, надлежитъ перейти къ обозрѣнію пожеланій и замѣчаній бюджетной комиссіи и Государственной Думы. Однако, прежде, чѣмъ приступать къ изложенію взглядовъ бюджетной комиссіи и Государственной Думы на предположенія вѣдомства въ различныхъ отрасляхъ дѣла поощренія и развитія сельскаго хозяйства, слѣдуетъ указать, что особое вниманіе названной комиссіи и Думы было обращаемо на то, чтобы расходованіе средствъ государственнаго казначейства производилось наиболѣе цѣлесообразнымъ образомъ, и въ точномъ соотвѣтствіи съ дѣйствующими законами.

Съ этою цѣлью при разсмотрѣніи смѣты Департамента на 1908 г. было признано необходимымъ провѣрить основанія назначеній кредитовъ по всѣмъ подраздѣленіямъ смѣты. Эта провѣрка вызвала цѣлый рядъ замѣчаній и въ результатѣ привела къ необходимости указать порядокъ, котораго должно придерживаться вѣдомство при оправданіи кредитовъ, а именно, признано было необходимымъ, 1) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда кредитъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ, это обстоятельство и было указываемо въ смѣтахъ; 2) если кредитъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ въ одинаковомъ размѣрѣ въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ, чтобы былъ указанъ

годъ, въ которомъ впервые кредитъ былъ внесенъ въ данномъ размѣрѣ; 3) если кредитъ испрашивается въ смѣтномъ порядкѣ на основаніи особаго закона, чтобы, приводя этотъ законъ, было отмѣчено, что размѣръ кредита опредѣляется въ смѣтномъ же порядкѣ; 4) если кредитъ вносится на основаніи закона, опредѣляющаго его размѣръ, чтобы размѣръ и предметъ расхода въ смѣтѣ былъ согласованъ съ данными титула и чтобы всякія отступленія отъ этой согласованности были указаны въ смѣтахъ; 5) чтобы въ ссылкѣ на титулы было указано, опубликованъ ли данный титулъ или нѣтъ; 6) чтобы при ссылкѣ на опубликованные титулы были даны точныя указанія (напр., не только № Собр. Узак., но и № статьи).

Въ смѣтахъ послѣдовавшихъ годовъ означенныя требованія были вѣдомствомъ выполнены.

Разсматривая исчисленные по смѣтамъ кредиты по существу, Государственная Дума обращала вниманіе на то, соотвѣтствуютъ ли размѣры каждаго кредита дѣйствительной потребности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣры кредита не вполнѣ соотвѣтствовали потребности, вѣдомству указывался способъ наиболѣе цѣлесообразнаго израсходованія кредита. Наиболѣе значительное уменьшеніе кредита по смѣтѣ Департамента Земледѣлія было произведено по смѣтѣ на 1909 г. и касалось расходовъ, предназначавшихся на сооруженіе и ремонтъ зданій. Еще при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Дума выразила пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство представляло подробный перечень строительныхъ работъ, которыя предполагается исполнить въ предѣлахъ испрашиваемаго кредита, оправданныхъ утвержденными въ установленномъ порядкѣ смѣтами. Первая часть этого пожеланія была выполнена вѣдомствомъ по смѣтѣ на 1909 г., въ приложеніи къ которой былъ помѣщенъ точный списокъ новыхъ построекъ и ремонтныхъ работъ, согласный съ цифрами, внесенными въ смѣту. Для того, чтобы убѣдиться, насколько обоснованы отдѣльныя статьи перечня строительныхъ работъ, запрошенъ былъ у вѣдомства имѣющійся у него матеріалъ. Вѣдомство доставило нѣсколько строительныхъ смѣтъ съ указаніемъ, что по кредитамъ выше 10.000 р. имѣются точно исчисленныя смѣты, а по кредитамъ ниже 10.000 р.—предварительныя исчисленія. При разсмотрѣніи строительныхъ смѣтъ оказалось, что: 1) строительныя смѣты отсутствуютъ не только при кредитахъ ниже, но

и выше 10.000 р.; 2) приблизительныя исчисленія на мѣстахъ дѣлаются крайне небрежно—въ одномъ, напр., случаѣ съ ошибкою противъ смѣты на 40%, а въ другомъ съ ариѳметической ошибкой на 13.539 р. 75 к.; 3) что планы и проекты построекъ составляются на мѣстахъ безъ соблюденія необходимой бережливости и часто на основаніи лишь теоретическихъ соображеній, и 4) что составляемые на мѣстахъ планы не подвергаются въ Департаментѣ достаточной критикѣ ни съ точки зрѣнія цѣлесообразности и дѣйствительной необходимости тѣхъ или другихъ сооруженій и соблюденія того правила, чтобы стоимость каждаго строенія соотвѣтствовала бы степени его важности, ни съ точки зрѣнія того, не представляется ли возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ выстроить зданіе дешевле, чѣмъ это исчислено по урочному положенію.

При такихъ недостаткахъ въ исчисленіи кредитовъ на новыя постройки, вызывающихъ неэкономное расходованіе ассигнуемыхъ средствъ, Государственная Дума не признала возможнымъ отпустить всю сумму въ 400.000 р. на новыя постройки и находила необходимость сократить этотъ кредитъ на 10% въ цѣляхъ побужденія вѣдомства составлять планы и проекты построекъ съ соблюденіемъ большей бережливости.

При разсмотрѣніи смѣтъ и плановъ построекъ, предположенныхъ къ возведенію въ 1910 г. выяснилось, что это дѣло улучшилось лишь въ весьма незначительной степени и что главные недостатки, замѣченные при разсмотрѣніи смѣты 1909 г., остались неустраненными при исчисленіи кредитовъ на 1910 г. По этому поводу представителями вѣдомства при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты было заявлено, что Департаментъ предложилъ уже въ особой инструкціи своимъ мѣстнымъ учрежденіямъ представлять предварительные эскизы и детально разработанныя заданія каждой постройкѣ до составленія техническихъ проектовъ и смѣтъ, которыя будутъ утверждаться вѣдомствомъ лишь по утвержденіи заданій. Однако, въ 1910 г. за краткостью времени этотъ порядокъ не могъ еще получить полнаго осуществленія ко времени составленія смѣты и Государственная Дума, принявъ во вниманіе, что остатки отъ строительныхъ кредитовъ обращаются на оборудованіе зданій, признала возможнымъ не уменьшать предположенныхъ вѣдомствомъ ассигнованій на строительныя надобности на 1910 г. Окончательное урегулированіе этого вопроса

послѣдовало лишь въ 1910 г. и при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. Государственная Дума удовлетворилась принятымъ вѣдомствомъ порядкомъ исчисленія строительныхъ кредитовъ.

I. Сельскохозяйственное образованіе.

I.

При разсмотрѣніи смѣты Департамента Земледѣлія за 1908 г. было обращено вниманіе вѣдомства на то, что число высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній должно быть увеличено, причемъ сельскохозяйственное образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ должно соотвѣтствовать условіямъ того земледѣльческаго района, въ которомъ расположено данное учебное заведеніе. Въ виду того, что сельскохозяйственные институты, какъ это доказалъ опытъ и за границей и въ Россіи, выпускаютъ воспитанниковъ съ меньшей научной подготовкой, чѣмъ отдѣленія технологическихъ институтовъ и университетовъ, а, между тѣмъ, требуютъ гораздо большихъ денежныхъ затратъ, Государственная Дума нашла, что для увеличенія числа научно подготовленныхъ лицъ надлежало бы въ цѣляхъ болѣе правильной и экономной затраты государственныхъ средствъ открыть въ главныхъ земледѣльческихъ районахъ сельскохозяйственныя отдѣленія при технологическихъ институтахъ или университетахъ съ тѣмъ, чтобы обученіе въ этихъ отдѣленіяхъ производилось по плану, выработанному Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Пожеланія Государственной Думы, относящіяся къ развитію высшаго сельскохозяйственнаго образованія, не приводились вѣдомствомъ въ исполненіе, и при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. на это обстоятельство было обращено вниманіе. По этому поводу со стороны вѣдомства было заявлено, что вопросъ объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при Харьковскомъ технологическомъ Институтѣ и при Екатеринославскомъ горномъ училищѣ стоитъ у вѣдомства на очереди. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣется рядъ ходатайствъ мѣстныхъ учрежденій объ открытіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и въ другихъ мѣстностяхъ. Дать какія либо положительныя обѣщанія относительно того или другого разрѣшенія этихъ вопросовъ вѣдомство затруднялось, но при этомъ замѣтило, что, во

всякомъ случаѣ, оно признаетъ, что существующіе два высшихъ сельскохозяйственныхъ института (въ Москвѣ и Новой Александріи) и сельскохозяйственныя отдѣленія при Кіевскомъ и Рижскомъ политехникумахъ далеко не удовлетворяютъ быстро растущему спросу страны на высшее сельскохозяйственное образованіе. Поэтому вѣдомство считало себя обязаннымъ внести соотвѣтствующій законопроектъ въ возможно непродолжительномъ времени. Изложенныя предположенія вѣдомства заслужили полное одобреніе со стороны Государственной Думы и послѣдняя ограничилась замѣчаніемъ о томъ, чтобы вѣдомство не замедлило бы осуществленія своихъ предположеній.

Ко времени разсмотрѣнія смѣты на 1911 г. значительныхъ измѣненій въ дѣлѣ развитія высшаго сельскохозяйственнаго образованія однако не послѣдовало и вѣдомство, ограничившись внесеніемъ къ условному отпуску кредита на постройку и оборудованіе молочнаго института, намѣтило лишь планъ значительнаго расширенія и преобразованія высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Въ 1910 г. этотъ планъ былъ одобренъ въ главныхъ чертахъ Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ и бюджетная комиссія выразила предположеніе о томъ, что вѣдомство не замедлитъ представить въ законодательныя учрежденія соотвѣтствующій законопроектъ.

Въ объясненіяхъ къ смѣтѣ на 1912 годъ вѣдомство заявило, что оно поставило на первую очередь учрежденіе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ средней черноземной полосѣ Россіи, въ чертѣ которой наиболѣе подходящимъ для этого пунктомъ признанъ г. Воронежъ. Закончивъ въ настоящее время разработку законопроекта объ учрежденіи Воронежскаго сельскохозяйственнаго института имени Петра I и представивъ его на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, вѣдомство воздержалось, однако, отъ внесенія въ смѣту на 1912 годъ условнаго кредита на эту надобность, полагая, что въ случаѣ утвержденія его предположеній въ законодательномъ порядкѣ, средства для немедленнаго приступа къ постройкѣ института могли бы быть отпущены въ 1912 году изъ остатковъ по росписи этого года.

Равнымъ образомъ вѣдомство сочло возможнымъ не испрашивать по смѣтѣ на 1912 г. особаго кредита на единовременные расходы по устройству учреждаемаго нынѣ Вологодскаго

молочно-хозяйственнаго Института, полагая ограничиться пока кредитомъ въ 210.000 руб., отпущеннымъ на эту надобность по смѣтѣ 1911 г. и оставшимся, вслѣдствіе утвержденія соотвѣтствующаго закона лишь 3 іюня, т. е. въ срединѣ строительнаго періода, въ большей своей части неиспользованнымъ.

Значительное увеличеніе расходовъ по отношенію къ высшему сельскохозяйственному образованію предусматривается смѣтою на 1912 г. лишь на улучшеніе постановки Московскаго сельскохозяйственнаго института.

II.

Въ отношеніи вопросовъ, касающихся средняго сельскохозяйственнаго образованія, Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1908 годъ выразила слѣдующее пожеланіе: «преобразовать среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія такимъ образомъ, чтобы главное мѣсто было удѣлено профессіональнымъ наукамъ и большей подготовкѣ къ практической дѣятельности»; вмѣстѣ съ тѣмъ было указано на желательность увеличенія числа этихъ учебныхъ заведеній съ отнесеніемъ расходовъ по открытію и содержанію ихъ на мѣстныя средства съ пособіемъ отъ казны. Въ связи съ этими замѣчаніями кредиты на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній и на пособія земствамъ и обществамъ на содержаніе такихъ же заведеній постепенно возрастали и съ 1907 г. по 1912 г. увеличились на 396.000 р. Разсматривая предположенія вѣдомства, касающіяся средняго сельскохозяйственнаго образованія, бюджетная комиссія остановила свое вниманіе на томъ обстоятельствѣ, что валовой доходъ отъ фермъ при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ получается въ слишкомъ незначительныхъ размѣрахъ. Низкій валовой доходъ указываетъ на экстенсивную систему хозяйства, которая не даетъ возможности служить показательнымъ цѣлямъ школъ. Не имѣя учебно-показательнаго значенія, фермы, очевидно, не могутъ исполнить своего назначенія, и, слѣдовательно, затрату на ихъ содержаніе значительныхъ государственныхъ средствъ едва ли можно считать цѣлесообразною. Вслѣдствіе сего вѣдомству было указано на необходимость принять мѣры къ тому, чтобы фермы при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ могли дѣйствительно служить цѣлямъ практической подготовки учениковъ.

Означенныя указанія были приняты вѣдомствомъ во вниманіе при составленіи смѣты на 1910 г. и хозяйство на фермахъ было поставлено въ болѣе нормальныя условія. При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. бюджетная комиссія, имѣя въ виду, что положеніе 26 мая 1904 г. о сельскохозяйственномъ образованіи устанавливаетъ болѣе совершенную систему преподаванія и улучшаетъ вообще постановку школъ, признала желательнымъ распространить означенное положеніе на всѣ среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія. Вѣдомство въ объяснительной къ смѣтѣ на 1912 г. запискѣ объяснило, что изъ 13 среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ, 12 будутъ дѣйствовать съ начала 1912 г. на основаніи вышеуказаннаго положенія.

III.

При обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ въ отношеніи кредитовъ, исчисленныхъ на 1910 г., было обращено вниманіе на то обстоятельство, что содержаніе низшей сельскохозяйственной школы обходится слишкомъ дорого и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выражено предположеніе о томъ, что расходы по содержанію названной школы могли бы быть нѣсколько уменьшены въ связи съ измѣненіемъ программы этихъ учебныхъ заведеній. По этому поводу со стороны вѣдомства было заявлено, что въ настоящее время разрабатывается новый проектъ «положенія о сельскохозяйственномъ образованіи», по которому предполагается создать особый типъ «начальной сельскохозяйственной школы», причемъ содержаніе школъ такого рода будетъ стоить гораздо дешевле, чѣмъ содержаніе нынѣ существующихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г., было замѣчено, что число новыхъ низшихъ школъ, содержимыхъ на мѣстныя средства при участіи казеннаго пособія, весьма значительно увеличивается и что въ настоящее время школы закрываются гораздо рѣже, чѣмъ это происходило въ прежнее время.

IV.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашивавшихся по смѣтѣ 1908 г. на нужды сельскохозяйственнаго образованія, было

обращено вниманіе на то, что организація сельскохозяйственныхъ курсовъ является однимъ изъ лучшихъ средствъ распространенія практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Кредиты на курсы и чтенія по сельскому хозяйству постоянно возростали и по смѣтѣ на 1911 г. испрашивалось уже 439.937 р. По поводу этого кредита было замѣчено, что курсы и чтенія являются важнымъ факторомъ сельскохозяйственнаго образованія и отъ другихъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ познаній отличаются двумя цѣнными признаками: курсами и чтеніями пользуется взрослое и полувзрослое населеніе, которое имѣетъ возможность на дѣлѣ немедленно примѣнить пріобрѣтенныя свѣдѣнія и кромѣ того познанія передаются непосредственно въ среду мелкихъ производителей, которые также могутъ воспользоваться пріобрѣтенными знаніями въ своемъ собственномъ хозяйствѣ. Поэтому слѣдуетъ отнести устройство курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству къ числу наиболѣе важныхъ мѣръ, принимаемыхъ государствомъ для поднятія и развитія мелкой земледѣльческой промышленности.

На 1912 г. на эту надобность испрашивается по смѣтѣ 653.700 р.

Въ области распространенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ безплатной раздачи соотвѣтствующихъ изданій мѣропріятія вѣдомства всесторонне обсуждались бюджетною комиссіею и въ связи съ замѣчаніями комиссіи, одобрившей издательскую дѣятельность вѣдомства кредиты на указанную надобность постоянно возрастали.

II. Спеціалисты и техники по сельскому хозяйству.

Разсматривая смѣту Департамента Земледѣлія на 1908 г. и усмотрѣвъ изъ смѣтныхъ матеріаловъ, что большая часть спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства состоитъ при центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства въ С.-Петербургѣ и что на мѣстахъ, гдѣ наиболѣе остро ощущается потребность въ дѣятельности этихъ спеціалистовъ, названныхъ лицъ имѣется очень мало, Государственная Дума выразила пожеланіе о томъ, чтобы спеціалисты, состоящіе при центральномъ управленіи, были переведены на мѣста, причемъ для каждаго спеціалиста долженъ быть установленъ спеціальный рай-

онъ дѣятельности. Вѣдомство озаботилось постепеннымъ приведеніемъ въ исполненіе изложеннаго пожеланія. По смѣтѣ на 1910 г. Государственная Дума, одобряя мѣропріятія вѣдомства по увеличенію числа спеціалистовъ и инструкторовъ, высказала пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство придало большее значеніе поощренію и поддержкѣ мѣстныхъ начинаній. По смѣтѣ на 1911 г. кредиты на пособія земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ и инструкторовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства увеличились на 196.000 р. Такое увеличеніе было признано весьма важнымъ и необходимымъ мѣропріятіемъ для дальнѣйшаго развитія организаціи агрономической помощи населенію. Въ счетъ этого увеличенія кредита должны были получить пособія 14 губернскихъ и 95 уѣздныхъ земствъ. Ходатайства мѣстныхъ учрежденій выразились въ суммѣ 411.066 р., а изъ мѣстныхъ средствъ ассигновывалось на ту же надобность 511.140 р. Такимъ образомъ на содержаніе инструкторовъ и агрономовъ могло быть израсходовано около 1.000.000 р. На эту сумму имѣлась возможность пригласить нѣсколько сотъ лицъ. Изъ вышеизложеннаго усматривается, что увеличеніе числа практическихъ дѣятелей по оказанію агрономической помощи населенію путемъ ассигнованія пособій мѣстнымъ учрежденіямъ можно произвести съ гораздо меньшими затратами изъ средствъ государственнаго казначейства путемъ ассигнованія пособій мѣстнымъ учрежденіямъ. Въ видахъ правильнаго использованія казеннаго ассигнованія необходимо только обращать вниманіе на то, чтобы мѣстныя учрежденія не расходовали бы получаемыя ими пособія на покрытіе расходовъ по содержанію уже состоящаго на ихъ службѣ персонала, а обращали бы эти средства на приглашеніе новыхъ лицъ.

Опытно-показательныя и научно-промысловыя учрежденія.

Государственная Дума признавала увеличеніе числа опытныхъ учрежденій весьма важнымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Въ связи съ указаннымъ отношеніемъ Государственной Думы къ этому вопросу расходы на содержаніе и устройство опытныхъ учрежденій, а равнымъ образомъ на выдачу пособій на содержаніе такихъ же учрежденій зна-

чительно возросли. Въ 1907 г. на эту надобность было ассигновано всего около 463.000 р.; къ 1912 г. расходы эти увеличились болѣе чѣмъ въ 5 разъ и выражались въ суммѣ 2.411.000 р.

Указывая вѣдомству на желательность поощренія частной иниціативы въ дѣлѣ развитія опытныхъ учрежденій, Государственная Дума считала наиболѣе цѣлесообразнымъ содѣйствовать частной иниціативѣ въ этомъ дѣлѣ путемъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства. По поводу передачи въ 1910 г. двухъ казенныхъ опытныхъ станцій въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій Государственная Дума замѣтила, что передача въ вѣдѣніе земствъ означенныхъ станцій является полезной какъ для самаго дѣла, такъ и для интересовъ казны, и поэтому желательно было бы, чтобы по этому примѣру постепенно были переданы мѣстнымъ организаціямъ и другія казенныя предпріятія, учрежденныя въ цѣляхъ развитія и улучшенія сельскаго хозяйства на мѣстахъ.

По вопросу о развитіи опытныхъ учрежденій въ заселяемыхъ районахъ Сибири въ связи съ передачей этого дѣла изъ вѣдѣнія Переселенческаго Управленія въ Департаментъ Земледѣлія было замѣчено, что въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія опытное дѣло въ заселяемыхъ районахъ получитъ болѣе широкое и болѣе правильное развитіе.

Изъ объясненій представителя вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. выяснилось, что въ области развитія опытнаго дѣла подготовлялись весьма важныя преобразованія и нововведенія, которыя потребуютъ значительныхъ затратъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Предполагалось устроить рядъ районныхъ опытныхъ станцій въ Кіевѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ и Саратовѣ, изъ которыхъ каждая будетъ стоять во главѣ цѣлой сѣти среднихъ и мелкихъ опытныхъ учрежденій въ предѣлахъ каждаго района. Проектъ этой организаціи внесенъ нынѣ на разсмотрѣніе Государственной Думы (17 января 1911 г.). Вызываемые осуществленіемъ изложенныхъ мѣропріятій расходы предполагалось отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій по смѣтѣ 1911 г. Изъ вышеизложеннаго можно усмотрѣть, что вѣдомство принимаетъ на себя всецѣло организацію и содержаніе центральныхъ районныхъ опытныхъ станцій и въ то же время приходитъ на помощь путемъ выдачи пособій изъ казны мѣстнымъ учрежденіямъ для организаціи

мелкихъ опытныхъ учрежденій, дѣйствующихъ въ ограниченной мѣстности и разрѣшающихъ опытнымъ путемъ исключительно мѣстные вопросы. Кромѣ того вѣдомство принимаетъ на себя организацію опытнаго дѣла въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ возможности разсчитывать на содѣйствіе мѣстной инициативы, какъ это напримѣръ имѣетъ мѣсто въ заселяемыхъ районахъ или на Кавказѣ.

Государственная Дума признавала мѣропріятія вѣдомства въ области развитія опытнаго дѣла вполнѣ цѣлесообразными и замѣтила, что вѣдомство озаботилось въ этой области исполненіемъ пожеланія Государственной Думы о широкой поддержкѣ мѣстной инициативы. По смѣтѣ на 1912 г. изъ общей суммы расходовъ на развитіе опытныхъ учрежденій, выражающейся въ размѣрѣ 2.411.000 р., въ пособіе мѣстнымъ организаціямъ предполагается выдать 1.255.000 р.

Общія мѣры по улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Расходы на содѣйствіе распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, удобреній, усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій, улучшеніе животноводства, молочнаго хозяйства, шелководства, пчеловодства, борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, устройство сельскохозяйственныхъ выставокъ и развитіе дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ увеличились съ 477.000 р. въ 1907 г. болѣе чѣмъ въ 7 разъ и достигли къ 1912 г. 3.420.000 р., причемъ изъ этой суммы около 2.220 тыс. р. предназначается въ пособіе мѣстнымъ организаціямъ.

Съ своей стороны Государственная Дума, признавая расширеніе этихъ мѣропріятій вполнѣ цѣлесообразной мѣрой, находила, что въ этой отрасли вѣдомство въ общемъ выполнило пожеланіе Думы о поощреніи земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ въ ихъ дѣятельности по сельскохозяйственной части пособіями изъ средствъ государственнаго казначейства, съ возложеніемъ на земства и сельскохозяйственныя общества главныхъ заботъ по проведенію въ жизнь мѣропріятій по развитію сельскаго хозяйства. Въ частности, однако, было замѣчено, что примѣняющійся вѣдомствомъ способъ выдачи пособій мелкимъ агрономическимъ организаціямъ черезъ посредство агентовъ Департамента Земледѣлія не соотвѣтствуетъ тому общему

началу, которое признано вѣдомствомъ и согласно которому пособія мелкимъ сельскохозяйственнымъ учрежденіямъ изъ казны должны ассигноваться, гдѣ только это возможно, черезъ посредство болѣе крупныхъ мѣстныхъ организацій—губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и болѣе значительныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Въ числѣ ассигнованій на различныя мѣры по улучшенію сельскаго хозяйства видное мѣсто занимали кредиты на расходы по производству опытовъ съ искусственными удобреніями, на которые въ общей сложности испрашивалось въ 1911 г. 165.430 р. противъ 3.500 р. въ 1907 г. По поводу этого кредита было замѣчено, что опыты съ искусственными удобреніями имѣютъ въ настоящее время особенно важное значеніе, такъ какъ въ Россіи началось усиленное, но при томъ недостаточно умѣлое и не всегда цѣлесообразное примѣненіе этихъ удобреній, что вызывается недостаткомъ свѣдѣній, которыя, однако, можно было бы добыть опытнымъ путемъ. Устраненіе этого недостатка можетъ быть произведено путемъ коллективныхъ опытовъ при условіи, чтобы послѣдніе производились подъ соотвѣтствующимъ научнымъ руководствомъ и согласно правильно разработанному плану. Наибольшимъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ оказывается полученіе правильно составленныхъ отчетовъ отъ лицъ, производящихъ коллективные опыты. Поэтому необходимымъ условіемъ выдачи пособій должно быть поставлено представленіе отчетовъ въ такой формѣ, которая давала бы возможность использовать опыты отдѣльныхъ хозяйствъ для общихъ научныхъ сопоставленій и выводовъ. Замѣтивъ, что производство искусственныхъ удобреній въ Россіи крайне слабо развито и что этимъ затрудняется широкое примѣненіе туковъ въ сельскомъ хозяйствѣ, бюджетная комиссія одобрила дѣятельность вѣдомства по организаціи изслѣдованій производства мѣстныхъ искусственныхъ удобреній. Отмѣтивъ затѣмъ, что изъ-за границы ввозится въ Россію довольно значительное количество искусственныхъ удобреній, въ то время, какъ изъ Россіи вывозятся за границу удобрительные туки, добытые переработкой на мѣстахъ костей, крови и другихъ животныхъ продуктовъ, бюджетная комиссія находила необходимымъ принять мѣры къ выясненію причинъ этого явленія и къ его устраненію. Въ отношеніи вопроса о фальсификаціи удобрительныхъ туковъ вѣдомствомъ былъ разработанъ законо-

проектъ, направленный противъ поддѣлки сельско-хозяйственныхъ удобреній; кромѣ того вѣдомство заявило, что оно поощряетъ пособіями возникновеніе лабораторій на мѣстахъ для испытанія удобреній. По этому поводу было указано на то: 1) чтобы испытанія туковъ вошли въ программы дѣятельности всѣхъ казенныхъ опытныхъ учрежденій, которыя расположены въ районахъ массоваго потребленія туковъ; 2) чтобы всѣ употребляемые для опытовъ и для показательныхъ цѣлей туки были изслѣдованы въ отношеніи ихъ состава; 3) чтобы вѣдомство принимало мѣры къ удешевленію стоимости искусственныхъ удобреній.

Расходы на распространеніе усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій къ 1912 году достигли весьма значительныхъ размѣровъ и выразились въ суммѣ 656.800 р. По временнымъ расписаніямъ на 1907 годъ на ту же надобность было ассигновано не болѣе 20.000 р.

Въ области поощренія животноводства вѣдомству было указано на необходимость увеличенія ассигнованій на это дѣло, такъ какъ выдача небольшихъ средствъ на устройство случныхъ пунктовъ и пріобрѣтеніе для послѣднихъ производителей мѣстныхъ и иностранныхъ породъ весьма мало достигаетъ цѣли, тѣмъ болѣе, что часто бываетъ невозможно найти въ данномъ районѣ лошадей, годныхъ для случки.

Кромѣ того Государственная Дума признала вообще желательнымъ, чтобы дѣло государственнаго коннозаводства, какъ отрасль сельскаго хозяйства, было поставлено подъ ближайшее руководство Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Въ 1907 году на улучшеніе животноводства было назначено всего 112.000 р. По смѣтѣ на 1912 годъ на эту надобность исчислено 982.000 р.

Относительно плановъ массоваго улучшенія скота бюджетная комиссія признала необходимымъ въ виду обнаруженныхъ въ этомъ дѣлѣ недостатковъ высказать слѣдующія замѣчанія.

При составленіи плановъ массоваго улучшенія скота на всемъ пространствѣ губерніи слѣдовало бы намѣтить тѣ мѣста, въ которыхъ по условіямъ полученія корма и сбыта продуктовъ было бы наиболѣе удобно устроить отдѣльные случные пункты. Эти пункты должны быть поставлены въ возможно лучшія условія въ отношеніи качества производителей. Массовое улуч-

шеніе скота слѣдовало бы ограничить дѣятельностью надлежащимъ образомъ устроенныхъ случныхъ пунктовъ, которые будутъ служить основаніемъ для распространенія улучшенія на весь мѣстный скотъ. Такимъ образомъ будетъ возможно поддерживать мѣстную самодѣятельность населенія въ отношеніи улучшенія скота. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что только тогда, когда населеніе будетъ дѣятельно участвовать въ развитіи соотвѣтствующихъ мѣропріятій, массовое улучшеніе скота можетъ дать прочные результаты. Затѣмъ необходимо, чтобы въ планы массоваго улучшенія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ только это возможно, входило бы использованіе мѣстныхъ породъ для самостоятельнаго ихъ улучшенія, такъ какъ этотъ способъ требуетъ меньшихъ затратъ и обезпечиваетъ большую прочность результатовъ. Скрещиваніе же съ производителями иныхъ породъ слѣдовало бы производить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда оно неизбѣжно и только послѣ умѣлаго, основаннаго на мѣстномъ опытѣ, выбора наиболѣе соотвѣтствующей породы. Этотъ подборъ долженъ быть пріуроченъ къ отдѣльнымъ районамъ, въ видахъ полученія для этихъ районовъ соотвѣтствующаго устойчиваго скота. Съ этою цѣлью необходимо установить связь между планами массоваго улучшенія, вырабатываемыми въ смежныхъ губерніяхъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ.

Относительно борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства Государственная Дума, отмѣтивъ незначительность достигнутыхъ результатовъ, указала на желательность улучшенія изслѣдованія способовъ борьбы съ вредителями и выработки въ этомъ дѣлѣ новыхъ пріемовъ и методовъ, которые могли бы находить себѣ широкое практическое примѣненіе.

Въ виду указаній Государственной Думы вѣдомство приняло мѣры къ развитію борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, въ связи съ чѣмъ кредиты на означенную потребность возросли съ 1907 г. по 1912 г.—съ 29.620 р. до 113.300 р.

Развитіе и поощреніе кустарной промышленности.

Какъ выше было указано кредиты на развитіе и поощреніе кустарной промышленности подверглись за 1907—1912 г.г. весьма значительному возрастанію и увеличились за указанный періодъ на 1.331 тыс. р. При разсмотрѣніи ассигнованій,

испрашивавшихся на указанную потребность, было усмотрѣно, что вѣдомство предназначаетъ большую часть кредита на выдачу пособій мѣстнымъ организаціямъ и не задается цѣлью собственнымъ распоряженіемъ вводить въ жизнь мѣропріятія по развитію кустарной промышленности. Такое направленіе дѣятельности вѣдомства было признано цѣлесообразнымъ.

Прочія замѣчанія и пожеланія Государственной Думы приведены ниже въ обзорѣ по Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики (стр. 599—604).

Развитіе оросительныхъ и осушительныхъ работъ.

Кредиты на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель за 1907—1912 г.г. возросли на 4.982 тыс. р. Означенное увеличеніе является самымъ крупнымъ въ смѣтахъ Департамента Земледѣлія и обоихъ Отдѣловъ. При обсужденіи кредитовъ, испрашивавшихся на расходы по осушкѣ болотъ, орошенію и обводненію земель, Государственная Дума признала, что средства, отпускаемыя на земельныя улучшенія въ Европейской Россіи, не соотвѣтствуютъ тому первостепенному значенію, которое должно занимать дѣло мелioраціи въ ряду другихъ, принимаемыхъ государствомъ мѣръ въ цѣляхъ улучшенія состоянія сельскаго хозяйства въ странѣ.

Государственная Дума нашла, что въ настоящее время, когда приростъ населенія происходитъ быстрѣе, чѣмъ увеличеніе средствъ для обезпеченія его существованія, и когда переселеніе на свободныя земли не можетъ въ достаточной степени обезпечить благосостояніе крестьянскаго населенія, развитіе мелioративныхъ работъ въ Европейской Россіи, которыя увеличиваютъ площадь удобныхъ земель или же, улучшая естественныя ихъ качества, позволяютъ приросту земледѣльческаго населенія Россіи находить достаточныя средства для пропитанія, имѣетъ особенно важное значеніе. Поэтому Государственная Дума признала желательнымъ направить дѣятельность Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Европейской Россіи особенно въ тѣ мѣстности, гдѣ является недостатокъ въ землѣ и откуда населеніе переселяется вслѣдствіе недостатка средствъ къ жизни на мѣстѣ.

Вѣдомствомъ было заявлено по этому поводу, что пожеланіе принято имъ къ руководству, но что выполненіе этого пожеланія въ полномъ объемѣ затрудняется недостаточ-

ностью отпускаемыхъ кредитовъ, а равно и малочисленностью личнаго состава вѣдомства.

Прочія пожеланія и замѣчанія Государственной Думы и бюджетной комиссіи помѣщены ниже въ Обзорѣ по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній (стр. 603—612).

Охрана рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ.

Государственною Думою неоднократно было обращаемо вниманіе на урегулированіе различныхъ вопросовъ, касающихся рыбопромышленности. Въ виду важнаго значенія рыбопромышленности въ Россіи Государственная Дума признавала желательнымъ выдѣлить управленіе водными промыслами въ вѣдѣніе особаго самостоятельнаго Отдѣла. Вѣдомство исполнило означенное пожеланіе при составленіи проекта преобразованія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Далѣе Государственная Дума указывала вѣдомству на необходимость усиленія охраны промысловъ, которая представлялась недостаточной и не могла въ надлежащей степени противодѣйствовать хищническому истребленію рыбы. Вмѣстѣ съ тѣмъ бюджетная комиссія находила необходимымъ привлечь къ участію въ расходахъ по содержанію рыболовнаго надзора мѣстныя средства въ тѣхъ случаяхъ, когда надзоръ представляется необходимымъ для огражденія по преимуществу интересовъ мѣстнаго населенія. При обсужденіи въ бюджетной комиссіи вопроса объ ассигнованіи средствъ на устройство рыбоводнаго завода при Красностокскомъ монастырѣ, Гродненской губерніи, было между прочимъ обращено вниманіе вѣдомства на желательность организаціи такихъ заводовъ и въ губерніяхъ Сѣвера Россіи, въ частности въ отношеніи Новгородской губерніи было указано, что при обиліи озеръ населеніе испытываетъ большой недостатокъ въ рыбѣ, которая въ настоящее время выловлена.

По этому поводу представителями вѣдомства было объяснено, что въ задачу развиваемаго вѣдомствомъ плана объ увеличеніи рыбныхъ запасовъ въ большихъ озерахъ войдутъ и указанныя губерніи.

По поводу незначительнаго увеличенія кредитовъ на содержаніе рыболовнаго надзора на 1911 г. бюджетная комиссія замѣтила, что усиленіе средствъ надзора за рыбными промыслами весьма необходимо для надлежащей охраны этого важ-

наго для жизни населенія и для государства промысла. Обративъ вниманіе на то, что усиленіе средствъ надзора будетъ имѣть мѣсто послѣ утвержденія находящагося на разсмотрѣніи Государственной Думы рыболовнаго устава, комиссія признала необходимымъ указать вѣдомству, что оно имѣетъ возможность усилить надзоръ за промыслами и до утвержденія устава и поставить это дѣло нѣсколько шире, чѣмъ оно поставлено въ настоящее время.

По временнымъ росписаніямъ на 1907 г. было назначено на управленіе и охрану рыбныхъ промысловъ 346.000 р., по смѣтѣ на 1912 г. на ту же надобность испрашивается 526.000 р.

Кромѣ того бюджетная комиссія обратила вниманіе на то, что предметъ весьма важнаго промысла населенія на сѣверѣ Россіи и главнымъ образомъ въ Сибири, а именно пушной звѣрь не охраняется въ достаточной степени отъ хищническаго истребленія. Представители вѣдомства заявили по этому поводу, что соотвѣтственный законъ объ охранѣ звѣря и птицы уже разсмотрѣнъ Совѣтомъ Министровъ, и въ ближайшемъ будущемъ будетъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы. 26 февраля 1911 г. въ Государственную Думу былъ внесенъ новый законъ объ охотѣ.

Выдача ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

Пожеланія и замѣчанія Государственной Думы и бюджетной комиссіи о меліоративныхъ ссудахъ приведены ниже на стр. 600—601 обзора по смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Государственная Дума приняла смѣту Департамента Земледѣлія на 1912 годъ безъ измѣненій и выразила при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія озаботилось немедленной разработкой законопроекта объ измѣненіи положенія о вспомогательной для морскихъ ловцовъ кассы при Астраханскомъ управленіи Каспійско-Волжскихъ рыбныхъ и тюленьихъ промысловъ (ст. ст. 786—802 Уст. Сел. Хоз.) въ

смыслѣ большей доступности, для ловецкаго населенія дешеваго кредита, какъ для морскихъ, такъ и для рѣчныхъ ловцовъ, а также предоставленія означенной кассѣ права выдавать ссуды сельскимъ и волостнымъ банкамъ и другимъ сельскимъ кредитнымъ учрежденіямъ для образованія основного капитала таковыхъ».

б) «Принимая во вниманіе, что «капиталъ ссудной кассы для морскихъ ловцовъ въ восточной части Закавказья» составляетъ значительную сумму (59.102 р. 88 к.), что деньги эти должны быть употребляемы на улучшеніе быта морскихъ ловцовъ, и что со времени своего образованія этотъ капиталъ лежитъ непроизводительно десятки лѣтъ, Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство озаботилось разработать соотвѣтствующій законопроектъ, на основаніи котораго была бы оказываема ловецкому населенію поддержка по улучшенію его быта».

в) «Государственная Дума признаетъ, что агрономическая помощь при землеустройствѣ должна находиться: 1) въ исключительномъ распоряженіи департамента земледѣлія, какъ центральнаго учрежденія, и 2) на мѣстахъ—подъ руководствомъ тѣхъ же учрежденій, которыя вѣдаютъ общею агрономическою помощью всему населенію».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Докладчикъ В. Г. Ветчининъ.

Смѣта Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики до 1910 г. входила въ составъ смѣты Департамента Земледѣлія. Впервые на 1910 г. смѣта Отдѣла была выдѣлена и разсматривалась отдѣльно отъ смѣты названнаго Департамента. Измѣненія назначеній по смѣтѣ Отдѣла представляются за 1910—1912 гг. въ слѣдующемъ видѣ:

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано на 1910 г.	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*
	Въ тысячахъ рублей.					
Содержаніе центральныхъ учрежденій	78 (5,2%)	73 (3,5%)	— 5	75 (2,5%)	+ 2	— 3
Разные расходы администраціи	7 (0,5%)	10 (0,5%)	+ 3	10 (0,3%)	0	+ 3
Разные расходы по управленію	70 (4,6%)	67 (3,2%)	— 3	87 (2,9%)	+ 20	+ 17
Содержаніе техниковъ по сельскохозяйственной части и расходы по дѣлопроизводству комитетовъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія	5 (0,3%)	12 (0,6%)	+ 7	12 (0,4%)	0	+ 7

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДОВЪ.	Ассигновано на 1910 г.	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*
	Въ тысячахъ рублей.					
На выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.	500 *(33,1%)*	800 *(38,4%)*	+ 300	1.000 *(33,3%)*	+ 200	+ 500
Развитіе и поощреніе кустарной промышленности. .	789 *(52,3%)*	914 *(43,8%)*	+ 125	1.489 *(49,6%)*	+ 575	+ 700
Содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству . .	—	80 *(3,8%)*	+ 80	250 *(8,4%)*	+ 170	+ 250
Сооруженіе и ремонтъ зданій	60 *(4%)*	129 *(6,2%)*	+ 69	40 *(1,3%)*	— 89	— 20
На приплату желѣзнымъ дорогамъ за перевозку овецъ въ Азіатскую Россію . . .	—	—	—	40 *(1,3%)*	+ 40	+ 40
Итого	1.509 *(100%)*	2.085 *(100%)*	+ 576	3.003 *(100%)*	+ 918	+ 1.494

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что наибольшее возрастаніе наблюдается по кредитамъ на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и на развитіе и поощреніе кустарной промышленности. Назначенія на расходы первой категоріи возросли противъ 1910 на 100%, а второй— на 88%.

Если обратиться къ результатамъ движенія назначеній по отношенію къ общимъ итогамъ за соотвѣтствующіе года, то окажется, что собственно административныя и связанныя съ ними издержки, составлявшія въ 1910 г. 6,3 % отъ общаго итога, сократились до 3,7 % въ 1912 г., за то же время прочіе расходы, изъ которыхъ главнѣйшіе суть назначенія на выдачу мелioративныхъ ссудъ, на развитіе кустарной промышленности и на содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству, выражались въ 1910 г.—въ 93,7 % и въ 1912 г.—въ 96,3 % общаго итога.

Постепенное увеличеніе ассигнованій на выдачу ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія объясняется возрастаніемъ

потребности населенія въ сельскохозяйственномъ кредитѣ. До 1912 г. кредитъ на эту надобность вносился въ смѣту къ условному отпуску, и лишь съ 1912 г., на основаніи закона 28 мая 1911 г., кредитъ этотъ обсуждается въ общемъ смѣтномъ порядкѣ. Государственная Дума раздѣляла соображенія вѣдомства о необходимости увеличенія этого кредита и указывала вѣдомству на желательность развитія меліоративной операціи путемъ облегченія условій выдачи ссудъ. Вѣдомствомъ былъ составленъ проектъ новыхъ правилъ о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, не получившій, однако, осуществленія до послѣдняго времени, въ виду того, что общій вопросъ о способахъ развитія сельскохозяйственнаго кредита не разрѣшенъ еще окончательно правительствомъ. Съ 1910 г. по 1912 г. размѣры ассигнованій на выдачу ссудъ увеличились вдвое и достигли 1.000.000 р. За то же время спеціальный капиталъ меліоративныхъ ссудъ, составлявшій къ 1 января 1909 г. 2.811.880 р. 11 к., возросъ къ 1 января 1911 г. до 4.181.680 р. 85 к.

Въ ряду ассигнованій по смѣтѣ Отдѣла наиболѣе видное мѣсто занимали расходы на развитіе и поощреніе кустарной промышленности, на которые въ 1910 г. было отпущено по различнымъ подраздѣленіямъ всего—852.000 р.; къ 1912 г. расходы на эту потребность по тѣмъ же наименованіямъ достигли 1.532.000 р. Мѣры по развитію кустарной промышленности составляли предметъ особаго вниманія Государственной Думы, которая, въ цѣляхъ расширенія этого дѣла, признавала необходимымъ, чтобы вѣдомство:

1) произвело широкое и точное статистическое обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ;

2) разработало общій планъ школьнаго и внѣшкольнаго техническаго образованія (для малолѣтнихъ и взрослыхъ кустарей), съ привлеченіемъ къ разработкѣ и исполненію этого плана общественной и частной инициативы;

3) приняло мѣры, клонящіяся къ возможному облегченію кредита для кустарей и къ развитію сырьевыхъ и складочныхъ подсобныхъ операцій;

4) въ случаѣ организаціи земствами мѣстныхъ учрежденій по содѣйствію кустарной промышленности, а именно: земскихъ складовъ, кустарныхъ бюро, кустарныхъ банковъ, музеевъ образцовъ и т. п. учрежденій, предоставило на эти учрежденія земствамъ соотвѣтственныя средства;

5) расширило операціи по предоставленію непосредственно кустарямъ и черезъ посредство земствъ въ облегченномъ порядкѣ казенныхъ заказовъ и поставокъ;

6) организовало въ ближайшее время сѣть учебно-показательныхъ мастерскихъ въ тѣхъ горнозаводскихъ поселеніяхъ Уральскаго края, въ коихъ прекращено или сокращено заводское производство, съ пособіемъ отъ казны на оборудованіе сихъ мастерскихъ и на установленіе техническаго надзора;

7) составило обзоръ дѣятельности вѣдомства по развитію и поощренію кустарной промышленности по районамъ и планъ оказанія помощи кустарной промышленности.

Во исполненіе перваго изъ вышеизложенныхъ пожеланій вѣдомство предприняло въ 1911 г. широкое обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и предположило закончить это обслѣдованіе къ 1913 г.

Общій планъ школьнаго и внѣшкольнаго техническаго образованія для малолѣтнихъ и взрослыхъ кустарей, съ привлеченіемъ къ разработкѣ и исполненію этого плана общественной и частной иниціативы, былъ выработанъ на происходившемъ въ 1910 г. Всероссійскомъ съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣдомство выразило готовность способствовать проведенію этого плана въ жизнь при содѣйствіи мѣстныхъ земствъ.

Въ отношеніи принятія мѣръ, клонящихся къ возможному облегченію кредита для кустарей и къ развитію сырьевыхъ и складочныхъ подсобныхъ операцій, вѣдомство выработало въ 1910 г. проектъ организаціи кредита для кустарной промышленности. Кромѣ того, вѣдомство производило въ вышеуказанномъ направленіи цѣлый рядъ расходовъ, въ томъ числѣ на организацію сбыта кустарныхъ издѣлій при посредствѣ разъѣздной агентуры.

Относительно поддержки денежными средствами земскихъ кустарныхъ складовъ, бюро, банковъ и музеевъ вѣдомствомъ было заявлено, что оно поддерживаетъ мѣстную иниціативу всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами, наблюдая лишь за тѣмъ: 1) чтобы средства эти не шли на мѣропріятія совершенно несостоятельныя или по имѣющемуся уже опыту не обѣщающія успѣха, и 2) чтобы мѣстныя мѣропріятія не осуществлялись исключительно на казенный счетъ.

Равнымъ образомъ вѣдомство выразило намѣреніе расширить операціи по предоставленію непосредственно кустарямъ и черезъ посредство земствъ въ облегченномъ порядкѣ казенныхъ заказовъ и поставокъ.

Наконецъ, вѣдомствомъ были приняты мѣры къ оказанію помощи населенію въ районахъ закрытыхъ заводовъ на Уралѣ, путемъ организаціи сѣти учебно-показательныхъ кустарныхъ мастерскихъ, и съ этой цѣлью въ смѣту на 1912 г. внесенъ спеціальный кредитъ въ 200.000 р.

Вѣдомство ежегодно представляло краткій обзоръ своей дѣятельности по развитію и поощренію кустарной промышленности, а относительно плана помощи кустарной промышленности признавало непосредственною своею задачею осуществленіе лишь тѣхъ мѣръ, которыя имѣютъ общеимперскій характеръ и выходятъ за предѣлы мѣстныхъ районныхъ интересовъ; прямое же воздѣйствіе на самихъ кустарей на мѣстахъ вѣдомство признавало дѣломъ мѣстныхъ земствъ, обществъ и отдѣльныхъ дѣятелей, которыхъ надлежитъ лишь поддерживать техническими совѣтами и руководствомъ и въ мѣрѣ необходимости денежными пособіями.

Кромѣ расходовъ на выдачу ссудъ и на поощреніе кустарной промышленности, составлявшихъ наиболѣе значительную часть ассигнованій по смѣтѣ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, вѣдомству отпускались кредиты на содержаніе Центральнаго Управленія и на нѣкоторыя другія потребности, въ числѣ которыхъ слѣдуетъ указать содѣйствіе сельскому огнестойкому строительству. Ассигнованія на эту потребность сильно возрастали и къ 1912 г. достигли 250.000 р. Государственная Дума, въ виду особенно важнаго значенія для Россіи огнестойкаго строительства, а также въ виду сравнительно незначительныхъ размѣровъ испрашивавшагося на это дѣло кредита, не возражала противъ исчисленій вѣдомства по этому подраздѣленію и ограничивалась указаніями на то, что въ оправданіе испрашиваемаго кредита слѣдуетъ приводить болѣе обоснованныя данныя.

Въ числѣ разныхъ расходовъ по управленію ежегодно отпускался кредитъ на производство статистико-экономическихъ изслѣдованій. Измѣненія этого кредита представляются незначительными: въ 1910 г. на указанную потребность было отпущено 55.000 р., на 1912 г. испрашивается 58.000 р. Вѣ-

домство издавало за счетъ этого ассигнованія сборники по текущей и по основной сельскохозяйственной статистикѣ, ежегодникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству въ Россіи и за границей, библіографическій указатель книгъ и статей по сельскому хозяйству и земельному вопросу и, наконецъ, различныя спеціальныя изслѣдованія по сельскому хозяйству. Издательская дѣятельность вѣдомства обращала на себя вниманіе Государственной Думы и признавалась ею вполнѣ удовлетворительною.

Единственное уменьшеніе исчисленныхъ вѣдомствомъ кредитовъ по смѣтамъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики имѣло мѣсто въ смѣтѣ на 1911 г., когда Государственная Дума признала необходимымъ уменьшить испрашивавшійся вѣдомствомъ кредитъ на расходы по Сельскохозяйственному Совѣту на 5.000 р.

Исчисленныя бюджетной комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній.

Докладчикъ А. И. Новиковъ.

Смѣта Отдѣла Земельныхъ Улучшеній до 1910 г. входила въ составъ смѣты Департамента Земледѣлія. Впервые на 1910 г. смѣта Отдѣла была выдѣлена и разсматривалась отдѣльно отъ смѣты названнаго Департамента. Измѣненія назначеній по смѣтѣ Отдѣла представляются за 1910—1912 гг. въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе расхода.	Ассигновано на 1910 г.	Ассигновано на 1911 г.	*Больше+ или меньше— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Больше+ или меньше— 1911 г.*	*Больше+ или меньше— 1910 г.*
	Въ тысячахъ рублей.					
Содержаніе центральныхъ учрежденій	97 *(4,1%)*	109 *(3,8%)*	+ 12	124 *(1,9%)*	+ 15	+ 27
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	138 *(5,8%)*	141 *(4,9%)*	+ 3	719 *(10,9%)*	+ 578	+ 581
Разные расходы администраціи	18 *(0,8%)*	47 *(1,6%)*	+ 29	54 *(0,8%)*	+ 7	+ 36
Научныя, опытныя и показательныя сельскохозяйственныя учрежденія и пособія на содержаніе такихъ же учрежденій	13 *(0,5%)*	13 *(0,5%)*	—	13 *(0,2%)*	—	—

Наименованіе расхода.	Ассигновано на 1910 г.	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*
	Въ тысячахъ рублей.					
Общія мѣры по развитію и улучшенію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства	—	10 *(0,3%)*	+ 10	15 *(0,2%)*	+ 5	+ 15
Казенныя операціи.						
Осушка болотъ, орошеніе и обводненіе земель. . .	2.071 *(87,7%)*	2.518 *(87,6%)*	+ 447	5.621 *(85,2%)*	+ 3.103	+ 3.550
Торфодобываніе.	25 *(1,1%)*	37 *(1,3%)*	+ 12	50 *(0,8%)*	+ 13	+ 25
Итого. . . .	2.362 *(100%)*	2.875 *(100%)*	+ 513	6.596 *(100%)*	+ 3.721	+ 4.234

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что наибольшему возрастанію съ 1910 г. по 1912 г. подвергся кредитъ на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель. Назначенія на упомянутую потребность составляли въ теченіе трехъ лѣтъ свыше 85% итога смѣтныхъ ассигнованій по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній; они достигли къ 1912 г. весьма большихъ размѣровъ и выразились въ суммѣ 5.621 тыс. р. Наиболѣе значительное увеличеніе кредита на осушеніе и орошеніе земель имѣло мѣсто въ 1912 г., когда испрашиваемая къ ассигнованію сумма превысила назначенія на 1911 г., болѣе чѣмъ на 123%, вслѣдствіе включенія въ смѣту расходовъ на орошеніе центральной Мугани и сѣверо-восточной части Голодной степи, всего на сумму свыше $2^1/_2$ милліоновъ рублей. Слѣдующее мѣсто по величинѣ роста занимаютъ расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій, которые увеличились въ 1912 г. болѣе чѣмъ въ пять разъ по сравненію съ назначеніями на 1911 г. и представляютъ собою 10,9 % общаго итога смѣты Отдѣла на 1912 г. Послѣднее увеличеніе произошло вслѣдствіе выдѣленія кредитовъ на содержаніе вольнонаемныхъ гидротехническихъ чиновъ

въ Европейской Россіи изъ категоріи ассигнованій на осушеніе и орошеніе земель и включенія ихъ, вмѣстѣ съ нѣкоторымъ, испрашиваемымъ въ смѣтномъ порядкѣ, увеличеніемъ (приблизительно на 30%), въ число расходовъ по содержанію мѣстныхъ учрежденій. Расходы по прочимъ подраздѣленіямъ смѣты, составлявшіе въ совокупности всегда не болѣе 7,5 % общаго итога смѣтныхъ ассигнованій, не подвергались значительнымъ измѣненіямъ. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій ежегодно уменьшались по отношенію къ итогу смѣты, и въ 1912 г. при общей суммѣ назначеній въ 6,6 милл. р. выражались въ размѣрѣ 124 тыс. р., т. е. въ размѣрѣ 1,9 % итога. Ежегодное увеличеніе расходовъ по всѣмъ подраздѣленіямъ смѣты Отдѣла Земельныхъ Улучшеній объясняется усиленіемъ дѣятельности вѣдомства по развитію и расширенію оросительныхъ и осушительныхъ работъ въ Имперіи.

Государственная Дума не уменьшала ни въ 1910 г., ни въ 1911 г. ассигнованій, исчислявшихся вѣдомствомъ по смѣтамъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Въ видахъ обезпеченія интересовъ государственнаго казначейства и съ цѣлью достиженія наиболѣе совершенныхъ результатовъ въ области производства земельныхъ улучшеній Государственною Думою были высказаны нижеслѣдующія три пожеланія.

1) Объ установленіи правилъ, опредѣляющихъ участіе частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ въ расходахъ казны на работы по земельнымъ улучшеніямъ, предпринимаемымъ Отдѣломъ, въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ каждымъ обществомъ или отдѣльнымъ заинтересованнымъ лицомъ, вслѣдствіе произведенной меліораціи.

2) Объ установленіи правилъ, опредѣляющихъ участіе средствъ казны въ работахъ, производимыхъ по земельнымъ улучшеніямъ земствами, сельскими обществами и группами частныхъ лицъ, въ зависимости отъ размѣра и государственнаго значенія предполагаемыхъ работъ.

3) Объ установленіи правилъ, опредѣляющихъ плату за пользованіе искусственно орошенными землями, размѣры которой должны быть устанавливаемы сообразно со стоимостью сооруженій и въ зависимости отъ выгодъ, получаемыхъ лицами, пользующимися упомянутыми землями.

Вѣдомствомъ были приняты мѣры къ осуществленію означенныхъ пожеланій, и вѣдомство приступило къ разработкѣ соотвѣтствующихъ законопроектовъ. 30 ноября 1911 г. въ Государственную Думу внесенъ законопроектъ о пользованіи орошенными землями въ Муганской степи.

При разсмотрѣніи составленныхъ чинами вѣдомства плановъ мелioраціи былъ обнаруженъ въ этихъ планахъ цѣлый рядъ существенныхъ техническихъ недостатковъ и замѣчено по этому поводу, что несовершенство производимыхъ вѣдомствомъ изслѣдованій въ техническомъ отношеніи объясняется, съ одной стороны, отсутствіемъ достаточно подготовленныхъ гидротехниковъ, а, съ другой стороны, необходимостью производить большое количество работъ на обширныхъ пространствахъ при весьма незначительномъ количествѣ гидротехническихъ чиновъ. За послѣдніе годы условія возможности усовершенствованія технической стороны работъ Отдѣла не только не улучшились, но даже въ извѣстной степени ухудшились, въ виду того, что число гидротехниковъ увеличилось въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ увеличилось количество работъ, вызванныхъ нуждами землеустройства. Поэтому Государственная Дума признала, что увеличеніе числа гидротехниковъ является крайне необходимымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указала, что весьма нецѣлесообразно было бы ограничиться увеличеніемъ числа гидротехническихъ чиновъ, не принявъ одновременно мѣръ къ улучшенію подготовки этихъ лицъ. Относительно самаго составленія плановъ Государственная Дума указала на желательность того, чтобы планы гидротехническихъ работъ составлялись возможно болѣе совершеннымъ образомъ съ технической точки зрѣнія и чтобы въ проекты этихъ работъ включались разработанныя предположенія о способахъ и условіяхъ ихъ поддержанія.

По вопросамъ, связаннымъ съ подготовкою гидротехниковъ, бюджетная комиссія указывала на то обстоятельство, что незнакомство русскихъ инженеровъ съ тѣми усовершенствованіями въ области мелioраціи, которыя примѣняются за границей, является одной изъ причинъ малоудовлетворительной постановки у насъ дѣла земельныхъ улучшеній. Поэтому командировки гидротехниковъ за границу были признаны весьма желательными. Кромѣ того въ отношеніи подготовки гидротехниковъ было указано вѣдомству на необходимость разра-

ботки законопроекта объ устройствѣ отдѣленій по сельскохозяйственной гидротехникѣ при политехническихъ и сельскохозяйственныхъ институтахъ.

Затѣмъ было обращено вниманіе на желательность возврата расходовъ казны, произведенныхъ на сооруженіе канала Императора Николая I, путемъ обложенія лицъ, проживающихъ на орошенныхъ участкахъ вдоль этого канала. По этому поводу со стороны вѣдомства было заявлено, что привлеченіе жителей упомянутаго участка въ настоящее время къ уплатѣ сбора за пользованіе водою изъ канала Императора Николая I представляется совершенно невозможнымъ, такъ какъ каналъ этотъ, вслѣдствіе своего несовершеннаго устройства, часто не даетъ достаточнаго количества воды. Въ случаѣ, если каналъ этотъ будетъ надлежащимъ образомъ исправленъ, на лицъ, пользующихся орошеніемъ изъ него, будетъ распространено дѣйствіе такихъ же правилъ, какія выработаны для пользующихся орошеніемъ въ Голодной степи, и такимъ образомъ получится возможность покрыть за счетъ суммъ полученнаго сбора расходы казны по сооруженію названнаго канала.

По поводу ассигнованій на гидротехническія работы въ Голодной степи бюджетная комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что отпущенные по закону 7 февраля 1900 г. 2.250.000 р. оказались, согласно объясненіямъ представителей вѣдомства въ засѣданіи бюджетной комиссіи, недостаточными для окончанія сооруженія оросительной системы въ Голодной степи и что для завершенія этихъ работъ необходимо дополнительно ассигновать 4.952.600 р. Такимъ образомъ стоимость названныхъ гидротехническихъ сооруженій должна превысить 7.000.000 р. и выразится въ размѣрѣ, превышающемъ болѣе, чѣмъ въ три раза первоначальное ассигнованіе на эту надобность. Это обстоятельство объясняется не столько вздорожаніемъ стоимости работъ, сколько главнымъ образомъ тѣмъ, что планъ гидротехническихъ сооруженій, послужившій основаніемъ для исчисленія кредита, отпущеннаго по закону 7 февраля 1900 г., былъ въ значительной степени расширенъ при исполненіи предположенныхъ работъ. Бюджетная комиссія полагала, что столь значительное расширеніе размѣровъ предположенныхъ работъ при ихъ исполненіи является въ высшей степени нежелательнымъ, и нашла

необходимымъ отмѣтить, что такого рода измѣненія первоначальныхъ исчисленій представляются чрезвычайно неудобными. При этомъ было указано вѣдомству, что при испрошеніи кредитовъ на какія либо сооруженія слѣдуетъ составлять смѣты и планы работъ и исчислять потребные на исполненіе этихъ работъ кредиты такимъ образомъ, чтобы послѣ утвержденія кредита не возникала бы необходимость въ коренномъ измѣненіи плана работъ и въ ассигнованіи дополнительныхъ средствъ въ размѣрахъ, нѣсколько разъ превышающихъ первоначально исчисленную сумму. Если же при исполненіи работъ обнаружится, что измѣненіе первоначальныхъ предположеній становится неизбѣжнымъ и что ассигнованныхъ суммъ не хватитъ для окончанія сооруженій, то слѣдуетъ, не ожидая того момента, когда отпущенный кредитъ окажется израсходованнымъ, входить съ законопроектомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ. Поэтому предлагалось вѣдомству при испрошеніи новыхъ кредитовъ на гидротехническія сооруженія въ Голодной степи подробно указать всѣ отступленія отъ плана работъ, проектированнаго къ осуществленію въ счетъ кредита, отпущеннаго по закону 7 февраля 1900 г., и причины, вызвавшія необходимость въ такихъ отступленіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было указано, что расчеты вѣдомства должны быть составлены на основаніи тщательно провѣренныхъ данныхъ, для огражденія государственнаго казначейства отъ повторенія такихъ перерасходовъ, которые имѣли мѣсто при исполненіи работъ по сооруженію гидротехнической системы въ Голодной степи. Вѣдомствомъ должно быть обращаемо особое вниманіе на то, чтобы предварительныя изслѣдованія и техническія изысканія производились возможно обстоятельнѣе, такъ какъ только при этомъ условіи можно разсчитывать на правильное составленіе плана работъ и на обоснованность испрашиваемыхъ вѣдомствомъ кредитовъ. Означенныя указанія были приняты во вниманіе вѣдомствомъ и въ настоящее время общая сумма расходовъ на устройство оросительной системы въ Голодной степи опредѣлена по закону 1 іюня 1911 г., и въ счетъ упомянутой общей стоимости сооруженія ежегодно по смѣтамъ вѣдомства отпускаются средства въ смѣтномъ порядкѣ.

При разсмотрѣніи кредитовъ на меліоративныя работы въ Туркестанѣ и на Кавказѣ бюджетная комиссія признала необходимымъ указать на то, что организація этихъ работъ должна

быть поставлена такимъ образомъ, чтобы эти работы могли способствовать развитію хлопководства.

При разсмотрѣніи смѣты Отдѣла на 1912 г. бюджетная комиссія признала необходимымъ указать вѣдомству на желательность усиленія дѣятельности Отдѣла Земельныхъ Улучшеній для завершенія предпринятыхъ имъ большихъ гидротехническихъ работъ. По мнѣнію бюджетной комиссіи вѣдомство не должно приступать къ новымъ оросительнымъ и осушительнымъ работамъ, не закончивъ тѣхъ гидротехническихъ предпріятій, которыя уже начаты; вмѣстѣ съ тѣмъ однако вѣдомству надлежитъ стремиться къ изученію тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ въ будущемъ могутъ быть произведены гидротехническія работы въ видахъ расширенія площади обрабатываемыхъ земель и въ видахъ повышенія сельскохозяйственной культуры.

Затѣмъ бюджетная комиссія полагала необходимымъ обратить вниманіе вѣдомства на желательность привлеченія частныхъ капиталовъ къ большимъ гидротехническимъ предпріятіямъ. Въ настоящее время оросительныя и осушительныя работы могли бы во многихъ мѣстностяхъ Имперіи содѣйствовать повышенію сельскохозяйственной культуры. Но производство такихъ работъ государствомъ потребовало бы слишкомъ значительныхъ расходовъ изъ средствъ государственнаго казначейства. Поэтому представлялось бы цѣлесообразнымъ придать этимъ предпріятіямъ коммерческій характеръ и привлечь къ нимъ частные капиталы. Для этой цѣли необходимо выработать соотвѣтствующія предположенія, которыми опредѣлились бы основанія производства большихъ гидротехническихъ работъ частными предпринимателями.

Государственная Дума приняла смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній на 1912 годъ безъ измѣненій и при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующее пожеланіе:

«Государственная Дума признаетъ необходимымъ привлеченіе частныхъ капиталовъ къ большимъ гидротехническимъ работамъ, предпринимаемымъ съ цѣлью орошенія или осушенія земель на обширныхъ пространствахъ».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Лѣсной Департаментъ.

Докладчикъ И. А. Меньшиковъ.

Бюджетная комиссія, изучая, насколько было возможно при разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній, положеніе казеннаго лѣсного хозяйства и обращая вниманіе на ту или другую сторону дѣла, признавала необходимымъ или выясненіе какихъ либо вопросовъ, или же указывала на желательность измѣненій въ направленіи дѣятельности вѣдомства по той или другой отрасли лѣсного дѣла. Замѣчанія эти затѣмъ выливались въ форму пожеланій Государственной Думы, на которыя со стороны вѣдомства слѣдовали при смѣтахъ Лѣсного Департамента на предстоящій годъ подробныя объясненія.

Въ силу такого порядка въ объяснительныхъ запискахъ и приложеніяхъ къ смѣтамъ за разсматриваемый періодъ можно найти не только подробныя пояснепія по поводу смѣтныхъ назначеній, но и обширные и содержательные матеріалы, дающіе картину современной постановки дѣла и выясняющіе намѣренія вѣдомства по тѣмъ частямъ лѣсного хозяйства, гдѣ требуется планомѣрное проведеніе въ жизнь сложныхъ и дорогостоящихъ мѣропріятій.

Въ частности нижеслѣдующіе вопросы остановили на себѣ вниманіе бюджетной комиссіи и вызвали пожеланія Государственной Думы.

Въ 1908 г.—о лѣсоустройствѣ, лѣсокультурныхъ залогахъ, относительно реорганизаціи лѣсоохранительныхъ комитетовъ, о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса и объ упорядоченіи дѣлъ Гагринской климатической станціи. Въ 1909 г.—о новыхъ шта-

тахъ мѣстныхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, о кредитахъ на изслѣдованіе и устройство казенныхъ лѣсовъ и о скорѣйшемъ завершеніи этихъ работъ, о представленіи подробнаго плана ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса, о передачѣ въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента остальныхъ лѣсовъ Туркестанскаго края и Гагринской лѣсной дачи и о возможно широкомъ оповѣщеніи мѣстнаго населенія о всѣхъ продажахъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ. Въ 1910 г.—о ликвидаціи казенныхъ лѣсопильныхъ заводовъ, о работахъ по укрѣпленію летучихъ песковъ, о распространеніи дѣятельности Лѣсного Департамента въ этомъ направленіи на область войска Донского, о представленіи законопроекта о передачѣ Гагринской лѣсной дачи въ непосредственное завѣдываніе Лѣсного Департамента и о распространеніи дѣйствія лѣсоохранительнаго закона на лѣса Пермской губерніи. По смѣтѣ на 1911 г. были высказаны Государственной Думой слѣдующія пожеланія: 1) о выработкѣ законопроекта объ охранѣ облѣсенныхъ и закрѣпленныхъ песчаныхъ площадей, съ привлеченіемъ къ участію въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій; 2) о скорѣйшемъ представленіи законопроекта объ отводѣ земельныхъ и лѣсныхъ площадей въ надѣлъ мѣстному населенію сѣверныхъ губерній; 3) объ упорядоченіи охотничьяго промысла въ казенныхъ лѣсахъ сѣверныхъ губерній, какъ въ интересахъ государства, такъ и въ интересахъ мѣстнаго населенія; 4) объ упорядоченіи подсѣчнаго лѣсопольнаго хозяйства въ казенныхъ лѣсахъ сѣвера и недопущеніи подсѣкъ въ казенныхъ лѣсахъ безъ разрѣшенія мѣстныхъ лѣсничихъ; 5) о выясненіи нуждъ мѣстнаго населенія въ лѣсѣ, какъ сыромъ продуктѣ, для крестьянскихъ кустарныхъ промысловъ, въ цѣляхъ развитія потребленія и переработки лѣса и о приспособленіи къ этимъ нуждамъ правилъ продажи казеннаго лѣса; 6) о принятіи зависящихъ мѣръ къ охранѣ въ степномъ раіонѣ Западной Сибири и Степномъ краѣ лѣсовъ, которые имѣютъ большое значеніе для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго и осѣдающаго населенія; 7) о замѣнѣ платныхъ билетовъ на сборъ грибовъ и ягодъ въ казенныхъ лѣсахъ безплатными; 8) о скорѣйшей реорганизаціи лѣсоохранительныхъ комитетовъ съ привлеченіемъ къ участію въ дѣлѣ охраны лѣса земскихъ самоуправленій, и 9) объ изслѣдованіи положенія дѣла и принятіи соотвѣтствующихъ мѣръ противъ изсяканія источниковъ и обращенія земельныхъ площадей въ без-

плодныя пространства на Кавказѣ, происходящихъ вслѣдствіе истребленія лѣсовъ, вызываемаго недостаткомъ существующаго надзора за казенными лѣсами на Кавказѣ.

Изъ объяснительныхъ къ смѣтамъ записокъ усматривается, что пожеланія Государственной Думы, а равно заключенія бюджетной комиссіи по поводу вопросовъ, отмѣчавшихся въ докладахъ бюджетной комиссіи, или получили уже осуществленіе, или исполнены вѣдомствомъ въ предѣлахъ его компетенціи, или же еще не выполнены.

При разсмотрѣніи смѣтъ Лѣсного Департамента бюджетной комиссіей обращено было особенное вниманіе на вопросъ о приведеніи въ извѣстность и о правильной постановкѣ дѣла эксплоатаціи казенныхъ лѣсовъ, составляющихъ огромной важности и стоимости государственное достояніе, которое при несвоевременномъ или нерацiональномъ использованіи можетъ потерять цѣнность. При этомъ бюджетной комиссіей были сдѣланы указанія на необходимость: 1) принять всѣ мѣры къ ускоренію изслѣдованія лѣсовъ Европейской Россіи и Кавказа, 2) выработать программу изслѣдованія лѣсовъ Азіатской Россіи и Кавказа и 3) составить такой планъ лѣсного хозяйства, который обезпечивалъ бы какъ доходы отъ эксплоатаціи лѣсовъ, такъ и ихъ сохранность. Въ развитіе высказанныхъ пожеланій, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 годъ, было предложено вѣдомству представить при смѣтѣ слѣдующаго года точный расчетъ кредитовъ, потребныхъ на устройство лѣсовъ въ предположенные вѣдомствомъ сроки—10 лѣтъ для Европейской Россіи и 20 лѣтъ для Азіатской Россіи, а равно и соображенія о возможности сокращенія этихъ сроковъ.

Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ вѣдомствомъ всесторонней разработкѣ, и представленныя данныя свидѣтельствуютъ, что указанія Государственной Думы получили желательное разрѣшеніе. О ходѣ и развитіи дѣла лѣсоустройства за разсматриваемый пятилѣтній періодъ можно судить по размѣрамъ ежегодныхъ на это ассигнованій. Такъ, въ 1907 г. на лѣсоустроительныя работы было ассигновано 327 тыс. р., въ 1908 г.—603 тыс. р., 1909 г.—1.104 тыс. р., въ 1910 г.—1.347 тыс. р. и въ 1911 г.—1.492 тыс. р. и проектировано на

1912 г.—1.844 тыс. р. Исполненіе же работъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.	
	Европейской Россіи.	Азіатской Россіи.	Европейской Россіи и Кавказа.	Азіатской Россіи.	Европейской Россіи и Кавказа.	Азіатской Россіи.	Европейской Россіи и Кавказа.	Азіатской Россіи.
	В ъ д е с я т и н а х ъ.							
Подготовительныя работы	2.319.500	150.000	952.000	300.000	2.954.345	1.073.698	5.816.845	3.100.000
Изслѣдованіе	1.855.746	—	3.777.400	413.000	6.061.440	2.587.220	7.035.743	10.615.874
Устройство.	63.422	—	243.618	78.538	974.931	307.337	578.002	603.559
Ревизія хозяйства . . .	36.876	—	345.533	—	441.209	—	682.501	60.057

Въ непосредственной связи съ дѣломъ устройства казенныхъ лѣсовъ надлежитъ поставить вопросъ о передачѣ въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента всѣхъ лѣсовъ Туркестанскаго края и о передачѣ въ непосредственное завѣдываніе того же Департамента Гагринской лѣсной дачи.

Въ виду того, что согласно дѣйствующимъ въ отношеніи лѣсовъ Туркестанскаго края временнымъ правиламъ казенныя лѣсныя дачи должны передаваться въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по мѣрѣ приведенія ихъ въ извѣстность, вѣдомствомъ, въ виду высказаннаго по сему предмету пожеланія, была командирована въ 1909 г. въ Туркестанскій край спеціальная таксаціонная партія, по мѣрѣ работъ которой приведенные въ извѣстность лѣса должны передаваться въ завѣдываніе Лѣсного Департамента. Что же касается вопроса о Гагринской лѣсной дачѣ, то таковой находится въ слѣдующемъ положеніи. На пожеланіе Государственной Думы о передачѣ названной дачи въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента вѣдомство заявило, что исполненіе означеннаго пожеланія обусловливается отмѣной Высочайшаго повелѣнія отъ 9 іюля 1901 г. объ обращеніи доходовъ отъ лѣсной дачи на нужды климатической станціи и измѣненіемъ Высочайше утвержденнаго 15 февраля 1903 г. положенія о временномъ управленіи означенной станціей. Находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что настоящее положеніе дѣла не вызываетъ никакихъ существен-

ныхъ неудобствъ, такъ какъ дача, состоя въ завѣдываніи климатической станціи, въ отношеніи отпуска лѣса подчинена такому же порядку, какъ и всѣ казенныя лѣсныя дачи, Главное Управленіе признало болѣе осторожнымъ, впредь до выясненія вопроса о дальнѣйшихъ средствахъ на содержаніе Гагринской станціи, временно оставить дачу въ завѣдываніи означенной станціи.

Усматривая изъ этого, что приведенное пожеланіе остается невыполненнымъ, Государственная Дума по смѣтѣ Лѣсного Департамента 1910 г. высказала пожеланіе о представленіи въ текущую сессію законопроекта о передачѣ означенной дачи въ непосредственное завѣдываніе Лѣсного Департамента.

По поводу сего пожеланія вѣдомство въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г. объяснило, что хозяйство въ Гагринской дачѣ стоитъ въ тѣсной связи съ общимъ хозяйствомъ Гагринской климатической станціи; эта же послѣдняя находится въ періодѣ устройства и что въ лѣсной дачѣ производятся лѣсоустроительныя работы. Поэтому вѣдомство высказалось, что «передачу Гагринской дачи въ вѣдѣніе Лѣсного Департамента слѣдуетъ признать преждевременной и не вызываемой обстоятельствами дѣла».

Вторымъ по времени возбужденія и по неменьшей важности въ лѣсномъ хозяйствѣ является вопросъ о хозяйственныхъ заготовкахъ лѣса. Вопросъ этотъ, начиная съ 1908 г., неоднократно обсуждался въ бюджетной комиссіи, при чемъ въ докладѣ по смѣтѣ за указанный годъ выражено было пожеланіе о необходимости подробнаго обслѣдованія положенія этихъ операцій на мѣстахъ и о постепенной ликвидаціи ихъ тамъ, гдѣ это не вызывается нуждами самого лѣсного хотяйства или интересами населенія и казны. Затѣмъ, по разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., бюджетная комиссія, усматривая изъ объясненій вѣдомства, что хотя хозяйственныя заготовки частью ликвидированы, но что сокращеніе операцій ведется медленно, высказала пожеланіе о представленіи къ слѣдующему смѣтному періоду подробнаго плана ликвидаціи означенныхъ операцій, имѣя въ виду прекращеніе ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они производятся съ коммерческою цѣлью. Производство хозяйственныхъ заготовокъ началось съ 1865 г., когда на этотъ кредитъ было отпущено изъ казны 10.000 р.; особенное же развитіе получила эта операція въ 1895 г., благодаря авансамъ отъ морского

вѣдомства и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Съ 1897 г. она еще болѣе расширилась вслѣдствіе увеличенія ассигнованія изъ средствъ казны, при чемъ наиболѣе значительныя средства были отпущены въ періодъ 1903—1907 г.г. Кромѣ того лѣсному вѣдомству были предоставлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ значительныя суммы изъ капитала Общественнаго Призрѣнія. Этихъ суммъ въ распоряженіи лѣсного вѣдомства къ 1908 г. состояло 1.000.000 р.—для пользованія по 1910 г. Вообще средства на производство хозяйственныхъ заготовокъ достигли наибольшихъ размѣровъ въ 1907 г., а именно 5.030.000 р. Съ этого времени, въ виду пожеланія Государственной Думы о постепенной ликвидаціи этихъ операцій, ассигнованія на производство ихъ начали уменьшаться, что было достигнуто сокращеніемъ отпусковъ изъ средствъ государственнаго казначейства, а также изъ капитала Общественнаго Призрѣнія и уменьшеніемъ авансовъ учрежденій и частныхъ лицъ. Въ 1910 г. возвращено 500.000 р. въ капиталъ Общественнаго Призрѣнія, а изъ средствъ казны ассигнованіе опредѣлено въ 1.000.000 р., причемъ хозяйственныя заготовки вѣдомствомъ признаны необходимымъ допустить (прилож. № 23 къ смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1910 г.) лишь: при исполненіи лѣсохозяйственныхъ мѣропріятій по уходу за лѣсомъ, по охраненію его отъ вредителей; при отсутствіи сбыта лѣса на корнѣ, когда хозяйственная разработка является единственнымъ способомъ использованія смѣтныхъ назначеній и когда организація такой заготовки можетъ содѣйствовать развитію частной лѣсной промышленности; для поставки правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и мѣстному населенію при невозможности получить лѣсные матеріалы отъ частныхъ лѣсопромышленниковъ, и наконецъ въ учебныхъ и показательныхъ цѣляхъ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ хозяйственныя заготовки предположено вѣдомствомъ безусловно прекратить.

Въ отношеніи хозяйственныхъ заготовокъ въ Европейской Россіи вѣдомствомъ предположено вести ихъ сравнительно въ усиленныхъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ имѣются казенные лѣсопильные заводы.

Принимая во вниманіе, что коммерческая постановка хозяйственныхъ заготовокъ въ мѣстахъ, гдѣ находятся казенные лѣсопильные заводы, противорѣчитъ цѣли означенныхъ операцій и пожеланіямъ, Государственная Дума высказала, по предложенію

бюджетной комиссіи, пожеланіе о представленіи вѣдомствомъ соображеній относительно возможности ликвидаціи означенныхъ заводовъ.

Въ отвѣтъ на это вѣдомство представило объясненіе, изъ котораго усматривается, что казенные лѣсопильные заводы имѣются въ Тобольской, Самарской, Орловской и Новгородской губерніяхъ, т. е. въ такихъ мѣстахъ, гдѣ вѣдомствомъ производство хозяйственной разработки лѣса на будущее время признано вполнѣ необходимымъ и что ликвидація заводовъ, по мнѣнію вѣдомства, сопровождалась бы значительными убытками для казны.

Затѣмъ бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на имѣющій важное экономическое значеніе вопросъ о борьбѣ съ летучими песками. Государственной Думой было высказано пожеланіе о представленіи подробныхъ свѣдѣній относительно исполненныхъ и предстоящихъ работъ по укрѣпленію песковъ. Въ отвѣтъ на это вѣдомствомъ при смѣтѣ Лѣсного Департамента на 1911 г. былъ приложенъ подробный отчетъ о дѣятельности песчаной организаціи за 1898—1909 г. и приведены предположенія о предстоящихъ работахъ по укрѣпленію песковъ.

Изъ другихъ вопросовъ, на которые было обращено вниманіе Государственной Думы, вопросъ о лѣсокультурныхъ залогахъ, а именно, относительно необходимости проведенія залоговыхъ суммъ по смѣтѣ обыкновенныхъ доходовъ съ одновременнымъ внесеніемъ въ расходную смѣту кредита на лѣсокультурныя работы, былъ разрѣшенъ такъ: вѣдомство, начиная съ 1909 г., вноситъ для выполненія лѣсокультурныхъ мѣропріятій потребныя суммы въ расходныя смѣты Лѣсного Департамента и равныя суммы перечисляетъ изъ лѣсокультурныхъ залоговъ въ статью 7-ю § 32 доходной смѣты того же Департамента.

Затѣмъ вопросъ о лѣсоохранительномъ законѣ, а именно о реорганизаціи лѣсоохранительныхъ комитетовъ съ привлеченіемъ къ участію въ дѣлѣ охраны лѣса земскихъ самоуправленій, какъ объяснено вѣдомствомъ, находится въ разработкѣ. Въ связи съ этимъ поставленъ и вопросъ о мѣрахъ охраны закрѣпленныхъ и облѣсенныхъ песчаныхъ площадей. Равнымъ образомъ, уже распространено дѣйствіе лѣсоохранительнаго закона на лѣса Пермской губерніи.

Наконецъ, вопросъ о новыхъ штатахъ центральнаго и мѣстныхъ учрежденій лѣсного вѣдомства, стоящій въ связи съ вопросами о реорганизаціи всего вѣдомства землеустройства и земледѣлія, находится на разсмотрѣніи Государственной Думы.

Обращаясь за симъ къ пожеланіямъ, высказаннымъ по смѣтѣ 1911 г., и объясненіямъ вѣдомства, представленнымъ при смѣтѣ на 1912 г., надлежитъ отмѣтить въ дополненіе къ вышесказанному, что относительно представленія законопроекта объ отводѣ земельныхъ и лѣсныхъ площадей въ надѣлъ мѣстному населенію сѣверныхъ губерній вѣдомство объяснило, что поземельное устройство въ предѣлахъ Вологодской губерніи не закончено лишь въ трехъ уѣздахъ—Сольвычегодскомъ, Устьсысольскомъ и Яренскомъ и въ видахъ осуществленія надѣленія землею крестьянъ названныхъ уѣздовъ созвано при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особое совѣщаніе. Относительно же Архангельской губерніи указывается, что прежде чѣмъ приступить къ устройству мѣстнаго крестьянскаго населенія, вѣдомство находитъ болѣе цѣлесообразнымъ произвести предварительное разграниченіе казенныхъ земель отъ крестьянскихъ, каковыя работы и осуществляются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ.

По вопросу о принятіи мѣръ къ охранѣ лѣсовъ въ Западной Сибири и Степномъ краѣ, вѣдомство таковыми мѣрами считаетъ усиленіе стражи и выдѣленіе (въ Степномъ краѣ) дачъ единственнаго владѣнія казны, что вѣдомствомъ исполняется и предполагается примѣнять въ будущемъ. Такъ кредитъ на увеличеніе численности стражи въ Семипалатинской и Акмолинской области за послѣдніе два года увеличенъ на 35%, а площадь дачъ единственнаго владѣнія, постепенно увеличиваясь, достигла къ 1 января 1911 г. 1.009.206 десятинъ.

По вопросу объ охраненіи Кавказскихъ лѣсовъ, имѣющихъ защитный характеръ, вѣдомство пояснило, что немедленному разрѣшенію этого вопроса препятствуютъ неразмежеванность дачъ и недостаточно точная опредѣленность границъ отдѣльныхъ владѣній. Въ этихъ видахъ предполагается разработать опредѣленныя мѣропріятія по сношеніи съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ проектируется увеличить съ 1912 г. количество лѣсной стражи на Кавказѣ.

Обращаясь къ цифровой сторонѣ смѣтныхъ назначеній по Лѣсному Департаменту, надлежитъ указать, что доходность за

разсматриваемый пятилѣтній періодъ значительно возросла, причемъ ростъ ея постоянно увеличивается, а именно:

Всего по смѣтамъ.	Назначено.	Дѣйствительно поступило (по отч. Госуд. Конт.).
Въ 1907 г.	55.083.512 р.	59.982.900 р.
» 1908 »	60.155.859 »	61.835.277 »
» 1909 »	65.813.386 »	66.857.060 »
» 1910 »	70.537.736 »	74.976.499 »
» 1911 »	76.887.329 »	— »
» 1912 » Исчислено бюдж. ком.	84.871.796 »	— »

Въ частности, поступленія отъ продажи лѣса, составляющія главнѣйшую статью доходовъ Лѣсного Департамента, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

По § 23.	Предполагалось по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
Въ 1907 г.	53.678.500	58.104.774
» 1908 »	58.620.000	59.877.679
» 1909 »	62.300.000	63.120.000
» 1910 »	66.508.000	71.235.527
» 1911 »	72.703.000	—
» 1912 » Исчислено бюдж. ком.	80.518.000	—

При этомъ нельзя не отмѣтить, что при разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ Лѣсного Департамента бюджетная комиссія находила возможнымъ повысить нѣкоторыя исчисленныя вѣдомствомъ суммы ожидаемыхъ доходовъ и что таковыя предположенія комиссіи, какъ это видно изъ нижеприводимой таблицы, вполнѣ оправдались.

	Предполагалось вѣдомствомъ.	Повышено Государственной Думой.	Дѣйствительно поступило.
Въ 1908 г. § 23 ст. 1 .	56.500.000	57.400.000	58.119.505
» 1909 » » » .	59.400.000	60.900.000	60.948.935
» 1910 » » » .	64.000.000	64.500.000	68.764.653
» 1911 » » » .	68.500.000	70.000.000	—
» 1912 » » » .	76.000.000	77.500.000	—

Для обзора движенія назначеній въ теченіе періода времени съ 1907 по 1912 г.г. при семъ прилагается слѣдующая таблица, въ которой указаны увеличенія или уменьшенія кредитовъ противъ предыдущаго года и процентное ихъ отношеніе къ итогу.

*

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Общіе расходы по управленію.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій . .	274 (1,4%)	274 (1,4%)	—	274 (1,3%)
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій	6.696 (36%)	6.962 (37%)	+ 266	7.695 (35,5%)
Разные расходы администраціи.	700 (3,8%)	805 (4,3%)	+ 105	836 (3,9%)
Просвѣщеніе, науки и искусства.				
Содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній.	185 (1%)	185 (1%)	—	185 (0,8%)
Содержаніе низшихъ учебныхъ заведеній.	145 (0,8%)	145 (0,8%)	—	190 (0,9%)
Землеустройство и сельская промышленность.				
Мѣры поощренія лѣсоразведенія	76 (0,4%)	115 (0,6%)	+ 39	152 (0,7%)
Расходы, вызываемые выдѣленіемъ лѣсныхъ площадей для отчужденія нуждающимся въ землѣ крестьянамъ	[1] 25 (0,1%)	[2] 75 (0,4%)	+ 50	75 (0,3%)
Постройка зданій и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.				
Сооруженіе и ремонтъ зданій	327 (1,8%)	430 (2,3%)	+ 103	504 (2,3%)
Казенныя операціи.				
Пріобрѣтеніе лѣсныхъ участковъ	—	20 (0,2%)	+ 20	30 (0,1%)
Работы по устройству казенныхъ лѣсовъ.	669 (3,6%)	1.151 (6,1%)	+ 482	3.381 (15,6%)
Лѣсныя операціи	2.000 (10,8%)	1.650 (8,8%)	— 350	1.000 (4,6%)
Курорты и дачные участки	103 (0,6%)	154 (0,8%)	+ 51	128 (0,6%)
Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ.	7.376 (39,7%)	6.820 (36,3%)	— 556	7.251 (33,4%)
Итого	18.576 (100%)	18.786 (100%)	+ 210	21.701 (100%)

[1]) Кредитъ былъ ассигнованъ въ составѣ назначеній на «работы по устройству казенныхъ лѣсовъ».

[2]) Кредитъ былъ ассигнованъ въ 1908 г. по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетной комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
—	274 *(1,1%)*	—	274 *(1%)*	—	274 *(0,9%)*	—	—
+ 733	8.517 *(35%)*	+ 822	9.473 *(35,2%)*	+ 956	10.557 *(35,2%)*	+ 1.084	+ 3.861
+ 31	868 *(3,6%)*	+ 32	923 *(3,4%)*	+ 55	1.060 *(3,5%)*	+ 137	+ 360
—	185 *(0,8%)*	—	195 *(0,7%)*	+ 10	195 *(0,6%)*	—	+ 10
+ 45	198 *(0,8%)*	+ 8	207 *(0,8%)*	+ 9	217 *(0,7%)*	+ 10	+ 72
+ 37	227 *(0,9%)*	+ 75	350 *(1,3%)*	+ 123	773 *(2,6%)*	+ 423	+ 697
—	75 *(0,3%)*	—	25 *(0,1%)*	— 50	15 *(0,1%)*	— 10	— 10
+ 74	645 *(2,7%)*	+ 141	663 *(2,5%)*	+ 18	781 *(2,6%)*	+ 118	+ 454
+ 10	—	— 30	—	—	60 *(0,2%)*	+ 60	+ 60
+ 2.230	3.814 *(15,7%)*	+ 433	4.327 *(16,1%)*	+ 513	5.185 *(17,3%)*	+ 858	+ 4.516
— 650	1.000 *(4,1%)*	—	1.000 *(3,7%)*	—	1.000 *(3,3%)*	—	— 1.000
— 26	100 *(0,4%)*	— 28	90 *(0,3%)*	— 10	40 *(0,1%)*	— 50	— 63
+ 431	8.394 *(34,6%)*	+ 1.143	9.397 *(34,9%)*	+ 1.003	9.847 *(32,9%)*	+ 450	+ 2.471
+ 2.915	24.297 *(100%)*	+ 2.596	26.924 *(100%)*	+ 2.627	30.004 *(100%)*	+ 3.080	+ 11.428

Изъ этой таблицы усматривается, что общее ассигнованіе съ 18.576 тыс. рублей по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. возросло до 30.004 тыс. р. въ 1912 г., т. е. на 11.428 тыс. р., или 61,9%. Наибольшій приростъ наблюдается въ ассигнованіяхъ на работы по изслѣдованію и устройству казенныхъ лѣсовъ (4.516 тыс.), на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (3.861 тыс.), на уплату сборовъ съ казенныхъ имуществъ (2.471 тыс.), на мѣры поощренія лѣсоразведенія (697 тыс.), на сооруженіе и ремонтъ зданій (454 тыс.) и на разные расходы администраціи (360 тыс.). По всѣмъ остальнымъ категоріямъ расходовъ увеличеніе послѣдовало всего на 142 тыс. рублей.

Въ то же время назначенія на 1912 г. уменьшились противъ 1907 г. лишь на лѣсныя операціи (1.000 тыс.), на курорты и дачные участки (63 тыс.) и на расходы, вызываемые выдѣленіемъ лѣсныхъ площадей для отчужденія нуждающимся въ землѣ крестьянамъ (10 тыс. р.).

Изъ обзора относительнаго значенія расходныхъ назначеній слѣдуетъ отмѣтить, что кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій, а также административные расходы сократились, а именно съ 5,2 % въ 1907 г. до 4,4 % въ 1912 г. Равнымъ образомъ несмотря на повторяющееся изъ года въ годъ увеличеніе по абсолютной цифрѣ расходовъ на мѣстныя учрежденія относительное значеніе этихъ расходовъ также уменьшилось съ 36% до 35,2 %. Повышеніе назначеній на эту надобность имѣло цѣлью улучшеніе матеріальнаго положенія служащихъ на мѣстахъ (лѣсной стражи) и увеличенія числа ихъ согласно закону 15 іюня 1908 г. Изъ операціонныхъ расходовъ на первое мѣсто выдвинулись расходы по устройству казенныхъ лѣсовъ; ихъ относительное значеніе въ ряду прочихъ издержекъ повысилось съ 3,6 до 17,3 %. Напротивъ того лѣсныя операціи отошли на задній планъ и съ 10,8 % въ 1907 г. понизилось до 3,3 % въ 1912 г.

Показанныя въ таблицѣ суммы назначеній взяты (за исключеніемъ 1912 г.) изъ государственной росписи за соотвѣтствующій годъ. Измѣненіе противъ первоначальнаго исчисленія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	По проекту смѣты.	Назначено по гос. росписи.	Разница противъ проекта болѣе + менѣе —
Въ 1908 г.	19.076.652	18.710.977	— 365.675
» 1909 »	21.717.812	21.701.002	— 16.810
» 1910 »	24.343.539	24.296.689	— 46.850
» 1911 »	26.924.589	26.924.054	— 535

Если сопоставить съ одной стороны пожеланія Государственной Думы, а съ другой стороны измѣненія въ ассигнованіяхъ на разныя нужды лѣсного хозяйства, то не трудно замѣтить зависимость измѣненія ассигнованій на ту или другую надобность лѣсного хозяйства отъ того, какое направленіе для дѣятельности вѣдомства предуказывалось Государственной Думой.

Государственная Дума приняла безъ измѣненій смѣту Лѣсного Департамента на 1912 г. и при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство: 1) установило, въ интересахъ сохраненія лѣсовъ и правильнаго использованія купленныхъ съ торговъ на срубъ лѣсныхъ матеріаловъ на Дальнемъ Востокѣ, болѣе правильную чрезполосную продажу на срубъ лѣсовъ и 2) вошло въ разсмотрѣніе вопроса о предоставленіи права арендаторамъ лѣсныхъ участковъ снимать купленный ими лѣсъ не въ теченіе одного года, а въ продолженіе до 10 лѣтъ, обязавъ ихъ на срубленныхъ участкахъ всѣ остатки, верховья и валежникъ вывозить съ участковъ».

б) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы лѣсоохранительный законъ былъ распространенъ на Архангельскую губернію».

Исчисленныя бюджетной комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Переселенческое Управленіе.

Докладчикъ Г. Е. Червинскій.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтамъ Переселенческаго Управленія за

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ расписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій .	106 *0,9%*	142 *0,7%*	+ 36	152 *0,7%*
Учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ	236 *2,0%*	336 *1,8%*	+ 100	520 *2,2%*
Учрежденія, завѣдывающія образованіемъ переселенческихъ участковъ	890 *7,5%*	1.346 *7,1%*	+ 456	1.612 *7,0%*
Операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ	954 *7,9%*	1.430 *7,5%*	+ 476	1.514 *6,6%*
Изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ	110 *0,9%*	110 *0,6%*	—	400 *1,7%*
Дорожные техники	125 *1,0%*	148 *0,8%*	+ 23	187 *0,8%*
Операціонные расходы по проведенію дорогъ	1.475 *12,1%*	1.804 *9,5%*	+ 329	2.326 *10,1%*
Гидротехники	150 *1,23%*	182 *1,0%*	+ 32	223 *1,0%*
Операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ	530 *4,4%*	748 *3,9%*	+ 218	1.113 *4,8%*
Поземельно-устроительные отряды въ Сибири	[2]) —	[2]) —	—	548 *2,4%*
Выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы	100 *0,82%*	116 *0,6%*	+ 16	123 *0,5%*
Домообзаводственныя ссуды	5.511 *45,3%*	9.485 *50,0%*	+ 3.974	10.725 *46,3%*

[1]) Расходы на гидротехническое дѣло на Кавказѣ перенесены съ 1911 г. въ смѣту отдѣла Земельн. Улучш.,

[2]) Кредитъ этотъ въ 1907 г. и въ 1908 г. отпускался по смѣтѣ Деп Гос. Зем. Имуществъ и составлялъ: въ

1907—1912 г.г. представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 10	144 *0,6%*	— 8	144 *0,6%*	—	174 *0,6%*	+ 30	+ 68
+ 184	611 *2,4%*	+ 91	795 *2,9%*	+ 184	949 *3,5%*	+ 154	+ 713
+ 266	1.923 *7,6%*	+ 311	1.923 *7,1%*	—	1.629 *6,0%*	— 294	+ 739
+ 84	1.957 *7,8%*	+ 443	2.049 *7,6%*	+ 92	1.756 *6,4%*	— 293	+ 802
+ 290	378 *1,5%*	— 22	397 *1,5%*	+ 19	749 *2,7%*	+ 352	+ 639
+ 39	189 *0,7%*	+ 2	257 *1,0%*	+ 68	341 *2,0%*	+ 84	+ 216
+ 522	2.354 *9,3%*	+ 28	3.301 *12,2%*	+ 947	4.619 *17,0%*	+ 1.318	+ 3.144
+ 41	241 *1,0%*	+ 18	[1] 262 *1,0%*	+ 21	[1] 385 *1,4%*	+ 123	+ 235
+ 365	1.249 *5,0%*	+ 136	[1] 1.310 *4,8%*	+ 61	[1] 1.961 *7,2%*	+ 651	+ 1.431
+ 548	649 *2,6%*	+ 101	983 *3,6%*	+ 334	983 *3,6%*	—	+ 983
+ 7	127 *0,5%*	+ 4	149 *0,5%*	+ 22	168 *0,6%*	+ 19	+ 68
+ 1.240	10.724 *42,5%*	— 1	10.387 *38,3%*	— 337	6.412 *22,6%*	— 3.975	+ 901

[1] по которой на эту надобность въ 1911 г. ассигновано 146.563 р., а на 1912 г. испрашивается 36.586 р. 1907 г.—518.575 р. и въ 1908 г.—также 518.575 р.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ расписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Ссуды на общеполезныя надобности . .	380 *3,1%*	1.000 *5,27%*	+ 620	795 *3,4%*
Путевыя ссуды	75 *0,6%*	150 *0,8%*	+ 75	250 *1,1%*
Врачебно-продовольственная помощь . .	1.324 *10,9%*	1.762 *9,3%*	+ 438	2.390 *10,3%*
Ветеринарная помощь	—	—	—	—
Агрономическая помощь	184 *1,5%*	200 *1,1%*	+ 16	200 *0,9%*
Ссуды Мурманскимъ лопарямъ	6 *0,05%*	6 *0,03%*	—	—
Итого	12.156 *100%*	18.965 *100%*	+ 6.809	23.078 *100%*

[1]) Съ 1911 г. кредитъ на агрономическую помощь перенесенъ въ смѣту Департамента Земледѣлія (§ 12).

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
— 205	955 *3,8%*	+ 160	1.000 *3,7%*	+ 45	2.000 *7,37%*	+ 1.000	+ 1.620
+ 100	252 *1,0%*	+ 2	252 *0,9%*	—	251 *0,9%*	— 1	+ 176
+ 628	3.256 *12,9%*	+ 866	3.894 *14,4%*	+ 638	4.647 *17,1%*	+ 753	+ 3.323
—	—	—	—	—	86 *0,03%*	+ 86	+ 86
—	200 *0,8%*	—	— [1]	— 200	— [1]	—	— 184
— 6	—	—	—	—	—	—	— 6
+ 4.113	25.209 *100%*	+ 2.131	27.103 *100%*	+ 1.894	27.110 *100%*	+ 7	+ 14.954

по которой ассигновано на 1911 г. (по № 322 росписи) 510.000 р. и испрашивается на 1912 г. (по § 12) 1.200.000 р.

Смѣта Переселенческаго Управленія претерпѣла весьма много измѣненій разнообразнаго свойства за періодъ разсмотрѣнія ея Государственною Думою. Смѣта на 1908 г. состояла всего изъ пяти параграфовъ, и ассигновано по ней кредитовъ было всего лишь 18.965 тыс. р., по временнымъ же расписаніямъ 1907 г. было ассигновано еще значительно меньше, именно 12.156 тыс. р. Ежегодно возрастая, кредиты по этой смѣтѣ на 1912 г. (по предположенію вѣдомства) составили почти до 28 милл. р. (27.955 тыс. р.), т. е. увеличились на 15.799 тыс. р. или болѣе чѣмъ въ два раза противъ ассигнованія на 1907 г. Бюджетная комиссія, однако, высказалась за сокращеніе этой суммы (15.799 тыс. р.) на 845 т. р. и за ассигнованіе лишь 27.110 тыс. р., т. е. на 14.954 тыс. р. болѣе ассигнованія 1907 г.

Самое построеніе смѣты также значительно измѣнилось. Въ 1908 г. она была разбита всего на 5 параграфовъ. Въ виду того, что при такой группировкѣ въ одномъ параграфѣ объединялись разнородные расходы, что затрудняло разсмотрѣніе смѣты, въ докладѣ бюджетной комиссіи было указано на необходимость составлять смѣты по новому плану, съ увеличеніемъ числа параграфовъ, причемъ параграфы, содержащіе операціонные расходы, должны слѣдовать за параграфами, заключающими расходы по содержанію личнаго состава. Указаніе это вѣдомствомъ было выполнено, и смѣта на 1909 г. содержала уже 13 параграфовъ, причемъ кредиты подверглись весьма значительной перегруппировкѣ; въ 1912 г. смѣта Переселенческаго Управленія разбивается уже на 16 параграфовъ. Затѣмъ, въ смѣтѣ на 1910 г. впервые выдѣляются, согласно указаніямъ бюджетной комиссіи, сдѣланнымъ въ докладѣ по смѣтѣ на 1909 г., въ особыя литеры кредиты на переселенческое дѣло на Кавказѣ. Таковы внутреннія перестроенія смѣты. Кромѣ того, нѣкоторые кредиты были перенесены изъ смѣты

Переселенческаго Управленія въ смѣты другихъ Департаментовъ того же Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (именно кредиты на гидротехническую часть на Кавказѣ и на агрономическую помощь перенесены съ 1911 г.: первый—въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, а второй—въ смѣту Департамента Земледѣлія). Съ другой стороны, были перенесены кредиты также изъ другихъ смѣтъ въ смѣту Переселенческаго Управленія (именно съ 1909 г. по смѣтѣ Переселенческаго Управленія проводится расходъ на устройство старожильческаго населенія Сибири, который ранѣе проводился по смѣтѣ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ).

Приведенная выше таблица содержитъ въ себѣ лишь тѣ кредиты, которые отпускались на веденіе переселенческаго дѣла по смѣтамъ Переселенческаго Управленія. Первое мѣсто среди этихъ кредитовъ занимаютъ кредиты на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ. Въ 1907 г. они составляли 45,3%, а въ 1908 г.—въ моментъ наибольшаго подъема переселенческаго движенія (707.000 душъ обоего пола) даже 50,0% всѣхъ ассигнованій по Переселенческому Управленію. Самое крупное ассигнованіе на эту надобность было въ 1909 г.—10.725 тыс. р., составляя 46,5% всѣхъ ассигнованій по смѣтѣ, почти столько же (всего на 1.000 р. менѣе) было ассигновано и на 1910 г. Съ этого времени—въ соотвѣтствіи съ пониженіемъ волны переселенческаго движенія—ассигнованія на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ продолжаютъ понижаться какъ въ процентномъ отношеніи къ общимъ ассигнованіямъ по смѣтѣ, такъ и по абсолютной своей величинѣ, доходя въ 1912 г. (при ожиданіи 250.000 душъ об. пола) до 6.412 тыс. р. и составляя всего 22,9% общихъ ассигнованій. Кредитъ этотъ на 901.000 р. больше ассигнованія на 1907 г. и на 4.313.000 р. меньше ассигнованія 1909 г. Въ противоположность домообзаводственнымъ ссудамъ даютъ постоянное (за исключеніемъ лишь 1909 г.) возрастаніе ссуды на общеполезныя надобности, что объясняется болѣе прочнымъ осѣданіемъ переселенческаго населенія. На эту потребность въ 1907 г. было ассигновано 380.000 р., которые составляли 3,1% общихъ ассигнованій по смѣтѣ. Въ значительной мѣрѣ увеличившись въ 1908 г. (до 1.000.000 р.), кредитъ на эту надобность составлялъ въ 1909 г. 795.000 р. (т. е. на 205.000 р. меньше 1908 г.) и съ этого времени неуклонно повышался,

причемъ наибольшее повышеніе его совпадаетъ съ пониженіемъ кредита на домообзаводственныя ссуды; въ 1911 г. кредитъ этотъ составляетъ уже 1.000.000 р. (3,7 % общихъ ассигнованій) и въ 1912 г. по предположенію вѣдомства 2.050.000 р. (7,3 % общихъ ассигнованій), т. е. болѣе 1907 г. на 1.670.000 р. Бюджетная комиссія сократила испрашивавшійся вѣдомствомъ кредитъ на 50.000 р., т. е. до размѣра 2 милл. р. Ссуды путевыя за то же время увеличиваются нѣсколько болѣе чѣмъ въ три раза (въ 1907 г.—75.000 р. и въ 1912 г.—по заключенію бюджетной комиссіи 251.000 р.). Пониженіе кредита на выдачу домообзаводственныхъ ссудъ объясняется пониженіемъ переселенческой волны. Достигнувъ въ 1908 г. наивысшаго, по сравненію съ предшествующимъ временемъ, напряженія, переселенческое движеніе въ 1909 г. не обнаруживало уже значительнаго расширенія и держалось почти на уровнѣ предшествующаго года. Въ 1910 г. переселенческое движеніе, какъ указано было вѣдомствомъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., замѣтно упало. Паденіе этого движенія продолжалось и въ послѣдующее время. Понятно, что при такомъ положеніи дѣла понижалась и надобность кредитовъ на домообзаводственныя ссуды. Но вмѣстѣ съ тѣмъ появилась необходимость содѣйствовать скорѣйшему водворенію и наилучшему устройству переселенцевъ на мѣстахъ. Большой наплывъ переселенцевъ въ предшествующіе годы заставлялъ переселенческое вѣдомство направлять свои силы, главнымъ образомъ, на передвиженіе переселенцевъ и на заготовку земельнаго фонда. Съ пониженіемъ движенія явилась возможность заняться болѣе прочнымъ устройствомъ переселенцевъ. Поэтому одновременно увеличивалась и потребность въ кредитахъ на выдачу ссудъ на общеполезныя надобности, т. е. на обводнительныя и осушительныя сооруженія, на мелкія дорожныя сооруженія, на постройку общественныхъ зданій (школы, зернохранилища, волостныя и сельскія правленія, православныя церкви, христіанскіе молитвенные дома и дома для причтовъ), на пожарную охрану сельскихъ строеній, на сельскохозяйственныя предпріятія и на внутринадѣльное межеваніе.

Изъ отчета Переселенческаго Управленія (обзоръ переселенія и землеустройства заУраломъ за 1906—1911 гг.) видно, что со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости до 1885 г. прослѣдовало за Уралъ около 300.000 не-

реселенцевъ обоего пола. Въ слѣдующее двадцатилѣтіе съ 1885 по 1905 гг. въ Азіатскую Россію переселилось уже 1.520.750 душъ обоего пола и наконецъ въ теченіе послѣдняго пятилѣтія—съ 1906 по 1910 г. включительно—число переселенцевъ и ходоковъ, прошедшихъ за Уралъ, достигло 2.516.000 душъ обоего пола. Обратно возвратилось переселенцевъ за этотъ періодъ, съ 1906 по 1910 г., 264.000 душъ обоего пола. Число семей, обезпеченныхъ правительственными ссудами на домообзаводство за тотъ же періодъ, составляетъ 297.000 или около 90% всѣхъ водворившихся за это время (считая въ среднемъ по 125 р. на семью).

Слѣдующую затѣмъ по своей величинѣ группу расходовъ составляютъ расходы на дорожное дѣло: расходы на содержаніе дорожныхъ техниковъ, составляя въ 1908 г. 125.000 р., возросли къ 1911 г. до 257.000 р., а на 1912 г. расходъ опредѣленъ бюджетной комиссіей въ 341 тыс. р. (вѣдомство испрашивало 363.000 р.), операціонные же расходы по проведенію дорогъ, которые составляли въ 1907 г. 1.475.000 р. (12,1% всей смѣты), неизмѣнно возрастая, составили въ 1911 г. 3.301.000 р. (12,2% всей смѣты), а на 1912 г. бюджетная комиссія опредѣлила этотъ расходъ въ 4.619 тыс. р. (вѣдомство испрашивало 4.853.000 р.), которые составляютъ 17,0% всей смѣты. Увеличеніе дорожныхъ расходовъ вызывалось какъ абсолютнымъ увеличеніемъ числа верстъ вновь проводимыхъ дорогъ въ виду, главнымъ образомъ, углубленія заготовляемыхъ переселенческихъ участковъ въ таежной мѣстности, такъ и возрастаніемъ расходовъ на ремонтъ, а равнымъ образомъ и увеличеніемъ стоимости версты изысканій; до 1911 г. стоимость эта составляла 20 р. на версту, а съ 1911 г. она была увеличена до 25 р. на версту. Повышеніе средней стоимости, по объясненіямъ вѣдомства (объясн. зап. на 1911 г.), вызвано необходимостью понизить среднее число верстъ на партію съ 200 до 150 въ виду повышенія требованій къ качеству дорогъ. Что же касается до увеличенія дорожныхъ кредитовъ по смѣтѣ на 1912 г., то оно находитъ себѣ объясненіе въ томъ общемъ измѣненіи переселенческой политики, которое предположено было вѣдомствомъ къ осуществленію въ 1912 г. Именно вѣдомство предполагало въ этомъ году приступить преимущественно къ отводу участковъ для единоличнаго пользованія, хуторами-отрубами, а не для поселеннаго пользованія. Каждый участокъ едино-

личнаго пользованія долженъ быть конечно снабженъ дорогою къ нему, а слѣдовательно при большомъ числѣ участковъ требуется и большее количество дорогъ. Однако предположенія вѣдомства въ отношеніи количества заготовокъ встрѣтили возраженія со стороны совѣщанія содокладчиковъ по смѣтѣ и затѣмъ бюджетной комиссіи. При сохраненіи общей площади заготовокъ на 1912 г. было найдено болѣе правильнымъ раздѣлить эту площадь примѣрно пополамъ—для участковъ единоличнаго пользованія и для участковъ поселеннаго пользованія съ уменьшеніемъ площади заготовки единоличныхъ участковъ и съ увеличеніемъ площади заготовокъ участковъ поселенныхъ сравнительно съ предположеніемъ вѣдомства. Измѣненіе это повлекло за собою и значительное сокращеніе (до указанныхъ выше размѣровъ) дорожныхъ кредитовъ и, въ меньшей степени, кредитовъ на гидротехническую часть.

Изъ вышеупомянутаго отчета Переселенческаго Управленія видно, что за пятилѣтіе 1906—1910 гг. построено переселенческихъ дорогъ 7.600 верстъ, соединившихъ съ экономическими центрами колонизаціонную площадь около 4.000.000 десятинъ, емкостью въ 250.000 душевыхъ долей.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто по размѣру ассигнованій занимаетъ въ смѣтѣ Переселенческаго Управленія врачебно-продовольственная помощь. На эту надобность было ассигновано въ 1907 г. 1.324.000 р. (10,9 % всей смѣты). Постепенно повышаясь какъ въ процентномъ отношеніи къ ассигнованіямъ по сей смѣтѣ, такъ и въ абсолютной своей величинѣ, кредитъ на эту надобность достигъ въ 1911 г. 3.894 тыс. р. (14,4 % всей смѣты), а на 1912 г. вѣдомство испрашивало уже 4.647 тыс. р., которые составляли 16,6 % всей смѣты. Сумма эта не подверглась сокращенію со стороны бюджетной комиссіи. Увеличеніе этого ассигнованія вполнѣ естественно и находитъ себѣ основаніе главнымъ образомъ въ увеличеніи, изъ года въ годъ, числа водворенныхъ и водворяемыхъ переселенцевъ. Чѣмъ больше является въ данной мѣстности населенія, тѣмъ больше, разумѣется, требуется для него врачей и фельдшеровъ, тѣмъ больше требуется устраивать врачебно-продовольственныхъ пунктовъ и сооружать необходимыя для того зданія. Число пунктовъ въ районахъ водворенія по предположеніямъ вѣдомства на 1911 г. должно было достигнуть въ этомъ году 319. Съ увеличеніемъ ассигнованій на 1912 г. во всѣхъ 12 переселенческихъ райо-

нахъ будетъ функціонировать 354 пункта, а медицинскій персоналъ будетъ состоять изъ 115 врачей и 539 фельдшеровъ. За счетъ этого же кредита вѣдомствомъ организуется и призрѣніе дѣтей-сиротъ переселенцевъ, число которыхъ увеличивается конечно вмѣстѣ съ увеличеніемъ пришлаго сибирскаго населенія.

Изъ отчета Переселенческаго Управленія видно, что за пятилѣтіе съ 1906 г. по 1910 г. оказана медицинская помощь около милліона переселенцамъ и выдано для продовольствія около 6 милліоновъ порцій пищи и хлѣба.

Остальныя затѣмъ потребности, на удовлетвореніе коихъ проводится кредитъ по смѣтѣ Переселенческаго Управленія, вызываютъ менѣе значительныя ассигнованія, не достигающія, каждое въ отдѣльности, и 8% всѣхъ ассигнованій по смѣтѣ.

Первое мѣсто среди этихъ потребностей, по размѣрамъ ассигнованій, занимаетъ образованіе переселенческихъ участковъ. Возрастая по абсолютной своей величинѣ, ассигнованія эти почти не измѣняютъ своего процентнаго отношенія къ общимъ ассигнованіямъ по смѣтѣ въ теченіе всего разсматриваемаго періода времени. Такъ на содержаніе учрежденій, завѣдывающихъ образованіемъ переселенческихъ участковъ, въ 1907 г. было ассигновано 890.000 р. (7,3% всей смѣты); возрастая изъ года въ годъ, они достигли въ 1911 г. 1.923.000 р. (7,1% всей смѣты), а на 1912 г. бюджетная комиссія опредѣлила этотъ расходъ 1.629 тыс. р. (вѣдомство испрашивало 1.739 тыс. р.), которые составляютъ 6,0% всѣхъ ассигнованій на 1912 г. На операціонные же расходы по образованію переселенческихъ участковъ было ассигновано въ 1907 г. 954 тыс. р., которые составили 7,9% ассигнованій по смѣтѣ, а на 1911 г. на эту надобность было ассигновано 2.049 тыс. р., которые составили 7,6% всей смѣты, примѣрно та же сумма испрашивалась вѣдомствомъ и на 1912 г., впрочемъ съ нѣкоторымъ уменьшеніемъ (на 42 тыс. р. противъ ассигнованія на 1911 г.). Увеличеніе кредитовъ на землеотводное дѣло объясняется тѣмъ, что работы по образованію новыхъ переселенческихъ участковъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе усложняются. Съ одной стороны вѣдомство стремится нарѣзать болѣе мелкіе по площади участки, а съ другой стороны приходится передвигать районъ работъ все далѣе вглубь незаселенной тайги и свободной отъ населенія степи.

Какъ объясняло вѣдомство въ запискѣ къ смѣтѣ на 1911 г., землеотводнымъ чинамъ приходится тратить больше времени на передвиженіе и расходовать больше средствъ на пріисканіе рабочихъ, вслѣдствіе чего производительность партій съ каждымъ годомъ понижается, а стоимость заготовленія участковъ постепенно возрастаетъ. Операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ сокращены бюджетной комиссіей на 250 тыс. р., т. е. до 1.756 тыс. р. Сокращеніе расходовъ по образованію участковъ (какъ операціонныхъ, такъ и на личный составъ) произведено бюджетной комиссіей въ соотвѣтствіи съ принятымъ ею рѣшеніемъ о сокращеніи, противъ предположеній вѣдомства, заготовки переселенческихъ участковъ *единоличнаго* пользованія, безъ сокращенія однако общей площади заготовки.

Изъ отчета Переселенческаго Управленія видно, что за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г. отведено земель для переселенцевъ около 24 милліоновъ десятинъ, что вмѣстѣ съ отведенными 12 милліонами десятинъ составитъ колонизаціонный земельный фондъ въ 36 милліоновъ десятинъ.

Слѣдующее мѣсто занимаютъ гидротехническія работы и содержаніе гидротехниковъ. Расходы эти возрасли за разсматриваемый промежутокъ времени примѣрно въ два раза. Какъ видно изъ таблицы содержаніе гидротехниковъ вызвало въ 1907 г. ассигнованіе въ размѣрѣ 150 тыс. р., въ 1911 г. ассигнованіе это составило 262 тыс. р., на операціонные же расходы по гидротехническимъ работамъ было ассигновано въ 1907 г. 530 тыс. р. (4,4 % всей смѣты), а въ 1911 г. 1.310 тыс. р. (4,8 % всей смѣты). Что касается до кредитовъ, испрашивавшихся вѣдомствомъ на эти надобности на 1912 г., то таковые, какъ уже было указано выше, занесены были въ смѣту на этотъ годъ въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, именно на содержаніе личнаго состава—392 тыс. р. (1,4 % всей смѣты) и на операціонные расходы—1.961 тыс. р. (7 % всей смѣты). Увеличеніе это имѣло тѣсную связь съ предположеннымъ вѣдомствомъ увеличеніемъ числа участковъ, заготовляемыхъ для единоличнаго пользованія. Однако бюджетная комиссія высказалась за сокращеніе этихъ кредитовъ по тѣмъ же соображеніямъ, какія привели ее къ сокращенію кредитовъ на дорожныя работы, на небольшую однако сумму въ 7 тыс. р. Слѣдуетъ замѣтить, что расходы на гидротехническую часть

на Кавказѣ перенесены, начиная съ 1911 г., изъ смѣты Переселенческаго Управленія въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Изъ отчета Переселенческаго Управленія видно, что за пятилѣтіе съ 1906 по 1910 г. гидротехническія обслѣдованія охватили площадь около 23 милліоновъ десятинъ, въ томъ числѣ спеціальными изысканіями обслѣдовано 4.600 участковъ площадью около 16 милліоновъ десятинъ, изъ которыхъ поступило подъ заселеніе около 13 милліоновъ десятинъ; за тотъ же періодъ времени построено свыше 4.000 колодцевъ и 37 водохранилищъ.

Расходы учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ, возрасли за разсматриваемый періодъ времени съ 236.000 р. въ 1907 г. до 795.000 р. въ 1911 г.; на 1912 г. вѣдомство испрашивало 990.000 р.

Наконецъ расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій возрасли въ абсолютной своей величинѣ весьма мало, именно съ 106.000 р. въ 1907 г. до 174.000 р. въ 1912 г., въ процентномъ же отношеніи къ общей суммѣ ассигнованій по смѣтамъ вѣдомства за эти годы расходы эти даже уменьшились (въ 1907 г. они составляли 0,9 %, а въ 1912г. 0,6% всей смѣты).

Какъ было уже указано выше, кредиты на веденіе переселенческаго дѣла на Кавказѣ были выдѣлены, начиная со смѣты 1910 г., въ особыя литеры. Это сдѣлало ихъ болѣе доступными для обозрѣнія. До того же времени для полученія картины положенія переселенческаго дѣла на Кавказѣ приходилось выдѣлять ассигнуемые на это кредиты изъ общихъ переселенческихъ кредитовъ путемъ подсчетовъ цифръ по приложеніямъ къ смѣтѣ. Въ отчетахъ же Государственнаго Контроля за 1907, 1908 и 1909 г.г. суммы эти вовсе не выдѣлялись; равнымъ образомъ не были онѣ выдѣлены, разумѣется, и въ проектѣ росписи на 1908 г., въ которомъ приведены ассигнованія по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. Такимъ образомъ выдѣлить кредиты на переселенческое дѣло на Кавказѣ за 1907 г. не представилось возможнымъ; что же касается до ассигнованій на это въ 1908 г., то ихъ удалось опредѣлить, за исключеніемъ лишь ассигнованія на учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ.

Какъ видно изъ приведенной ниже таблицы, на переселенческое дѣло на Кавказѣ было ассигновано на 1908 г. 563.293 р., а на 1911 г. 809.298 р., если же изъ ассигнованія на 1908 г. исключить расходы на гидротехническую часть, которые въ 1908 г. составили 106.000 р., въ виду того, что они съ 1911 г. перенесены въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, то расходъ 1908 г. опредѣлится въ суммѣ въ 457.293 р., т. е. ассигнованіе 1911 г. почти вдвое болѣе ассигнованія 1908 г. Что же касается до 1912 г., то вѣдомство испрашивало на этотъ годъ ровно 1.000.000 р. Бюджетная комиссія высказалась за сокращеніе этого кредита на 141.625 р. Болѣе подробныя ассигнованія по Кавказу приведены въ прилагаемой ниже таблицѣ.

Расходы на переселенче

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.
	В ъ т ы	
Учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ . .	Данныхъ не имѣется.	?
Учрежденія, завѣдывающія образованіемъ участковъ . . .		50.870
Операціонные расходы по образованію участковъ		28.800
Изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ		—
Дорожные техники		5.400
Операціонные расходы по проведенію дорогъ		105.000
Гидротехники		*6.000* [1]
Операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ . .		*100.000*
Мѣстныя привилегіи службы		—
Ссуды домообзаводственныя		124.995
» на общеполезныя надобности		75.000
» путевыя		—
Врачебно-продовольственная помощь		67.228
Итого	—	563.293
	—	— *106.000*
	—	*457.293*

[1]) Кредиты на гидротехническую часть на Кавказѣ до 1910 г. включительно проводились по смѣтѣ Переселен въ 1911 г. ассигновано 146.563 р., а на 1912 г. испрашивается 36.586 р.

ское дѣло на Кавказѣ.

Ассигновано на 1909 г.	Ассигновано на 1910 г.	Ассигновано на 1911 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.
с я ч а х ъ р у б л е й.			
39.220	41.220	47.833	47.833
50.870	50.170	50.170	50.170
28.800	30.820	32.840	32.840
—	14.960	16.160	16.160
10.390	13.000	16.750	16.750
129.875 [1]	160.872 [1]	258.780	253.122
6.000	*10.000*	— [1]	— [1]
32.335	*68.844*		
—	—	—	—
125.000	123.500	137.500	137.500
75.000	75.000	100.000	100.000
—	1.500	1.500	1.500
90.000	110.000	147.765	202.500
587.490	699.886	809.298	1.000.000
— *38.335*	— *78.844*	—	—
549.155	*621.042*	—	—

ческаго Управленія, а съ 1911 г.—переведены въ смѣту Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, по которой на эту надобность

Дѣйствительно произведенные на переселенческое дѣло расходы весьма близко совпадали съ тѣми кредитами, которые отпускались Переселенческому Управленію на соотвѣтствующіе годы, какъ это можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Гос. Контроля за 1907 г.
		В ъ т ы	
1	Содержаніе центральныхъ учрежденій	106	106
2	Учрежденія, завѣдывающія движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ.	236	249
3	Учрежденія, завѣдывающія образованіемъ переселенческихъ участковъ	890	819
4	Операціонные расходы по образованію переселенческихъ участковъ	954	1.108
5	Изслѣдованіе новыхъ колонизаціонныхъ районовъ. .	110	110
6	Дорожные техники	125	129
7	Операціонные расходы по проведенію дорогъ . . .	1.475	1.554
8	Гидротехники	150	154
9	Операціонные расходы по гидротехническимъ работамъ	530	602
10	Поземельно-устроительные отряды въ Сибири . . .	—	—
11	Выдача по мѣстнымъ привилегіямъ службы	100	108
12	Домообзаводственныя ссуды	5.511	6.847
13	Ссуды на общеполезныя надобности.	380	
14	Путевыя ссуды	75	
15	Врачебно-продовольственная помощь	1.324	1.547
16	Агрономическая помощь.	184	184
17	Ссуды Мурманскимъ лопарямъ	6	6
18	Расходы на предметы, не предусмотрѣнные смѣтою .	—	6
	Итого.	12.156	13.529

Ассигновано на 1908 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Гос. Контроля за 1908 г.	Ассигновано на 1909 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Гос. Контроля за 1909 г.	Ассигновано на 1910 г.	Дѣйствительно израсходовано по отчету Гос. Контроля за 1910 г.
с я ч а х ъ р у б л е й.					
142	140	152	152	144	144
336	366	520	518	611	601
1.346	1.311	1.612	1.610	1.923	1.920
1.430	1.555	1.514	1.655	1.957	1.953
110	110	400	371	378	546
148	178	187	186	189	189
1.804	1.700	2.326	2.326	2.354	2.354
182	161	223	223	241	240
748	719	1.113	1.133	1.249	1.248
—	—	548	549	649	648
116	120	123	167	127	207
9.485	9.736	10.725	10.612	10.724	10.646
1.000	379	795	723	955	946
150	364	250	262	252	170
1.762	1.757	2.390	2.389	3.256	3.249
200	206	200	200	200	200
6	6	—	—	—	—
—	74	—	3	—	8
18.965	18.882	23.078	23.079	25.209	25.269

Что касается пожеланій Государственной Думы, касавшихся какъ бюджетной стороны, такъ и различныхъ отраслей переселенческаго дѣла, то въ этомъ отношеніи вѣдомство Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія всегда шло навстрѣчу этимъ пожеланіямъ и выражало полную готовность къ ихъ удовлетворенію. Необходимо отмѣтить здѣсь вкратцѣ главнѣйшія изъ этихъ пожеланій, которыя были выражены Государственной Думой при разсмотрѣніи финансовыхъ смѣтъ за весь пятилѣтній періодъ съ 1908 по 1912 г.г. Они заключались въ слѣдующемъ:

1) Измѣненіе классификаціи расходныхъ смѣтъ путемъ раздробленія крупныхъ параграфовъ на болѣе мелкіе и выдѣленіемъ въ особыя подраздѣленія разновидныхъ расходовъ по предметамъ ихъ назначенія и по мѣсту ихъ дѣйствія.

2) Изданіе и широкое распространеніе матеріаловъ и справочныхъ книгъ по переселенческому дѣлу.

3) Привлеченіе ученыхъ силъ къ изслѣдованію новыхъ колонизаціонныхъ районовъ и къ агрономическому и естественно-историческому обслѣдованію Сибири вообще, съ составленіемъ почвенной карты Сибири.

4) Оказаніе агрономической помощи переселенцамъ путемъ заведенія опытныхъ полей и командированія ученыхъ агрономовъ, съ передачей этого дѣла въ вѣдѣніе Департамента Земледѣлія.

5) Составленіе сѣти переселенческихъ дорогъ и плана дорожнаго строительства, а также плана гидрологическихъ изслѣдованій и гидротехническихъ работъ.

6) Внесеніе въ законодательныя учрежденія законопроектовъ о порядкѣ выдачи и возврата ссудъ домообзаводственныхъ и на общеполезныя надобности.

7) Внесеніе въ законодательныя учрежденія проекта новыхъ штатовъ Переселенческаго Управленія.

8) Разработка сѣти желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей въ интересахъ переселенцевъ и въ цѣляхъ планомѣрной колонизаціи Сибири.

9) Разработка мѣропріятій по освобожденію Черноморскаго побережья Кавказа отъ иностраннаго заселенія.

10) Устройство въ Сибири цѣлой сѣти почтово-телеграфныхъ учрежденій съ сберегательными кассами при нихъ, а также учрежденій мелкаго кредита; и

11) Выработка плана регистраціи дѣтей сиротъ переселенцевъ и объ организаціи ихъ призрѣнія.

Изъ всѣхъ этихъ пожеланій остались невыполненными: составленіе правилъ о домообзаводственныхъ ссудахъ, мѣропріятія по освобожденію Черноморскаго побережья отъ иностраннаго заселенія и устройство сѣти почтово-телеграфныхъ и кредитныхъ учрежденій. Это послѣднее высказано при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. Дѣло же о желѣзныхъ дорогахъ и водныхъ путяхъ было передано на разработку особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Путей Сообщенія, которая уже окончила, какъ заявилъ въ засѣданіи бюджетной комиссіи Начальникъ Переселенческаго Управленія, свои труды, признавъ тотъ планъ, который былъ выработанъ Переселенческимъ Управленіемъ, въ общемъ правильнымъ. Планъ этотъ опредѣляетъ сооруженіе сѣти дорожныхъ сообщеній въ теченіе ближайшихъ 10 лѣтъ.

Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты Переселенческаго Управленія на 1912 г. постановила: кредитъ на содержаніе учрежденій, завѣдывающихъ движеніемъ и водвореніемъ переселенцевъ, исчисленной бюджетной комиссіей въ размѣрѣ 948.781 р., увеличить на 10.000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государственная Дума выразила по названной смѣтѣ при переходѣ къ очереднымъ дѣламъ нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Принимая во вниманіе, что сообщеніе между населенными мѣстами Черноморскаго побережья на Кавказѣ производится исключительно на фелюгахъ турецкихъ подданныхъ, которые монополизировали и рыбную ловлю, Государственная Дума высказываетъ пожеланіе, чтобы правительство озаботилось устройствомъ на этомъ побережьѣ рыбацкихъ поселковъ и оказало водворяемымъ въ нихъ переселенцамъ содѣйствіе къ обзаведенію лодками и орудіями рыбной ловли»;

б) «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительство оказало содѣйствіе переселившимся въ Урянхайскій край русскимъ крестьянамъ въ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія и въ устройствѣ церквей, молитвенныхъ домовъ и школъ».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства.

Докладчикъ П. П. Дмитрюковъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія за 1907—1912 г.г.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ	т ы	с я
§ 1. Содержаніе центральныхъ учрежденій.	116 *(6,6%)*	116 *(6,2%)*	—	115 *(5,8%)*
§ 2. Разные расходы администраціи. . .	32 *(1,8%)*	32 *(1,7%)*	—	32 *(1,6%)*
§ 3. Сооруженіе и ремонтъ зданій . . .	63 *(3,6%)*	100 *(5,4%)*	+ 37	155 *(7,8%)*
§ 4. Мѣры поощренія коннозаводства и коневодства	25 *(1,4%)*	25 *(1,5%)*	—	25 *(1,2%)*
§ 5. Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны	15 *(0,8%)*	14 *(0,7%)*	— 1	13 *(0,6%)*
Казенныя операціи.				
§ 6. Содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій	733 *(42,1%)*	753 *(40,7%)*	+ 20	763 *(38,7%)*
§ 7. Уплата сборовъ съ казенныхъ имуществъ	18 *(1,0%)*	18 *(0,9%)*	—	19 *(0,9%)*
§ 8. Операціонные расходы	740 *(42,3%)*	790 *(42,7%)*	+ 50	848 *(43,0%)*
	1.742 *(100%)*	1.849 *(100%)*	+ 107	1.971 *(100%)*

въ назначеніяхъ по смѣтамъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства:

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
— 1	113 (5,7%)	— 2	113 (5,5%)	—	123 (5,5%)	+ 10	+ 7
—	33 (1,6%)	—	33 (1,6%)	—	35 (1,5%)	+ 2	+ 2
+ 55	110 (5,5%)	— 45	120 (5,8%)	+ 10	100 (4,5%)	+ 20	+ 37
—	25 (1,2%)	—	25 (1,2%)	—	50 (2,2%)	+ 25	+ 25
— 1	15 (0,7%)	+ 2	15 (0,7%)	—	15 (0,6%)	—	—
+ 10	783 (39,5%)	+ 20	812 (39,9%)	+ 29	812 (38,8%)	—	+ 79
+ 1	21 (1,06%)	+ 2	26 (1,3%)	+ 5	33 (1,5%)	+ 7	+ 15
+ 158	882 (44,5%)	+ 34	891 (43,7%)	+ 9	1036 (47,0%)	+ 145	+ 296
+ 122	1981 (100%)	+ 10	2035 (100%)	+ 54	2204 (100%)	+ 169	+ 462

Изъ таблицы этой усматривается, что назначенія по Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. возросли сравнительно съ исчисленіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. съ 1.742 т. р. до 2.204 т. р., т. е. на 462 т. р., или на 27,09%.

По отдѣльнымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ наибольшую сумму увеличенія даютъ расходы, заносимые въ § 8 смѣты, а именно: операціонные расходы вѣдомства, заключающіе въ себѣ расходы на заготовленіе фуража для государственныхъ конскихъ учрежденій, расходы на веденіе полеваго хозяйства, расходы на путевыя издержки по проводу лошадей и на наемъ помѣщеній для случныхъ пунктовъ и наконецъ расходы по покупкѣ лошадей. Приростъ ассигнованныхъ на эти надобности суммъ составляетъ противъ 1907 г. 296 т. р. или 16,9%. Возрастаніе назначеній въ теченіе промежутка времени съ 1907 по 1912 г. шло далеко неравномѣрно. Такъ въ 1909 г. ассигновано было на 158 т. р. болѣе 1908 г., на 1912 г. испрашивается вѣдомствомъ на 145 т. р. болѣе 1911 г.,—назначенія же 1910 г. превысили назначенія 1909 г. на 34 т. р., а назначенія 1911 г. превысили назначенія 1910 г. всего лишь на 9 т. р. Такое колебаніе въ исчисленіи зависѣло главнымъ образомъ отъ размѣровъ кредитовъ, требовавшихся на фуражное довольствіе, которые въ свою очередь опредѣлялись существовавшими цѣнами на кормовые продукты. Въ частности по смѣтѣ на 1911 г. кредитъ этотъ былъ значительно (на 87.000 р.) сокращенъ Государственной Думой, чѣмъ объясняется весьма незначительное возрастаніе ассигнованія въ 1911 году противъ 1910 года.

Расходы по содержанію центральныхъ учрежденій Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства возросли за тотъ же періодъ времени на незначительную сравнительно сумму, всего 7 т. р., расходы же на содержаніе государственныхъ конскихъ учрежденій, вслѣдствіе открытія главнымъ образомъ нѣсколькихъ новыхъ заводскихъ конюшенъ и пунктовъ и расширенія существующихъ [1]), возросли на 79 т. р.

[1]) Всего вѣдомствомъ за періодъ времени въ 1907 по 1911 годъ открыто заводскихъ конюшенъ 2, а именно Астраханская (съ 1 янв. 1910 г.) и Волынская (съ 1 янв. 1911 г.) расширено 2—Вятская (съ 1 янв. 1910 г.) и Каменецъ-Подольская (съ 1 янв. 1911 г.); количество случныхъ пунктовъ съ 1985 (въ 1901 г.) возросло до 3129 (въ 1910 г.).

Изъ обзора таблицы усматривается также, что въ ряду издержекъ вѣдомства, операціонные расходы, которые въ 1907 г. почти равнялись расходамъ по содержанію государственныхъ конскихъ учрежденій, постепенно увеличивались, занявъ нынѣ первенствующее мѣсто. Равнымъ образомъ, возросли назначенія на мѣры поощренія коннозаводства и коневодства; напротивъ того, расходы на содержаніе центральныхъ учрежденій и разные расходы администраціи по отношенію къ общему числу издержекъ составляютъ въ 1912 г. меньшій процентъ, чѣмъ въ 1907 году.

При разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства наибольшее вниманіе удѣлялось расходамъ по заготовленію фуражнаго довольствія для государственныхъ конскихъ учрежденій и издержкамъ по веденію вѣдомствомъ полевого хозяйства на земляхъ, принадлежащихъ тѣмъ же учрежденіямъ (§ 8 смѣтъ). Малая доходность обширныхъ площадей земли, принадлежащихъ конскимъ заводамъ, и отсутствіе разграниченія ихъ по угодьямъ, а также неудовлетворительность результатовъ полевого хозяйства на конскихъ заводахъ побудили Государственную Думу уже при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. высказать пожеланіе объ установленіи количества десятинъ земли, необходимаго для конскихъ заводовъ и заводскихъ конюшенъ и о реорганизаціи системы полевого хозяйства съ введеніемъ современнаго сѣвооборота и полной сельскохозяйственной отчетности.

Операціонные расходы вѣдомства на 1909 г. вызвали замѣчанія о неэкономности установленныхъ вѣдомствомъ нормъ для фуража (овса и сѣна) на заводахъ, о разнообразіи фуражныхъ цѣнъ для разныхъ заводовъ тѣхъ же районовъ и,—по расходамъ на веденіе полевого хозяйства,—о дороговизнѣ заготовокъ и о возможности сократить количество принадлежащихъ заводамъ земель, развивъ интенсивный способъ веденія хозяйства на меньшемъ количествѣ десятинъ.

Вслѣдствіе крайней невыгодности для казны полевого хозяйства на земляхъ, принадлежащихъ государственнымъ конскимъ заводамъ, въ сужденіяхъ по поводу смѣты на 1910 г., между прочимъ, указывалось на возможность сдачи удобныхъ земель въ аренду, и въ этихъ цѣляхъ было поручено вѣдомству представить свѣдѣнія о могущихъ поступить при этой системѣ въ доходъ казны суммахъ для сравненія съ нынѣ получаемымъ

доходомъ. Относительно Н.-Александровскаго и Стрѣлецкаго государственныхъ конскихъ заводовъ система сдачи сѣна исполу крестьянамъ признавалась убыточной для казны и предлагалось изыскать иные способы эксплоатаціи этихъ угодій.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. особое вниманіе было удѣлено операціоннымъ расходамъ вѣдомства (§ 8 смѣты). Въ этомъ отношеніи было замѣчено, что цѣны на продукты, потребные для государственныхъ конскихъ учрежденій, по сравненію съ дѣйствительно существующими на мѣстахъ цѣнами сильно преувеличены, для какой цѣли были пересмотрѣны среднія справочныя цѣны съ мѣстъ, за августъ, сентябрь и октябрь мѣсяцы 1910 г., а также доставленныя губернскими и уѣздными земскими управами справочныя цѣны за тѣ же 3 мѣсяца, причемъ признано было возможнымъ сократить кредиты на заготовленіе овса на 15%, сѣна на 10%, соломы на 10% и на сѣнокошеніе на 20%. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для удешевленія полевого хозяйства на заводахъ предлагалось вѣдомству примѣнить улучшенныя сельскохозяйственныя орудія.

Затѣмъ неоднократно привлекалъ вниманіе вопросъ о томъ, насколько дѣятельность вѣдомства представляется цѣлесообразной. Исходя изъ тѣхъ соображеній, что болѣе 86% конскаго состава Имперіи находится въ владѣніи земледѣльческаго населенія и что улучшеніе крестьянской лошади является однимъ изъ способовъ поднятія народнаго богатства, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. было высказано пожеланіе о присоединеніи Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства къ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, и объ объединеніи дѣятельности Главнаго Управленія съ дѣятельностью вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія и прочихъ вѣдомствъ.

Однако, вѣдомство не выполнило въ должной степени высказанныя Государственной Думой пожеланія и, какъ то отмѣчено въ докладѣ по смѣтѣ на 1909 г., значительно съузило рамки поставленныхъ ему задачъ. Образованный во исполненіе пожеланія Государственной Думы Особый Комитетъ по коннозаводскимъ дѣламъ не способствовалъ установленію связи въ дѣятельности Главнаго Управленія съ дѣятельностью другихъ вѣдомствъ, преслѣдующихъ тѣ же, что и Главное Управленіе цѣли, и, главнымъ образомъ, занятъ былъ улучшеніемъ и подготовкой лишь кавалерійской лошади.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что дѣло снабженія населенія хорошимъ конскимъ составомъ требуетъ отъ вѣдомства тщательной и всесторонней работы, въ докладѣ по смѣтѣ на 1909 г. были вновь подтверждены прежде высказанныя пожеланія, причемъ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства было поручено представить соображенія о томъ, какія мѣры можетъ принять вѣдомство въ дѣлѣ поощренія и развитія русскаго коннозаводства, сообразно надобностямъ отдѣльныхъ мѣстностей Россіи и въ соотвѣтствіи съ предположеніями и мѣропріятіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

По смѣтѣ на 1910 г. было отмѣчено, что хотя Главный и мѣстные Комитеты по коннозаводскимъ дѣламъ, при соотвѣтствующемъ составѣ этихъ комитетовъ, и могутъ способствовать достиженію намѣченной цѣли, однако, для скорѣйшей выработки мѣръ поощренія русскаго коневодства вѣдомству надлежало бы изыскать и другіе способы.

Относительно замѣчаній болѣе спеціальнаго характера, сдѣланныхъ по смѣтѣ на 1909 г., слѣдуетъ упомянуть объ указаніи на необходимость болѣе цѣлесообразнаго распредѣленія случныхъ пунктовъ и увеличенія числа ихъ. Аналогичное пожеланіе высказано было также при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. Затѣмъ, обращалось вниманіе вѣдомства на необходимость озаботиться уменьшеніемъ убытковъ отъ изданій Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (въ 1906 г. цифра чистаго убытка отъ изданій достигла суммы 52.520 р.), причемъ указывалось, что дѣло изданія календарей (рысистаго и скакового), программъ и т. п. слѣдовало бы возложить на особое учрежденіе въ родѣ жокей-клуба. По смѣтѣ на 1908 г., были, между прочимъ, высказаны пожеланія объ установленіи нормы путевого кредита, соотвѣтствующей дѣйствительной потребности и о помѣщеніи въ смѣтахъ свѣдѣній о количествѣ лошадей, имѣющихся на заводахъ и въ заводскихъ конюшняхъ.

Кромѣ того, признавалось желательнымъ перевести московскую аукціонную конюшню въ окрестности г. Москвы.

Желательность перемѣщенія Московской аукціонной конюшни изъ центра города въ окрестности г. Москвы намѣчалась въ цѣляхъ уменьшенія ежегоднаго до 9.000 р. убытка, приносимаго означенной конюшней.

При разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. отмѣчено было, что расходы по содержанію и подготовкѣ лошади на государственныхъ конскихъ заводахъ слишкомъ велики и значительно превосходятъ рыночную ея стоимость.

По смѣтѣ на 1909 г. указано было на желательность составленія особаго сборника со спискомъ законоположеній, оправдывающихъ отпускъ по смѣтѣ кредитовъ, во избѣжаніе неясности и неточности въ основаніяхъ назначеній, и на желательность увеличенія средствъ, назначаемыхъ на устройство выставокъ, выдачу премій жеребцамъ и т. п., съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ суммы, расходуемой нынѣ на поощреніе спортивныхъ обществъ.

Въ сужденіяхъ по поводу смѣтныхъ ассигнованій вѣдомства на 1910 г. бюджетной комиссіей и Государственной Думою было указано на желательность ликвидировать долги, числящіеся за бѣговыми и скаковыми обществами, не допуская отступленій и отсрочекъ въ уплатѣ, на желательность обезпеченія низшихъ служителей государственныхъ конскихъ учрежденій удовлетворительными помѣщеніями и на необходимость постройки казармъ для конюховъ на Деркульскомъ и Стрѣлецкомъ конскихъ заводахъ.

Неравномѣрность субсидированія вѣдомствъ скаковыхъ обществъ по сравненію съ рысистыми отмѣчена была въ сужденіяхъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1911 г. и признана была также необходимость увеличенія на будущее время кредита, назначаемаго на покупку лошадей для Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства съ тѣмъ, чтобы предварительно было произведено тщательное обслѣдованіе, куда и какіе нужны производители.

Изъ обзора предпринятыхъ и проектированныхъ вѣдомствомъ мѣръ можно усмотрѣть, что значительное число изъ высказанныхъ Государственной Думой и бюджетной комиссіей пожеланій и сдѣланныхъ замѣчаній были приняты вѣдомствомъ во вниманіе. Такъ, по вопросу объ объединеніи дѣятельности Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства съ дѣятельностью другихъ вѣдомствъ Главнымъ Управленіемъ, въ связи съ пожеланіемъ о развитіи отечественнаго коннозаводства въ соотвѣтствіи съ потребностями отдѣльныхъ мѣстностей Россіи, разработанъ и предположенъ къ введенію въ дѣйствіе проектъ

учрежденія при каждой заводской конюшнѣ особыхъ комитетовъ по коннозаводскимъ дѣламъ, въ составъ коихъ должны войти представители всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, заинтересованныхъ въ улучшеніи коннозаводства и коневодства даннаго района; образована особая комиссія по разработкѣ вопроса о распредѣленіи территоріи государства на коннозаводскіе округа или районы съ опредѣленіемъ требующихся для каждаго района породъ лошадей.

По вопросу о преобразованіи полевого хозяйства конскихъ заводовъ вѣдомствомъ произведено обслѣдованіе земель заводовъ и конюшенъ, составленъ планъ интенсивнаго веденія полевого хозяйства на земляхъ, принадлежащихъ конскимъ заводамъ и конюшнямъ и въ непродолжительномъ времени вносится законопроектъ объ образованіи отдѣльныхъ раціональныхъ хозяйствъ при П.-Александровскомъ и Лимаревскомъ государственныхъ конскихъ заводахъ, при условіи спеціализаціи средствъ такихъ хозяйствъ. Увеличено число случныхъ пунктовъ и распредѣленіе ихъ по территоріи находится въ зависимости отъ указаній мѣстныхъ земскихъ учрежденій, увеличены кредиты на покупку для заводовъ и конюшенъ лошадей. Изданія Главнаго Управленія значительно сокращены, и дѣло это ведется съ большей экономіей, наконецъ, по части составленія смѣты и оправданія испрашиваемыхъ кредитовъ вѣдомствомъ представленъ сборникъ титуловъ по смѣтѣ и приняты во вниманіе указанія техническаго смѣтнаго характера и т. д.

Останавливаясь на вопросѣ о томъ, въ какой мѣрѣ подвергались измѣненію смѣтныя исчисленія Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства при разсмотрѣніи ихъ въ Государственной Думѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1908 г. сокращены были кредиты на сооруженіе и ремонтъ зданій—на 9.364 р., на мѣры поощренія коннозаводства и коневодства—на 5.000 р. и на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны—на 200 р., а всего смѣта сокращена была противъ предположеній вѣдомства на 22.900 р.; въ 1909 г. сокращены были кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій на 1.500 р., на мѣры поощренія коннозаводства и коневодства на 25.000 р. и на операціонные расходы—на 13.304 р., а всего на 39.804 р.; въ 1910 г. сокращенъ былъ кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій на 3.275 р., и въ 1911 г. сокращенъ былъ кредитъ на содержаніе центральныхъ учрежденій на 3.275 р. и на

операціонные расходы на 87.000 р., а всего на 90.275 р. Въ 1912 г. сокращеній не предположено дѣлать.

Такимъ образомъ, сокращенія не достигали, за исключеніемъ 1911 г., значительной величины и имѣли, главнымъ образомъ, мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣдомство стремилось увеличить размѣръ прежде отпускавшихся ему средствъ. Такое сдержанное отношеніе къ увеличенію кредитовъ вѣдомства, главнымъ образомъ, объяснялось соображеніемъ о томъ, что до осуществленія вѣдомствомъ намѣченныхъ преобразованій, усиленіе издержекъ государственнаго казначейства представлялось бы нецѣлесообразнымъ. Какъ видно изъ приведеннаго выше перечня, сокращенія касались по преимуществу операціонныхъ расходовъ вѣдомства; что же касается кредитовъ на содержаніе центральныхъ учрежденій, то въ этой части сокращаемы были назначенія на канцелярскіе и хозяйственные расходы (на телеграммы и содержаніе дома Главнаго Управленія) по соображенію съ дѣйствительной потребностью.

Государственная Дума приняла смѣту Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на 1912 г. безъ измѣненій и при переходѣ по очереднымъ дѣламъ выразила нижеслѣдующія пожеланія:

а) «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) расцѣнку и приведеніе въ извѣстность стоимости всѣхъ зданій, принадлежащихъ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства, и 2) обсужденіе вѣдомствомъ мѣръ, необходимыхъ для поднятія въ Россіи чистокровнаго коннозаводства»;

б) «Принимая во вниманіе, что крестьяне-земледѣльцы нуждаются въ разведеніи хорошихъ рабочихъ лошадей, и что, вслѣдствіе недостатка средствъ, слишкомъ мало земскихъ случныхъ пунктовъ, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства увеличило ассигнованія изъ спеціальныхъ средствъ и испрашивало достаточные кредиты на удовлетвореніе ходатайствъ земскихъ учрежденій и другихъ мѣстныхъ организацій по выдачѣ субсидій на покупку и содержаніе производителей».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Главное Интендантское Управленіе.

Докладчикъ А. И. Гучковъ.

Обращаясь къ обзору дѣятельности Государственной Думы по разсмотрѣнію смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія въ періодъ времени съ 1908 по 1912 годъ, прежде всего слѣдуетъ коснуться тѣхъ цифровыхъ измѣненій, которыя произошли за этотъ періодъ времени, а затѣмъ остановиться на тѣхъ общихъ вопросахъ, которые были затронуты Государственной Думой при разсмотрѣніи настоящей смѣты.

Измѣненіе расходныхъ назначеній по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ.				Исчислено бюджетною комиссіею на
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	Тысячи рублей.					
Ассигновано	277.668 [1]	332.415 [2]	352.367	340.701	345.024	346.248
Дѣйствительно израсходовано . .	288.925	337.139	350.031	339.213	—	—

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой таблицы, назначено по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. болѣе ассигнованія по временнымъ расходнымъ росписаніямъ 1907 г. на 68.580.000 р.,

[1]) Считая въ томъ числѣ и 5 милл. рублей, переведенныхъ изъ фонда на случай возвышенія стоимости провіанта и фуража.

[2]) Считая въ томъ числѣ 8 милл. рублей, переведенныхъ изъ вышеуказаннаго фонда и 14 милл. рублей, ассигнованныхъ въ порядкѣ ст. 17 правилъ 8 марта 1906 г. на покрытіе недостатка въ кредитахъ на продовольствіе.

или на 24,6%. Однако цифра эта представляется не вполнѣ точной, такъ какъ въ теченіе истекшаго пятилѣтія цѣлый рядъ кредитовъ, исчислявшихся по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, перенесенъ въ смѣты другихъ Главныхъ Управленій. Такъ, напр., съ преобразованіемъ юнкерскихъ училищъ въ военныя училища изъ смѣты были исключены кредиты на содержаніе юнкерскихъ училищъ. Затѣмъ съ 1912 г. перенесены въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба кредиты на воинскія перевозки. Исключивъ для болѣе правильнаго сравненія изъ ассигнованій 1907 г. эти послѣдніе кредиты, оказывается, что ассигнованіе 1907 г. слѣдуетъ принять не въ 277.668.000 р., а въ 267.613.000 р. Исходя изъ этой цифры, получится, что увеличеніе ассигнованій по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія выражается въ суммѣ 78.635.000 р., что составитъ 29,4%. Но и эта цифра является лишь приблизительной, такъ какъ итоги ассигнованій 1907 г. и предполагаемыхъ назначеній 1912 г. не однородны, въ виду того, что, съ послѣдовавшей въ 1910 г. реорганизаціей арміи и центральныхъ управленій, произошло значительное перераспредѣленіе кредитовъ между отдѣльными смѣтами Военнаго Министерства и замѣна однихъ расходовъ другими. При этомъ необходимо замѣтить, что привести эти суммы къ желательной однородности и вывести точную величину роста ассигнованій представляется, къ сожалѣнію, невозможнымъ въ виду сложности расчетовъ и недостатка необходимыхъ для сего данныхъ, такъ какъ подробные расчеты нѣкоторыхъ кредитовъ, въ которыхъ слѣдуетъ ввести измѣненія, не приводятся въ приложеніяхъ къ смѣтѣ вслѣдствіе секретнаго характера тѣхъ данныхъ, которыя должны лежать въ основѣ этихъ расчетовъ. Но если бы такія данныя и имѣлись и можно было бы привести къ однороднымъ величинамъ ассигнованія 1907 г. и назначенія 1912 г., то все же сравненіе этихъ ассигнованій не могло бы дать правильнаго представленія о движеніи за истекшій періодъ времени назначеній по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія. Причиною этого является то обстоятельство, что до 1909 г. Военное Министерство пользовалось предѣльнымъ бюджетомъ, во время дѣйствія котораго ассигнованные по росписи кредиты могли быть подкрѣпляемы за счетъ такъ называемаго запаснаго кредита, въ которомъ сосредоточивались остатки отъ исполненія смѣтъ предшествующихъ лѣтъ, вслѣд-

ствіе чего смѣтныя предположенія этого бюджета по большей части имѣли мало общаго съ дѣйствительностью и представляли собою лишь схему предстоящихъ расходовъ.

При обзорѣ роста расходовъ по отдѣльнымъ параграфамъ смѣты надлежитъ отмѣтить слѣдующее:

За истекшій періодъ времени большую сумму увеличенія дали расходы на денежное довольствіе, продовольствіе, обмундированіе, на производство учебныхъ сборовъ прапорщиковъ и нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, на содержаніе больныхъ и ремонтъ лошадей. Кредиты на денежное довольствіе возросли на 39,6 милл. рублей, или на 42,6 %. Такое увеличеніе этихъ расходовъ произошло въ виду: 1) увеличенія по законамъ 24 декабря 1908 г., 21 марта 1910 г., 8 марта и 9 и 18 мая 1911 г. содержанія офицерскимъ чинамъ строевого состава арміи, класснымъ фельдшерамъ, военному духовенству, фармацевтамъ и служащимъ въ военно-учебныхъ частяхъ и военно-тюремныхъ учрежденіяхъ и чинамъ крѣпостной артиллеріи и установленія по законамъ 10 мая 1909 г. и 24 апрѣля и 3 іюня 1911 г. новыхъ квартирныхъ окладовъ въ Туркестанскомъ округѣ и временныхъ прибавокъ къ этимъ окладамъ для чиновъ Варшавскаго, Виленскаго и Кавказскаго военныхъ округовъ, всего на сумму около 20 милл. р.; 2) включенія въ мирный составъ нѣкоторыхъ частей, сформированныхъ во время войны и содержавшихся до 1908 г. за счетъ кредитовъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ (около 5 милл. рублей); 3) сокращенія некомплекта офицерскихъ и медицинскихъ чиновъ, и 4) увеличенія числа сверхсрочнослужащихъ.

Приростъ расходовъ противъ 1907 г. на продовольствіе составляетъ около 15,8 милл. р. и на обмундированіе—около 6,7 милл. р. и объясняется преимущественно увеличеніемъ мирнаго состава арміи вслѣдствіе включенія въ этотъ составъ нѣкоторыхъ сформированныхъ во время войны частей, а также образованіемъ новыхъ частей (пулеметныхъ командъ, дисциплинарныхъ батальоновъ, станцій искрового телеграфа и электроосвѣтительныхъ), повышеніемъ цѣнъ на предметы обмундированія и продовольственные припасы; увеличеніемъ числа и улучшеніемъ быта сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ, установленіемъ, вслѣдствіе освобожденія войскъ отъ хозяйственныхъ обязанностей, отпусковъ на пригонку и обновленіе обмундированія; включеніемъ, въ связи съ образова-

ніемъ запасовъ мясныхъ консервовъ, новаго расхода на освѣженіе этихъ консервовъ и установленіемъ снабженія теплою одеждою нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ въ запасъ.

Расходы на производство учебныхъ сборовъ прапорщиковъ и нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія увеличились на 5,6 милл. р., что составляетъ около 215%. Столь значительное возрастаніе этихъ расходовъ объясняется увеличеніемъ числа призываемыхъ и продолжительностью самыхъ сборовъ, а также привлеченіемъ населенія Приморской и Амурской областей въ сборы для воинскаго обученія (зак. 25 декабря 1909 г.).

Увеличеніе расходовъ на содержаніе больныхъ, которое выражается въ суммѣ 2,1 милл. р., или около 54%, объясняется, главнымъ образомъ, увеличеніемъ численнаго состава арміи вслѣдствіе включенія въ этотъ составъ нѣкоторыхъ сформированныхъ во время войны съ Японіею частей.

Расходы на ремонтъ лошадей возросли на 1,3 милл. р., что составляетъ около 40%. Увеличеніе это объясняется, съ одной стороны, увеличеніемъ состава арміи, а съ другой— повышеніемъ цѣнъ на улучшенныхъ лошадей, что вызвано отчасти стремленіемъ поднять культурное конепроизводство.

Остальные исчисляемые по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія расходы и относящіеся собственно къ расходамъ по оборонѣ государства подверглись или незначительному увеличенію или даже сокращенію. Изъ этихъ расходовъ надлежитъ остановиться лишь на расходахъ по содержанію центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій Интендантскаго вѣдомства.

Кредиты на содержаніе центральныхъ учрежденій подверглись весьма незначительному увеличенію, которое объясняется, главнымъ образомъ, образованіемъ особой, по закону 14 іюня 1910 г., временной комиссіи по окончанію дѣлъ и счетовъ за время Русско-Японской войны (69 тыс. р.) и установленіемъ въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак. отпуска въ суммѣ 102 тыс. р., на пособія чинамъ Интендантскаго вѣдомства, въ виду прекращенія выдачи преміальныхъ денегъ изъ особаго капитала, образовавшагося изъ удержаній съ подрядчиковъ при заготовленіи продовольственныхъ продуктовъ. На ненормальность такого порядка, при которомъ съ подрядчиковъ удерживались нѣко-

торыя суммы, чтобы затѣмъ изъ этихъ средствъ производить выдачи смотрителямъ продовольственныхъ магазиновъ особаго вознагражденія за сбереженіе продуктовъ отъ порчи и на пополненіе убыли, неизбѣжной при храненіи таковыхъ, было указано Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., причемъ были высказаны соображенія о необходимости отмѣны этого порядка.

Размѣръ кредитовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій увеличился приблизительно на 350 тыс. р., или около 13,6 %, что объясняется учрежденіемъ новыхъ продовольственныхъ магазиновъ, вещевыхъ складовъ, мукомоленъ и Иркутской обозной мастерской (новый расходъ около 160 тыс. р.) и введеніемъ новаго росписанія для исчисленія квартирныхъ денегъ въ Европейской Россіи и установленіемъ новыхъ квартирныхъ окладовъ на Кавказѣ, Туркестанѣ и Привислинскомъ краѣ.

Затѣмъ надлежитъ отмѣтить, что на увеличеніе общаго итога расходовъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія повліяло также включеніе новыхъ подраздѣленій смѣты въ связи съ организаціей корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантствъ, что вызвало новый расходъ въ суммѣ 1.934 тыс. руб., образованіемъ новой категоріи строевыхъ сверхсрочно-служащихъ нижнихъ чиновъ 2 разряда, на каковое мѣропріятіе въ настоящее время въ роспись 1912 г. занесены кредиты на сумму 2.284 тыс. руб. и реорганизаціею арміи, что вызвало включеніе въ настоящую смѣту кредитовъ на единовременные расходы, связанные съ этой реорганизаціей, въ суммѣ 2.432 тыс. руб., изъ которыхъ 861 тыс. руб. занесены въ смѣту на 1912 г.

Кромѣ расходовъ на оборону государства въ тѣсномъ смыслѣ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія проводятся также нѣкоторые расходы по гражданскому управленію. Къ этимъ расходамъ относятся расходы по содержанію Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ и расходы по Туркестанскому генералъ-губернаторству, связанные съ существованіемъ тамъ военно-народнаго управленія. Какъ тѣ, такъ и другіе изъ этихъ расходовъ почти не подверглись измѣненію. Государственною Думою въ первый же годъ работъ была отмѣчена неумѣстность проведенія этихъ расходовъ по смѣтамъ Военнаго Министерства, причемъ относительно включенія въ

смѣту расходовъ по содержанію Корпуса Жандармовъ было указано, что таковое представляется неправильнымъ, такъ какъ названный Корпусъ всецѣло является органомъ полиціи, состоящей въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и обязанности его не имѣютъ ничего общаго съ обязанностями и задачами арміи. Указаніе это было подтверждено и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., причемъ бюджетною комиссіею было высказано пожеланіе о скорѣйшемъ выдѣленіи расходовъ по содержанію Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ, какъ не относящихся къ оборонѣ государства, изъ смѣтъ Военнаго Министерства; однако, пожеланіе это осталось невыполненнымъ. Что же касается ассигнованія по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія кредитовъ на расходы по гражданскому управленію Туркестанскаго края, то по поводу сего бюджетною комиссіею было замѣчено, что дальнѣйшее сохраненіе военнаго управленія Туркестанскимъ краемъ не можетъ быть признано нормальнымъ, и что интересы Туркестанскаго края и интересы самой арміи требуютъ изъятія этого края въ гражданскомъ отношеніи изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства, а, слѣдовательно, и исключенія изъ военныхъ смѣтъ расходовъ по управленію Туркестанскимъ генералъ-губернаторствомъ. При продолжительности примѣненія военнаго управленія несомнѣнно должны пострадать интересы края, потому что Военное Министерство, руководствуясь принципами военнаго управленія, не всегда совпадающими съ принципами гражданскаго управленія, въ то же время не въ состояніи удѣлить достаточнаго вниманія управляемой окраинѣ, имѣя на своихъ рукахъ дѣло такой важности, какъ содержаніе арміи въ боевой готовности. Равнымъ образомъ, при такой системѣ управленія страдаютъ и интересы военнаго дѣла, такъ какъ Военное Министерство отвлекается заботами объ управленіи обширнымъ краемъ отъ естественной своей задачи —поддержанія боевой готовности арміи. Непормальность такого положенія сознана и самимъ правительствомъ, и имъ уже въ 1908 г. разрабатывался вопросъ о введеніи гражданскаго управленія въ Туркестанскомъ краѣ. Тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ до настоящаго времени остается неразрѣшеннымъ. Столь медленное разрѣшеніе этого вопроса объясняется вѣдомствомъ необходимостью согласованія предстоящей реформы съ результатомъ ревизіи Туркестанскаго края сенаторомъ графомъ Паленомъ.

Что касается измѣненій въ исчисленіяхъ по смѣтамъ Главнаго Интендантскаго Управленія, сдѣланныхъ Государственною Думою за истекшій пятилѣтній періодъ, то таковыя коснулись главнымъ образомъ сокращенія кредитовъ на обмундированіе, продовольствіе, денежное довольствіе и объясняются преимущественно принятіемъ болѣе низкихъ цѣнъ, сокращеніемъ величины предполагаемаго контингента новобранцевъ и принятіемъ въ расчетъ некомплекта офицерскихъ и нижнихъ чиновъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это было принято вѣдомствомъ. Всего было сдѣлано сокращеній по смѣтамъ:

1909	г.	на	2.685.000	р.,	т. е.	на 0,7 %
1910	»	»	6.240.000	»	»	» 1,8 %
1911	»	»	2.364.000	»	»	» 0,7 %
и 1912	»	»	1.749.000	»	»	» 0,5 %

Исчисленія же по смѣтѣ на 1908 г. были оставлены безъ измѣненія, такъ какъ фактически сдѣланныя измѣненія не имѣли бы реальнаго значенія, въ виду того, что въ это время дѣйствовалъ предѣльный бюджетъ, и Военное Министерство могло бы на основаніи правилъ этого бюджета впослѣдствіи возстановить сдѣланныя сокращенія за счетъ суммъ запаснаго кредита.

Предложенныя Государственною Думою сокращенія по смѣтѣ на 1909 г. были приняты и Государственнымъ Совѣтомъ. Что же касается сокращеній по смѣтамъ на 1910 и 1911 г.г., то часть таковыхъ встрѣтила возраженія со стороны Государственнаго Совѣта. Разногласія по смѣтамъ на 1910 г. касались сокращенія кредитовъ на обмундированіе на 249.173 р. вслѣдствіе принятія въ основаніе расчетовъ не штатнаго, а наличнаго состава арміи и на продовольствіе на 269.089 р., въ виду исключенія кредита на фуражное довольствіе вновь сформированныхъ частей, въ томъ предположеніи, что съ сформированіемъ новыхъ частей общій составъ арміи не увеличился. Государственный Совѣтъ, полагая, что на основаніи дѣйствующихъ законоположеній отпускъ нѣкоторыхъ предметовъ обмундированія долженъ производиться по штатному составу войскъ и что съ сформированіемъ новыхъ частей увеличился конскій составъ арміи, не согласился съ Государственною Думою. Возникшія разногласія не были устранены въ Согласительной Комиссіи, и въ виду этого при примѣненіи ст. 13 смѣтныхъ

правилъ были возстановлены предложенныя Государственною Думою сокращенія. По смѣтѣ 1911 г. разногласіе между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ коснулось лишь одного предложеннаго Государственною Думою сокращенія, а именно сокращенія на 94.532 р. кредита на ремонтъ лошадей, въ виду возможнаго уменьшенія ремонта лошадей въ связи съ учрежденіемъ должностей старшихъ ветеринарныхъ врачей въ кавалерійскихъ полкахъ, на возможность какового указывало само вѣдомство въ своемъ законопроектѣ объ учрежденіи означенныхъ должностей.

Государственный Совѣтъ, ссылаясь на то, что размѣръ ежегоднаго ремонта исчисляется на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, не согласился съ Государственною Думою, въ виду чего при примѣненіи ст. 13 смѣтныхъ правилъ было возстановлено предложенное Государственною Думою сокращеніе.

Приведя данныя объ измѣненіяхъ въ смѣтѣ въ періодъ времени съ 1908—1912 г.г., слѣдуетъ также отмѣтить, что за означенный періодъ времени число параграфовъ смѣты нѣсколько увеличилось и въ настоящее время достигаетъ 27, тогда какъ по расходнымъ росписаніямъ 1907 г. число ихъ опредѣлялось въ 21.

Разсматривая исчисленія по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія, бюджетная комиссія, имѣя главной своей задачей выясненіе цѣлесообразности испрашиваемыхъ кредитовъ и установленіе размѣровъ ихъ въ соотвѣтствіи съ потребностями, въ первый же годъ своей работы остановилось на формѣ составленія смѣты и высказала рядъ сужденій по поводу замѣченныхъ ею недостатковъ. Въ этомъ отношеніи бюджетная комиссія прежде всего отмѣтила обиліе титуловъ, которые приведены въ графѣ «основанія назначеній» въ качествѣ оправданія испрашиваемыхъ кредитовъ, изъ которыхъ многіе или вовсе утратили свое значеніе или не имѣютъ прямого отношенія къ испрашиваемому кредиту, указывая не размѣръ кредита, а лишь необходимость производства расхода, или же, оправдывая часть расхода, но, будучи однородными съ другими, допускаютъ соединеніе нѣсколькихъ титуловъ въ одинъ. Въ виду этого бюджетною комиссіею было указано на необходимость пересмотра всѣхъ приведенныхъ въ смѣтѣ титуловъ съ цѣлью возможнаго ихъ сокращенія. Затѣмъ было обращено вниманіе, что нѣкоторыя статьи смѣты,

достигая нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей, слагаются изъ цѣлаго ряда расходовъ, во многихъ случаяхъ не имѣющихъ между собою ничего общаго, причемъ способы исчисленія каждаго изъ этихъ расходовъ весьма различны. Въ однихъ случаяхъ расходъ исчисляется по особымъ табелямъ и нормамъ, въ другихъ—согласно дѣйствительному расходу въ предшествующіе годы, въ третьихъ—согласно съ назначеніями кредитовъ на ту или иную потребность, независимо отъ того, какъ великъ былъ въ дѣйствительности расходъ, и, наконецъ, въ четвертыхъ—на основаніи утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ плановъ, которые, повидимому, представляютъ собою, насколько это удалось заключить изъ разсмотрѣнія сообщенныхъ Военнымъ Министерствомъ плановъ, лишь сводку частныхъ плановъ, составляемыхъ въ округахъ, безъ всякой ихъ критической оцѣнки центральнымъ учрежденіемъ. Между тѣмъ, для провѣрки подобныхъ исчисленій въ распоряженіи бюджетной комиссіи нѣтъ никакихъ средствъ, такъ какъ отчеты Государственнаго Контроля заключаютъ въ себѣ данныя по всей статьѣ безъ раздѣленія ихъ на тѣ группы расходовъ, которыя приведены въ смѣтѣ; для того, чтобы имѣть возможность повѣрить эти расходы съ отчетами Государственнаго Контроля, необходимо всѣ подобные расходы выдѣлить если не въ особыя статьи, то по крайней мѣрѣ въ особыя литеры. Въ виду сего бюджетною комиссіею было признано необходимымъ, чтобы Военное Министерство въ смѣтѣ на 1910 г. всѣ такіе расходы выдѣлило въ особыя литеры, причемъ для тѣхъ кредитовъ, которые исчислялись въ зависимости отъ произведенныхъ вѣдомствомъ въ предшествующее время назначеній, а не дѣйствительныхъ расходовъ, были приведены данныя о размѣрѣ дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

Указанія эти были приняты во вниманіе вѣдомствомъ и отчасти уже выполнены, въ виду чего число второстепенныхъ подраздѣленій въ смѣтѣ значительно возросло.

Затѣмъ въ смыслѣ упорядоченія смѣтнаго матеріала бюджетной комиссіей было указано на необходимость представленія при смѣтахъ болѣе подробныхъ объяснительныхъ записокъ, которыя бы освѣщали ходъ дѣла по той или иной операціи или предположенія вѣдомства на ближайшее время. Пожеланіе это выполнено вѣдомствомъ, и, уже начиная со смѣтъ на 1910 г.,

вѣдомство представлять общую подробную объяснительную записку.

Показанныя на стр. 1 настоящаго обзора цифры ассигнованій по смѣтамъ Главнаго Интендантскаго Управленія за время съ 1907 г. по 1912 г. не исчерпываютъ однако всѣхъ суммъ, ассигнованныхъ за этотъ періодъ времени на интендантское довольствіе войскъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что за тотъ же промежутокъ времени были ассигнованы весьма значительныя суммы по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ на пополненіе запасовъ разнаго рода интендантскаго имущества, израсходованныхъ во время русско-японской войны, и на образованіе запасовъ этого имущества по новымъ нормамъ. Всего по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ на этотъ предметъ было ассигновано въ 1908 г.—25.953 т. р., въ 1909 г.—24.582 т. р., въ 1910 г.—10.184 т. р., въ 1911 г.—1.509 р. и исчислено на 1912 г.—8.793 т. р.

Обращаясь, засимъ, къ общимъ вопросамъ, возникшимъ при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Интендантскаго Управленія, слѣдуетъ отмѣтить, что большинство этихъ вопросовъ касалось реорганизаціи самого вѣдомства и способовъ и условій веденія всего интендантскаго хозяйства.

Государственная Дума, приступая впервые къ занятіямъ по разсмотрѣнію бюджета военнаго вѣдомства, застала интендантское вѣдомство въ крайне неудовлетворительномъ положеніи. Непорядки, существовавшіе почти во всѣхъ отрасляхъ интендантскаго хозяйства, проистекавшіе, главнымъ образомъ, отъ неправильной и нецѣлесообразной организаціи этого вѣдомства, вызывали всегда сильныя на него нареканія, а послѣ японской войны нареканія и всевозможныя разоблаченія значительно умножились. Въ цѣляхъ устраненія злоупотребленій Военное Министерство проектировало установленіе ежегодныхъ ревизій интендантскаго вѣдомства, со всѣми подвѣдомственными ему учрежденіями, особыми комиссіями подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Военнаго Совѣта. Однако, эта мѣра была признана Государственною Думою недостаточною, и при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., ею было указано на необходимость сенаторской ревизіи. Указаніе это было принято во вниманіе, и Военное Министерство не остановилось, какъ оно заявляетъ, въ видахъ раскрытія злоупотребленій и выясненія недочетовъ интендантскаго хозяйства,

передъ такой чрезвычайной мѣрой, какъ привлеченіе внутрь своихъ операціонныхъ дѣйствій сенаторской ревизіи, что явилось фактомъ до сихъ поръ небывалымъ. Что же касается устраненія такихъ непорядковъ на будущее время и установленія новаго порядка веденія интендантскаго хозяйства, то въ этомъ отношеніи Государственною Думою было указано на необходимость реформы центральнаго и мѣстнаго управленій, поднятія образовательнаго ценза служащихъ, болѣе широкаго участія въ поставкахъ земствъ, тюремныхъ и благотворительныхъ учрежденій, артелей, ремесленниковъ, кустарей и производителей зерновыхъ продуктовъ, пересмотра кондицій и описанія образцовъ, установленія коллегіальнаго органа для рѣшенія споровъ, возникающихъ при поставкахъ, улучшенія счетоводства, упрощенія формъ дѣлопроизводства и порядковъ производства заготовительныхъ операцій, измѣненія условій поставокъ, улучшенія способовъ пріемки и храненія заготовляемаго имущества, переустройства складовъ съ цѣлью размѣщенія ихъ вблизи желѣзнодорожныхъ путей, привлеченія Государственнаго Контроля къ ревизіи интендантскихъ складовъ и т. п.

Съ своей стороны, вѣдомство не ограничилось раскрытіемъ однихъ лишь злоупотребленій и выработало реформу интендантскаго вѣдомства, въ основу которой легли многія изъ указаній, сдѣланныхъ Государственною Думою. Сущность этой реформы, главнѣйшія основанія коей Высочайше одобрены 5 января 1910 г., сводилась къ слѣдующему:

1) Преобразованіе мѣстныхъ учрежденій на такихъ началахъ, чтобы возлагаемыя на нихъ обязанности въ мирное время соотвѣтствовали бы тѣмъ, которыя они должны нести въ военное время. Съ этою цѣлью, окружнымъ интендантскимъ управленіямъ проектировалось придать характеръ интендантства арміи съ образованіемъ въ нихъ особаго кадра для формированія во время войны интендантства тыла арміи. Какъ Главное Интендантское Управленіе, такъ и окружныя, предполагалось сохранить, но штатный составъ ихъ уменьшить, причемъ за счетъ этого сокращенія имѣлось въ виду расширить корпусныя интендантства и вновь учредить дивизіонныя.

2) Установленіе, въ видахъ улучшенія личнаго состава, правилъ прохожденія службы въ вѣдомствѣ, образованія особаго корпуса интендантовъ, повышеніе образовательнаго ценза служащихъ и увеличеніе окладовъ содержанія и пенсій, и замѣ-

щеніе всѣхъ должностей, по возможности, чиновниками, сохраняя офицеровъ для строевой службы въ войскахъ.

3) Введеніе правильнаго счетоводства.

4) Измѣненіе, въ цѣляхъ пониженія цѣнъ на продукты и матеріалы, а также во избѣжаніе злоупотребленій при пріемкахъ, кондицій и описаній образцовъ, съ приближеніемъ послѣднихъ къ обычно существующимъ на рынкѣ; реорганизація Техническаго Комитета, вырабатывающаго эти образцы, съ введеніемъ въ него представителей постороннихъ вѣдомствъ, а также спеціалистовъ-профессоровъ, фабрикантовъ и представителей сельскохозяйственныхъ обществъ; заготовленіе продовольствія непосредственно послѣ реализаціи урожая; привлеченіе къ участію въ поставкахъ земствъ и биржъ; уничтоженіе замкнутости пріемныхъ комиссій, а именно видоизмѣненіе состава ихъ путемъ привлеченія представителей Государственнаго Контроля, казенныхъ палатъ, земствъ, городовъ и экспертовъ, и предоставленіе, сверхъ того, пріемки товаровъ и вещей непосредственно самимъ войсковымъ частямъ-потребителямъ, при участіи представителей интендантства и членовъ отъ общественныхъ управленій; возложеніе отвѣтственности за доброкачественность поставленнаго товара на фабрикантовъ и послѣ сдачи его въ казну; переходъ отъ способа заготовокъ съ торговъ къ наличной покупкѣ и заказамъ на срокъ; ускореніе пріема и тѣмъ облегченіе скорѣйшаго полученія денегъ поставщиками; разсмотрѣніе всѣхъ претензій поставщиковъ въ присутствіи ихъ или ихъ довѣренныхъ.

5) Въ видахъ улучшенія храненія вещей и сокращенія расходовъ по ихъ храненію, установленіе новаго порядка храненія припасовъ въ зависимости отъ ихъ назначенія для текущаго довольствія и въ неприкосновенный запасъ; лучшее использованіе, а гдѣ нужно и улучшеніе помѣщеній; уничтоженіе преміальныхъ денегъ, распродажа ненужныхъ вещей, излишне обременяющихъ склады.

6) Въ цѣляхъ сокращенія расходовъ по заготовкѣ, храненію и освѣженію неприкосновенныхъ запасовъ, сборъ свѣдѣній о наличіи хлѣбныхъ и вещевыхъ запасовъ въ государствѣ по пунктамъ и въ извѣстныя времена года для выясненія вопроса о возможности использованія ихъ при мобилизаціи.

Ознакомившись съ изложенными главными основаніями предполагаемой реформы интендантскаго вѣдомства, которыя

совпадали съ неоднократно высказываемыми въ Государственной Думѣ соображеніями по сему предмету, комиссіи бюджетная и по государственной оборонѣ, а затѣмъ и Государственная Дума высказали пожеланіе о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь намѣченныхъ реформъ.

Изъ числа означенныхъ реформъ были осуществлены въ 1910 г. слѣдующія мѣропріятія:

1) Реорганизація Техническаго Комитета (Выс. утв., 2 сент. 1910 г., Пол. Воен. Сов.).

2) Отмѣна преміальныхъ денегъ смотрителямъ продовольственныхъ магазиновъ (Высочайше утвержденное положеніе Военнаго Совѣта, 8 августа 1910 г.).

3) Учрежденіе внѣвѣдомственной комиссіи въ г. Москвѣ для переработки описаній предметовъ вещевого довольствія (Пол. Воен. Сов., 11 ноября 1910 г.).

4) Образованіе арбитражныхъ комиссій.

5) Учрежденіе суда общества офицеровъ и классныхъ чиновъ интендантскаго вѣдомства.

6) Реорганизація Главнаго Интендантскаго Управленія, при чемъ реорганизація эта явилась не полною, такъ какъ она была вызвана собственно не потребностями интендантскаго вѣдомства, а общею реформою центральныхъ учрежденій Военнаго Министерства.

Въ теченіе же 1911 г., дальнѣйшая реформа интендантскаго вѣдомства произведена въ слѣдующемъ направленіи:

1) Учреждены и введены въ арміи управленія дивизіонныхъ и бригадныхъ интендантовъ и расширены управленія корпусныхъ интендантовъ.

2) утверждены положенія о прохожденіи службы и о предѣльномъ возрастѣ въ интендантскомъ вѣдомствѣ.

3) Утверждено новое положеніе о пріемныхъ комиссіяхъ.

4) Утверждено положеніе объ обозныхъ пріемщикахъ.

5) Введены новыя программы прохожденія наукъ на интендантскомъ курсѣ, которая преобразована въ Академію.

6) Введено временное счетоводство по вещевому и обозному довольствію въ Окружныхъ и Главномъ Интендантскихъ Управленіяхъ на новыхъ началахъ.

7) Приступлено къ ревизіи интендантскихъ складовъ чинами Государственнаго Контроля.

Такимъ образомъ до настоящаго времени еще остаются неосуществленными многія, имѣющія весьма серьезное значеніе, мѣропріятія, какъ, напр., реорганизація счетоводства и отчетности, преобразованіе Главнаго и окружныхъ Интендантскихъ Управленій, сборъ свѣдѣній о наличіи хлѣбныхъ и вещевыхъ запасовъ въ государствѣ по отдѣльнымъ пунктамъ и въ извѣстныя времена года для выясненія вопроса о возможности использованія ихъ при мобилизаціи и сокращенія благодаря этому неприкосновенныхъ запасовъ, переработка описаній, кондицій и условій поставки предметовъ вещевого довольствія и др. Въ виду этого бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. высказала пожеланіе о принятіи Военнымъ Министерствомъ мѣръ къ скорѣйшему окончанію преобразованія интендантскаго вѣдомства на Высочайше одобренныхъ, 5 января 1910 г., основаніяхъ.

Медленность этой реформы, по заявленію Военнаго Министерства, объясняется сложностью и обширностью этой реформы, требовавшей сочувствующихъ дѣлу лицъ не только для ея начертанія, но и для осуществленія ея съ полной энергіей на мѣстахъ. Въ дѣлѣ реорганизаціи интендантскаго вѣдомства произведена усиленная работа, но Военному Министерству еще предстоятъ значительныя работы въ этомъ отношеніи, на что потребуется нѣсколько лѣтъ.

Въ цѣляхъ удешевленія заготовленія интендантствомъ продовольственныхъ продуктовъ и привлеченія къ участію въ этихъ заготовленіяхъ непосредственныхъ производителей Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. и 1911 г. были высказаны пожеланія: 1) о пересмотрѣ при участіи представителей земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, какъ кондиціонныхъ условій, на основаніи коихъ производится въ настоящее время пріобрѣтеніе провіанта и фуража непосредственно отъ землевладѣльцевъ, такъ и существующаго порядка утвержденія сдѣлокъ съ поставщиками означенныхъ продуктовъ; 2) о предоставленіи, при содѣйствіи Государственнаго Банка, въ распоряженіе военнаго вѣдомства достаточныхъ средствъ для заготовленія продовольственныхъ продуктовъ въ періодъ наименьшихъ цѣнъ на эти продукты и 3) о томъ, чтобы интендантство при заготовленіи провіанта, помимо обращенія къ торгамъ, приняло мѣры къ развитію заготовокъ при посредствѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ

обществъ и, въ случаѣ возможности, заготовляло провіантъ покупкою его отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, организовавъ особые пункты для ссыпки зерна.

Первое изъ указанныхъ пожеланій въ части, касающейся пересмотра кондиціонныхъ условій, выполнено вѣдомствомъ. Образованнымъ при Главномъ Интендантскомъ Управленіи особымъ совѣщаніемъ, въ которомъ приняли участіе, кромѣ чиновъ интендантскаго и другихъ вѣдомствъ, представители медицины, ветеринаріи, земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и биржъ выработаны временныя до 1913 г. новыя кондиціи.

Главнѣйшія измѣненія, по новымъ кондиціямъ, коснулись ржи и крупы и выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

	Натура (не менѣе).		Сорности или примѣсей (не болѣе).	
	По дѣйствовавшимъ кондиціямъ.	По новымъ кондиціямъ.	По дѣйствовавшимъ кондиціямъ.	По новымъ кондиціямъ.
Ржи . .	8 п. 34 ф.	8 п. 25 ф.	½%	1%
Крупы.	9 » 10 »	Ядрица	½%	½%

Къ числу наиболѣе существенныхъ положеній совѣщанія слѣдуетъ отнести еще слѣдующее: а) въ отношеніи ржи исключено совершенно указаніе о нормѣ битыхъ зеренъ; б) въ отношеніи муки изъято требованіе объемнаго вѣса ея, и в) въ отношеніи крупы—исключено указаніе объемнаго вѣса и введено обязательство поставки только ядрицы съ увеличеніемъ допуска въ ней битыхъ зеренъ до 5%. Мѣры эти распространяются на всѣ заготовки, въ томъ числѣ и на землевладѣльческія. Что же касается пересмотра существующаго порядка утвержденія сдѣлокъ съ поставщиками провіанта и фуража, то таковой еще не законченъ.

Относительно второго пожеланія, а именно о томъ, чтобы интендантство, при заготовленіи провіанта, помимо обращенія къ торгамъ, приняло мѣры къ развитію заготовокъ при посредствѣ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, и, въ случаѣ возможности, заготовляло провіантъ покупкою его отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, организовавъ особые пункты для ссыпки зерна, слѣдуетъ замѣтить, что военное вѣдомство стремилось къ тому, чтобы требующіеся для арміи продовольственные продукты заготовлялись изъ первыхъ рукъ. Съ этою цѣлью по продовольственнымъ планамъ цѣлаго ряда предшествующихъ

лѣтъ извѣстная часть продуктовъ назначалась къ заготовленію отъ непосредственныхъ производителей. По утвержденному Военнымъ Совѣтомъ 21 іюля продовольственному плану для округовъ Европейской Россіи на 1912 г. опредѣлено: всю, подлежащую пріобрѣтенію попеченіемъ интендантства, потребность во ржи, мукѣ, крупѣ и овсѣ на 1912 г., какъ для магазиновъ и продовольственныхъ заведеній, такъ и для пунктовъ и уѣздовъ во всѣхъ упомянутыхъ округахъ, заготовить отъ непосредственныхъ производителей, т. е. отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ, и только при выяснившейся невозможности заготовить этимъ способомъ, означеннымъ планомъ разрѣшается крупу для магазиновъ, пунктовъ и уѣздовъ и муку и овесъ для пунктовъ и уѣздовъ заготовлять съ торговъ и иными способами. Мелкимъ землевладѣльцамъ открыта полная возможность принимать участіе въ поставкѣ хлѣба военному вѣдомству, такъ какъ по утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ, 12 мая 1900 г., правиламъ для землевладѣльческихъ покупокъ допускается ставить продукты незначительными партіями, лишь бы не менѣе 100 пуд. Однако, въ виду того, что правила эти требуютъ сдачи продукта непремѣнно кондиціоннаго качества, то они практически къ покупкамъ у крестьянъ почти не примѣнялись. Въ виду этого, дабы дать возможность сдавать въ казну продуктъ даже самому мелкому производителю, намѣчено предоставить военно-окружному начальству право образовывать ссыпные пункты. Пункты эти предположено подчинить вѣдѣнію корпусныхъ интендантовъ подъ общимъ наблюденіемъ окружныхъ интендантовъ. На нихъ продукты будутъ покупаться прямо съ возовъ обыкновеннаго рыночнаго качества и затѣмъ доводиться до кондиціонныхъ требованій распоряженіемъ интендантства.

Что же касается остальныхъ военныхъ округовъ, т. е. Кавказскаго, Туркестанскаго, Омскаго, Иркутскаго и Приамурскаго, то изъ нихъ въ Туркестанскомъ округѣ заготовленіе продуктовъ отъ непосредственныхъ производителей, хотя и предусматривается по плану, но количество продуктовъ, подлежащее къ заготовленію этимъ способомъ, не опредѣляется, въ виду отсутствія въ округѣ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

По планамъ же прочихъ округовъ на 1912 г. къ заготовленію отъ землевладѣльцевъ назначаются довольно значи-

тельныя количества, а именно: въ Кавказскомъ—рожь для всѣхъ главнѣйшихъ магазиновъ Закавказскихъ и Прикаспійскихъ, что составляетъ болѣе половины потребности всего округа въ этомъ продуктѣ; въ Омскомъ—$^2/_3$ потребности въ провіантѣ магазиновъ и нѣкоторыхъ пунктовъ; въ Приамурскомъ—болѣе половины общей потребности округа во ржи и въ Иркутскомъ—почти вся потребность округа во ржи, причемъ въ двухъ послѣднихъ округахъ заготовленіе отъ непосредственныхъ производителей совершается путемъ организаціи ссыпки.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что это пожеланіе также выполнено вѣдомствомъ.

Что же касается послѣдняго изъ указанныхъ пожеланій, то оно осталось неисполненнымъ, такъ какъ вѣдомствомъ приняты лишь частичныя мѣры къ пріобрѣтенію продуктовъ въ періодъ наиболѣе выгодныхъ цѣнъ. Съ этою цѣлью, взамѣнъ прежняго порядка заготовленія продуктовъ на цѣлый годъ, при которомъ заготовительный годъ совпадалъ съ календарнымъ, введено, начиная съ 1910 г., въ продовольственные планы правило раздѣленія заготовительнаго года на два періода: одинъ—съ 1 января по 1 сентября, и другой—съ 1 сентября по 1 января. При такомъ порядкѣ въ первый періодъ, а именно въ началѣ года, будутъ производиться заготовленія въ потребность не цѣлаго года, а лишь 8 мѣсяцевъ, въ осенній же періодъ будетъ покупаться остальная треть потребности даннаго года и, сверхъ того, въ потребность слѣдующаго года все то количество продуктовъ, которое окажется возможнымъ закупить на авансовый кредитъ. До сего времени осеннія покупки производились только на одинъ авансовый кредитъ. Отъ такого способа ожидаются слѣдующія выгоды: во-первыхъ, для подрядчиковъ, коимъ придется учитывать лишь урожай даннаго года, уменьшится степень риска, а потому заготовленія путемъ торговъ, до тѣхъ поръ, пока таковой примѣняется, должны обойтись для казны дешевле, и, во-вторыхъ, значительную часть годовой потребности интендантство закупитъ тотчасъ послѣ появленія на рынкахъ хлѣба новаго урожая, т. е. тогда, когда продукты при нормальныхъ условіяхъ бываютъ наиболѣе дешевы.

Новый порядокъ заготовленія провіанта и овса въ потребность 1911 г. было опредѣлено примѣнить въ округахъ Вилен-

скомъ, Варшавскомъ, Кіевскомъ, Одесскомъ, Московскомъ и Казанскомъ (кромѣ Астраханской губ., Орскаго магазина, Тургайской и Уральской областей), а на 1912 г. къ этимъ округамъ присоединены и два отдаленныхъ: Иркутскій и Казанскій. Прежній порядокъ остается въ остальныхъ отдаленныхъ округахъ, въ виду нахожденія ихъ въ менѣе благопріятныхъ (по снабженію продуктами) условіяхъ, но и то лишь до выясненія результатовъ опыта. Полное осуществленіе высказаннаго Государственною Думою пожеланія потребовало бы увеличенія размѣровъ производимыхъ нынѣ авансовыхъ отпусковъ на заготовленіе продовольственныхъ продуктовъ. Нынѣ отпускаются авансы: на заготовленіе провіанта—3.134.800 р. и на заготовленіе фуража—2.200.000 р., всего—5.334.800 р. Для осуществленія же заготовленія продовольственныхъ продуктовъ въ періодъ наименьшихъ цѣнъ необходимо около 18.280.000 р.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, возбужденныхъ при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Интендантскаго Управленія, надлежитъ признать вопросъ о развитіи культурнаго коннозаводства и о прекращеніи пользованія землями, отдаваемыми подъ частное коннозаводство въ Задонской степи. На ненормальность условій, въ которыхъ находится это коннозаводство, было указано Государственною Думой въ первый годъ ея работъ, а именно при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ. Исключительное положеніе, въ которое поставлено донское частное коннозаводство, является вреднымъ не только для экономическаго быта донскихъ казаковъ, но и для успѣшнаго развитія вообще верхового коннозаводства въ Россіи. Коннозаводчики Задонской степи, арендуя за безцѣнокъ земли и имѣя поэтому возможность поставлять военному вѣдомству лошадей за незначительную, сравнительно, номинальную плату, пользуются положеніемъ монополистовъ и тѣмъ задерживаютъ распространеніе конскаго промысла въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. Между тѣмъ, если принять въ расчетъ тѣ суммы, которыя казна испрашиваетъ въ видѣ пособія войску Донскому за пользованіе частнымъ коннозаводствомъ Задонскою степью, то оказывается, что лошади, поступающія въ ремонтъ кавалеріи отъ коннозаводчиковъ Задонской степи, обходятся казнѣ гораздо дороже лошадей, получаемыхъ отъ культурнаго частнаго коннозаводства другихъ мѣстностей. Цѣна лошадей изъ Задонской степи

въ среднемъ обходится 800 р. за лошадь, а иногда доходитъ и до 1.200 р. за голову.

Конечнымъ срокомъ веденія Донского частнаго коннозаводства на войсковой Задонской степи опредѣлено закономъ (Высочайше утвержденное 10 іюня 1900 г. мнѣніе Гос. Сов.) для западной части степи—1 января 1913 г. и для восточной—1 января 1925 г., съ прибавленіемъ трехъ лѣтъ для ликвидаціи. Однако, Военное Министерство предполагаетъ испросить законодательнымъ порядкомъ разрѣшеніе на продленіе аренды западной части Задонской степи подъ частное коннозаводство еще на 9 лѣтъ, т. е. до 1 января 1922 г. Между тѣмъ, казалось бы, что ликвидація Задонскаго коннозаводства, какъ дѣла несомнѣнно убыточнаго для государственнаго казначейства, являлась бы необходимой въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Ликвидація эта не могла бы вредно отразиться на обезпеченіи нашей арміи необходимымъ конскимъ составомъ, такъ какъ, съ одной стороны, коннозаводчики Задонской степи обязаны сдавать военному вѣдомству всего лишь 3.786 лошадей въ годъ, а съ другой стороны, ликвидація эта должна быть совершена въ извѣстной постепенности и сперва лишь въ одной западной части степи. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что ликвидація эта, въ сущности, не заключаетъ въ себѣ уничтоженія коннозаводческаго дѣла на Дону, производящаго отличную лошадь, но предполагаетъ лишь ликвидацію невыгодныхъ для казны арендныхъ договоровъ, заключенныхъ военнымъ вѣдомствомъ съ донскими коннозаводчиками.

Независимо отъ сего, нельзя не обратить вниманія на то, что въ дѣлѣ принятія мѣръ, направленныхъ къ развитію въ Россіи частнаго верхового культурнаго коннозаводства,. могущаго удовлетворять потребность нашей кавалеріи въ ежегодномъ ремонтѣ, Военное Министерство, повидимому, ничего не предпринимаетъ. Повышеніе за послѣднее время средней ремонтной цѣны на лошадей культурнаго производства съ 335 р. до 385 р., находясь одновременно въ слишкомъ большомъ несоотвѣтствіи съ цѣной, расходуемой казной за лошадь Донского коневодства (800—1.200 р.) не могло, конечно, оказать какого либо вліянія на развитіе частнаго культурнаго коннозаводства въ Россіи. Равнымъ образомъ, нельзя признать цѣлесообразнымъ и проектируемое вѣдомствомъ перенесеніе коннозаводства въ Западную Сибирь, такъ какъ таковое, въ сущно-

сти, являлось бы осуществленіемъ предпріятія Задонской степи, доказавшаго свою убыточность, только въ другомъ районѣ.

Въ виду этого бюджетная комиссія, при обсужденіи смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія на 1912 г., высказала пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство представило свои соображенія какъ относительно окончательной ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства на войсковой Задонской степи, такъ и относительно организаціи мѣропріятій, направленныхъ къ развитію частнаго коннозаводства въ Россіи въ цѣляхъ обезпеченія для арміи достаточнаго ежегоднаго количества ремонтныхъ лошадей.

Независимо отъ вопросовъ, связанныхъ съ улучшеніемъ различныхъ отраслей интендантскаго дѣла, бюджетная комиссія обратила также вниманіе на необходимость пересмотра порядковъ войскового хозяйства и устраненія задолженности войсковыхъ частей. Дѣло въ томъ, что съ переходомъ Военнаго Министерства отъ системы предѣльнаго бюджета къ общему смѣтному порядку обнаружилась значительная задолженность вѣдомства, для ликвидаціи которой было ассигновано законодательными учрежденіями 15,5 милл. руб. Однако при этой ликвидаціи долговъ вѣдомства не были ликвидированы, какъ выяснилось впослѣдствіи, долговыя обязательства войсковыхъ частей. Между тѣмъ задолженность эта достигаетъ значительныхъ размѣровъ и ставитъ многія воинскія части въ затруднительное положеніе. Части эти находятся въ рукахъ поставщиковъ, которые эксплоатируютъ войска, поставляя всѣ предметы по очень высокимъ цѣнамъ; причины этой задолженности самыя разнообразныя. Во-первыхъ, недостаточный отпускъ средствъ на удовлетвореніе нѣкоторыхъ потребностей, вслѣдствіе чего войскамъ приходится изыскивать средства на покрытіе этихъ расходовъ путемъ экономіи въ отпускахъ на удовлетвореніе другихъ потребностей, которыя являются преувеличенными; во-вторыхъ, неудовлетворительность порядковъ веденія войскового хозяйства и въ третьихъ—задержка центральнымъ управленіемъ отпуска войскамъ установленныхъ дѣйствующими законоположеніями средствъ.

Въ виду этого, Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ на 1911 г. были высказаны пожеланія: о неотложномъ пересмотрѣ порядковъ войскового хозяйства, съ установленіемъ правильной, согласной съ дѣйствительностью, отчетности; о

выясненіи задолженности войсковыхъ частей и о представленіи соображеній какъ о погашеніи этихъ долговъ, такъ и объ устраненіи на будущее время накопленія такихъ долговъ. По поводу перваго изъ указанныхъ пожеланій вѣдомство объяснило, что для разрѣшенія этого вопроса необходимо установить, какія потребности войскъ не обезпечены въ настоящее время казенными денежными или матеріальными отпусками, или же обезпечены не въ полномъ размѣрѣ, и на какія надобности денежныя суммы или матеріальные отпуски производятся въ преувеличенномъ размѣрѣ. Съ цѣлью выясненія означенныхъ вопросовъ былъ произведенъ опытъ веденія войскового хозяйства чинами интендантскаго вѣдомства (опытъ генерала Водара). На основаніи результатовъ этого опыта, нормы различныхъ видовъ довольствія выработаны, и вѣдомствомъ составляется законопроектъ объ установленіи новаго порядка войскового хозяйства и выясняется порядокъ осуществленія этого мѣропріятія, такъ какъ оно вызываетъ новый расходъ около 20.000.000 р. въ годъ. Поэтому изыскивается способъ осуществленія этого мѣропріятія въ извѣстной послѣдовательности, дабы сразу не предъявлять новыхъ весьма крупныхъ требованій къ государственному казначейству. По выполненіи этой работы и будетъ возможно установленіе правильной, согласной съ дѣйствительностью, отчетности.

То обстоятельство, что установленіе новаго порядка войскового хозяйства вызываетъ ассигнованіе дополнительныхъ средствъ, объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что при существующемъ порядкѣ многія нужды войсковыхъ частей являются необезпеченными отпусками отъ казны, экономія же, получаемая отъ преувеличенныхъ отпусковъ, представляется недостаточной для удовлетворенія этихъ нуждъ, въ результатѣ чего образовалась задолженность войсковыхъ частей.

Однако бюджетная комиссія не нашла возможнымъ удовлетвориться изложеннымъ объясненіемъ вѣдомства, полагая, что правильная и согласная съ дѣйствительностью отчетность въ войсковыхъ частяхъ можетъ быть введена и до разрѣшенія вопроса объ установленіи порядка веденія войскового хозяйства на новыхъ началахъ, на что и указала при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г.

Относительно второго пожеланія, а именно, о выясненіи задолженности войсковыхъ частей и способовъ ея ликвидаціи

и устраненія на будущее время, Военное вѣдомство сообщило, что имъ собираются необходимыя по сему вопросу свѣдѣнія, по полученіи коихъ и будетъ приступлено къ его разрѣшенію. При этомъ изъ заявленія Помощника Военнаго Министра выяснилось, что Военное вѣдомство въ непродолжительномъ времени предполагаетъ внести законопроектъ объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ на ликвидацію задолженности войсковыхъ частей.

Остальные, засимъ, возбужденные при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Интендантскаго Управленія вопросы не касались непосредственно интендантскаго вѣдомства. Изъ этихъ вопросовъ надлежитъ отмѣтить вопросы о пересмотрѣ правилъ объ особыхъ преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, объ измѣненіи положенія о путевомъ довольствіи, объ отмѣнѣ начисленія 50% надбавки на различныя выдачи на расходы въ Финляндіи, о предоставленіи сверхсрочнослужащимъ нижнимъ чинамъ, въ цѣляхъ привлеченія ихъ на сверхсрочную службу, по выслугѣ ими полныхъ сроковъ, мѣстъ въ гражданскихъ вѣдомствахъ и объ освобожденіи войскъ отъ несенія различнаго рода обязанностей хозяйственнаго характера (сторожей, денщиковъ и проч.).

На необходимость пересмотра правилъ объ особыхъ преимуществахъ службы было указано въ первый годъ работъ Государственной Думы, причемъ по поводу этого указанія представителями вѣдомства было заявлено, что въ Совѣтѣ Министровъ стоитъ на очереди вопросъ о пересмотрѣ означенныхъ правилъ, однако вопросъ этотъ до настоящаго времени, остается неразрѣшеннымъ. Въ такомъ же положеніи находится и вопросъ объ измѣненіи положенія о путевомъ довольствіи. Военное Министерство ввело въ 1908 г. (прик. № 250—1908 г.) въ видѣ опыта на два года новое положеніе о путевомъ довольствіи, при выработкѣ котораго имѣлось въ виду установить такія нормы этого вида довольствія, которыя, покрывая всѣ расходы по переѣзду переводимыхъ и командируемыхъ лицъ, не давали въ ихъ пользу какихъ либо остатковъ. Согласно этому положенію, выдача прогонныхъ денегъ, по расчету на лошадей, отмѣнялась, а устанавливалась выдача проѣздныхъ денегъ по стоимости желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ билетовъ, и, сверхъ того, еще суточныхъ денегъ, которыя должны покрывать всѣ расходы переѣзжающихъ какъ за время пути, такъ и за время

пребыванія въ пунктѣ командировки. Съ этою цѣлью суточныя деньги были установлены двухъ видовъ: въ меньшемъ размѣрѣ за время переѣзда и въ увеличенномъ размѣрѣ за время пребыванія въ мѣстѣ командировки. При переводахъ и назначеніяхъ проѣздныя и суточныя деньги должны были выдаваться не только главѣ семьи, но на все семейство и на опредѣленное число прислуги. Кромѣ того, какъ переводимымъ, такъ и командируемымъ предоставлялось право на полученіе денегъ на провозъ багажа, переводимымъ же, сверхъ того, и на провозъ домашняго груза, причемъ нормы перевозимаго за счетъ казны багажа и груза были установлены въ зависимости отъ семейнаго положенія и чина переводимыхъ и командируемыхъ лицъ. Привѣтствуя эту мѣру, бюджетная комиссія высказала пожеланіе о распространеніи ея и на другія вѣдомства. Однако пожеланіе это не только не было выполнено, но даже вѣдомство вернулось къ прежнему порядку, причемъ изъ объясненій вѣдомства выяснилось, что вопросъ объ установленіи новаго положенія о путевомъ довольствіи для чиновъ военнаго вѣдомства поставленъ въ связь съ выработкою общаго положенія объ этомъ довольствіи для всѣхъ вѣдомствъ, къ выработкѣ котораго приступлено въ настоящее время.

Относительно отмѣны начисленія 50% надбавки по расходамъ въ Финляндіи были высказаны Государственною Думою сужденія при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. Соображенія эти были подтверждены и при обсужденіи смѣты на 1909 г. По этому поводу вѣдомствомъ было заявлено, что вопросъ о 50% надбавкѣ на расходы въ Финляндіи подвергнется пересмотру. Тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ до настоящаго времени остается открытымъ.

Означенныя надбавки установлены Высочайшимъ повелѣніемъ 20 января 1866 г. въ виду дороговизны жизненныхъ условій въ Финляндіи. Между тѣмъ въ настоящее время экономическія условія этой окраины значительно измѣнились къ лучшему, и жизнь тамъ теперь не только не дороже, но даже гораздо дешевле, чѣмъ во многихъ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, а потому дальнѣйшее сохраненіе 50% надбавокъ къ расходамъ, производимымъ въ Финляндіи, не оправдывается необходимостью.

Вопросъ о предоставленіи сверхсрочнослужащимъ нижнимъ чинамъ, выслужившимъ полный срокъ, мѣсть въ гражданскихъ

вѣдомствахъ, хотя и разработанъ вѣдомствомъ и въ настоящее время утверждены правила о предоставленіи этимъ чинамъ должностей по гражданскимъ вѣдомствамъ, но не въ полной мѣрѣ, такъ какъ эти правила не распространяются на сверхсрочныхъ нижнихъ чиновъ 2 разряда. Въ виду этого бюджетная комиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. высказала пожеланіе о томъ, чтобы правила о предоставленіи сверсхсрочнослужащимъ должностей по гражданскимъ вѣдомствамъ были распространены и на сверхсрочнослужащихъ 2 разряда.

Указаніе на необходимость освобожденія войскъ отъ исполненія хозяйственныхъ обязанностей слѣдуетъ признать выполненнымъ только отчасти. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать на сокращеніе числа казенной прислуги (денщиковъ) и на установленіе отпуска войскамъ вещей въ готовомъ видѣ, что въ значительной мѣрѣ сократило отвлеченіе нижнихъ чиновъ отъ строя.

Заканчивая обзоръ тѣхъ мѣропріятій, которыя были выполнены вѣдомствомъ въ періодъ времени съ 1907 по 1912 г.г., нельзя не признать, что въ отношеніи организаціи интендантскаго дѣла достигнуты извѣстные успѣхи, причемъ всѣ средства, нужныя вѣдомству для его реорганизаціи, законодательными учрежденіями были отпущены. При разсмотрѣніи одного изъ послѣднихъ законопроектовъ по интендантству «о новыхъ штатахъ вещевыхъ складовъ» Главный Интендантъ сообщилъ, что всѣ остальныя преобразованія въ вѣдомствѣ, намѣченныя въ 1910 г., не вызываютъ какихъ-либо денежныхъ назначеній; также имъ было заявлено о томъ, что правила о порядкѣ новаго счетоводства и отчетности прошли всѣ инстанціи и безотлагательно вводятся въ жизнь. Такимъ образомъ, въ настоящее время создана та обстановка для работы чиновъ Интендантства, которая даетъ возможность требовать, чтобы наша армія была обезпечена всѣми видами довольствія своевременно и безъ тѣхъ многочисленныхъ, традиціонныхъ для вѣдомства, злоупотребленій, которыя объяснялись въ значительной мѣрѣ неправильной и недостаточной по личному составу организаціей интендантскаго вѣдомства.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія на 1912 г., послѣдовавшія въ теченіе времени отъ принятія ея бюджетной комиссіей до Высочайшаго утвержденія государственной росписи на 1912 г.

Въ теченіе времени разсмотрѣнія названной смѣты Государственной Думой произошли измѣненія въ назначеніяхъ по §§ 5, 6, 9 и 16 (№№ 401, 402, 405 и 412 проекта государственной росписи расходовъ на 1912 г.).

1. Въ виду того, что нѣкоторые условные кредиты были занесены въ проектъ росписи въ большихъ суммахъ, чѣмъ разрѣшены расходы соотвѣтствующими законами, Государственная Дума исключила:

изъ § 6 (№ 402) — продовольствіе — 192 р., опредѣливъ назначеніе по этому номеру въ 119.925.102 р.;

изъ § 9 (№ 405) — денежное довольствіе — 3.396 р., опредѣливъ назначеніе въ 132.691.862 р.

2. Государственная Дума присоединилась къ поправкѣ бюджетной комиссіи о дополнительномъ сокращеніи кредита по § 5 (№ 401) — обмундированіе — на 26.700 р., опредѣливъ назначеніе по этому номеру въ суммѣ 46.280.819 р.

3. Въ виду внесенной при разсмотрѣніи смѣты въ Государственной Думѣ поправки къ № 412 (§ 16)—ремонтъ лошадей—о возстановленіи исключенныхъ бюджетной комиссіей 94.532 р., назначеніе по этому номеру увеличено на указанную сумму и опредѣлено въ 4.869.058 р.

Въ результатѣ всѣхъ этихъ измѣненій общій итогъ расходовъ по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія былъ установленъ Государственной Думой въ 346.311.798 р., т. е. на 64.244 р. болѣе первоначально исчисленнаго бюджетной комиссіею.

Государственный Совѣтъ не согласился съ исчисленіями Государственной Думы по №№ 399, 401, 402, 405, 410, 412 и 418 и полагалъ увеличить общій итогъ по настоящей смѣтѣ противъ исчисленій Государственной Думы на 1.390.702 р.

Въ согласительной комиссіи, за исключеніемъ лишь назначеній по №№ 399 и 410, было достигнуто соглашеніе, причемъ результатомъ этого соглашенія явилось увеличеніе первоначально исчисленныхъ Государственною Думою кредитовъ на 365.305 р.

Государственная Дума присоединилась къ рѣшенію согласительной комиссіи и опредѣлила общій итогъ по смѣтѣ въ 346.677.103 р. Въ этой же суммѣ опредѣлились назначенія по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія на 1912 г. при примѣненіи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г.

При разсмотрѣніи настоящей смѣты Государственной Думой было высказано слѣдующее пожеланіе:

«Признавая недопустимыми происходящія нынѣ задержки въ отпускѣ со стороны главнаго интендантскаго управленія денежныхъ средствъ и предметовъ вещевого довольствія въ войсковыя части и считая, что такіе порядки являются крайне убыточными для государственнаго казначейства, такъ какъ вызываютъ задолженность войсковыхъ частей передъ поставщиками и значительную переплату въ цѣнахъ, Государственная Дума призываетъ Военное Министерство обратить самое серьезное вниманіе на это зло и принять безотлагательныя мѣры къ устраненію этого неустройства».

Главное Артиллерійское Управленіе.

Докладчикъ А. И. Гучковъ.

Всего по смѣтамъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія:

	По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ.				По заключеніямъ бюджетной комиссіи на
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	Тысячи рублей.					
Ассигновано .	*43.726*	*44.289*	*45.700*	*48.182*	*45.379*	*39.830*
Дѣйствительно израсходовано. .	44.016	47.730	47.863	52.018	—	—

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой таблицы, назначеніе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. менѣе ассигнованія по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 3.896 тыс. р. Это уменьшеніе объясняется, главнымъ образомъ, прекращеніемъ въ 1912 г. ассигнованія особыхъ кредитовъ на перевооруженіе полевыхъ и горныхъ батарей матеріальной частью скорострѣльной артиллеріи. Показать движеніе кредитовъ за указанный періодъ времени по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты представляется во многихъ случаяхъ крайне затруднительнымъ, а иногда и совсѣмъ невозможнымъ, въ виду того, что съ прекращеніемъ въ 1908 г. дѣйствія предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, а также съ постепеннымъ завершеніемъ операцій по перевооруженію артиллеріи нѣкоторыя потребности, удовлетворявшіяся ранѣе за счетъ однихъ кредитовъ, стали удовлетворяться изъ другихъ источниковъ, вслѣдствіе чего послѣдовали значительныя перераспредѣленія кредитовъ между отдѣльными параграфами; кромѣ того слѣдуетъ

имѣть въ виду, что до 1912 г. исчисленія по названной смѣтѣ постоянно подкрѣплялись за счетъ «фонда по перевооруженію артиллеріи».

Въ періодъ дѣйствія въ Военномъ Министерствѣ системы предѣльнаго бюджета, до 1909 г., расходы по артиллерійской смѣтѣ распадались на двѣ категоріи: на расходы, удовлетворявшіеся за счетъ суммъ предѣльнаго бюджета, и на расходы, производившіеся за счетъ особыхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, къ которымъ относились расходы на перевооруженіе полевой артиллеріи, вооруженіе крѣпостей, перевооруженіе крѣпостей и изготовленіе припасовъ для постороннихъ вѣдомствъ. Такъ какъ остатки отъ суммъ, отпускавшихся на покрытіе расходовъ второй категоріи, составляли принадлежность общихъ рессурсовъ государственнаго казначейства, а не предѣльнаго бюджета, то всѣ такого рода расходы выдѣлялись по смѣтѣ въ особую группу и исчислялись по особымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ. Съ прекращеніемъ же съ 1 января 1909 г. дѣйствія предѣльнаго бюджета, надобность въ подобномъ раздѣленіи расходовъ отпала, и потому, начиная съ 1909 г., кредиты на перевооруженіе полевой артиллеріи скорострѣльными орудіями и на вооруженіе крѣпостей слиты съ текущими расходами вѣдомства, причемъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго учета, расходы эти исчислены въ отдѣльныхъ параграфахъ.

Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, ростъ расходовъ по смѣтамъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, постепенно возвышаясь, достигъ въ 1910 г. суммы въ 48.182 тыс. р., послѣ чего расходныя назначенія по этой смѣтѣ сразу понизились и по проекту росписи на 1912 г. выражаются цифрой въ 39.840 тыс. р. Указанное обстоятельство объясняется, главнымъ образомъ, перевооруженіемъ полевой артиллеріи и усиленными заготовками и пополненіемъ боевыхъ комплектовъ, каковая потребность въ настоящее время въ значительной мѣрѣ можетъ считаться выполненной. Какъ видно изъ той же таблицы, сравнительныя цифры дѣйствительныхъ расходовъ за соотвѣтствующіе годы въ значительной мѣрѣ превышаютъ ассигнованія по росписямъ, что объясняется, какъ выше указано, подкрѣпленіемъ этихъ ассигнованій за счетъ особаго резервнаго фонда по перевооруженію артиллеріи, предназначеннаго на непредвидѣнныя надобности по перевооруже-

нію артиллеріи. Возникновеніе этого фонда объясняется слѣдующимъ. Первоначально, когда дѣйствовалъ предѣльный бюджетъ Военнаго Министерства, кредиты, потребные на перевооруженіе артиллеріи, отпускались сверхъ суммъ этого бюджета, при чемъ предварительно опредѣлялась сумма, необходимая на перевооруженіе, съ распредѣленіемъ ея по годамъ. Ассигнуемыя по каждому году суммы вѣдомство распредѣляло по отдѣльнымъ статьямъ, при чемъ часть общаго подлежащаго въ данномъ году ассигнованія, которая не могла быть распредѣлена между отдѣльными статьями, зачислялась въ особую статью подъ наименованіемъ: «резервный фондъ по перевооруженію артиллеріи». Въ эту же статью перечислялись уже послѣ утвержденія росписи и остатки отъ назначеній на перевооруженіе артиллеріи по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ. Фондъ этотъ предназначался для покрытія разнаго рода непредвидѣнныхъ расходовъ, при чемъ на счетъ его относились, между прочимъ, штатные расходы по усиленію Главнаго Артиллерійскаго Управленія и другихъ учрежденій, обусловливаемому перевооруженіемъ полевой артиллеріи. Такимъ образомъ, изъ упомянутаго фонда переводились потребныя суммы въ различныя смѣтныя подраздѣленія, причемъ размѣры этого фонда всегда были весьма значительны и, согласно отчету Государственнаго Контроля за 1910 г., къ 1 января 1911 г. остатковъ резервнаго фонда числилось—3.488.184 р. 15 к., причемъ вся эта сумма, по заявленію вѣдомства, предназначена для расчетовъ по заказамъ и поставкамъ прежнихъ лѣтъ.

Въ частности, относительно финансовой стороны операціи по перевооруженію полевой артиллеріи, слѣдуетъ отмѣтить, что все перевооруженіе, по заявленію вѣдомства, обошлось въ 161.204.330 р. (въ эту сумму вошли ассигнованные по смѣтѣ Государственнаго Контроля за 1907—1911 г.г. 84.000 р.), менѣе суммы, разрѣшенной къ отпуску (178.375.013 р.), кругло на 17.000.000 р.; при этомъ въ счетъ означенной суммы (161.204.330 р.) вошли многіе крупные расходы, не имѣвшіеся вовсе въ виду при первоначальныхъ расчетахъ, а именно: заготовленіе щитовъ къ лафетамъ, бронированіе зарядныхъ ящиковъ, заготовленіе панорамныхъ прицѣловъ и пр.; затѣмъ за счетъ того же источника былъ удовлетворенъ крупный добавочный расходъ по заготовленію горной артиллеріи.

Показанныя въ таблицѣ на стр. 1 настоящаго обзора цифры ассигнованій по смѣтамъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія за время съ 1907 г. по 1912 г. не исчерпываютъ однако всѣхъ суммъ, ассигнованныхъ за этотъ періодъ времени на нужды артиллеріи. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что за тотъ же промежутокъ времени были ассигнованы весьма значительныя суммы по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ на пополненіе запасовъ артиллерійскаго довольствія, израсходованнаго въ русско-японскую войну, на вооруженіе крѣпостей, на заказъ гаубичной артиллеріи и на различнаго рода артиллерійскіе запасы по новымъ нормамъ, выработаннымъ на основаніи опыта послѣдней войны. Всего по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства на указанныя потребности было ассигновано: въ 1908 г.—13.830.000 р., въ 1909 г.—32.967.000 р., въ 1910 г.—32.903.000 р., въ 1911 г.—34.471.000 р. и въ 1912 г. исчислено 35.583.000 р. Если исключить изъ смѣтъ обыкновенныхъ расходовъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія расходы по содержанію личнаго состава Главнаго Артиллерійскаго Управленія и подвѣдомственныхъ ему артиллерійскихъ управленій, техническихъ и учебныхъ заведеній, а также расходы на строительныя надобности артиллерійскаго вѣдомства, то размѣръ кредитовъ, исчислявшихся за упомянутый періодъ времени по смѣтамъ обыкновенныхъ расходовъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія на заготовленіе предметовъ матеріальнаго имущества для крѣпостей и артиллерійскихъ частей войскъ, а также пулеметовъ, ручного орудія и патроновъ, составлялъ въ 1908 г.—35.573 тыс. р., въ 1909 г.—30.997 тыс. р., въ 1910 г.—33.960 тыс. р., въ 1911 г.—30.495 тыс. р. и на 1912 г. испрашивается 26.229 тыс. р., что, въ общемъ, въ незначительной сравнительно степени разнится отъ ассигнованій по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства.

Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что періодъ съ 1907 по 1911 г.г. является временемъ реорганизаціи, перевооруженія и усиленія артиллеріи. Опытъ русско-японской войны не только указалъ на недочеты нашей артиллеріи какъ въ отношеніи матеріальнаго ея состава, такъ и въ смыслѣ ея организаціи, но и выдвинулъ совершенно новыя задачи артиллеріи, какъ тактической единицы, порядокъ управленія артиллерійскимъ огнемъ и проч. Въ связи съ этимъ Военное Министер-

ство, начиная съ 1906 г., приступило къ осуществленію ряда мѣропріятій, касающихся реорганизаціи и усиленія артиллеріи въ нашей арміи. Прежде всего вѣдомство было озабочено приведеніемъ въ порядокъ артиллерійскаго имущества батарей и парковъ, возвратившихся съ Дальняго Востока и требовавшихъ капитальнаго ремонта; затѣмъ вѣдомствомъ были предприняты мѣры къ доведенію артиллерійскихъ запасовъ всякаго рода и боевыхъ комплектовъ до необходимыхъ размѣровъ, въ виду того, что нормы боевыхъ комплектовъ снарядовъ въ настоящее время значительно повышены по сравненію съ нормами, установленными до послѣдней войны; наконецъ, недостаточность и устарѣлость образцовъ горной и мортирной артиллеріи вызвали необходимость полнаго перевооруженія и значительнаго усиленія этого рода артиллеріи. Указанныя обстоятельства потребовали не только весьма значительныхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, но и усиленной дѣятельности вѣдомства, техническія заведенія котораго не были приспособлены для столь интенсивной работы, что, въ свою очередь, привело къ необходимости прибѣгнуть къ содѣйствію частныхъ заводовъ и мастерскихъ, какъ въ Россіи, такъ и заграницей, а также къ устройству двухъ новыхъ казенныхъ заводовъ въ Самарѣ.

Одновременно съ усиленіемъ матеріальной части артиллеріи въ минувшее пятилѣтіе произведена реорганизація Артиллерійскаго Управленія. На необходимость коренной реорганизаціи высшаго управленія военнаго вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ этого управленія Государственною Думою было указано въ первый же годъ разсмотрѣнія ею бюджета Военнаго Министерства. На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15 декабря 1908 г., послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра положенія Военнаго Совѣта отъ 26 іюня 1908 г., реорганизованы въ порядкѣ верховнаго управленія (по ст. 96 Осн. Зак.) высшее управленіе артиллеріей и техническія артиллерійскія заведенія. Новое устройство управленія артиллеріей и организація техническихъ артиллерійскихъ заведеній въ главныхъ чертахъ заключаются въ слѣдующемъ.

Прежняя должность Генералъ-Фельдцейхмейстера съ обширными обязанностями и правами въ отношеніи всего артиллерійскаго вѣдомства обращена «въ высшее почетное званіе въ

артиллеріи», должность же его товарища совершенно упразднена. Взамѣнъ сего должность Генералъ-Инспектора артиллеріи выдѣлена изъ состава Главнаго Артиллерійскаго Управленія, причемъ образовано самостоятельное Управленіе Генералъ-Инспектора артиллеріи и учреждена должность Начальника Главнаго Артиллерійскаго Управленія.

Должность Генералъ-Инспектора Артиллеріи была учреждена въ 1904 г., но кругъ обязанностей и правъ по этой должности не былъ въ точности опредѣленъ закономъ. Нынѣ, согласно новому положенію, на Генералъ-Инспектора Артиллеріи возложено лишь наблюденіе за боевою подготовкою и за благоустройствомъ артиллерійскихъ частей и повѣрка дѣятельности артиллерійскихъ управленій и заведеній, всѣ же распоряженія по замѣчаніямъ и указаніямъ Генералъ-Инспектора должны исходить отъ Военнаго Министра. На этой основѣ и построено новое распредѣленіе правъ и обязанностей между Генералъ-Инспекторомъ артиллеріи и Начальникомъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія. Генералъ-Инспекторъ артиллеріи, входя въ составъ Военнаго Министерства, находится въ тѣхъ же отношеніяхъ къ Военному Министру, какія установлены для Командующаго войсками въ округахъ.

Взамѣнъ бывшихъ до того времени въ составѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія трехъ отдѣльныхъ инспекторовъ: арсеналовъ, пороховыхъ и ракетныхъ заводовъ и оружейныхъ и патронныхъ заводовъ, учреждена лишь одна должность— завѣдывающаго техническими артиллерійскими заведеніями, который подчиненъ непосредственно Начальнику Управленія. Затѣмъ кромѣ означенныхъ должностей, упразднена должность Инспектора крѣпостной и осадной артиллеріи, каковая должность, при наличности должности Генералъ-Инспектора артиллеріи и состоящихъ при немъ лицъ, оказалась излишнею.

Что же касается реорганизаціи техническихъ артиллерійскихъ заведеній, то таковая заключается, главнымъ образомъ, въ расширеніи правъ хозяйственныхъ комитетовъ заведеній до предѣловъ правъ воєнно-окружныхъ совѣтовъ, а съ другой стороны въ упраздненіи имѣвшихся до сего времени на оружейныхъ и патронныхъ заводахъ независимыхъ отъ заводоуправленія пріемныхъ и повѣрочныхъ комиссій и въ учрежденіи на этихъ заводахъ взамѣнъ сего должностей— штабъ-офицеровъ, завѣдывающихъ повѣркою издѣлій. Кромѣ

сего, настоящимъ преобразованіемъ причислены къ разряду техническихъ артиллерійскихъ заведеній три окружныхъ арсенала—Варшавскій, Тифлисскій и Хабаровскій, переименованные изъ соотвѣтственныхъ окружныхъ артиллерійскихъ мастерскихъ. Такимъ образомъ, съ введеніемъ новой организаціи техническихъ артиллерійскихъ заведеній, контроль за доброкачественностью производимыхъ издѣлій на вышеуказанныхъ заводахъ артиллерійскаго вѣдомства образованъ чисто внутренній, съ распространеніемъ матеріальной отвѣтственности за неудовлетворительныя издѣлія на всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ ихъ изготовленіи и испытаніи. Упраздненіе пріемныхъ комиссій вызвало возраженія со стороны Государственной Думы, на что и было обращено вниманіе при обсужденіи смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1910 г.

Обращаясь къ общимъ вопросамъ, касающимся развитія артиллерійскаго дѣла за истекшее пятилѣтіе, на которыхъ останавливала свое вниманіе Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на чрезвычайно большой некомплектъ офицеровъ артиллеріи вообще, а крѣпостной въ частности. Хотя Военное Министерство въ этомъ же году представило въ Государственную Думу законопроектъ о реорганизаціи Михайловской артиллерійской академіи и артиллерійскихъ училищъ, одобренный законодательными учрежденіями и получившій Высочайшее утвержденіе 5 мая 1910 г., каковой мѣрой число обучающихся въ академіи офицеровъ было увеличено съ 60 до 100 человѣкъ, а число юнкеровъ въ Михайловскомъ и Константиновскомъ артиллерійскихъ училищахъ съ 425 до 450 въ каждомъ, все же бюджетной комиссіей тогда же было указано на необходимость въ скорѣйшемъ времени открыть новое артиллерійское училище и принять вообще мѣры для устраненія некомплекта офицеровъ. Въ этомъ отношеніи комиссія полагала необходимымъ немедленное открытіе новаго артиллерійскаго училища, по крайней мѣрѣ на 450 юнкеровъ, такъ какъ только при такомъ условіи можно было, по ея мнѣнію, постепенно устранить некомплектъ и пополнять офицерскій составъ артиллеріи людьми, получившими надлежащую подготовку. Кромѣ того, рядомъ съ указанной мѣрою комиссія признавала необходимымъ

улучшеніе какъ матеріальныхъ, такъ и общихъ условій службы офицеровъ артиллеріи и особенно въ крѣпостяхъ, чтобы удержать въ офицерскомъ составѣ крѣпостной артиллеріи лицъ, могущихъ оказать дѣйствительныя услуги тому тяжелому дѣлу, которое на нихъ налагается условіями крѣпостной артиллерійской службы.

Во исполненіе означенныхъ пожеланій Государственной Думы Военнымъ Министерствомъ былъ выработанъ законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія офицеровъ крѣпостной артиллеріи, получившій въ 1911 г. свое осуществленіе. Что же касается дальнѣйшаго увеличенія числа артиллерійскихъ училищъ, то въ этомъ отношеніи Военнымъ Министерствомъ намѣчено образованіе вновь еще двухъ артиллерійскихъ училищъ: полевого—въ Кіевѣ, и крѣпостного—въ Одессѣ, при чемъ въ первую очередь поставлено созданіе крѣпостного училища въ Одессѣ. Соотвѣтствующій законопроектъ по послѣднему училищу уже составленъ, разсмотрѣнъ Военнымъ Совѣтомъ, и въ настоящее время внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Непосредственно за утвержденіемъ законопроекта о крѣпостномъ училищѣ Военное Министерство предполагаетъ войти въ Государственную Думу съ представленіемъ объ образованіи полевого артиллерійскаго училища въ Кіевѣ. Съ образованіемъ этихъ двухъ училищъ некомплектъ офицеровъ, получившихъ спеціальную подготовку, въ нашей артиллеріи долженъ, по заявленію вѣдомства, значительно понизиться, и этотъ вопросъ потеряетъ то острое значеніе, которое онъ имѣетъ въ настоящее время, когда 55% офицерскаго состава артиллеріи состоитъ изъ лицъ, не получившихъ спеціальнаго артиллерійскаго образованія.

Затѣмъ Государственной Думой было обращено вниманіе на постановку обученія войскъ стрѣльбѣ, причемъ были высказаны соображенія о необходимости увеличенія числа снарядовъ, отпускаемыхъ на практическую стрѣльбу какъ артиллеріи, такъ и пѣхотныхъ частей, а также обезпеченія воинскихъ частей необходимыми для нихъ стрѣльбищами и тирами. Во исполненіе означенныхъ пожеланій вѣдомствомъ были значительно повышены отпуски ружейныхъ патроновъ и артиллерійскихъ снарядовъ для практической стрѣльбы войскъ, при чемъ, въ видахъ удешевленія, для практической стрѣльбы артиллеріи въ настоящее время введенъ чугунный снарядъ. Что же ка-

сается обезпеченія войскъ стрѣльбищами, то по этому поводу вѣдомствомъ было сообщено, что вопросъ этотъ давно уже составляетъ особую заботу Военнаго Министерства, но отъ удовлетворенія названной потребности во всей ея полнотѣ до послѣдняго времени приходилось отказываться по финансовымъ соображеніямъ, а также въ виду реорганизаціи арміи и перемѣны ея дислокаціи. Въ настоящее время вопросъ объ обезпеченіи войскъ земельными участками для стрѣльбищъ, съ соотвѣтствующимъ оборудованіемъ ихъ, уже разсмотрѣнъ въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи при Главномъ Штабѣ и въ проектъ смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1912 г. внесенъ на эту надобность кредитъ въ 1.000.000 р.

Въ связи съ изложеннымъ выше вопросомъ Государственной Думой было отмѣчено, что крѣпостныя орудія крупнаго калибра обслуживаются не исключительно сверхсрочнослужащими фейерверкерами. Между тѣмъ вопросъ этотъ имѣетъ существенное значеніе не только для созданія кадра вполнѣ опытныхъ и обученныхъ путемъ многолѣтней практики фейерверкеровъ, но и для сохраненія на большій срокъ службы орудій крупнаго калибра. Дѣйствительно, орудія эти, въ большинствѣ случаевъ, выдерживаютъ не болѣе 200—300 выстрѣловъ, между тѣмъ обученіе фейерверкера стрѣльбѣ требуетъ не менѣе 100 выстрѣловъ. Такимъ образомъ каждый фейерверкеръ обходится государству въ половину стоимости орудія крупнаго калибра, стоящаго въ среднемъ около 100.000 р. При такомъ положеніи дѣла было бы вполнѣ цѣлесообразнымъ создать такія условія службы для сверхсрочно-служащихъ фейерверкеровъ, при которыхъ они обслуживали бы ввѣренныя имъ орудія крупнаго калибра наиболѣе долгій срокъ, на что и было указано Государственною Думою.

По этому поводу представителями вѣдомства было заявлено, что обслуживаніе каждаго изъ имѣющихся въ крѣпостяхъ орудій крупныхъ калибровъ сверхсрочно-служащимъ фейерверкеромъ будетъ достигнуто назначеніемъ для этой надобности сверхсрочныхъ 2-го разряда, число которыхъ для крѣпостной артиллеріи, согласно штатной вѣдомости, Высочайше утвержденной 13 іюня 1911 г., опредѣлено по расчету пяти такихъ сверхсрочныхъ на каждую роту крѣпостной артиллеріи; эти сверхсрочные нижніе чины вводятся въ части крѣпостной артиллеріи въ первую очередь въ 1911, 1912 и 1913 годахъ.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о способахъ изготовленія въ истекшій періодъ матеріальной части артиллеріи, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія выяснилось, что по состоянію своего оборудованія техническія артиллерійскія заведенія, на которыхъ почти исключительно изготовляются всѣ предметы артиллерійскаго довольствія, не могли выполнить всѣхъ требованій, которыя къ нимъ должны быть предъявлены въ этотъ періодъ Военнымъ вѣдомствомъ. Въ виду сего Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія на 1910 г. было указано на необходимость безотлагательнаго оборудованія казенныхъ заводовъ всѣми нужными станками, не останавливаясь при этомъ передъ необходимостью выписать изъ за границы тѣ станки, которые въ Россіи не изготовляются вовсе или изготовляются, но не надлежащаго качества. Во исполненіе означеннаго пожеланія Военное Министерство, въ общей объяснительной къ смѣтамъ названнаго Министерства на 1912 г. запискѣ, сообщаетъ, что оборудованіе казенныхъ патронныхъ заводовъ станками и механизмами большею частью уже выполнено и будетъ окончено къ 1912 г. Оборудованіе С.-Петербургскаго трубочнаго завода, вызванное установкой на немъ производства взрывателей, заканчивается, при чемъ въ виду необходимости скорѣйшаго оборудованія были пріобрѣтены заграничные станки на сумму 180 т. р., станковъ же русскаго производства пріобрѣтается на сумму до 95 т. р. Изготовленіе взрывателей поручено также Сестрорѣцкому и Императорскому Тульскому оружейнымъ заводамъ; для соотвѣтствующаго оборудованія обоихъ этихъ заводовъ заготовляются станки почти исключительно внутри государства на отпущенные уже для Сестрорѣцкаго завода 158 т. р., а для Императорскаго Тульскаго—327 т. р.; полное оборудованіе того и другого завода будетъ закончено въ первой половинѣ 1912 года.

Затѣмъ при обсужденіи смѣтъ Государственной Думой было между прочимъ отмѣчено, что высокій уровень развитія промышленности и техники сосѣднихъ съ нами государствъ Западной Европы не только даетъ имъ возможность весьма быстро снабжать ихъ арміи каждымъ вновь вводимымъ предметомъ вооруженія, но и дѣлаетъ ихъ вполнѣ независимыми въ дѣлѣ обороны страны отъ иностранной промышленности. Между тѣмъ наше Военное Министерство въ этомъ отношеніи поставлено

въ менѣе выгодныя условія, такъ какъ оно вынуждено покупать за границей нѣкоторые необходимые для изготовленія боевыхъ припасовъ матеріалы. При возникновеніи войны ввозъ матеріаловъ, идущихъ на изготовленіе боевыхъ припасовъ, можетъ быть затрудненъ или даже совсѣмъ прекратится, и только изготовленіе всего необходимаго внутри страны поставитъ вѣдомство внѣ зависимости отъ иностранной промышленности и оградитъ отъ всякихъ неожиданностей. Для сего потребуется и прямое поощреніе къ устройству соотвѣтствующихъ фабрикъ и обезпеченіе предпринимателей пріемкой матеріаловъ въ теченіе извѣстнаго времени по опредѣленной цѣнѣ. Въ настоящее же время, впредь до насажденія въ Россіи соотвѣтственной промышленности, вѣдомству, по мнѣнію Государственной Думы, ничего иного не оставалось, какъ образовать значительные запасы необходимыхъ ему матеріаловъ, коихъ русская промышленность дать пока не можетъ, путемъ покупки ихъ заграницей, и обезпечить тѣмъ самымъ всѣмъ заводамъ артиллерійскаго вѣдомства возможность работать даже при прекращеніи подвоза матеріаловъ изъ за границы. Въ виду изложеннаго Государственной Думой было выражено тогда же пожеланіе о томъ, чтобы дѣло заготовленія боевыхъ принадлежностей и заготовленія необходимыхъ для сего припасовъ было поставлено въ возможно меньшую зависимость отъ заграничныхъ рынковъ.

Пожеланіе это выполнено вѣдомствомъ. Согласно закону 24 марта 1911 г. ассигновано 3 мил. р. на образованіе запасовъ означенныхъ матеріаловъ.

Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго снабженія войскъ предметами артиллерійскаго довольствія какъ въ мирное, такъ и въ военное время Государственною Думою были высказаны соображенія о необходимости созданія новыхъ заводовъ—трубочнаго и взрывчатыхъ веществъ въ центрѣ Россіи, но близъ желѣзнодорожнаго узла. Въ настоящее время упомянутые заводы почти закончены постройкой и обурудованіемъ. На постройку этихъ заводовъ, находящихся въ Самарской губерніи, ассигновано: въ 1909 г.—1.000.000 р., въ 1910 г.—1.800.000 р., въ 1911 г. (Самарскій трубочный заводъ въ 1911 г. закопченъ)—1.176.000 р. и въ 1912 г.—306.000 р. Такимъ образомъ стоимость постройки обоихъ упомянутыхъ заводовъ опредѣляется въ 4.282.000 р., не считая

10.000 р. на содержаніе чиновъ Государственнаго Контроля, ассигнованныхъ по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1911 годъ.

При обсужденіи условій, въ которыхъ работаютъ заводы артиллерійскаго вѣдомства, Государственной Думой было обращено вниманіе на необходимость для Военнаго Министерства выработать мѣры и издать законоположенія, которыя бы обезпечивали заводамъ артиллерійскаго вѣдомства непрерывность ихъ дѣятельности въ военное время въ соотвѣтствіи съ особыми правилами (14 декабря 1905 г.), въ которыхъ содержатся весьма тяжелыя кары за всякое покушеніе на порчу желѣзнодорожныхъ сооруженій, на устройство стачекъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и проч.

Принявъ во вниманіе приведенныя указанія Государственной Думы, Военное Министерство въ 1911 г. распространило на техническія артиллерійскія заведенія вышеуказанныя правила о наказуемости за участіе въ забастовкахъ, установленныя для желѣзныхъ дорогъ.

Затѣмъ надлежитъ также отмѣтить, что Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты 1911 г. было обращено вниманіе на то, что вслѣдствіе изъятія изъ обращенія, въ виду послѣдовавшаго перевооруженія артиллеріи, орудій и снарядовъ прежнихъ образцовъ и сдачи ихъ на храненіе въ соотвѣтствующіе парки, арсеналы и склады, оказалось загроможденіе указанныхъ хранилищъ, въ результатѣ коего поступавшіе съ заводовъ новыя орудія и снаряды не всегда могли найти должное для себя помѣщеніе и мѣсто для храненія. Въ виду этого, Государственной Думой было высказано пожеланіе о томъ, чтобы Военное вѣдомство вошло въ обсужденіе вопроса о неотложной ликвидаціи всего устарѣвшаго и пришедшаго въ негодность имущества, хранящагося въ артиллерійскихъ складахъ.

По поводу сего, Военнымъ Министерствомъ было заявлено, что продажа негоднаго имущества въ артиллерійскихъ складахъ производится систематически, по мѣрѣ его накопленія и осмотра инспектирующими лицами, на точномъ основаніи законоположеній объ артиллерійскихъ складахъ (кн. XIII, Св. В. П. 1869 г., изд. 3), тѣмъ не менѣе въ 1910 г. были приняты еще особыя мѣры къ освобожденію артиллерійскихъ складовъ, въ кратчайшій срокъ, отъ всего излишняго имущества, съ назначеніемъ въ продажу всѣхъ наличныхъ негодныхъ

предметовъ, а также имущества, признаннаго уже ненужнымъ. Благодаря этимъ мѣрамъ, значительно повысились суммы, вырученныя въ 1910 г. отъ продажи означеннаго имущества, по сравненію съ прошлыми годами. Общій доходъ отъ этихъ операцій въ 1910 г. достигъ 1.027.198 р., превысивъ на 275.098 р. ожидавшіяся по этой части поступленія по § 35 ст. 5 доходной смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія того же 1910 г. (752.100 р.). Независимо отъ сего, въ настоящее время вѣдомствомъ предпринятъ также рядъ мѣръ, послѣдовательно выполняемыхъ уже въ настоящее время, по общей ликвидаціи въ артиллерійскихъ складахъ: конской аммуниціи, ручного оружія, предметовъ матеріальной части артиллеріи устарѣлыхъ образцовъ, лома металловъ и другого имущества разныхъ категорій, окончательно выведеннаго изъ употребленія и признаннаго ненужнымъ. При этомъ вслѣдствіе выяснившейся значительной потребности въ чугунѣ для нашихъ металлургическихъ заводовъ, этотъ сортъ металла выдѣленъ изъ прочаго ликвидируемаго имущества и назначенъ въ продажу внѣ очереди.

Необходимо, наконецъ, упомянуть о томъ, въ какой мѣрѣ подвергались измѣненію смѣтныя исчисленія Главнаго Артиллерійскаго Управленія при разсмотрѣніи ихъ въ Государственной Думѣ. Въ 1909 г. сокращены были кредиты: по содержанію центральныхъ учрежденій—на 2.260 р. и по содержанію мѣстныхъ учрежденій—на 3.448 р., а всего смѣта сокращена была противъ предположенія вѣдомства *на 5.708 р.* Въ 1910 г. сокращенъ былъ кредитъ по содержанію центральныхъ учрежденій *на 4.497 р.* Въ 1911 г. сокращенъ былъ кредитъ на изготовленіе артиллеріи, оружія и предметовъ артиллерійскаго снабженія—*на 160.000 р.* Предложенныя Государственною Думою сокращенія въ 1910 и 1911 г.г. встрѣтили возраженія со стороны Государственнаго Совѣта. Возникшія разногласія не были затѣмъ устранены и въ согласительной комиссіи, въ виду чего была примѣнена ст. 13 смѣтныхъ правилъ, въ результатѣ чего въ первомъ случаѣ предложенный Государственною Думою кредитъ былъ исключенъ изъ росписи, а во второмъ случаѣ кредитъ былъ возстановленъ.

Заканчивая настоящій обзоръ, бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что комиссія по государственной оборонѣ при обсужденіи смѣты Главнаго Артиллерій-

скаго Управленія на 1912 г. признала, что Главное Артиллерійское Управленіе, завѣдывая одною изъ важнѣйшихъ отраслей военнаго дѣла, не исполнило возложенныхъ на него задачъ за истекшій періодъ. Въ этомъ отношеніи комиссія по государственной оборонѣ считаетъ необходимымъ указать, что Главное Артиллерійское Управленіе не использовало съ достаточной полнотой ассигнованныхъ ему кредитовъ, при чемъ не только удовлетвореніе неотложныхъ потребностей нашей артиллеріи, но и снабженіе боевыми запасами и оружіемъ частей другихъ родовъ войскъ производится Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ съ большимъ запозданіемъ; затѣмъ названное Управленіе не проявило достаточной заботливости въ томъ, чтобы наши войска располагали всѣми тѣми техническими усовершенствованіями и новѣйшими боевыми средствами, которыя имѣются въ иностранныхъ арміяхъ, и, наконецъ, вообще ходъ всѣхъ операцій по заготовленіямъ предметовъ артиллерійскаго довольствія настолько замедляется, что многія воинскія части далеко не находятся на требуемой степени боевой готовности. Изложенное не можетъ не привести, по мнѣнію комиссіи по государственной оборонѣ, къ выводу, что дѣятельность Главнаго Артиллерійскаго Управленія заключаетъ въ себѣ несомнѣнную угрозу нашей государственной безопасности.

Въ теченіе разсмотрѣнія смѣты Главнаго Артиллерійскаго Управленія Государственною Думою никакихъ измѣненій въ исчисленіяхъ произведено не было. Были высказаны лишь Государственною Думою нижеслѣдующія пожеланія.

I. «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) безотлагательный приступъ къ постройкѣ крѣпостного артиллерійскаго училища въ Одессѣ, а также скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ открытіи полевого артиллерійскаго училища въ Кіевѣ, и 2) безотлагательное оборудованіе артиллерійскихъ заводовъ новѣйшими станками, не останавливаясь при этомъ передъ выпиской этихъ станковъ изъ-за границы».

II. «Государственная Дума выражаетъ пожеланія: 1) о безотлагательной разработкѣ и внесеніи въ законодательныя учрежденія вопроса о реорганизаціи техническихъ артиллерійскихъ заведеній съ привлеченіемъ на службу въ нихъ выдающихся

спеціалистовъ; 2) о безотлагательномъ окончаніи осмотра ручного оружія въ войскахъ и о скорѣйшей замѣнѣ негодныхъ частей и исправленіи недостатковъ; 3) о скорѣйшей выработкѣ наиболѣе цѣлесообразнаго типа станка для пристрѣлки винтовокъ и снабженія этими станками въ потребномъ количествѣ всѣхъ войсковыхъ частей, и 4) о безотлагательномъ снабженіи нашей полевой артиллеріи наблюдательными вышками, прицѣлами и телефоннымъ имуществомъ».

III. «Государственная Дума признаетъ: 1) что состояніе матеріальной части артиллеріи и дѣятельность главнаго артиллерійскаго управленія, особенно въ дѣлѣ снабженія нашей арміи предметами, заготовленіе коихъ возложено на это управленіе, представляютъ серьезную опасность для государственной обороны и 2) что священнымъ долгомъ Совѣта Министровъ и особенно Военнаго Министра является безотлагательное принятіе мѣръ къ устраненію такихъ неустройствъ.

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Главное Инженерное Управленіе.

Докладчикъ Н. В. Савичъ.

Всего по смѣтамъ Главнаго Инженернаго Управленія было ассигновано:

	По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ на				По предпол. бюдж. комиссіи.
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	Тысячи рублей.					
Ассигновано . . .	31.157	32.282	35.844	41.645	30.443	31.114
Дѣйствительно израсходовано . . .	33.598	36.906	35.827	41.045	—	—

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой таблицы, назначенія по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. не только не превышаютъ ассигнованія по временнымъ росписаніямъ 1907 г., но даже менѣе этихъ послѣднихъ на 43.000 р. Однако, необходимо имѣть въ виду, что уменьшеніе это объясняется не сокращеніемъ ассигнованій, а тѣмъ, что цѣлый рядъ кредитовъ, исчислявшихся ранѣе по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія, перенесенъ былъ, начиная съ 1909 г. по 1912 г., въ другія смѣты Военнаго Министерства и въ настоящее время проводится по этимъ смѣтамъ. Такъ въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба въ 1911 г. перенесено кредитовъ на 9.936.352 р., въ смѣту Главнаго Интендантскаго Управленія перенесены кредиты: въ 1909 г.—711.490 р., въ 1910 г.—360 р. и въ 1912 г.—444 р.; въ смѣту Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній въ 1912 г.—33 р.; въ смѣту Главнаго Штаба въ 1912 г.—10.482 р. и въ смѣту Канцеляріи Военнаго Министерства въ 1912 г.—1.292 р.

Кромѣ того, въ смѣту Государственнаго Контроля перенесено въ 1911 г.—3.500 р. Съ другой стороны, въ смѣту Главнаго

Инженернаго Управленія перенесены кредиты: изъ смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства въ 1909 г.—39.297 р. и изъ смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія въ 1909 г.—8.820 р. и въ 1910 г.—13.520 р. Итого за четыре года перенесено въ смѣту Главнаго Инженернаго Управленія кредитовъ на общую сумму 61.637 р., а перенесено изъ означенной смѣты въ другія смѣты кредитовъ на общую сумму—10.663.953 р.

Переносъ крупной суммы—9.936.352 р. изъ смѣты Главнаго Инженернаго Управленія въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба въ 1910 г. объясняется исчисленіемъ кредитовъ, начиная съ этого года, на производство новыхъ и капитальный ремонтъ необоронительныхъ сооруженій по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, въ связи съ передачей означенныхъ работъ изъ вѣдѣнія инженернаго вѣдомства въ вѣдѣніе комиссіи по устройству казармъ. Такимъ образомъ, для болѣе правильнаго сужденія о цифрахъ ассигнованій по смѣтамъ Главнаго Инженернаго Управленія за 5 лѣтъ слѣдуетъ цифру ассигнованія 1907 г. уменьшить на 10.602.316 р. (10.663.953 р.—61.637 р.). При такомъ измѣненіи окажется, что расходы по Главному Инженерному Управленію возросли на 10.068.000 р. или на 48%.

Однако, и эта цифра является лишь приблизительной. Если принять во вниманіе чрезвычайную сложность расчетовъ, недостатокъ данныхъ, многочисленность сдѣланныхъ въ 1911 г. по смѣтамъ военнаго вѣдомства передвиженій кредитовъ и замѣны однихъ предметовъ расхода другими, не представляется, къ сожалѣнію, возможнымъ привести суммы къ желательной однородности и вывести точную величину роста ассигнованій на отдѣльныя потребности.

При обзорѣ роста расходовъ по отдѣльнымъ параграфамъ смѣты Главнаго Инженернаго Управленія надлежитъ отмѣтить слѣдующее.

Размѣръ кредитовъ на содержаніе центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій инженернаго вѣдомства, на разные расходы по содержанію войскъ, на ученую и учебную часть, на оборонительныя работы и сооруженія, а также на содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ остался почти безъ измѣненія; размѣръ кредитовъ на расходы по размѣщенію войскъ то увеличивался въ теченіе пяти лѣтъ, то сокращался въ зависимости отъ повышенія или пониженія цѣнъ на топливо и освѣтительные матеріалы; кромѣ того, на эту надобность наблюдается постоянное возрастаніе кредитовъ, вслѣдствіе увеличенія числа обслуживаемыхъ вѣдомствомъ зданій. Значительно возросли кредиты на содержаніе крѣпостной флотиліи,

главнымъ образомъ вслѣдствіе занесенія въ смѣту кредитовъ на содержаніе, ремонтъ и дѣйствіе вновь построенныхъ судовъ. Реорганизація арміи вызвала значительное увеличеніе кредитовъ на инженерное имущество и спеціальное обученіе войскъ; возрасли кредиты на наемъ земель подъ стрѣльбища для войскъ внѣ лагернаго расположенія. Значительно увеличился кредитъ на ремонтъ необороиительныхъ сооруженій. Кромѣ того, широкое развитіе воздухоплавательнаго дѣла за послѣдніе годы повлекло за собою значительное увеличеніе расходовъ. Всего кредиты на дѣло военнаго воздухоплаванія возрасли въ теченіе пяти лѣтъ на сумму около 1.500.000 р., не считая кредитовъ, исчисленныхъ на ту же надобность по смѣтамъ другихъ Главныхъ Управленій Военнаго Министерства.

Что же касается измѣненія въ исчисленіяхъ вѣдомства, то за періодъ времени 1908—1911 г.г. Государственною Думою при разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ Главнаго Инженернаго Управленія были произведены слѣдующія сокращенія: при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г. Государственная Дума исключила изъ смѣты кредиты: въ 250.000 р.—на продолженіе работы по расширенію Николаевскаго Инженернаго Училища, въ виду необоснованности необходимости и неотложности этой работы, въ 75.000 р.—на постройку помѣщенія для военно-фельдшерской школы въ г. Ташкентѣ, вслѣдствіе выяснившейся невозможности для вѣдомства приступить къ означенной работѣ въ 1909 г. и въ 350.000 р.—на постройку помѣщенія для артиллерійскихъ складовъ и мастерскихъ въ г. Иркутскѣ, въ виду непредставленія вѣдомствомъ соотвѣтственныхъ строительныхъ смѣтъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросамъ, возбужденнымъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Инженернаго Управленія за истекшее пятилѣтіе, слѣдуетъ отмѣтить, что при первомъ же разсмотрѣніи военнаго бюджета Государственною Думою было обращено вниманіе на непормальность соотношенія генералъ-инспекторовъ артиллеріи, пѣхоты, инженерныхъ войскъ и кавалеріи и Военнаго Министра. Генералъ-инспекторы, хотя юридически и подчиненные Военному Министру, имѣли право личнаго доклада у Его Императорскаго Величества. и такимъ образомъ не имѣлось одного опредѣленнаго отвѣтственнаго за постановку той или иной отрасли военнаго дѣла лица. Въ виду этого Государственною Думою и было высказано пожеланіе о необходимости коренной реорганизаціи высшаго управленія Военнаго Вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ

этого управленія, при условіи, чтобы руководителями дѣла государственной обороны являлись лица, по своему положенію дѣйствительно отвѣтственныя. Пожеланіе это отчасти было выполнено уже въ 1909 г., когда Его Императорскому Величеству благоугодно было признать необходимымъ видоизмѣнить условія объединенія дѣятельности высшаго военнаго управленія и согласованія ея съ дѣятельностью другихъ правительственныхъ учрежденій по вопросамъ, относящимся къ безопасности государства. Въ частности въ отношеніи Инженернаго Вѣдомства измѣненіе выразилось въ томъ, что начальникъ Главнаго Инженернаго Управленія былъ подчиненъ непосредственно Военному Министру; генералъ-инспектору по инженерной части ввѣрено было лишь наблюденіе за боевой подготовкой и за благоустройствомъ инженерныхъ частей, всѣ же распоряженія по замѣчаніямъ и указаніямъ генералъ-инспектора должны были исходить отъ Военнаго Министра. Генералъ-инспектору предоставлено было право личнаго доклада у Его Императорскаго Величества, но безъ права испрошенія Высочайшихъ повелѣній. Впослѣдствіи положеніе о генералъ-инспекторѣ подверглось дальнѣйшему измѣненію, и въ настоящее время генералъ-инспекторъ ежегодно къ 15-му февраля представляетъ черезъ Военнаго Министра всеподданнѣйшіе отчеты о результатахъ осмотровъ и о необходимыхъ мѣропріятіяхъ какъ общихъ, такъ и частныхъ. По возвращеніи изъ инспекторскихъ поѣздокъ генералъ-инспекторъ входитъ съ докладами къ Военному Министру. На основаніи этихъ докладовъ Военный Министръ, если признаетъ необходимымъ, или объявляетъ о сдѣланныхъ генералъ-инспекторомъ замѣчаніяхъ въ приказахъ по военному вѣдомству, или сообщаетъ о нихъ командующимъ войсками въ округахъ.

Такимъ образомъ теперь Военный Министръ является единственнымъ докладчикомъ Государю Императору по всѣмъ дѣламъ военнаго вѣдомства. Въ связи съ изложеннымъ измѣненіемъ положенія о генералъ-инспекторѣ состоялось преобразованіе штата Управленія генералъ-инспектора по инженерной части. По новому штату этого Управленія оно состоитъ лишь изъ нѣсколькихъ чиновъ для порученій и канцеляріи небольшого состава.

Затѣмъ въ первую же сессію Государственною Думою было обращено вниманіе на то, что государству предстоятъ весьма крупныя издержки, дабы произвести полную замѣну орудій устарѣвшихъ образцовъ въ крѣпостяхъ новыми, а также снабдить крѣпости всѣми второстепенными необходимыми приспособленіями; крѣпости, не

утратившія значенія для обороны государства, всегда должны стоять на высотѣ военной техники и имѣть въ полномъ порядкѣ и количествѣ всѣ требуемые планомъ обороны запасы; тѣ же крѣпости, которыя утратили значеніе, должны быть упразднены. Такое распредѣленіе крѣпостей по ихъ значенію должно быть сдѣлано съ полной рѣшительностью и возможно безотлагательно, такъ какъ утратившія боевое значеніе и недостаточно оборудованныя крѣпости могутъ сдѣлаться легкими трофеями непріятеля, съ другой стороны требуютъ денежныхъ средствъ для ихъ штатнаго содержанія, каковыя средства съ большей цѣлесообразностью могутъ быть употреблены на усиленіе крѣпостей, имѣющихъ важное значеніе для обороны государства и отставшихъ отъ требованій современной техники военнаго дѣла. Въ виду изложеннаго Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Инженернаго Управленія на 1908 г. было высказано пожеланіе о «неотложномъ упраздненіи тѣхъ крѣпостей, которыя для обороны государства уже болѣе не необходимы, въ связи со скорѣйшей реорганизаціей крѣпостной обороны государства соотвѣтственно современнымъ требованіямъ военнаго искусства».

Свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано вѣдомствомъ во исполненіи изложеннаго пожеланія Государственной Думы, не подлежатъ оглашенію, однако, слѣдуетъ признать, что вѣдомство въ этомъ отношеніи пошло по пути, указанномъ Государственною Думою.

Остальныя высказанныя при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Инженернаго Управленія Государственною Думою пожеланія касались преимущественно вопросовъ: о реорганизаціи инженернаго вѣдомства въ связи съ общей реорганизаціей всей строительной части военнаго вѣдомства, о заготовленіи инженернаго имущества, объ установленіи новыхъ нормъ отопленія и освѣщенія, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, и о постановкѣ дѣла военнаго воздухоплаванія.

Въ теченіе разсматриваемаго пятилѣтія Военнымъ Министерствомъ предположена и отчасти осуществлена полная реорганизація всего инженернаго вѣдомства въ связи съ вопросомъ о передачѣ изъ вѣдѣнія означеннаго вѣдомства всѣхъ строительныхъ работъ необоронительнаго характера въ другое Главное Управленіе Военнаго Министерства.

До послѣдняго времени строительная дѣятельность военно-инженернаго вѣдомства, не считая оборонительныхъ работъ, исключительно лежащихъ на обязанности этого вѣдомства, состояла:

1) въ постройкѣ зданій для военныхъ управленій, учрежденій и заведеній, а также дополнительныхъ помѣщеній въ казармахъ для войскъ, главнымъ образомъ, хозяйственнаго характера и 2) въ содержаніи въ исправности казармъ и другихъ воинскихъ зданій. Согласно послѣдовавшему 17 января 1910 г. Высочайшему повелѣнію, инженерное вѣдомство освобождено отъ завѣдыванія сооруженіями необоронительнаго характера, при чемъ устройство казармъ передано всецѣло въ комиссію по устройству казармъ, съ перенесеніемъ соотвѣтствующихъ кредитовъ въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, какъ такого учрежденія, которое наиболѣе компетентно въ опредѣленіи казарменнаго строительства сообразно нуждамъ дислокаціи войскъ. Ремонтъ же казармъ и ихъ содержаніе переданы въ непосредственное вѣдѣніе войскъ, съ установленіемъ особаго за симъ техническаго надзора; такимъ образомъ, строительная дѣятельность инженернаго вѣдомства сведена, главнымъ образомъ, къ возведенію фортификаціонныхъ сооруженій и сооруженій спеціальныхъ назначеній.

Окончательная передача необоронительныхъ сооруженій казарменнымъ комиссіямъ и капитальнаго ремонта войсковымъ частямъ предполагалась къ 1 января 1912 г., до этого же времени всѣ работы, находившіяся въ связи съ неоконченными постройками, должны были производиться инженернымъ вѣдомствомъ. При Военномъ Министерствѣ учреждена была особая комиссія, которая должна была въ ближайшее же время разрѣшить вопросъ о реорганизаціи всего инженернаго вѣдомства. Этой комиссіи предстояло выяснить, кто будетъ контролировать работы, производимыя казарменной комиссіей и частями войскъ. Ей же предстояло разрѣшить вопросъ о подготовкѣ достаточнаго кадра техниковъ для производства означенныхъ работъ. Въ связи съ реорганизаціей всего строительнаго дѣла предполагалось, что часть кредитовъ, ассигнуемыхъ нынѣ на личный составъ инженернаго вѣдомства, перейдетъ въ тѣ учрежденія, въ вѣдѣніи коихъ будетъ сосредоточено веденіе этого дѣла. Сущность проекта реорганизаціи сводилась въ краткихъ чертахъ къ слѣдующему: всѣ инженерныя дистанціи должны были перейти въ вѣдѣніе интендантскаго вѣдомства: для производства техническихъ работъ, переданныхъ казарменнымъ комиссіямъ, должны были служить всѣ мѣстные инженеры. Отвѣтственность за произведенныя постройки должна была лежать на томъ вѣдомствѣ, въ вѣдѣніи коего та или иная постройка будетъ находиться. Въ цѣляхъ улучшенія постановки полевого военно-инженернаго дѣла

предполагалось ввести новую должность корпуснаго инженера; таковымъ ранѣе въ военное время являлся командиръ сапернаго баталіона, въ мирное же время эта должность не существовала вовсе; въ настоящее время, въ виду того, что техника полевого военно-инженернаго дѣла крайне расширилась, представляется необходимымъ поставить во главѣ всего инженернаго дѣла въ корпусѣ особаго военнаго инженера. Инспектирующимъ органомъ является Генералъ-Инспекторъ по Инженерной части, а также Инспекторы по Инженерной части по отдѣльнымъ округамъ, замѣнившіе начальниковъ инженерныхъ округовъ.

Однако, при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. выяснилось, что изложенныя выше предположенія Военнаго Министерства о реорганизаціи инженернаго вѣдомства были подвергнуты переработкѣ, при чемъ новый проектъ реорганизаціи получилъ принципіальное одобреніе со стороны Высочайшей власти. По этому проекту предполагается образованіе новаго Главнаго Управленія по квартирному довольствію войскъ, въ вѣдѣніе коего переданы будутъ изъ инженернаго вѣдомства всѣ необоронительныя сооруженія. Въ вѣдѣніи послѣдняго останутся, какъ предполагалось и ранѣе, лишь производство новыхъ и ремонтъ оборонительныхъ сооруженій, а также хозяйственныя постройки въ крѣпостяхъ.

Мѣстные органы Главнаго Инженернаго Управленія въ лицѣ инженерныхъ дистанцій, а отчасти и окружныхъ инженерныхъ управленій, будутъ обслуживать новое Главное Управленіе по квартирному довольствію. Проектъ этотъ еще не разсмотрѣнъ Военнымъ Совѣтомъ и, по заявленію вѣдомства, получитъ осуществленіе въ ближайшее время.

Съ реорганизаціею инженернаго вѣдомства предполагается установить такой порядокъ прохожденія службы военными инженерами по окончаніи ими академіи, при которомъ они не устранялись бы какъ отъ строительной дѣятельности, такъ и отъ совмѣстной съ войсками учебной по ихъ спеціальности работы. Такъ какъ всякій военный инженеръ долженъ быть не только инженеромъ-теоретикомъ, но въ случаѣ войны долженъ умѣть примѣнять свои познанія въ полѣ, то проектируется такое положеніе, при которомъ онъ поперемѣнно будетъ нести службу въ крѣпости и въ строю, гдѣ ему будетъ предоставляться командованіе ротой въ теченіе полутора—двухъ лѣтъ, а затѣмъ и отдѣльными частями инженерныхъ войскъ.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о реорганизаціи инженернаго вѣдомства находится вопросъ объ увеличеніи содержанія военнымъ инженерамъ. Офицерскій составъ почти всѣхъ родовъ оружія въ настоящее время получилъ прибавку къ содержанію, между тѣмъ, военные инженеры подобнаго увеличенія не получили. Закономъ 24 декабря 1908 г. увеличено содержаніе строевому офицерскому составу арміи, медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ, закономъ 21 марта 1910 г. увеличено содержаніе класснымъ фельдшерамъ, состоящимъ на службѣ по военному вѣдомству. Закономъ 19 декабря 1910 г. увеличено содержаніе офицерамъ корпуса военныхъ топографовъ, закономъ 9 мая 1911 г.—военному духовенству и закономъ 18 мая 1911 г. увеличено содержаніе фармацевтамъ. Всѣ эти мѣропріятія не коснулись военныхъ инженеровъ, и военные инженеры, прошедшіе трудный академическій курсъ и несущіе серьезную отвѣтственную службу, поставлены въ худшія матеріальныя условія, чѣмъ ихъ сверстники, не проходившіе академическаго курса. Въ виду этого, бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. высказано было пожеланіе объ увеличеніи содержанія военныхъ инженеровъ съ цѣлью поставить послѣднихъ на одномъ уровнѣ въ матеріальномъ отношеніи съ офицерами, окончившими другія академіи. Вѣдомство, съ своей стороны, признавая крайнюю скудность матеріальнаго обезпеченія военныхъ инженеровъ, заявило, что, въ связи съ реорганизаціей всего инженернаго вѣдомства, предполагается значительно увеличить оклады содержанія военныхъ инженеровъ.

При обсужденіи смѣты на 1908 г. Государственною Думою было обращено вниманіе, что исчисляемые по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія кредиты на отопленіе, освѣщеніе, а также и на другіе виды довольствія войскъ, исчисляются вѣдомствомъ по устарѣвшимъ нормамъ, въ размѣрѣ, превышающемъ дѣйствительную въ нихъ потребность, вслѣдствіе чего получается въ этихъ кредитахъ значительная экономія, обращаемая на такіе расходы въ хозяйствахъ войсковыхъ частей, на которые особыхъ ассигнованій изъ казны не производится. Признавая такой порядокъ непормальнымъ, Государственная Дума тогда же высказала пожеланіе, чтобы кредиты эти исчислялись въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости, а на нужды войсковыхъ частей, удовлетворяемыя изъ экономіи отъ кредитовъ на отопленіе и освѣщеніе, были бы испрошены соотвѣтственные кредиты въ надлежащемъ порядкѣ. Несмотря на это пожеланіе, кредиты по смѣтѣ на 1909 г. были

исчислены вѣдомствомъ на старомъ основаніи, при чемъ представители вѣдомства заявили, что новыя нормы отопленія и освѣщенія уже выработаны и утверждены Военнымъ Совѣтомъ 6 іюня 1906 г., но введеніе ихъ задерживается, такъ какъ за счетъ получаемой при дѣйствіи существующихъ нормъ экономіи, которой ведется строгій учетъ, удовлетворяются такія, весьма значительныя войсковыя потребности, на удовлетвореніе конхъ особыхъ отпусковъ не установлено. Принять же эти расходы на счетъ казны, за неимѣніемъ необходимыхъ данныхъ для установленія размѣра ихъ, не представляется возможнымъ впредь до выясненія опыта веденія хозяйства въ войсковыхъ частяхъ чинами интендантскаго вѣдомства.

По этому поводу бюджетная комиссія по смѣтѣ на 1909 г. высказала пожеланіе о томъ, чтобы «военное вѣдомство, въ возможно скоромъ времени, закончило предпринятые опыты и перешло бы къ болѣе правильному и точному исчисленію кредитовъ какъ на отопленіе, такъ и на удовлетвореніе тѣхъ войсковыхъ потребностей, которыя нынѣ покрываются изъ остатковъ отъ кредита на отопленіе». Помимо большей правильности такого составленія и исчисленія смѣтныхъ назначеній, комиссія усматривала въ нынѣ существующемъ положеніи этого дѣла рядъ нежелательныхъ явленій. Для удовлетворенія насущныхъ потребностей, на которыя не отпускается кредитовъ, войсковымъ частямъ приходится возможно болѣе экономить на отопленіи, что, въ свою очередь, вредно отражается на здоровьѣ солдатъ.

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Инженернаго Управленія на 1910 г. вѣдомство сообщило бюджетной комиссіи, что проектъ временнаго положенія объ отпускѣ топлива для различныхъ потребностей военно-сухопутнаго вѣдомства, одобренный Военнымъ Совѣтомъ 6 іюля 1906 г., все еще не можетъ быть введенъ въ жизнь, такъ какъ не закончены занятія образованной въ 1906 г. при Главномъ Штабѣ комиссіи по разработкѣ новой системы войскового хозяйства. Комиссія эта намѣтила въ общихъ чертахъ какъ нормы необходимыхъ денежныхъ отпусковъ для полкового хозяйства, такъ и реорганизаціонныя мѣры для улучшенія войскового хозяйства, при чемъ результатомъ работъ комиссіи было установленіе «временнаго положенія для опыта веденія въ войскахъ новаго порядка хозяйства». Опыты по веденію новаго порядка хозяйства въ частяхъ 10 и 17 армейскихъ корпусовъ и вообще введеніе въ частяхъ особой организаціи закончатся къ 1 января 1911 г.

Ранѣе этого времени не представляется возможнымъ установить какъ нормы всѣхъ потребныхъ для довольствія войскъ отпусковъ, такъ и самый порядокъ веденія войскового хозяйства на новыхъ началахъ.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. вѣдомство сообщило бюджетной комиссіи, что нормы на всѣ виды довольствія войскъ будутъ закончены выработкою къ 1 мая 1911 г. Нормы же на отопленіе и освѣщеніе выработаны Инженернымъ Комитетомъ, разсмотрѣны Военнымъ Совѣтомъ и препровождены на обсужденіе окружныхъ комиссій, послѣ чего въ окончательномъ видѣ будутъ представлены на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. бюджетная комиссія обратила вниманіе, что кредиты на отопленіе и освѣщеніе все-таки исчислены по старымъ нормамъ.

Вѣдомствомъ по этому поводу было сообщено, что опыты съ введеніемъ новаго порядка хозяйства, произведенные въ 10 и 17 корпусахъ, закончены, и въ настоящее время производится окончательная разработка результатовъ этихъ опытовъ. Систематизація ихъ, признаніе степени необходимости удовлетворенія той ли иной потребности, опредѣленіе возможности удовлетворенія этихъ потребностей при новомъ порядкѣ войскового хозяйства, требуетъ извѣстнаго времени.

Во всякомъ случаѣ, введеніе новыхъ нормъ, по заявленію вѣдомства,—дѣло ближайшаго будущаго, при чемъ, такъ какъ введеніе ихъ потребуетъ весьма крупныхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства, то военное вѣдомство предполагаетъ вводить ихъ постепенно по опредѣленнымъ округамъ, испрашивая соотвѣтствующіе кредиты въ законодательномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ, вопросъ этотъ, который, по заявленію вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г., долженъ былъ разрѣшиться къ 1 января 1911 г., согласно же заявленію вѣдомства при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г.—къ 1 мая 1911 г., до сихъ поръ, несмотря на неоднократныя указанія Государственной Думы, не получилъ разрѣшенія, причемъ и въ настоящее время не представляется возможнымъ, судя по объясненіямъ представителей вѣдомства, опредѣлить, хотя бы приблизительно, когда выработанныя еще въ 1906 г. новыя нормы довольствія войскъ будутъ введены.

При разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Инженернаго Управленія за истекшее пятилѣтіе бюджетная комиссія неоднократно останавливала вниманіе на способахъ изготовленія того или иного инже-

нернаго имущества, причемъ ею отмѣчалась съ одной стороны необходимость для вѣдомства по возможности производить всѣ заказы на русскихъ заводахъ, а съ другой стороны—принимать всѣ мѣры съ цѣлью оборудованія и приспособленія русскихъ заводовъ къ выдѣлкѣ тѣхъ предметовъ инженернаго имущества, которые въ настоящее время въ Россіи не изготовляются.

Вѣдомство съ своей стороны идетъ въ этомъ отношеніи всецѣло навстрѣчу пожеланіямъ законодательныхъ учрежденій и въ настоящее время всѣ заказы производятся на русскихъ заводахъ, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ предметовъ воздухоплавательнаго имущества, не изготовляемыхъ въ Россіи, имѣющихъ патенты, или же такихъ новыхъ типовъ, какъ, напримѣръ: легкіе моторы, управляемые аэростаты и аэропланы, трубы и компрессоры для водорода, физическіе и математическіе инструменты и зеркала для электроосвѣтительныхъ станцій, причемъ принимаются всѣ мѣры къ развитію въ Россіи промышленности по изготовленію и этихъ предметовъ.

Заготовительныя операціи инженернаго имущества производятся съ торговъ путемъ вызова объявленіемъ въ газетахъ заводовъ и фабрикъ. На нѣкоторые предметы, требующіе особаго оборудованія и особыхъ техническихъ средствъ, какъ, напримѣръ, обозъ, а также на предметы, требующіе спеціальныхъ знаній для заготовленія, напримѣръ, для миннаго, воздухоплавательнаго, телеграфнаго, искрового и другихъ отдѣловъ, производятся торги съ ограниченной конкуренціей; на торги вызываются только фирмы, извѣстныя своей добросовѣстностью и могущія по степени оборудованія своихъ заводовъ заготовить требуемые предметы.

Заготовленіе искровыхъ станцій производится съ торговъ съ ограниченной конкуренціей съ вызовомъ фирмъ, имѣющихъ заводы и изготовляющихъ въ Россіи приборы для искрового телеграфа. Такихъ фирмъ въ Россіи пока только двѣ; обѣ фирмы изготовляютъ въ Россіи всѣ составныя части искровыхъ станцій кромѣ бензиновыхъ двигателей, нѣкоторыхъ электроизмѣрительныхъ приборовъ и конденсаторовъ. Для побужденія фирмъ изготовлять въ Россіи всѣ приборы для искрового телеграфа, при вызовѣ на торги ставится требованіе перечислять подробно всѣ предметы, которые будутъ выписаны изъ-за границы, и оговаривается, что количество пріобрѣтаемыхъ за границей предметовъ будетъ вліять на рѣшеніе вопроса о передачѣ заказа той или другой фирмѣ.

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Инженернаго Управленія на 1910 г. Государственною Думою было высказано пожеланіе о принятіи Военнымъ Министерствомъ необходимыхъ мѣръ къ развитію производства шанцеваго инструмента и прочаго инженернаго имущества въ центральныхъ и восточныхъ губерніяхъ. Согласно съ этимъ пожеланіемъ, вѣдомствомъ еще въ 1910 году, съ цѣлью производства опыта изготовленія инженернаго имущества кустарями и на заводахъ, расположенныхъ въ упомянутыхъ губерніяхъ, былъ сданъ заказъ на шанцевый инструментъ Ржевскимъ и Павловскимъ артелямъ кустарей и одному нижегородскому заводу, причемъ имѣлось въ виду, въ случаѣ, если помянутые кустари и заводъ сдадутъ заказъ шанцеваго инструмента надлежащаго качества, поручить имъ и въ дальнѣйшемъ изготовленіе такового. До настоящаго времени артели кустарей заказа еще не выполнили, причемъ Ржевской артели дана уже отсрочка, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ судить, будетъ ли изготовленный ими инструментъ удовлетворять установленнымъ техническимъ требованіямъ; поэтому, вопросъ о томъ, будетъ ли въ 1912 году производиться изготовленіе шанцеваго инструмента кустарнымъ способомъ, остается въ настоящее время еще открытымъ. Что же касается завода, то онъ, послѣ цѣлаго ряда данныхъ ему отсрочекъ, не выполнилъ порученнаго ему заказа, и Военное Министерство было вынуждено расторгнуть съ нимъ контрактъ. Причиною невыполненія заводомъ взятаго на себя обязательства послужило то, что онъ при заключеніи условія съ военнымъ вѣдомствомъ не былъ достаточно оборудованъ для изготовленія шанцеваго инструмента и хотя принималъ мѣры къ должному оборудованію, но съ этою задачею не справился.

Однако, принимая во вниманіе, что изготовленный заводомъ, хотя и въ очень незначительномъ количествѣ, шанцевый инструментъ оказался по своимъ техническимъ качествамъ вполнѣ удовлетворяющимъ установленнымъ требованіямъ и даже превосходящимъ въ нѣкоторой степени таковыя же издѣлія нѣкоторыхъ другихъ заводовъ, а также, что заводъ этотъ, по полученнымъ свѣдѣніямъ, нынѣ сильно двинулся впередъ въ смыслѣ своего оборудованія и выступаетъ вновь конкурентомъ на предстоящихъ новыхъ общихъ торгахъ для принятія заказа на поставку шанцеваго инструмента, можно полагать, что надлежащее оборудованіе завода будетъ выполнено и цѣль военнаго вѣдомства имѣть

поставщика шанцеваго инструмента во внутреннихъ губерніяхъ будетъ осуществлена.

Относительно выполненія заказовъ казенными горными заводами слѣдуетъ отмѣтить, что Златоустовскій казенный горный заводъ выполняетъ сдаваемые ему заказы на шанцевый инструментъ съ значительнымъ опозданіемъ противъ контрактныхъ сроковъ, но, принимая во вниманіе, что изготовляемые имъ предметы вполнѣ удовлетворяютъ техническимъ условіямъ и что нынѣ производится дальнѣйшее оборудованіе завода для развитія производства шанцеваго инструмента, военное вѣдомство предполагаетъ и въ 1912 году дать означенному заводу заказъ на производство шанцеваго инструмента.

Особенное вниманіе Государственная Дума за разсматриваемый періодъ обращала на вопросы, касающіеся постановки дѣла военнаго воздухоплаванія. Такъ при обсужденіи смѣты на 1910 г. Государственною Думою были высказаны замѣчанія о необходимости «представленія плана созданія военнаго воздушнаго флота въ Россіи и кадра обученныхъ лицъ для обслуживанія его, а также принятія мѣръ къ развитію тѣхъ отраслей отечественной промышленности, которыя направлены къ изготовленію необходимыхъ для названнаго флота предметовъ», «скорѣйшей выработки мѣръ для борьбы съ воздушнымъ флотомъ возможнаго противника» и «средоточенія разсмотрѣнія государственныхъ вопросовъ, связанныхъ съ воздухоплаваніемъ, въ особомъ внѣвѣдомственномъ учрежденіи, подъ руководствомъ отвѣтственнаго лица изъ состава Совѣта Министровъ».

Въ 1910 г. военнымъ вѣдомствомъ была произведена полная реорганизація воздухоплавательныхъ частей, предназначенныхъ до этого времени исключительно къ пользованію привязными и свободными аэростатами. Въ означенномъ году прежнія воздухоплавательныя части были переформированы въ воздухоплавательныя роты двухъ категорій: роты съ управляемыми аэростатами и роты съ привязными аэростатами. Какъ тѣ, такъ и другія снабжены въ настоящее время соотвѣтствующими аэростатами и принадлежностями къ нимъ. Для обслуживанія аэроплановъ, имѣющихъ весьма важное въ военномъ дѣлѣ примѣненіе, будутъ созданы при воздухоплавательныхъ частяхъ особые «авіаціонные отряды». Для надлежащей подготовки личнаго состава авіаціонныхъ отрядовъ вѣдомство, имѣя въ виду преобразовать авіаціонный отдѣлъ офицерской воздухоплавательной школы, внесло соотвѣтствующій законопроектъ

въ законодательныя учрежденія. Въ видахъ же скорѣйшаго сформированія авіаціонныхъ отрядовъ и въ виду настоятельной необходимости немедленно приступить къ подготовкѣ для нихъ надлежащимъ образомъ обученнаго личнаго состава, военное вѣдомство образовало при офицерской воздухоплавательной школѣ временный авіаціонный отдѣлъ, въ которомъ съ 1 апрѣля 1911 г. и приступлено къ обученію офицеровъ и нижнихъ чиновъ. Соотвѣтствующее обученіе офицеровъ и нижнихъ чиновъ велось въ 1911 г. кромѣ того и въ авіаціонной школѣ отдѣла воздушнаго флота въ Севастополѣ. Такимъ образомъ къ концу 1911 г. военное вѣдомство предполагало имѣть достаточное число офицеровъ и нижнихъ чиновъ, обученныхъ управленію и уходу за аэропланами, потому начальное формированіе авіаціонныхъ отрядовъ, по мнѣнію вѣдомства, будетъ обезпечено.

Для правильной работы воздухоплавательныхъ частей, снабженныхъ управляемыми аэростатами, необходимы спеціальные сараи—эллинги съ соотвѣтствующимъ оборудованіемъ. По заявленію вѣдомства часть потребныхъ ему эллинговъ уже построена, часть же заканчивается постройкой. Кромѣ того вѣдомство имѣетъ въ виду постройку сѣти промежуточныхъ эллинговъ, дающихъ возможность быстро и безъ риска сосредоточивать въ опредѣленномъ районѣ возможно большее количество управляемыхъ аэростатовъ. Стоимость подобныхъ эллинговъ колеблется отъ 120.000 р. за деревянный промежуточный, до 200.000 — 400.000 р. за постоянный металлическій эллингъ. Значительныя затрудненія представляетъ, по заявленію вѣдомства, снабженіе воздухоплавательныхъ частей необходимымъ для нихъ работы водородомъ, въ виду слабаго развитія этой отрасли русской промышленности и громадной территоріи, на которой разбросаны стоянки воздухоплавательныхъ частей. Въ настоящее время для полевыхъ воздухоплавательныхъ ротъ, снабженныхъ управляемыми аэростатами, принятъ хлмическій способъ полученія водорода на мѣстѣ его употребленія изъ аллюминія, для чего всѣ названныя части снабжены газодобывательными аппаратами.

Для снабженія водородомъ въ большомъ количествѣ неподвижныхъ станцій для управляемыхъ аэростатовъ большаго объема примѣненъ способъ питанія помощью трубъ со сжатымъ до 175 атмосферъ водородомъ. Водородъ этотъ до настоящаго времени пріобрѣтался на частныхъ заводахъ, но въ виду непадежности такого снабженія въ военное время, а также для удешевленія газа предпо-

ложена постройка спеціальныхъ водородныхъ заводовъ какъ постояннаго, такъ и передвижного типа. Одинъ передвижной заводъ-поѣздъ долженъ былъ быть заказанъ въ 1911 г., и военнымъ вѣдомствомъ предположено пріобрѣсти еще необходимое количество подобныхъ заводовъ, способныхъ передвигаться по желѣзнодорожнымъ путямъ со скоростью воинскихъ поѣздовъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ отъ границъ пунктахъ предположено возвести постоянные газовые заводы, дающіе возможно болѣе дешевый водородъ и способные обезпечить снабженіе имъ какъ въ мирное, такъ и въ военное время, сжимая его въ трубы подъ большимъ давленіемъ, послѣ чего эти послѣднія должны доставляться по желѣзной дорогѣ къ мѣстамъ потребленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ частью возводятся, а частью уже закончены постройкой компрессорныя станціи, способныя въ случаѣ надобности добывать водородъ изъ аллюминія и сжимать его въ трубы, съ тѣмъ, чтобы пополнять израсходованный изъ трубъ газъ.

Озабочиваясь развитіемъ отечественнаго производства воздухоплавательныхъ аппаратовъ, военное вѣдомство всѣми мѣрами содѣйствовало русскимъ заводамъ, выразившимъ желаніе строить управляемые аэростаты, аэропланы и моторы. Для этой цѣли, главнымъ образомъ, была предпринята постройка управляемаго аэростата въ Россіи, причемъ былъ выработанъ особой комиссіей подробный проектъ его. Во время изготовленія отдѣльныхъ частей этого управляемаго аэростата на разныхъ заводахъ (на частномъ заводѣ въ Москвѣ и на Ижорскомъ въ Петербургѣ), названные заводы имѣли возможность ознакомиться съ техникой постройки механической части подобныхъ аппаратовъ и съ требованіями, предъявленными военнымъ вѣдомствомъ.

Въ то же время акціонерное общество Россійско-Американской мануфактуры, выстроивъ по заказу военнаго вѣдомства предварительно большую модель управляемаго аэростата, получило навыкъ въ изготовленіи оболочекъ для управляемыхъ аэростатовъ и другихъ издѣлій, требующихъ спеціально прорезиненной ткани.

Такимъ образомъ, въ настоящее время можно считать Россію вполнѣ подготовленной къ изготовленію на отечественныхъ заводахъ управляемыхъ аэростатовъ. По заказу военнаго вѣдомства изготовляются аэростаты на Ижорскомъ казенномъ заводѣ и на двухъ частныхъ заводахъ. Всѣ означенные заводы построили управляемые аэростаты изъ русскихъ матеріаловъ за исключеніемъ

спеціальныхъ двигателей, производство которыхъ въ Россіи еще не установлено, почему они пріобрѣтаются за границей.

Изготовленіемъ аэроплановъ въ Россіи впервые начало заниматься образовавшееся въ 1910 г. I Россійское общество воздухоплаванія, а затѣмъ почти одновременно къ постройкѣ аэроплановъ приступили еще четыре частныхъ завода. Тремъ изъ нихъ были даны военнымъ вѣдомствомъ заказы на нѣкоторое количество аэроплановъ, которые послѣ испытанія оказались вполнѣ удовлетворяющими установленнымъ требованіямъ и въ смыслѣ тщательности работы не уступающими заграничнымъ. Однако, на всѣ заказанные аэропланы устанавливались двигатели заграничнаго производства, такъ какъ таковые до послѣдняго времени въ Россіи не изготовлялись.

Въ настоящее время постройку авіаціонныхъ двигателей системы «Гномъ» уже предприняли двѣ русскія фирмы. Построенный однимъ частнымъ заводомъ двигатель системы «Гномъ» былъ уже испытанъ во временномъ авіаціонномъ отдѣлѣ офицерской воздухоплавательной школы и пріобрѣтается военнымъ вѣдомствомъ.

Что касается, засимъ, другихъ объясненій вѣдомства какъ относительно изложенныхъ выше пожеланій Государственной Думы, такъ и вообще вопросовъ, возбужденныхъ въ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ о постановкѣ дѣла военнаго воздухоплаванія, то таковыя въ виду секретнаго ихъ характера не подлежатъ оглашенію. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что въ докладѣ по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія на 1912 г. обращено вниманіе вѣдомства на необходимость принять въ ближайшее же время рядъ мѣръ, обезпечивающихъ дальнѣйшее развитіе воздухоплавательнаго дѣла въ нашей арміи и устраненіе тѣхъ дефектовъ организаціи этого дѣла, которые имѣютъ мѣсто въ настоящее время и коренятся въ самой его постановкѣ.

Такимъ образомъ, за истекшее пятилѣтіе Государственною Думою указывалось на необходимость реорганизаціи управленія вѣдомствомъ, развитія военнаго воздухоплаванія и установленія нормъ довольствія войскъ, отвѣчающихъ дѣйствительной потребности. Изъ этихъ пожеланій, какъ видно изъ вышеизложеннаго, выполнена реорганизація высшаго управленія вѣдомствомъ и осуществлены лишь въ нѣкоторой степени мѣропріятія, касающіяся постановки воздухоплаванія.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія на 1912 г., происшедшія въ теченіе времени отъ раз-

смотрѣнія ея бюджетной комиссіей до Высочайшаго утвержденія государственной росписи на 1912 г.

Государственная Дума приняла настоящую смѣту, согласно съ исчисленіями бюджетной комиссіи. Государственный Совѣтъ не согласился съ исключеніемъ изъ № 438 (§ 2)—8.849 р. на содержаніе Крѣпостного Управленія Николаевской на Амурѣ крѣпости, находя, что кредитъ этотъ, какъ основанный на особомъ Высочайшемъ повелѣніи, не можетъ быть исключенъ изъ смѣты. Въ согласительной комиссіи кредитъ этотъ былъ возстановленъ, причемъ Государственная Дума, соглашаясь на ассигнованіе этого кредита, разсматривала его какъ ассигнуемый въ смѣтномъ порядкѣ.

Въ результатѣ назначенія по смѣтѣ Главнаго Инженернаго Управленія на 1912 г. выразились въ суммѣ — 31.122.941 р. При разсмотрѣніи настоящей смѣты Государственною Думою были высказаны слѣдующія пожеланія:

I. «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе: 1) о немедленной выработкѣ полнаго и точнаго плана переустройства военно-инженернаго вѣдомства и о скорѣйшемъ его осуществленіи; 2) о сравненіи окладовъ, получаемыхъ офицерами корпуса военныхъ инженеровъ, съ соотвѣтствующими окладами офицеровъ другихъ родовъ оружія; 3) о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе уже выработанныхъ нормъ хозяйственнаго довольствія войсковыхъ частей, и 4) о неотложномъ расширеніи Николаевскаго инженернаго училища и вспомогательныхъ учебныхъ учрежденій военно-инженернаго вѣдомства».

II. «Принимая во вниманіе: 1) что Государственная Дума неоднократно выражала пожеланія объ укрѣпленіи русскаго труда на Дальнемъ Востокѣ и провела въ этомъ смыслѣ законодательныя нормы, воспрещающія пользоваться иностраннымъ трудомъ при строительныхъ работахъ военнаго вѣдомства, и 2) что со стороны нѣкоторыхъ органовъ военнаго вѣдомства на мѣстахъ встрѣчается упорное противодѣйствіе этой политикѣ покровительства русскому труду, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы правительствомъ была выработана система каръ, которымъ подвергались бы должностныя лица, допускающія примѣненіе иностраннаго труда въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣются въ наличности русскіе рабочіе».

Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній.

Докладчикъ И. И. Дмитрюковъ.

Всего по смѣтамъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній было ассигновано:

	тысячи рублей					
	По временнымъ росписаніямъ	По росписямъ на				По заключеніямъ бюджетной комиссіи.
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Ассигновано. .	8.864	9.252	9.747	10.273	13.076	13.865
Дѣйствительно израсходовано. . .	9.477	9.949	9.685	10.468	—	—

Изъ приведенной таблицы усматривается постепенный ежегодный ростъ назначеній на военно-учебныя нужды, причемъ назначенія по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превышаютъ ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 5.001.000 р., или на 56%. Цифра эта, однако, представляется не совсѣмъ точной, такъ какъ въ теченіе 5 лѣтъ цѣлый рядъ кредитовъ, исчислявшихся ранѣе по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства, былъ перенесенъ въ смѣту Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній и въ настоящее время проводится по названной смѣтѣ. Такъ, изъ смѣты Главнаго Интендантскаго Управленія были перенесены въ смѣту Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній кредиты: въ 1909 г.—13.405 р., въ 1910 г.—40.898 р., въ 1911 г.—2.240.607 р., и въ проектъ смѣты на 1912 г.—63.651 р., а изъ смѣты Главнаго Инженернаго Управленія—33 р. Итого за 5 лѣтъ перенесено въ смѣту Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній кредитовъ на общую сумму въ 2.358.594 р.

Переносъ этотъ объясняется, главнымъ образомъ, исчисленіемъ, со времени преобразованія юнкерскихъ училищъ въ военныя, съ 1911 г. всѣхъ кредитовъ по содержанію юнкерскихъ училищъ по настоящей смѣтѣ, тогда какъ до этого

времени кредиты эти проводились по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія. Такимъ образомъ, для болѣе правильнаго сужденія о цифрѣ увеличенія расходовъ на военно-учебную часть, слѣдуетъ къ ассигнованію 1907 г. прибавить ассигнованіе по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія за тотъ же годъ на содержаніе юнкерскихъ училищъ, а именно 1.461.000 р. Съ прибавленіемъ этой суммы окажется, что расходы по Главному Управленію Военно-Учебныхъ Заведеній возрасли на 3.550.000 р., или на 40%.

Однако, и эта цифра является лишь приблизительной; если принять во вниманіе чрезвычайную сложность расчетовъ, недостатокъ данныхъ, многочисленность сдѣланныхъ въ 1911 году по смѣтамъ военнаго вѣдомства передвиженій кредитовъ и замѣны однихъ предметовъ расхода другими, не представляется, къ сожалѣнію, возможнымъ привести суммы къ желательной однородности и вывести точную величину роста ассигнованій. Замѣчаніе это справедливо въ отношеніи всѣхъ вообще смѣтъ Военнаго Министерства.

Кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что издержки, проводимыя по смѣтѣ военно-учебнаго вѣдомства, не заключаютъ еще всѣхъ расходовъ на учебную часть военнаго вѣдомства. Кредиты на содержаніе нѣкоторыхъ спеціальныхъ военно-учебныхъ заведеній проводятся по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства. Такъ, напримѣръ, кредиты на содержаніе Императорской Николаевской военной академіи проводятся по смѣтѣ Генеральнаго Штаба, кредиты на содержаніе артиллерійскихъ училищъ и академіи проводятся по смѣтѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія и т. д.

При обзорѣ роста расходовъ по отдѣльнымъ параграфамъ смѣты Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній, надлежитъ отмѣтить слѣдующее:

Размѣръ кредитовъ по §§ 1, 3 и 5 остался почти безъ измѣненія; значительное увеличеніе за пятилѣтній періодъ имѣется лишь по § 2 (содержаніе учебныхъ заведеній) и по § 4 (сооруженіе и ремонтъ зданій). Увеличеніе расходовъ по § 2 объясняется окончательнымъ укомплектованіемъ и развитіемъ Владикавказскаго и Ташкентскаго корпусовъ, организаціей практическихъ занятій по естественной исторіи, физикѣ и космографіи въ кадетскихъ корпусахъ, организаціей занятій по физическому развитію со слушателями воспитательскихъ курсовъ

постепеннымъ укомплектованіемъ Вольскаго кадетскаго корпуса, временнымъ, на семь лѣтъ, расширеніемъ военныхъ училищъ, введеніемъ должности баталіоннаго командира въ штаты бывшихъ юнкерскихъ училищъ, введеніемъ новой постановки учебнаго курса въ военныхъ училищахъ, увеличеніемъ числа штатныхъ и прикомандированныхъ офицеровъ-преподавателей, установленіемъ добавочнаго табельнаго отпуска на хозяйственные расходы Суворовскаго, Одесскаго, Сумскаго, Владикавказскаго и Ташкентскаго корпусовъ и т. д.

Что же касается измѣненій въ исчисленіяхъ вѣдомства, то за періодъ времени 1908—1911 г.г. Государственною Думою при разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ не было произведено никакихъ сокращеній.

Обращаясь, затѣмъ, къ общимъ вопросамъ, касающимся развитія военно-учебнаго дѣла за истекшее пятилѣтіе, которые останавливали на себѣ вниманіе при обсужденіи смѣтъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній, необходимо упомянуть о тѣхъ пожеланіяхъ, которыя были высказаны по этому поводу Государственной Думой.

При обсужденіи смѣты Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній на 1910 г. были высказаны пожеланія о томъ: 1) чтобы вносимая въ Государственную Думу смѣта Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній сопровождалась объяснительной запиской, представляющей общую картину состоянія военно-учебнаго дѣла въ Россіи, и 2) чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры по разработкѣ плана развитія военныхъ училищъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всецѣло удовлетворялась потребность арміи въ укомплектованіи офицерами.

Первое изъ этихъ пожеланій было вызвано тѣмъ, что приложенная къ смѣтѣ на 1910 г. объяснительная записка не могла служить къ уясненію вопроса о состояніи военно-учебнаго дѣла въ Россіи и о тѣхъ затратахъ, которыя производятся государствомъ на удовлетвореніе потребности въ укомплектованіи арміи офицерами. За неимѣніемъ соотвѣтствующихъ разъясненій въ объяснительныхъ запискахъ какъ къ смѣтѣ военно-учебныхъ заведеній, такъ и къ другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства, представлялось весьма затруднительнымъ составить общее представленіе о тѣхъ затратахъ, которыя производятся изъ суммъ государственнаго казначейства на военно-учебную часть.

*

Во исполненіе означеннаго пожеланія военнымъ вѣдомствомъ, начиная съ 1911 г., составляется ежегодно «общій обзоръ положенія военно-учебнаго дѣла въ Россіи», прилагаемый въ видѣ особаго добавленія къ общей объяснительной запискѣ ко всѣмъ смѣтамъ Военнаго Министерства.

Во исполненіе второго изъ высказанныхъ Государственной Думой пожеланій, а именно о развитіи военныхъ училищъ въ соотвѣтствіи съ потребностями арміи въ укомплектованіи офицерами, Военнымъ Министерствомъ были приняты соотвѣтствующія мѣры съ цѣлью пополненія некомплекта, происшедшаго отъ урона на русско-японской войнѣ, путемъ испрошенія въ законодательномъ порядкѣ временнаго, на 7 лѣтъ (1910—1916 г.г.), расширенія нѣкоторыхъ пѣхотныхъ училищъ. Кромѣ того, послѣдовавшая реорганизація армейской пѣхоты, предстоящее открытіе крѣпостного артиллерійскаго училища и расширеніе существующаго или учрежденіе новаго инженернаго училища, а также расширеніе Иркутскаго военнаго и военно-топографическаго училищъ въ значительной степени должны сократить некомплектъ офицеровъ въ арміи, а потому военное вѣдомство не усматриваетъ особой нужды въ немедленномъ учрежденіи новыхъ пѣхотныхъ училищъ, тѣмъ болѣе, что, по свѣдѣніямъ, имѣющимся у вѣдомства, о движеніи личнаго состава оберъ-офицеровъ армейской пѣхоты за 1908—1910 г.г., въ 1908 г. убыль офицеровъ значительно понизилась, а въ послѣдующіе годы прибыль начала уже превышать убыль.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе, что число лицъ, желающихъ поступить въ военныя училища, значительно превышаетъ то число, которое необходимо для укомплектованія офицерскаго состава арміи, причемъ высказано было предположеніе, что вѣдомство могло бы еще повысить требованія образовательнаго ценза отъ лицъ, желающихъ поступить въ военныя училища, а именно принимать въ таковыя лишь лицъ, окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній или выдержавшихъ соотвѣтствующій экзаменъ. Эта мѣра дала бы возможность упразднить общіе классы бывшихъ юнкерскихъ, нынѣ военныхъ, училищъ, что, въ свою очередь, создало бы значительную экономію для государственнаго казначейства.

Представителями вѣдомства, однако, было заявлено, что приведенныя выше данныя о числѣ лицъ, желавшихъ поступить въ

1911 г. въ военныя училища, не могутъ служить основаніемъ къ заключенію о возможности повышенія образовательнаго ценза лицъ, поступающихъ въ военныя училища, и упраздненія общаго класса трехклассныхъ училищъ, такъ какъ таковыя данныя не являются полными и вполнѣ освѣщающими этотъ вопросъ. Вѣдомство займется выясненіемъ этого вопроса и представитъ подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи по образовательному цензу всѣхъ поступившихъ въ военныя училища лицъ, оставшихся за конкурсомъ и т. д. Однако, вѣдомство полагаетъ, что въ настоящее время еще не представляется возможнымъ упразднить общіе классы трехклассныхъ училищъ и повысить требованіе образовательнаго ценза для лицъ, желающихъ поступить въ военныя училища, и принимать въ таковыя исключительно окончившихъ среднія учебныя заведенія, такъ какъ большинство лицъ поступаетъ въ трехклассныя училища и именно въ общеобразовательный классъ, въ который принимаются лица, не окончившія среднихъ учебныхъ заведеній, а пользующіяся только правами вольноопредѣляющихся второго разряда. Въ первый же спеціальный классъ трехклассныхъ училищъ поступаетъ лишь очень незначительное число лицъ (менѣе 10%). На основаніи этихъ данныхъ можно предположить, что большинство оставшихся за конкурсомъ въ 1911 г. молодыхъ людей—лица, не получившія средняго образованія.

Независимо отъ мѣръ, обезпечивающихъ пополненіе некомплекта офицерскаго состава въ нашей арміи, вѣдомствомъ, въ соотвѣтствіи съ пожеланіями Государственной Думы, было обращено серьезное вниманіе на необходимость поднятія общаго уровня образованія и развитія офицеровъ до надлежащей высоты.

Съ этой цѣлью Военное Министерство, начиная съ 1901 г., предприняло рядъ мѣръ съ цѣлью довести образовательную подготовку офицеровъ, выпускаемыхъ изъ юнкерскихъ училищъ, до уровня подготовки, даваемой военными училищами. Мѣры эти выразились, прежде всего, въ преобразованіи прежнихъ двухклассныхъ юнкерскихъ училищъ въ трехклассныя, причемъ постепенно повышались пріемныя требованія отъ поступающихъ въ эти училища и, наконецъ, съ 1 сентября 1910 г., согласно Высочайшему повелѣнію 21 мая того же года, состоялось переименованіе всѣхъ пѣхотныхъ юнкерскихъ училищъ въ «военныя училища» и казачьихъ юнкерскихъ училищъ въ «казачьи

училища». Этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ прежнія юнкерскія училища—училища низшаго по сравненію съ военными училищами типа—приравнены во всѣхъ отношеніяхъ къ послѣднимъ. Такимъ образомъ въ настоящее время контингентъ учащихся въ этихъ заведеніяхъ состоитъ изъ юнкеровъ, обладающихъ общеобразовательною подготовкою, равной той, которую имѣютъ юнкера въ военныхъ училищахъ, и весною 1911 г. состоялся уже первый выпускъ изъ преобразованныхъ училищъ. Начиная съ этого же года, выпускаемые изъ бывшихъ юнкерскихъ училищъ офицеры сравнены въ своихъ правахъ по выпуску съ выпускаемыми изъ прежнихъ военныхъ училищъ.

Кромѣ того, Военное Министерство признало необходимымъ подвергнуть тщательному пересмотру и коренной переработкѣ всѣ планы и программы обученія какъ военныхъ училищъ, такъ и кадетскихъ корпусовъ. Въ виду этого военнымъ вѣдомствомъ, начиная съ 1907—1908 учебнаго года, были разработаны опытныя программы учебнаго курса военныхъ училищъ, въ основу которыхъ положены болѣе практическіе способы преподаванія учебныхъ предметовъ и широкое развитіе практическихъ занятій по всѣмъ предметамъ учебнаго курса зимою и лѣтомъ. При этомъ основной идеей новыхъ программъ было—приблизить военныя знанія юнкеровъ къ войсковой жизни и подготовить ихъ къ обязанностямъ воспитателя и учителя солдата, а также къ роли руководителя ввѣренной ему малой части (взводъ, полурота) въ полѣ съ тѣмъ, чтобы выпускаемый изъ училища молодой офицеръ не только зналъ, но и умѣлъ примѣнять свои познанія къ той сферѣ дѣятельности, которая его ожидаетъ тотчасъ по выходѣ въ войсковую часть. Исходя изъ этихъ соображеній, положенныхъ въ основаніе новаго учебнаго плана, военное вѣдомство первенствующее мѣсто среди другихъ предметовъ отвело тактикѣ. На этотъ предметъ теперь затрачивается времени вдвое болѣе, чѣмъ по прежней программѣ, причемъ измѣненъ и самый методъ преподаванія: теоріи предоставлено лишь время, необходимое для яркаго освѣщенія самыхъ крупныхъ основныхъ положеній, детали же изучаются не путемъ теоретическихъ обобщеній, а путемъ разбора и рѣшенія тактическихъ задачъ, и такимъ образомъ занятій по тактикѣ не будетъ внѣ данныхъ обстановки.

Въ 1910 г. означенныя программы получили окончательную обработку и въ 1910—1911 учебномъ году введены въ

общемъ, 1-омъ спеціальномъ и младшемъ классахъ училищъ, а въ 1911—1912 учебномъ году—въ старшемъ и 2-омъ спеціальныхъ классахъ.

Что же касается до кадетскихъ корпусовъ, то выработанныя въ 1899—1903 г.г. новыя программы по всѣмъ предметамъ, введенныя для опыта въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ шести корпусахъ, дали въ настоящее время, по заявленію вѣдомства, прекрасные результаты. Однако при всѣхъ достоинствахъ программъ 1899—1903 г.г. опытъ примѣненія ихъ указалъ на нѣкоторые недостатки, препятствующіе достиженію большей продуктивности учебной работы. Это обстоятельство, провѣренное на мѣстахъ особыми командированными для сего лицами, послужило основаніемъ для выработки новыхъ программъ, соотвѣтствующихъ методическимъ началамъ, установленнымъ въ 1903 г., отнюдь не понижающихъ, по заявленію вѣдомства, образовательнаго уровня обучающихся, но заключающихъ въ себѣ лишь основныя, существенно необходимыя для каждаго учащагося, свѣдѣнія, съ отведеніемъ на каждый изучаемый предметъ времени, завѣдомо достаточнаго для твердаго усвоенія курса. Исключенію изъ курсовъ подверглось лишь то, что, обременяя память, не способствуетъ научному развитію ученика. Кромѣ того, учебный матеріалъ распредѣляется съ такой послѣдовательностью, чтобы достигалась необходимая согласованность между курсами всѣхъ предметовъ, имѣющихъ между собою связь и обосновывающихъ другъ друга. Въ настоящее время такія программы выработаны по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ иностранныхъ языковъ, и, начиная съ 1911—1912 учебнаго года, вводятся въ первомъ классѣ всѣхъ кадетскихъ корпусовъ и въ тѣхъ изъ послѣдующихъ классовъ, въ которыхъ это оказалось возможнымъ безъ нарушенія послѣдовательности курса.

При разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній бюджетная комиссія неоднократно обращала вниманіе на то, что вѣдомство военно-учебныхъ заведеній при производствѣ строительныхъ работъ весьма часто уклоняется отъ своихъ первоначальныхъ предположеній; такъ, испрошенныя вѣдомствомъ средства на одну какую либо работу впослѣдствіи оказывались израсходованными на другую, не бывшую въ виду законодательныхъ учрежденій при ассигнованіи строительныхъ кредитовъ. Затѣмъ, по многимъ

работамъ, по окончаніи ихъ, выяснялись крупные перерасходы, требовавшіе на ихъ покрытіе новыхъ ассигнованій. Бюджетная комиссія, признавая подобный способъ расходованія кредитовъ неправильнымъ, указывала на необходимость принятія мѣръ къ его прекращенію. Полагая, что упомянутые выше недочеты могутъ быть приписаны между прочимъ и тому, что у вѣдомства не имѣется на мѣстахъ спеціальныхъ органовъ, которые могли бы критически относиться къ заявленнымъ учебными заведеніями строительнымъ нуждамъ и входить въ оцѣнку цѣлесообразности способовъ ихъ удовлетворенія, а также необходимости и настоятельности той или иной работы, бюджетная комиссія въ докладѣ по смѣтѣ на 1912 годъ признала необходимымъ, чтобы вѣдомство обратило вниманіе на эту сторону дѣла и вошло въ обсужденіе вопроса о реорганизаціи строительной части и о возможности передачи завѣдыванія строительными работами военно-учебнаго вѣдомства проектируемому Главному Управленію по квартирному довольствію войскъ.

Исчисленныя бюджетною комиссіею назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 г.

Главное Управленіе Генеральнаго Штаба.

Докладчикъ А. И. Гучковъ.

По смѣтамъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба за время съ 1907 по 1912 гг. было ассигновано:

	По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ на			По заключеніямъ бюджетной комиссіи на	
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
	Тысячи рублей.					
Ассигновано .	2.234	2.206	2.968	3.622	29.615	38.533
Дѣйствительно израсходовано . .	2.428	2.726	2.838	4.163	—	—

Изъ приведенной таблицы усматривается, что первоначально ростъ расходныхъ назначеній на нужды Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, постепенно увеличиваясь, достигъ въ 1910 г. суммы въ 3.622 тыс. руб., т. е. ассигнованіе на 1910 г. увеличилось по сравненію съ 1907 г. на 1.388 тыс. руб., или на 62%. Начиная же съ 1911 г., размѣръ расходныхъ назначеній по смѣтѣ Генеральнаго Штаба рѣзко повышается, достигая въ 1911 г.—29.615 тыс. руб. и по проекту смѣты 1912 г.—38.533 тыс. руб., превышая такимъ образомъ ассигнованія по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 27.381 тыс. руб. (1911 г.) и 36.299 тыс. руб. (1912 г.), что составляетъ въ первомъ случаѣ 1.225% и во второмъ 1.624% отъ ассигнованія 1907 г. Такое увеличеніе произошло въ виду перенесенія въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба цѣлаго ряда кредитовъ, исчислявшихся ранѣе по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства. Такъ, въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба были перенесены кредиты: изъ смѣты *Главнаго Штаба*—въ 1909 г.—168.247 р. и въ 1910 г.—13.086.262 р.; изъ смѣты *Главнаго Интендантскаго Управленія*—въ 1908 г.—19.210 р., въ 1909 г.—4.520 р., въ

1910 г.—19.218 р. и въ 1912 г.—10.478.231 р.; изъ смѣты *Канцеляріи Военнаго Министерства*—въ 1908 г.—3.330 р. и изъ смѣты *Главнаго Инженернаго Управленія*—въ 1910 г.—9.936.352 р. Такимъ образомъ въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба за упомянутый періодъ времени перенесено было кредитовъ изъ другихъ смѣтъ Военнаго Министерства на общую сумму 33.715.370 р.

Однако, и эта цифра является лишь приблизительной. Если принять во вниманіе чрезвычайную сложность расчетовъ, недостатокъ данныхъ, многочисленность сдѣланныхъ въ 1911 г. по смѣтамъ военнаго вѣдомства передвиженій кредитовъ и замѣны однихъ предметовъ расхода другими, не представляется, къ сожалѣнію, возможнымъ привести суммы къ желательной однородности и вывести точную величину роста ассигнованій на отдѣльныя потребности.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ, на нужды Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба за истекшее пятилѣтіе были отпущены значительныя суммы по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства. Средства эти предназначались, главнымъ образомъ, на оборудованіе этапныхъ линій, на пополненіе желѣзнодорожнаго имущества и на строительные расходы. За время съ 1908 по 1912 г.г. на указанныя надобности было ассигновано: въ 1908 г.—1.425.330 р., въ 1909 г.—650.000 р., въ 1910 г.—254.000 р., въ 1911 г.—1.004.000 р. и на 1912 г. исчислено 1.840.000 р.

Что касается измѣненій въ исчисленіяхъ вѣдомства, то за періодъ времени 1908—1911 г.г. Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба были произведены слѣдующія сокращенія: въ 1909 г. сокращены были кредиты по содержанію центральныхъ учрежденій на 12.500 р., въ 1911 г. тотъ же кредитъ былъ сокращенъ на 1.500 р., и, кромѣ того, подвергся сокращенію кредитъ, исчисленный на необоронительныя сооруженія, на 71.392 р.

Перечисленныя сокращенія не вызывали возраженій со стороны Государственнаго Совѣта, и по поводу почти всѣхъ ихъ вѣдомствомъ было изъявлено согласіе на уменьшеніе предположенныхъ по смѣтамъ исчисленій.

Переносъ столь крупной суммы 33.715.370 р. въ смѣту Генеральнаго Штаба объясняется, главнымъ образомъ, предпринятой Военнымъ Министерствомъ въ 1910 г. реорганизаціей центральныхъ учрежденій названнаго Министерства, въ результатѣ которой въ Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба были сосредоточены всѣ дѣла по организаціи, дислокаціи, боевой подготовкѣ и мобилизаціи арміи. Кромѣ того на Генеральный Штабъ были возложены разработка плана эвакуаціи и расчеты по кредитамъ за воинскія перевозки. Наконецъ, съ образованіемъ въ 1910 г. при Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба особаго отдѣла по устройству и службѣ войскъ, въ смѣту этого Управленія были перенесены изъ смѣты Главнаго Штаба кредиты на содержаніе окружныхъ штабовъ, на постройку казармъ, распоряженіемъ Высочайше учрежденной при Военномъ Совѣтѣ комиссіи по устройству казармъ, и войсковыхъ церквей и на содержаніе памятниковъ. Изъ перечисленныхъ мѣропріятій наибольшее вліяніе на увеличеніе расходной смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба оказалъ переносъ изъ другихъ смѣтъ Военнаго Министерства кредитовъ на расчеты по воинскимъ перевозкамъ и на постройку казармъ, совокупность коихъ для 1912 г. составляетъ 29.758.022 р., или 77% всѣхъ расходныхъ назначеній по названной смѣтѣ.

Подобное сосредоточеніе въ вѣдѣніи Генеральнаго Штаба весьма разнообразныхъ по своему характеру дѣлъ не могло не остановить на себѣ вниманія Государственной Думы, которая указала, между прочимъ, на нецѣлесообразность возложенія на Главное Управленіе Генеральнаго Штаба завѣдыванія постройкою необоронительныхъ сооруженій, а также производства расчетовъ по воинскимъ перевозкамъ, такъ какъ обязанности эти, не имѣя прямого отношенія къ главнѣйшей задачѣ Управленія Генеральнаго Штаба—разработкѣ плана войны и обороны,—могутъ лишь переобременить это Управленіе и послужить серьезнымъ препятствіемъ къ надлежащему выполненію прямыхъ его обязанностей. Хотя по этому поводу представителями Военнаго Министерства было заявлено, что передача въ вѣдѣніе Генеральнаго Штаба производства построекъ необоронительныхъ сооруженій представляется необходимой въ цѣляхъ сосредоточенія въ одномъ учрежденіи разработки вопросовъ о дислокаціи войскъ и о постройкѣ для нихъ

помѣщеній, такъ какъ вопросы эти имѣютъ между собой тѣсную связь, однако въ настоящее время военнымъ вѣдомствомъ предполагается образовать особое Главное Управленіе по квартирному довольствію войскъ, въ которомъ будутъ сосредоточены всѣ вопросы, связанные какъ съ постройкой, такъ и съ содержаніемъ и наймомъ всѣхъ необходимыхъ для войскъ помѣщеній, и, такимъ образомъ, Военное Министерство, повидимому, отказывается отъ первоначально высказаннаго имъ взгляда. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ замѣтить, что необходимость сосредоточенія дѣлъ по расчетамъ за воинскія перевозки въ Генеральномъ Штабѣ, въ цѣляхъ предоставленія въ распоряженіе этого Штаба всѣхъ данныхъ о перевозочныхъ средствахъ страны, не представляется достаточно обоснованной и необходимыя данныя могли бы быть получены помимо провѣрки счетовъ по перевозкамъ, представляемыхъ къ оплатѣ въ Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, а между тѣмъ обязанность повѣрки этихъ счетовъ отвлекаетъ, по мнѣнію бюджетной комиссіи, личный составъ Управленія Военныхъ Сообщеній отъ другихъ болѣе серьезныхъ и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ задачамъ Генеральнаго Штаба обязанностей.

Обращаясь къ общимъ вопросамъ, возбужденнымъ Государственною Думою при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба за истекшее пятилѣтіе, слѣдуетъ прежде всего остановиться на измѣненіяхъ въ общей организаціи военнаго дѣла со времени Русско-Японской войны и на положеніи Генеральнаго Штаба въ ряду прочихъ центральныхъ учрежденій Военнаго Министерства.

Какъ извѣстно, указомъ 8 іюня 1905 г. былъ учрежденъ Совѣтъ Государственной Обороны въ цѣляхъ обезпеченія, соотвѣтственнаго государственнымъ потребностямъ и средствамъ развитія вооруженныхъ силъ Имперіи, объединенія дѣятельности высшаго военнаго и морского управленія и согласованія ея съ дѣятельностью другихъ правительственныхъ учрежденій по вопросамъ, относящимся къ безопасности государства, причемъ названному Совѣту не было предоставлено никакой исполнительной власти, и приведеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ постановленій Совѣта должно было производиться тѣми Министрами, къ вѣдомству которыхъ дѣла, по ихъ роду, относились. Одновременно съ учрежденіемъ Совѣта Государственной Обороны былъ образованъ, совершенно независимый

отъ Военнаго Министра, Генеральный Штабъ, Начальникъ котораго непосредственно былъ подчиненъ Государю Императору.

Въ результатѣ этихъ реформъ въ высшемъ военномъ управленіи создалось своего рода двоевластіе и несогласованность въ дѣйствіи высшихъ органовъ этого управленія, а главное, безотвѣтственность лицъ, стоящихъ во главѣ центральныхъ учрежденій Военнаго Министерства. Указанное обстоятельство было отмѣчено бюджетной комиссіей и Государственной Думой, при разсмотрѣніи смѣты Генеральнаго Штаба на 1908 г., причемъ было высказано пожеланіе «о коренной реорганизаціи высшаго управленія военнаго вѣдомства на началахъ объединенія и согласованности работъ высшихъ органовъ этого управленія, при условіи, чтобы руководителями дѣла государственной обороны являлись лица, по своему положенію дѣйствительно отвѣтственныя». Въ 1909 г. вѣдомствомъ былъ проведенъ рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ тому, чтобы вновь объединить въ лицѣ Военнаго Министра руководство всѣми отраслями военнаго дѣла. 12 августа 1909 г. послѣдовало упраздненіе Совѣта Государственной Обороны, измѣнено положеніе о генералъ-инспекторахъ и Главное Управленіе Генеральнаго Штаба вновь включено въ составъ Военнаго Министерства, съ непосредственнымъ подчиненіемъ Начальника названнаго Штаба Военному Министру. Кромѣ того, въ цѣляхъ сосредоточенія въ одномъ управленіи всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, относящихся къ боевой готовности арміи, разрозненныхъ до того времени по различнымъ учрежденіямъ Военнаго Министерства, въ томъ же 1909 г. былъ образованъ Комитетъ Генеральнаго Штаба, причемъ дѣла, которыми до того времени вѣдалъ мобилизаціонный комитетъ Управленія Генеральнаго Штаба и Главный Крѣпостной Комитетъ, были переданы въ вѣдѣніе этого, вновь учрежденнаго, Комитета.

Затѣмъ, при преобразованія въ 1910 г. центральнаго военнаго управленія, въ Главномъ Управленіи Генеральнаго Штаба были сосредоточены дѣла по организаціи, дислокаціи, боевой подготовки и мобилизаціи арміи. Съ этою цѣлью въ названное Управленіе были переданы соотвѣтственныя дѣла изъ Главнаго Штаба и Главныхъ Управленій: Интендантскаго, Артиллерійскаго, Инженернаго, а также дѣла упраздненныхъ комитетовъ крѣпостного и по образованію войскъ; наконецъ, на

это же Управленіе были возложены—разработка плана эвакуаціи и расчетъ по кредитамъ на воинскія перевозки.

Признавая въ общемъ произведенную реорганизацію цѣлесообразною, Государственная Дума въ то же время не могла не отмѣтить, что при указанномъ преобразованіи Генеральнаго Штаба послѣдовало нѣкоторое переобремененіе его вновь переданными въ его вѣдѣніе дѣлами и притомъ не соотвѣтствующими задачамъ этого учрежденія. Въ самомъ дѣлѣ, при сложности и важности основныхъ задачъ, необходимыхъ для надлежащей постановки дѣла государственной обороны и изученія ея условій во всей ихъ широтѣ, передача въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба дѣлъ, прямого отношенія къ этимъ задачамъ не имѣющихъ, можетъ служить серьезнымъ препятствіемъ къ постановкѣ вооруженныхъ силъ Имперіи въ наиболѣе благопріятныя условія.

Въ связи съ вопросомъ объ организаціи высшаго управленія военнымъ вѣдомствомъ, Государственной Думой былъ затронутъ вопросъ о постановкѣ у насъ службы Генеральнаго Штаба. Въ этомъ отношеніи Государственною Думою было обращено вниманіе на то, что прохожденіе службы офицерами Генеральнаго Штаба въ большинствѣ случаевъ носитъ совершенно случайный характеръ, и въ послѣдовательномъ запятіи этими офицерами должностей нельзя уловить опредѣленной идеи. Кромѣ того, во многихъ случаяхъ офицеры Генеральнаго Штаба заняты канцелярской работой, совершенно не соотвѣтствующей ихъ прямымъ обязанностямъ; такъ, напримѣръ, нельзя не указать на переполненіе различныхъ штабовъ офицерами Генеральнаго Штаба. Между тѣмъ, вопросъ о прохожденіи службы офицерами Генеральнаго Штаба имѣетъ весьма серьезное значеніе и въ заграничныхъ арміяхъ уже давно введены положенія, нормирующія постепенное прохожденіе службы офицерами этого Штаба. Въ виду этого Государственной Думой неоднократно указывалось на необходимость пересмотра дѣйствующаго у насъ положенія о службѣ названныхъ офицеровъ. Неудовлетворительность этого положенія не отрицалась и самимъ вѣдомствомъ и въ настоящее время Военнымъ Министерствомъ вырабатывается новое положеніе о прохожденіи службы офицерами Генеральнаго Штаба. Согласно этому положенію, предполагается офицеровъ, окончившихъ Академію по 1-му разряду, прикомандировать къ Главному и окружнымъ штабамъ для прохожденія строевого и штабнаго стажа съ тѣмъ, чтобы тѣ изъ выполнившихъ

стажъ офицеровъ, которые будутъ по своимъ способностямъ признаны достойными, переводились бы въ Генеральный Штабъ и несли службу, исключительно относящуюся къ компетенціи этого Штаба,—однако, Государственная Дума не могла не признать, что въ этомъ отношеніи необходима скорѣйшая выработка вѣдомствомъ точныхъ правилъ прохожденія службы офицерами Генеральнаго Штаба для подготовки ихъ къ занятію впослѣдствіи высшихъ командныхъ должностей въ арміи, равно какъ и пересмотръ дѣйствующихъ штатовъ штабовъ и управленій въ смыслѣ сокращенія числа должностей, которыя обязательно должны быть замѣщаемы офицерами Генеральнаго Штаба, и освобожденія лицъ, занимающихъ такія должности, отъ излишней канцелярской работы.

Придавая весьма серьезное значеніе правильной постановкѣ службы Генеральнаго Штаба, Государственная Дума коснулась вопроса о реорганизаціи Академіи Генеральнаго Штаба. На желательность пересмотра существующихъ въ Академіи курсовыхъ программъ, въ виду несоотвѣтствія и несогласованности ихъ съ современными требованіями, предъявляемыми къ корпусу офицеровъ Генеральнаго Штаба въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ, было указано Государственной Думой еще въ 1908 г.

Необходимость реорганизаціи Академіи была признана и военнымъ вѣдомствомъ; въ 1909 г. Академія была преобразована въ Императорскую Николаевскую Военную Академію, причемъ были пересмотрѣны и переработаны учебныя программы и измѣнено самое положеніе этой Академіи. Согласно новому положенію, цѣлью Академіи является давать офицерамъ высшее военное образованіе и содѣйствовать трудами ея профессоровъ развитію военной науки и распространенію военныхъ знаній въ арміи. Такимъ образомъ въ настоящее время Академія, давая общее высшее военное образованіе, не ограничивается только задачей подготовки офицеровъ для службы въ Генеральномъ Штабѣ, а преслѣдуетъ болѣе широкія задачи, причемъ нѣсколько сокращены льготы и преимущества для оканчивающихъ въ ней офицеровъ.

Въ настоящее время не представляется еще возможнымъ судить о результатахъ этой реформы, такъ какъ въ текущемъ году послѣдуетъ лишь первый выпускъ офицеровъ на новыхъ основаніяхъ. Во всякомъ случаѣ реформа Академіи и связанное

съ ней нѣкоторое сокращеніе правъ для лицъ, ее окончившихъ, не вызвала, по заявленію вѣдомства, уменьшенія числа желающихъ поступить въ названную Академію.

Съ своей стороны Государственная Дума, признавая, что число офицеровъ русской арміи, получившихъ высшее военное образованіе, является далеко недостаточнымъ и увеличеніе этого числа представляется крайне желательнымъ, не могла не высказать при разсмотрѣніи смѣты Генеральнаго Штаба на 1912 г. пожеланія о томъ, чтобы вѣдомствомъ были приняты мѣры къ увеличенію штатнаго состава слушателей Императорской Николаевской Военной Академіи.

При разсмотрѣніи смѣтъ Военнаго Министерства Государственною Думою, въ первый же годъ ея работъ, было обращено вниманіе на то, что состояніе нашихъ вооруженныхъ силъ въ отношеніи ихъ боевой готовности требуетъ проведенія цѣлаго ряда коренныхъ реформъ и безотлагательнаго принятія мѣръ къ вооруженію войскъ и снабженію ихъ всѣми предметами боевого и матеріальнаго снаряженія, согласно требованіямъ современной техники военнаго дѣла. Между тѣмъ осуществленіе этихъ мѣропріятій въ извѣстной степени тормозилось значительными расходами на текущее довольствіе арміи вслѣдствіе большой ея численности въ мирное время. Въ виду сего Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты Генеральнаго Штаба на 1908 г. былъ поднятъ вопросъ о реорганизаціи дѣла государственной обороны въ связи съ возможнымъ сокращеніемъ мирнаго состава арміи и устраненіемъ расходовъ, не повышающихъ ея боевой готовности. Кромѣ того, изъ опыта русско-японской войны выяснилось все несовершенство существовавшаго у насъ порядка мобилизаціи арміи и недостаточность, при современныхъ условіяхъ веденія войны, имѣвшихся войскъ спеціальнаго характера. Въ виду этого, Военнымъ Министерствомъ былъ разработанъ и осуществленъ въ 1910 г. обширный планъ реорганизаціи и дислокаціи нашей арміи, въ основу котораго было положено усиленіе боевой ея готовности и увеличеніе числа боевыхъ единицъ, а также образованіе цѣлаго ряда войсковыхъ частей техническаго и спеціальнаго значенія, причемъ реорганизація эта повлекла за собой даже нѣкоторое сокращеніе мирнаго состава арміи, вслѣдствіе упраздненія резервныхъ и нѣкоторыхъ крѣпостныхъ войскъ. Реорганизація арміи и измѣненіе ея дислокаціи вызвали единовременный расходъ въ 12.595.645 р.

Съ своей стороны, Государственная Дума отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ предпринятой Военнымъ Министерствомъ реформѣ, признавая за ней значительныя преимущества передъ прежде существовавшей организаціей. Такимъ образомъ въ теченіе истекшаго пятилѣтія вѣдомствомъ была произведена полная реорганизація и арміи и центральныхъ учрежденій Военнаго Министерства. Къ сожалѣнію, однако, реформа не коснулась мѣстныхъ военныхъ управленій, на необходимость коренной реорганизаціи которыхъ, въ цѣляхъ сокращенія административнаго элемента въ арміи, было указано Государственной Думой въ 1909 г. и которая была поставлена вѣдомствомъ въ зависимость отъ вышеизложенной общей реорганизаціи арміи. Несмотря на заявленія вѣдомства, не отрицавшаго значительности административнаго элемента по отношенію къ общему числу офицеровъ, о постановкѣ этого вопроса на очередь, не имѣется данныхъ къ тому, чтобы считать это дѣло близкимъ къ своему рѣшенію.

При разсмотрѣніи смѣтъ Генеральнаго штаба Государственной Думой было удѣлено, между прочимъ, вниманіе казарменному строительству, въ виду того существеннаго значенія, какое имѣетъ вопросъ о правильномъ и удовлетворительномъ казарменномъ размѣщеніи войскъ въ отношеніи быстроты мобилизаціи, надлежащаго образованія и воспитанія войскъ, въ особенности при современныхъ короткихъ срокахъ службы. Въ 1882 г. при Военномъ Совѣтѣ была образована особая комиссія по устройству казармъ (нынѣ Главный Комитетъ по устройству казармъ), на которую было возложено руководство постройкой казармъ черезъ войсковыя строительныя комиссіи, хозяйственнымъ способомъ, причемъ первые опыты постройки казармъ подобнымъ способомъ дали благопріятные результаты, такъ какъ войска были сами заинтересованы въ скорѣйшемъ обезпеченіи ихъ удовлетворительными помѣщеніями. Выработанный вѣдомствомъ планъ казарменнаго строительства постепенно выполнялся, причемъ главное вниманіе было обращено на обезпеченіе помѣщеніями войскъ, расположенныхъ на западной границѣ. Реорганизація арміи и измѣненіе ея дислокаціи въ 1910 г. кореннымъ образомъ измѣнили этотъ планъ и потребовали значительныхъ дополнительныхъ ассигнованій изъ средствъ государственнаго казначейства. Съ этого же года кредиты на казарменное строительство, проводившіеся ранѣе по

смѣтамъ Главнаго Штаба и Главнаго Инженернаго Управленія, были перенесены въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, какъ учрежденія, наиболѣе компетентнаго въ опредѣленіи казарменнаго строительства сообразно нуждамъ дислокаціи войскъ. Что касается до выработанныхъ первоначально плановъ казарменнаго строительства, то упомянутое измѣненіе дислокаціи войскъ заставило существеннымъ образомъ измѣнить и дополнить его, что въ свою очередь не могло не отразиться какъ на замедленіи въ выполненіи плановъ, такъ и на увеличеніи первоначально исчисленной общей стоимости построекъ. Такъ, напримѣръ, выполненіе плана постройки казармъ въ Европейской Россіи вмѣсто текущаго года закончится лишь черезъ 2—3 года. Затѣмъ, исчисленная первоначально стоимость сооруженія казармъ въ Сибири въ 73½ милл. р. опредѣляется нынѣ въ 77½ милл. р. При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что на увеличеніи этой стоимости отразилось также, по заявленію вѣдомства, требованіе пользоваться при постройкахъ исключительно матеріалами русскаго производства и русскими рабочими. Что же касается перерасходовъ при производствѣ работъ въ Европейской Россіи, то если таковые и бывали въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то покрывались сбереженіями по другимъ постройкамъ.

Въ этомъ отношеніи Государственной Думой было замѣчено, что для правильнаго разрѣшенія настоящаго дѣла необходимо установить въ законодательномъ порядкѣ опредѣленный планъ казарменнаго строительства, выяснивъ всю потребность вѣдомства, размѣръ необходимыхъ для сего средствъ и распредѣленіе ихъ по годамъ, такъ какъ лишь при установленіи такого плана внесется устойчивость и планомѣрность въ дѣятельность вѣдомства по сооруженію казармъ [1]).

При этомъ Государственною Думою было указано на желательность привлеченія къ постройкѣ казармъ городовъ, земствъ и частныхъ лицъ путемъ выдачи имъ необходимыхъ ссудъ. И хотя Военное Министерство, принявъ во вниманіе изложенное пожеланіе, и включаетъ въ настоящее время извѣстныя суммы въ свои смѣты на выдачу указанныхъ пособій, однако, нельзя не признать, что размѣръ этихъ суммъ (въ 1912 г.—350.000 р.)

---

[1]) Ассигнуемый на эту надобность кредитъ возросъ съ 1908 г. на 5.058.022 р., или на 34%.

не соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ потребностямъ и не удовлетворяетъ всѣмъ ходатайствамъ мѣстныхъ учрежденій о выдачѣ имъ ссудъ на казарменное строительство.

Въ связи съ изложеннымъ вопросомъ о возможно лучшемъ размѣщеніи войскъ Государственной Думой было обращено также вниманіе на необходимость обезпеченія нашей арміи стрѣльбищами и полигонами, съ такимъ расчетомъ, чтобы обученіе стрѣльбѣ не ограничивалось только лагернымъ временемъ, но производилось бы непрерывно въ мѣстахъ зимняго размѣщенія войскъ. Въ виду сего Военнымъ Министерствомъ въ 1910 г. было образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе для обсужденія способовъ и порядка обезпеченія войскъ земельными участками для устройства лагерей, учебныхъ полей, стрѣльбищъ, тировъ и полигоновъ. Въ настоящее время совѣщаніе выработало извѣстныя нормы, необходимыя для полнаго удовлетворенія нуждъ нашей арміи въ стрѣльбищахъ и полигонахъ, причемъ общая сумма ассигнованія на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства опредѣляется въ размѣрѣ около 75 милл. р., въ счетъ которой въ проектъ смѣты Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1912 г. внесенъ къ условному отпуску кредитъ въ 1.000.000 р.

Къ числу важнѣйшихъ задачъ Генеральнаго Штаба относится производство государственныхъ съемокъ и другихъ топографическихъ работъ, а потому Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты названнаго Штаба на 1909 г. было обращено самое серьезное вниманіе на этотъ вопросъ, такъ какъ только при наличіи разработанныхъ картъ предполагаемыхъ театровъ военныхъ дѣйствій возможно на нихъ успѣшное и планомѣрное маневрированіе арміи. Между тѣмъ, прошлое и особенно современное состояніе въ Россіи военно-топографическаго дѣла убѣждаютъ въ полномъ несоотвѣтствіи крайне незначительныхъ силъ и средствъ корпуса военныхъ топографовъ и центральнаго его органа, Военно-Топографическаго Управленія, включеннаго въ 1905 г. въ составъ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, съ тѣми огромными нуждами и потребностями войскъ въ картахъ и планахъ, которыя они естественно испытываютъ въ отношеніи такой обширной территоріи, какъ Россія. Ежегодно возрастающая, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, все съ большею и большею настойчивостью, потребность войскъ въ кар-

тахъ и планахъ ставила Военно-Топографическое Управленіе въ невозможность обходиться тѣми денежными средствами, которыя ассигнуются по дѣйствующимъ нынѣ штатамъ на печатаніе и изданіе картъ. Что же касается накопленія новаго матеріала для картъ, т. е. производства топографическихъ съемокъ, а равно составленія новыхъ, болѣе совершенныхъ, картъ и исправленія уже существующихъ по новымъ матеріаламъ, то дѣятельность Корпуса военныхъ топографовъ по этимъ отраслямъ за недостаткомъ средствъ не могла быть развита до уровня современныхъ потребностей, крайне расширившихся въ послѣдніе годы, особенно въ виду измѣнившагося положенія (политическаго и военнаго) Азіатскихъ владѣній Россіи.

Корпусъ военныхъ топографовъ, имѣющій своимъ назначеніемъ производить топографическія съемки и сопряженныя съ ними тригонометрическія и астрономическія работы, а также составленіе разнаго рода картъ для цѣлей военнаго вѣдомства, какъ въ мирное, такъ и въ военное время, обслуживается весьма ограниченнымъ составомъ чиновъ, въ виду чего производство съемокъ и періодическое ихъ обновленіе на всемъ громадномъ пространствѣ нашей территоріи не могло быть выполняемо, и, по необходимости, нужно было ограничиться лишь тѣми частями ея, которыя въ военномъ отношеніи представляли наиболѣе важное значеніе.

Между тѣмъ новѣйшія топографическія съемки въ Европейской Россіи, произведенныя за послѣднія 30 лѣтъ средствами Корпуса военныхъ топографовъ, обнимаютъ не широкую, по отношенію къ общему пространству Россіи, полосу. Болѣе раннія изъ этихъ съемокъ успѣли уже устарѣть настолько, что для рекогносцировки ихъ и соотвѣтственнаго исправленія картъ потребуется отвлечь значительное число чиновъ Корпуса, замедливъ тѣмъ дальнѣйшее движеніе съемокъ вглубь Россіи. Въ Азіатской Россіи топографическія свѣдѣнія также представляются недостаточными. Такимъ образомъ, усиленіе съемочныхъ и картографическихъ работъ, чтобы въ возможно близкомъ будущемъ имѣть вѣрныя карты, должно быть признано вопросомъ неотложнымъ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, хотя Корпусъ военныхъ топографовъ и обслуживающее его центральное управленіе и имѣетъ главнѣйшимъ своимъ назначеніемъ составленіе и изданіе всякаго рода картъ и плановъ, требую-

щихся военному вѣдомству, однако, съемками и картами, издаваемыми Военно-Топографическимъ Управленіемъ, пользуются для своихъ спеціальныхъ цѣлей почти всѣ безъ исключенія вѣдомства. Дѣйствительно, спросъ на эти изданія ежегодно сильно возрастаетъ и не только со стороны войскъ и правительственныхъ установленій, но и городскихъ, общественныхъ и земскихъ учрежденій, различныхъ частныхъ обществъ и компаній и отдѣльныхъ частныхъ лицъ.

Кромѣ того, за послѣдніе годы Генеральнымъ Штабомъ приступлено къ съемкѣ западнаго пограничнаго пространства, причемъ для ускоренія движенія съемки вѣдомство перешло отъ полуверстнаго масштаба къ верстовому, увеличило, по возможности, личный составъ топографовъ и продлило періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ до 6 мѣсяцевъ. Но при всемъ этомъ завершеніе съемки западнаго пограничнаго пространства задерживается малочисленностью состава чиновъ Корпуса военныхъ топографовъ и необходимымъ выдѣленіемъ части чиновъ Корпуса на систематическія рекогносцировки устарѣвшихъ плановъ съемокъ, на повѣрку государственныхъ границъ, а также на работы общегосударственнаго значенія для цѣлей культурно-экономическихъ, какъ-то: въ золотоносные, нефтеносные, каменноугольные и переселенческіе районы, для съемокъ въ полосѣ изысканія желѣзныхъ дорогъ и пр.

Въ виду столь многочисленныхъ и разнообразныхъ обязанностей, возложенныхъ на Корпусъ военныхъ топографовъ и указаній Государственной Думы на необходимость скорѣйшаго завершенія работъ по съемкѣ пограничныхъ областей Имперіи, Военнымъ Министерствомъ были приняты мѣры къ увеличенію числа офицеровъ-топографовъ. Въ этихъ цѣляхъ было признано нужнымъ расширить Военно-Топографическое училище, увеличивъ штатный составъ юнкеровъ съ 50 до 100. По закону 5 мая 1910 г. былъ отпущенъ кредитъ въ 600.000 р. на переустройство въ теченіе 1910—1912 г.г. зданій Военно-Топографическаго училища, а въ 1912 г. въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба занесенъ условный кредитъ на увеличеніе штата юнкеровъ названнаго училища, и, такимъ образомъ, является увѣренность, что въ ближайшемъ будущемъ вышеупомянутыя работы корпуса военныхъ топографовъ пойдутъ болѣе скорымъ темпомъ.

Въ заключеніе необходимо упомянуть о Ковель-Владиміръ-Волынской военной желѣзной дорогѣ, кредиты на эксплоатацію которой исчисляются по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба и существованіе которой объясняется вѣдомствомъ необходимостью имѣть для практической подготовки желѣзнодорожныхъ войскъ вполнѣ оборудованную дорогу нормальной колеи, содержимую и эксплоатируемую всесторонне исключительно чинами желѣзнодорожныхъ баталіоновъ.

По этому поводу Государственной Думой былъ возбужденъ общій вопросъ, касающійся организаціи, обученія и службы желѣзнодорожныхъ войскъ.

Въ этомъ отношеніи прежде всего было обращено вниманіе вѣдомства на необходимость организаціи правильной подготовки офицеровъ желѣзнодорожныхъ войскъ, а равно и на желательность увеличенія числа этихъ войскъ, съ одновременной реорганизаціей условій ихъ службы путемъ привлеченія ихъ къ постройкѣ и эксплоатаціи ширококолейныхъ желѣзныхъ дорогъ, не ограничиваясь для сего упомянутой Ковель-Владиміръ-Волынской желѣзною дорогою. По мнѣнію Государственной Думы, только тѣ войска, которыя пройдутъ практическую школу желѣзнодорожнаго строительства и эксплоатаціи въ мирное время, могутъ принести существенную пользу на театрѣ военныхъ дѣйствій, иначе вся роль ихъ сведется къ храненію того цѣннаго парка, который они обслуживаютъ, такъ какъ на полигонахъ не можетъ быть правильной постановки обученія. Поэтому являлось бы крайне желательнымъ привлекать желѣзнодорожные баталіоны какъ къ эксплоатаціи, такъ и къ постройкамъ новыхъ ширококолейныхъ желѣзнодорожныхъ линій, не нарушая при томъ правильной эксплоатаціи этихъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ своей стороны Военное Министерство приняло во вниманіе изложенныя соображенія Государственной Думы, заявивъ при разсмотрѣніи смѣты Генеральнаго Штаба на 1912 г., что для подговки офицеровъ къ службѣ въ желѣзнодорожныхъ войскахъ предполагается учредить въ г. Кіевѣ офицерскую военно-желѣзнодорожную школу, съ 2-хъ-годичнымъ курсомъ и съ штатомъ на 60 чел. обучающихся. Независимо отъ сего вѣдомствомъ предположена частичная реорганизація Николаевскаго инженернаго училища, на старшемъ курсѣ котораго будетъ учреждено особое отдѣленіе на 30 юнкеровъ для подготовки

ихъ къ службѣ въ желѣзнодорожныхъ войскахъ. Законопроектъ объ учрежденіи желѣзнодорожной школы 10 января 1912 г. уже внесенъ въ Государственную Думу. Что же касается привлеченія желѣзнодорожныхъ войскъ къ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и, въ частности, къ постройкѣ Амурской дороги, о чемъ было высказано пожеланіе Государственною Думою, то таковое вѣдомство признаетъ желательнымъ, но оно не могло быть осуществлено до настоящаго времени, въ виду занятія всѣхъ желѣзнодорожныхъ войскъ особыми срочными работами; въ настоящее время на постройку Амурской дороги предполагается командировать 1 сибирскій желѣзнодорожный батальонъ, съ цѣлью привлечь этотъ батальонъ къ работамъ по укладкѣ рельсъ и сборкѣ мостовъ.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1912 г., происшедшія въ теченіе времени отъ разсмотрѣнія ея бюджетной комиссіей до Высочайшаго утвержденія государственной росписи на 1912 г.

Въ теченіе времени разсмотрѣнія названной смѣты Государственною Думою произошло измѣненіе по § 8 (№ 461), а именно кредитъ по этому номеру былъ уменьшенъ на 20 р. въ виду того, что одинъ изъ условныхъ кредитовъ былъ занесенъ въ проектъ росписи въ большой суммѣ, чѣмъ разрѣшенъ къ расходованію соотвѣтствующимъ закономъ.

Такимъ образомъ общій итогъ расходовъ по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1912 г. былъ установленъ Государственною Думою въ 38.533.315 р. Въ этой же суммѣ опредѣлены назначенія по настоящей смѣтѣ по государственной росписи на 1912 годъ.

При разсмотрѣніи названной смѣты Государственной Думой были высказаны слѣдующія пожеланія:

«Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) выработку вѣдомствомъ новаго положенія о прохожденіи службы офицерами генеральнаго штаба; 2) внесеніе законопроекта объ увеличеніи штата слушателей Императорской Николаевской военной академіи; 3) образованіе въ составѣ Николаевскаго инженернаго училища особаго отдѣленія для подготовки юнкеровъ къ службѣ въ желѣзнодорожныхъ войскахъ; 4) осуществле-

ніе дальнѣйшей реорганизаціи учрежденій по квартирному довольствію войскъ, въ законодательномъ порядкѣ, и 5) выработку новаго общаго финансоваго плана казарменнаго строительства и внесеніе его на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій».

Главный Штабъ.

Докладчикъ С. В. Воейковъ 2-й.

Въ виду послѣдовавшей въ 1910 г. реорганизаціи центральнаго управленія Военнаго Министерства, при которой было упразднено Главное Управленіе казачьихъ войскъ и завѣдываніе казачьими войсками передано въ Главный Штабъ, большинство предусматриваемыхъ ранѣе по смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ войскъ кредитовъ перенесено въ смѣту Главнаго Штаба. Такимъ образомъ, въ настоящее время смѣты Главнаго Штаба обнимаютъ собою расходы, предусматриваемые ранѣе по двумъ смѣтамъ — Главнаго Штаба и Главнаго Управленія казачьихъ Войскъ. Поэтому при обзорѣ движенія расходовъ по смѣтѣ Главнаго Штаба за время съ 1908 г. по 1912 г. надлежитъ принять во вниманіе и тѣ суммы, которыя были ассигнованы до 1910 г. по смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ.

Измѣненіе расходныхъ назначеній по названнымъ смѣтамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

		По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ.				По заключенію бюджетной комиссіи на
		1907	1908	1909	1910	1911	1912
		Тысячи рублей.					
Ассигновано:	См. Гл. Штаба.	6.835	7.121	8.155	17.714	16.174	16.456
	См. Гл. Упр. Каз. Войскъ.	4.667	4.668	5.899	6.127	—	—
	Всего . .	11.502	11.789	14.054	23.841	16.174	16.456
Дѣйствительно израсходовано.	См. Гл. Штаба.	7.887	8.407	8.067	19.283		
	См. Гл. Упр. Каз. Войскъ .	4.715	4.796	5.967	6.453		
	Всего . .	12.602	13.203	14.034	25.736		

Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой таблицы, назначенія по смѣтѣ Главнаго Штаба по заключеніямъ бюджетной

комиссіи на 1912 г. болѣе ассигнованія 1907 г. считая въ томъ числѣ и назначенія по смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ, на 4.954 тыс. р., или на 43%. Однако цифра эта не можетъ быть разсматриваема какъ дѣйствительное увеличеніе расходовъ по названнымъ смѣтамъ, дѣло въ томъ, что смѣта Главнаго Штаба за истекшее пятилѣтіе подвергалась весьма значительнымъ измѣненіямъ, кромѣ тѣхъ, которыя были вызваны передачей въ вѣдѣніе этого Штаба гражданскихъ и земельныхъ дѣлъ казачьихъ войскъ. Въ виду выдѣленія, согласно Выс. пов. 14 марта 1909 г., изъ состава Главнаго Штаба мобилизаціоннаго отдѣла сего Штаба и передачи его въ полномъ составѣ въ Главное Управленіе Генеральнаго Штаба, всѣ исчислявшіеся по смѣтѣ Главнаго Штаба кредиты на потребности мобилизаціоннаго отдѣла (168 тыс. р.), начиная со смѣты 1910 г., перенесены въ смѣту Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Затѣмъ, при общей реорганизаціи въ 1910 г. центральныхъ управленій Военнаго Министерства изъ смѣты Главнаго Штаба были перенесены въ смѣту Генеральнаго Штаба, въ виду образованія въ этомъ Штабѣ особаго отдѣла по устройству и службѣ войскъ, кредиты на содержаніе окружныхъ штабовъ (2.147 тыс. р.) и на постройку казармъ (10.896 тыс. р.) распоряженіемъ Высочайше утвержденной при Военномъ Совѣтѣ комиссіи по устройству казармъ (нынѣ Главный Комитетъ). Съ другой стороны при означенной реорганизаціи кромѣ включенія въ смѣту Главнаго Штаба кредитовъ, исчислявшихся ранѣе по смѣтѣ Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ, въ эту смѣту были перенесены изъ смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства въ виду объединенія въ Главномъ Штабѣ всѣхъ вопросовъ по пенсіонному обезпеченію военно-служащихъ, кредиты какъ на содержаніе эмеритальнаго отдѣла, такъ и на пособіе этой кассѣ (1,5 милл. р.) и на 6% набавки къ содержанію чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства для обращенія въ эмеритальную кассу (4.603 тыс. р.). Кромѣ того за истекшій періодъ времени былъ произведенъ еще рядъ мелкихъ передвиженій кредитовъ между отдѣльными смѣтами. Въ виду этого привести назначенія 1912 г. и ассигнованія 1907 г. къ желательной однородности и вывести точную величину роста ассигнованій представляется почти невозможнымъ въ виду сложности расчетовъ и недостатка необходимыхъ для сего данныхъ.

Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, ростъ расходовъ по смѣтамъ Главнаго Штаба и Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ, постепенно возвышаясь, достигъ въ 1910 г. наивысшей суммы—23.841 тыс. р., послѣ чего расходныя назначенія по этой смѣтѣ сразу понижаются и по исчисленіямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. выражаются въ суммѣ 16.456 тыс. р. Это обстоятельство объясняется съ одной стороны занесеніемъ въ роспись на 1910 г. единовременныхъ расходовъ въ суммѣ 1.566 тыс. р. на выдачу пособій: а) офицерскимъ и класснымъ чинамъ, перемѣщаемымъ на службу въ другіе пункты квартированія вслѣдствіе реорганизаціи арміи и измѣненія ея дислокаціи, и б) вновь сформированнымъ и переформированнымъ при этой реорганизаціи штабамъ, управленіямъ и частямъ войскъ на обзаведеніе хозяйствомъ, а съ другой стороны перенесеніемъ въ смѣту кредитовъ (на 7.958 тыс. р.) на постройку помѣщеній для войсковыхъ частей въ трехъ Сибирскихъ военныхъ округахъ, предусматривавшихся до 1910 г. по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи.

При обзорѣ роста расходовъ по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты надлежитъ отмѣтить слѣдующее.

Расходы, относящіеся собственно къ предметамъ вѣдѣнія Главнаго Штаба, возросли за истекшій періодъ времени незначительно. Наибольшее увеличеніе дали разные расходы администраціи и по управленію, на награды и пособія, на ремонтъ зданій Главнаго Штаба и на пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны. Кредиты на разные расходы администраціи и по управленію и на награды и пособія возросли на 130 тыс. р. или 6,4 %. Увеличеніе это объясняется: 1) увеличеніемъ кредита на награды (на 47 тыс. р.) въ виду включенія въ мирный составъ нѣкоторыхъ частей, сформированныхъ во время войны и содержавшихся до 1908 г. за счетъ кредитовъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, 2) усиленіемъ на 37 тыс. р. кредита на секретные расходы (законъ 19 іюня 1909 г.) и 3) возрастаніемъ кредита на награды нижнимъ чинамъ за смотры и парады по случаю празднованія 100 и 200 лѣтнихъ юбилеевъ нѣкоторыхъ частей войскъ.

Увеличеніе кредита на ремонтъ зданій составляетъ 144 тыс. р., т. е. около 389% и объясняется производствомъ капитальнаго ремонта и переустройствомъ зданій Главнаго

Штаба, на каковую надобность по закону 8 мая 1910 г. разрѣшенъ кредитъ въ 613 тыс. р.

Кредитъ на пенсіи и пенсіонныя пособія увеличился противъ ассигнованія 1907 г. на 562 тыс. р. или 9,6 %. Увеличеніе это относится къ кредиту на производство 6% надбавокъ къ содержанію чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства для обращенія въ эмеритальную кассу и объясняется съ одной стороны, увеличеніемъ численнаго состава арміи, вслѣдствіе включенія въ этотъ составъ нѣкоторыхъ сформированныхъ во время войны частей, а также образованіемъ новыхъ частей, а съ другой стороны, сокращеніемъ некомплекта офицерскихъ и медицинскихъ чиновъ.

Что же касается расходовъ, связанныхъ съ удовлетвореніемъ гражданскихъ и земельныхъ дѣлъ казачьихъ войскъ, проводившихся до 1910 г. по особой смѣтѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ, то изъ этихъ расходовъ значительное увеличеніе дали расходы на выдачу казачьимъ войскамъ пособій по разнымъ случаямъ (преимущественно на покрытіе дефицитовъ по войсковымъ смѣтамъ) и вознагражденій за отошедшіе въ казну имущества и доходы, а также расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій; прочіе же расходы этой группы остались почти безъ измѣненія.

Расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій возросли на сумму около 505 тыс. р. или на 43%. Столь значительное увеличеніе объясняется главнымъ образомъ: 1) установленіемъ по зак. 10 мая 1909 г. и 24 апрѣля 1911 г. дополнительной прибавки къ квартирнымъ окладамъ офицерскихъ и классныхъ чиновъ, служащихъ въ Кавказскомъ военномъ округѣ (около 12 тыс. р.), 2) преобразованіемъ по закону 3 іюня 1911 г. межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія Забайкальскаго казачьяго войска (около 34 тыс. р.), 3) образованіемъ на осн. зак. 10 іюня 1909 г. Назрановскаго округа Терской области (17 тыс. р.), 4) образованіемъ по зак. 29 мая 1910 г. Терской охранной стражи (около 71 тыс. р.), 5) увеличеніемъ на осн. зак. 24 декабря 1908 г. и 21 марта 1910 г. содержанія медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ и классным фельдшерамъ (около 101 т. р.), 6) усиленіемъ кредита на путевое довольствіе (на 30 т. р.) и 7) усиленіемъ на осн. зак. 20 декабря 1911 г. полиціи въ Кубанской и Терской областяхъ (13 тыс. р.), реор-

ганизаціею полиціи въ области Войска Донского (157 тыс. р.) [1]) и увеличеніемъ по закону 23 декабря 1911 г. содержанія городовымъ въ Кубанской области (8 тыс. р.).

Расходы на выдачу казачьимъ войскамъ пособій по разнымъ случаямъ возросли на 670 тыс. р., что составляетъ 438%. Увеличеніе это произошло съ одной стороны вслѣдствіе назначенія по законамъ 21 іюня 1909 г. пособій Войску Донскому на содержаніе Ростовской мѣстной команды (39,7 тыс. р.), на содержаніе войскового наказнаго атамана и состоящихъ при немъ чиновъ, областного правленія, окружныхъ управленій и полиціи (205 тыс. р.), на содержаніе медиковъ, ветеринаровъ, фельдшеровъ и т. п. (22,8 тыс. р.) и на содержаніе городской полиціи г. Таганрога (3,8 тыс. р.), а съ другой стороны въ виду установленія различнымъ казачьимъ войскамъ пособій на покрытіе дефицитовъ по войсковымъ смѣтамъ, а именно: Семирѣченскому войску въ суммѣ 52.000 р., Уральскому въ 189.000 р., Оренбургскому въ 115.000 р. и Забайкальскому въ 43.000 р. Пособія эти были установляемы разновременно въ періодъ съ 1909—1912 г. и на опредѣленный срокъ, причемъ размѣры ихъ измѣнялись въ зависимости отъ состоянія войсковыхъ капиталовъ.

Изъ числа перечисленныхъ войскъ Уральскому войску пособіе было испрошено впервые въ 1912 г. Такимъ образомъ почти всѣ казачьи войска для устраненія дефицитовъ по своимъ смѣтамъ получаютъ пособія изъ казны. Неблагопріятное состояніе мѣстныхъ войсковыхъ финансовъ обратило на себя вниманіе Государственной Думы въ первый же годъ ея работъ. Какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ испытываемыхъ казачьими войсками экономическихъ затрудненій Государственною Думою было указано на недостатки существующей системы управленія войсками, которые могли бы быть устранены при введеніи гражданскаго строя управленія на началахъ самоуправленія. Въ виду этого Государственной Думою при разсмотрѣніи бюджета Военнаго Министерства на 1908 г. было высказано пожеланіе о *немедленномъ введеніи въ казачьихъ областяхъ широкаго мѣстнаго самоуправленія на выборныхъ началахъ, выдѣленіи изъ вѣдѣнія воен*

[1]) Кредитъ этотъ занесенъ къ условному отпуску.

наго управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни съ передачей ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія и объ изъятіи органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства. Пожеланіе это было повторено бюджетной комиссіею при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ на 1909 г. и затѣмъ подтверждено Государственною Думою при обсужденіи смѣты названнаго управленія на 1910 г. При обсужденіи же смѣты Главнаго Штаба на 1912 г. вновь было высказано пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія.

Однако пожеланія эти остаются до настоящаго времени не выполненными. По поводу этихъ пожеланій Военное Министерство заявило, что введеніе въ казачьихъ войскахъ Сибирскомъ и Дальневосточномъ какого-либо самоуправленія было бы преждевременнымъ, такъ какъ и неказачье населеніе тѣхъ губерній и областей, въ коихъ упомянутыя войска расположены, самоуправленія еще не имѣетъ; для остальныхъ же казачьихъ войскъ Военное Министерство уже разрабатываетъ вопросъ о самоуправленіи, которое въ областяхъ войска Донского, Кубанской и Терской можетъ быть введено примѣнительно къ положенію о губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ, а въ казачьихъ войскахъ Астраханскомъ, Оренбургскомъ, Уральскомъ и Семирѣченскомъ потребуетъ выработки особыхъ правилъ, согласованныхъ съ условіями казачьяго быта, такъ какъ казачье населеніе рѣшительно отказывается примкнуть къ обще-губернскому земству.

Такимъ образомъ Военное Министерство въ отношеніи главнѣйшихъ казачьихъ войскъ признаетъ своевременнымъ введеніе самоуправленія. Однако, Военное Министерство считаетъ невозможнымъ установить его на началахъ общаго земскаго положенія 1890 г. Имѣя въ виду, что земельныя и иныя угодья, а равно денежные капиталы принадлежатъ казачьимъ войскамъ не какъ юридическимъ лицамъ (сословіямъ, обществамъ, компаніямъ), имѣющимъ цѣлью исключительно благосостояніе своихъ сочленовъ, а какъ особымъ государственнымъ учрежденіямъ, коимъ означенныя угодья пожалованы за особый образъ служенія государству, не подлежащій нарушенію и на будущее время, Военное Министерство, на которомъ лежитъ высшее наблюденіе за ненарушимостью образа служенія каза-

чьихъ войскъ, не находитъ возможнымъ отступить отъ изложенной точки зрѣнія на достояніе казачьихъ войскъ. Поэтому высшее распоряженіе этимъ достояніемъ, обезпечивающимъ несеніе казаками лежащихъ на нихъ государственныхъ обязанностей, должно, по заявленію военнаго вѣдомства, и впредь принадлежать Военному Совѣту и подчиненнымъ Военному Министерству мѣстнымъ войсковымъ органамъ. Въ виду этого въ казачьихъ войскахъ можетъ быть введено такое самоуправленіе, которое, не вліяя на военное значеніе казачества, занялось бы задачей культурнаго и экономическаго преуспѣянія казачьихъ войскъ. Въ настоящее время каждая казачья станица, имѣя въ пользованіи отведенный ей земельный надѣлъ (юртъ), представляетъ собою мелкую земскую единицу, удовлетворяющую свои жизненные запросы натуральными повинностями своихъ сочленовъ и доходами отъ сдаваемыхъ въ аренду угодій. Но потребности общевойскового характера (больницы въ крупныхъ центрахъ, медицинская и ветеринарная организація, агрономическая часть, образованіе и пр.) удовлетворяются большею частью за счетъ войсковыхъ капиталовъ, безъ участія населенія. Къ разсмотрѣнію и разрѣшенію вопросовъ о таковыхъ потребностяхъ и предполагается привлечь населеніе въ лицѣ выборныхъ его представителей. Такъ какъ тому войсковому кругу (съѣзду, сбору), который для сей цѣли будетъ учрежденъ, потребуются средства для осуществленія возложенной на него задачи, то для полученія этихъ средствъ ему будетъ предоставлено право на самообложеніе. Кромѣ сего въ распоряженіе войскового круга будутъ предоставлены изъ общихъ войсковыхъ капиталовъ тѣ суммы, которыя нынѣ расходуются на нужды земскаго характера. На этихъ основаніяхъ Военное Министерство и полагаетъ ввести положеніе о самоуправленіи въ казачьихъ войскахъ, каковой вопросъ и разрабатывается въ настоящее время Министерствомъ.

По поводу сего слѣдуетъ отмѣтить, что, независимо отъ выраженія пожеланій о введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго самоуправленія, въ Государственную Думу 2 апрѣля 1908 г. было внесено 77 ея членами законодательное предположеніе о «распространеніи земскаго положенія на области Войска Донского». Предположеніе это было одобрено Государственною Думою, но Правительство отказалось разработать соотвѣтствующій законопроектъ на одобренныхъ Думою началахъ. Поэтому

законопроектъ былъ разработанъ самою Думою, Законопроектъ этотъ уже принятъ Государственною Думою.

Затѣмъ, относительно пожеланія Государственной Думы о выдѣленіи изъ вѣдѣнія военнаго управленія гражданскихъ, культурныхъ и экономическихъ вопросовъ казачьей жизни и передачи ихъ органамъ мѣстнаго самоуправленія вѣдомство заявляетъ, что вопросъ этотъ получитъ разрѣшеніе одновременно съ вопросомъ о самоуправленіи.

Далѣе по поводу изъятія органовъ гражданскаго управленія изъ вѣдѣнія Военнаго Министерства вѣдомство заявило, что къ осуществленію подобнаго мѣропріятія въ настоящее время нѣтъ основаній, въ подтвержденіе чего привело слѣдующія соображенія:

По закону не только строевыя части, выставляемыя казачьими войсками въ составъ дѣйствующей арміи, но и самое казачье населеніе, проживающее въ своихъ станицахъ и хуторахъ и обязанное поголовною воинскою повинностью, признается составною частью вооруженныхъ силъ Имперіи (св. зак., т. IV уст. воин. пов. изд. 1897 г. ст. 6 и 7). Соотвѣтственно съ назначеніемъ казака, какъ прирожденнаго воина, уже на самыхъ низшихъ ступеняхъ казачьяго управленія функціи гражданскія и военныя слиты воедино: станичные и хуторскіе атаманы несутъ обязанности и по общественному управленію станицъ, и административно-полицейскія, и военныя по наблюденію за исправнымъ снаряженіемъ къ службѣ, и на слѣдующихъ ступеняхъ администраціи при своеобразномъ укладѣ жизни казачьяго населенія, въ связи съ особымъ порядкомъ отбыванія воинской повинности, отрасли внутренняго управленія по воинской и гражданской части до такой степени сплетаются, что трудно разграничить сферы вліянія военныхъ и гражданскихъ учрежденій. Распоряженія по воинской части отражаются на бытовой и хозяйственной сторонѣ жизни, и, наоборотъ, распоряженія административныя и хозяйственныя тѣсно связаны съ вопросомъ объ отбываніи казаками воинской повинности. Опыты двоевластія были еще въ недавнее время, а именно общественное управленіе станицъ подчинялось: въ административномъ отношеніи органамъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (т. е. уѣздной полиціи), а въ военномъ отношеніи атаманамъ казачьихъ отдѣловъ. По подчиненіе казачьей общественной

жизни гражданскому начальству явнымъ образомъ отражалось на пониженіи боевыхъ качествъ казаковъ и на упадкѣ исконныхъ казачьихъ традицій. Вслѣдствіе сего и въ виду неудобствъ всякаго двоевластія, общественное управленіе станицъ по закону 3 іюня 1891 г. въ полномъ объемѣ изъято изъ вѣдѣнія гражданской администраціи и подчинено органамъ военнаго вѣдомства (атаманамъ отдѣловъ, войсковымъ правленіямъ, наказнымъ атаманамъ). Особенно рѣзкій примѣръ вредныхъ для казачества послѣдствій, происходящихъ отъ раздвоенія власти, представляютъ, по заявленію вѣдомства, войска Кубанское и Терское, которыя по закону 30 декабря 1869 г. были подчинены въ отношеніи гражданскаго управленія вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, причемъ общественное управленіе въ казачьихъ станицахъ было передано въ завѣдываніе гражданской уѣздной администраціи. Упадокъ казачества, явившійся результатомъ этой мѣры, былъ одною изъ главныхъ причинъ того, что по закону 21 марта 1888 г. не только управленіе казачьимъ населеніемъ, но даже и управленіе прочимъ населеніемъ названныхъ областей были переданы въ Военное Министерство. Въ войскѣ Донскомъ раздвоеніе мѣстной власти существовало до половины 70-хъ годовъ, а именно казаки въ военномъ отношеніи были подчинены атаманамъ военныхъ отдѣловъ, а въ гражданскомъ отношеніи окружнымъ начальникамъ. Здѣсь двойственность эта была не столь вредна потому, что обѣ отрасли мѣстнаго управленія объединялись подчиненіемъ ихъ, чрезъ войскового наказнаго атамана, Военному Министерству. И все-таки послѣдствія этого порядка были столь неблагопріятны, что въ 1887 г. пришлось какъ военную, такъ и гражданскую часть управленія слить въ одномъ лицѣ окружнаго атамана.

Кромѣ вышеозначенныхъ пожеланій, направленныхъ къ улучшенію экономическаго положенія казачьихъ войскъ, Государственною Думою, въ цѣляхъ поднятія финансоваго состоянія этихъ войскъ, было высказано при обсужденіи смѣты Главнаго Штаба на 1911 г. пожеланіе о разработкѣ Правительствомъ вопроса о переложеніи расходовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе и удовлетворяемыхъ изъ войсковыхъ капиталовъ казачьихъ войскъ, на средства казны. По заявленію вѣдомства, вопросъ этотъ въ настоящее время находится въ разработкѣ.

Расходы на выдачу вознагражденій казачьимъ войскамъ за отошедшія въ казну имущества, доходы и друг., возрасли за истекшее пятилѣтіе на 1.253.000 р. или на 40%. Возрастаніе это объясняется увеличеніемъ по закону 17 іюня 1910 г. вознагражденія Войску Донскому въ возмѣщеніе потерь отъ частнаго коннозаводства. Вопросъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ на войсковой Задонской степи неоднократно останавливалъ на себѣ вниманіе Государственной Думы. При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Казачьихъ Войскъ на 1908 г. Государственною Думою было указано на необходимость принятія мѣръ къ устраненію злоупотребленій въ операціяхъ по сдачѣ земель въ Задонской степи подъ частное коннозаводство и высказано пожеланіе о пересмотрѣ условій пользованія этими землями, а также условій вознагражденія Донского казачьяго войска, за означенныя земли.

Въ результатѣ этого пожеланія вѣдомствомъ были внесены 2 законопроекта объ увеличеніи вознагражденія Донскому войску до цифры, установленной нынѣ закономъ 17 іюня 1910 г., а именно до 1.701.300 р. При обсужденіи перваго изъ означенныхъ законопроектовъ, Государственною Думою было указано на необходимость разсмотрѣнія Правительствомъ вопроса о досрочномъ выкупѣ арендныхъ правъ съемщиковъ участковъ Задонской степи и внесенія къ 1 января 1910 г. по сему предмету законопроекта. Военное Министерство, указавъ, что вопросъ этотъ переданъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, до настоящаго времени законопроекта не внесло.

Конечнымъ срокомъ существованія Донского частнаго коннозаводства на войсковой Задонской степи опредѣлено закономъ (Высочайше утвержденное 10 іюня 1900 г. мнѣніе Гос. Сов.) для западной части степи—1 января 1913 г. и для восточной—1 января 1905 г., съ прибавленіемъ трехлѣтняго ликвидаціоннаго срока. Однако, какъ выяснилось изъ объясненій представителей вѣдомства, Военное Министерство предполагаетъ испросить законодательнымъ порядкомъ разрѣшеніе на продленіе аренды западной части Задонской степи подъ частное коннозаводство еще на 9 лѣтъ, т. е. до 1 января 1922 г. Между тѣмъ исключительное положеніе, въ которое поставлено Донское частное коннозаводство, является вреднымъ не только для экономическаго быта донскихъ казаковъ, но и для успѣшнаго развитія вообще верхового коннозаводства въ Россіи.

Коннозаводчики Задонской степи, арендуя за безцѣнокъ земли и имѣя поэтому возможность поставлять военному вѣдомству лошадей за невысокую, сравнительно, номинальную плату, пользуются положеніемъ монополистовъ и тѣмъ задерживаютъ распространеніе конскаго промысла въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи. Между тѣмъ, если принять въ расчетъ тѣ суммы, которыя казна затрачиваетъ въ видѣ пособія войску Донскому за пользованіе частнымъ коннозаводствомъ Задонскою степью, то оказывается, что лошади, поступающія въ ремонтъ кавалеріи отъ коннозаводчиковъ Задонской степи, обходятся казнѣ гораздо дороже лошадей, получаемыхъ отъ культурнаго частнаго коннозаводства. Цѣна лошадей изъ Задонской степи въ среднемъ обходится 800 р. за лошадь, а иногда доходитъ и до 1.200 р. за голову, тогда какъ ремонтная цѣна лошадей по смѣтѣ на 1912 г. принята въ 385—175 р. При такихъ условіяхъ казалось бы, что сохраненіе Задонскаго коннозаводства на дѣйствующихъ нынѣ основаніяхъ, какъ дѣла несомнѣнно убыточнаго для государственнаго казначейства, представляется нежелательнымъ и ликвидація его являлась бы необходимой въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Разрѣшеніе въ такомъ смыслѣ вопроса вполнѣ отвѣчало бы и интересамъ войска Донского, которое при этомъ получило бы возможность на счетъ имѣющихъ освободиться земель увеличить станичные надѣлы и тѣмъ поднять свое экономическое благосостояніе, пришедшее въ замѣтный упадокъ. Предполагаемая мѣра, будучи проведена въ извѣстной постепенности, не можетъ вредно отразиться на обезпеченіи нашей арміи необходимымъ конскимъ составомъ. Къ тому же и количество поставляемыхъ военному вѣдомству лошадей само по себѣ не велико, а именно, коннозаводчики Задонской степи обязаны сдавать военному вѣдомству всего лишь 3.786 лошадей въ годъ, тогда какъ военное вѣдомство ежегодно закупаетъ около 14.000 лошадей. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что въ сущности не предполагается уничтожать коннозаводческое дѣло на Дону, производящее отличную лошадь, но лишь ликвидировать невыгодные для казны арендные договоры, заключенные военнымъ вѣдомствомъ съ Донскими коннозаводчиками.

Въ виду этого бюджетная комиссія, принявъ во вниманіе, что срокъ существованія Донского частнаго коннозаводства на западной части войсковой Задонской степи оканчивается въ 1913 г. и, признавая убыточность для государственнаго казна-

чейства этого коннозаводства, вновь указала, при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Штаба на 1912 г., на необходимость внесенія законопроекта о прекращеніи установленнаго закономъ 30 апрѣля 1877 г. и продленнаго по закону 10 іюня 1900 г. пользованія землями, отдаваемыми подъ частное коннозаводство въ Задонской степи.

Независимо отъ вышеизложенныхъ мѣропріятій Государственная Дума при обсужденіи смѣты на 1910 г. въ цѣляхъ улучшенія матеріальнаго положенія казачьяго населенія находила необходимымъ:

1) чтобы въ первую очередь за счетъ особаго земельнаго фонда, образованнаго для переселенія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ милліонномъ земельномъ отводѣ, отмежеванномъ изъ земель Оренбургскаго казачьяго войска въ пользованіе киргизовъ Тургайской области, были удовлетворены тѣ изъ казаковъ Оренбургскаго казачьяго войска, кои впали въ малоземелье, съ тѣмъ чтобы при этомъ принималась для нихъ общая для казаковъ норма земельнаго обезпеченія и 2) чтобы для упроченія войсковыхъ хозяйствъ Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ и для исправнаго несенія ими воинской повинности были утверждены въ самомъ непродолжительномъ времени, законодательнымъ порядкомъ, границы земельныхъ территорій Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ и образовано при войсковомъ правленіи Амурскаго казачьяго войска межевое отдѣленіе: для землеустроенія старожильческаго казачьяго населенія, для приведенія въ точную извѣстность всѣхъ войсковыхъ земель и для заготовки участковъ для переселенцевъ—казаковъ другихъ войскъ или перешедшихъ въ казачье сословіе крестьянъ.

По вопросу о земельномъ обезпеченіи казаковъ Оренбургскаго казачьяго войска вѣдомство представило слѣдующія соображенія. Въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія Оренбургская пограничная линія была перенесена въ глубь степи и была заселена казаками Оренбургскаго казачьяго войска, переселенными изъ станицъ старой линіи. Пространство же земель, заключавшееся между старой и новой линіями, получившее названіе Новолинейнаго раіона, было постановлено исподволь освободить отъ кочевавшихъ въ немъ киргизовъ, удаливъ ихъ въ степь за новую линію.

По Высочайше утвержденному, 12 декабря 1840 г., положенію объ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ, Новолинейный раіонъ поступилъ въ составъ земель, предоставленныхъ Оренбургскому войску; выселеніе же киргизовъ замедлилось вслѣдствіе возникшихъ въ степи безпорядковъ, почему было разрѣшено оставить киргизовъ въ Новолинейномъ раіонѣ въ мѣстахъ, свободныхъ отъ казачьихъ поселеній.

Вопросъ объ устройствѣ означенныхъ киргизовъ былъ разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ, 23 мая 1878 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, коимъ было постановлено отвести въ ихъ пользованіе въ Новолинейномъ раіонѣ отъ 800.000 до 1.000.000 десятинъ.

Въ исполненіе сего Высочайше утвержденнымъ, 29 мая 1898 г., положеніемъ бывшаго Комитета Министровъ въ пользованіе сихъ киргизовъ изъ состава земель Оренбургскаго казачьяго войска было отведено 1.057.563 дес. земли, при чемъ количество это было опредѣлено по особому расчету, въ зависимости отъ признанной надобности каждаго киргизскаго хозяйства въ землѣ (по 144³/₄ дес. на хозяйство).

Между тѣмъ въ 1908 г. мѣстное начальство Оренбургскаго казачьяго войска, заявляя, что въ отведенной киргизамъ земельной площади оказались значительные излишки, на которыхъ было образовано казенное лѣсничество и три новыхъ крестьянскихъ селенія, и предполагается производить земельные отводы и для будущихъ крестьянъ переселенцевъ,—вошло въ Главное Управленіе казачьихъ войскъ съ ходатайствомъ о возвратѣ изъ милліоннаго отвода того количества земли, которое окажется въ излишкѣ за удовлетвореніемъ живущихъ въ этомъ раіонѣ киргизовъ по современнымъ условіямъ хозяйства, или, если бы это оказалось невозможнымъ, то о возвратѣ войску хотя бы 155.366 дес., недостающихъ ему для наличнаго къ 1 января 1904 г. мужского населенія по установленному размѣру надѣла на душу (т. е. по 30 дес. удобной земли).

По Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ которымъ было произведено Военнымъ Министерствомъ сношеніе по поводу сего ходатайства, не призналъ возможнымъ удовлетворить таковое.

Вслѣдствіе сего Военный Совѣтъ на разсмотрѣніе котораго былъ предоставленъ этотъ вопросъ, призналъ, что указанныя земли изъяты изъ войсковой территоріи окончательно

и о возвратѣ ихъ или части ихъ войску, въ случаѣ излишка для надобностей киргизовъ, въ законахъ 1878 и 1898 г.г. соотвѣтствующихъ указаній не имѣется, почему и не представляется возможнымъ разсчитывать на благопріятное разрѣшеніе вопроса.

Принявъ это во вниманіе, Военный Совѣтъ журналомъ 17 сентября 1909 г. означенное ходатайство Оренбургскаго войскового начальства отклонилъ.

Въ виду высказанныхъ Государственною Думою пожеланій о надѣленіи малоземельныхъ казаковъ Оренбургскаго казачьяго войска изъ земель милліоннаго отвода и новаго представленія мѣстного начальства Оренбургскаго войска о прирѣзкѣ войску излишковъ, образовавшихся въ милліонномъ отводѣ отъ уменьшенія ширины караванныхъ дорогъ, Военное Министерство просило Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вновь пересмотрѣть указанный вопросъ, но тѣмъ не менѣе симъ вѣдомствомъ согласія на возвращеніе Оренбургскому казачьему войску излишней для киргизовъ земли милліоннаго отвода не послѣдовало.

Относительно второго изъ указанныхъ пожеланій, а именно: объ установленіи границъ земель Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ, а равно объ учрежденіи межевого отдѣленія въ Амурскомъ войсковомъ правленіи вѣдомство заявило, что 3 апрѣля 1910 г. состоялось Высочайшее утвержденіе журнала Совѣта Министровъ объ использованіи для крестьянской колонизаціи свободныхъ земель изъ отводовъ бывшаго Приамурскаго Генералъ-Губернатора, генералъ-лейтенанта Духовского, Амурскому и Уссурійскому казачьимъ войскамъ, съ предоставленіемъ симъ войскамъ земли на наличный ихъ составъ, включая въ него и тѣ земли казаковъ и крестьянъ, проживающихъ нынѣ въ казачьихъ станицахъ Европейской Россіи, которые до изданія сего положенія изъявили желаніе переселиться въ Азіатскую Россію съ перечисленіемъ къ казачьему населенію ея. Тѣмъ же журналомъ, между прочимъ, поручено Военному Министру, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, внести на обсужденіе Комитета по заселенію Дальняго востока предположенія о порядкѣ окончательнаго отграниченія земель Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ.

Въ виду сего Военнымъ Министерствомъ было поручено Войсковому Наказному Атаману выработать на мѣстѣ проектъ правилъ надѣленія землей Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ и представить его въ Военное Министерство.

Означенный проектъ въ настоящее время уже полученъ въ Военномъ Министерствѣ и разсмотрѣнъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи при участіи представителей отъ Переселенческаго Управленія.

Переработанный симъ совѣщаніемъ проектъ предполагалось внести на законодательное утвержденіе въ теченіе четвертой сессіи, дабы возможно было приступить къ работамъ по надѣленію Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ землями и къ установленію границъ сихъ земель уже въ 1911 г. Однако, такого законопроекта до настоящаго времени еще не поступило въ Государственную Думу.

Что же касается вопроса объ учрежденіи при Войсковомъ Правленіи Амурскаго казачьяго войска межевого отдѣленія, то надобности въ такомъ органѣ по заявленію вѣдомства не имѣется, такъ какъ отмежеваніе причитающихся Амурскому и Уссурійскому казачьимъ войскамъ земель отъ земель казенныхъ предположено возложить или на землеустроительные органы переселенческихъ организацій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія или на соотвѣтствующіе органы Министерства Юстиціи, каковой вопросъ и будетъ окончательно разрѣшенъ при утвержденіи вышеупомянутыхъ правилъ.

Изъ другихъ вопросовъ, возбужденныхъ Государственною Думою при разсмотрѣніи кредитовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе нуждъ казачьихъ войскъ, надлежитъ отмѣтить вопросы о пересмотрѣ положенія о Терской постоянной милиціи какъ въ отношеніи ея организаціи, такъ и въ отношеніи источниковъ ея комплектованія, о скорѣйшей разработкѣ проекта урегулированія теченія рѣки Терека, объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, о проведеніи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ спеціальныхъ средствъ оборотовъ по караногайскому капиталу, объ отмѣнѣ закона 20 августа 1875 г., устанавливающаго отпускъ средствъ на выселеніе порочныхъ горцевъ, и о прекращеніи установленнаго Высочайше утвержденнымъ, 30 мая 1903 г., положеніемъ Военнаго Совѣта отпуска особаго кредита на погребеніе лицъ неизвѣстнаго званія въ Кубанской и Терской областяхъ. Почти

всѣ изъ перечисленныхъ вопросовъ уже получили разрѣшеніе, за исключеніемъ лишь вопросовъ объ урегулированіи теченія рѣки Терека и объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Эти два послѣднихъ вопроса въ настоящее время разрабатываются подлежащими вѣдомствами.

Остальные засимъ вопросы, возбужденные Государственною Думою при разсматриваніи кредитовъ, предусматриваемыхъ нынѣ по смѣтѣ Главнаго Штаба, относятся къ предметамъ, касающимся непосредственнаго вѣдѣнія Главнаго Штаба, какъ учрежденія, завѣдующаго личнымъ составомъ арміи. Изъ этихъ вопросовъ надлежитъ остановиться на вопросахъ о реорганизаціи фельдъегерскаго корпуса и о пересмотрѣ положенія объ эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства, и о согласованіи этого положенія съ новымъ уставомъ о пенсіяхъ для военно-служащихъ.

Въ отношеніи фельдъегерскаго корпуса Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. полагала, что вслѣдствіе измѣненія, съ развитіемъ почтоваго, телеграфнаго и телефоннаго сообщеній, способовъ сношенія центральныхъ учрежденій, какъ съ мѣстными учрежденіями, такъ и между собою, Военному Министерству необходимо озаботиться преобразованіемъ означеннаго корпуса и принять мѣры къ сокращенію личнаго его состава. Указаніе это было подтверждено и при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. По этому поводу Военнымъ Министерствомъ при обсужденіи смѣты на 1911 г. было заявлено, что Министерство, остановившись на опредѣленной мысли о необходимости существованія этого учрежденія, признало однако возможнымъ внести въ дѣйствующій штатъ его нѣкоторыя измѣненія, въ смыслѣ сокращенія числа наличныхъ чиновъ. Необходимые для сего матеріалы собраны вѣдомствомъ, и, въ связи съ указаніемъ Военнаго Министра, въ самомъ непродолжительномъ времени въ Военный Совѣтъ будетъ внесено представленіе объ измѣненіи положенія и штата фельдъегерскаго корпуса. При разсмотрѣніи же смѣты на 1912 г. Военное вѣдомство сообщило, что дѣйствующее положеніе и штатъ этого корпуса подверглись всестороннему обсужденію, причемъ выяснилось, что штатный составъ фельдъегерскаго корпуса (40 штабъ- и оберъ-офицеровъ, 20 фельдъегерей и 2 кандидата) только въ обрѣзъ соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности

служебныхъ нарядовъ и командировокъ въ обычное время, а въ періодъ усиленныхъ командировокъ въ составѣ фельдъегерей ощущается недостатокъ для выполненія всей службы корпуса. Поэтому безъ ущерба для службы штатное число чиновъ фельдъегерскаго корпуса сокращено быть не можетъ. Что же касается предполагавшейся ранѣе замѣны нѣкоторой части фельдъегерей (нижнихъ чиновъ)—курьерами, то мѣра эта, не давая, по мнѣнію вѣдомства, сколько нибудь значительнаго сокращенія расходовъ, въ то же время понизила бы качественный составъ корпуса фельдъегерей. По этимъ соображеніямъ Военный Совѣтъ призналъ соотвѣтственнымъ нынѣ дѣйствующее положеніе и штатъ фельдъегерскаго корпуса оставить безъ измѣненія.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія не согласилась съ приведенными доводами о необходимости сохраненія фельдъегерскаго корпуса на существующихъ основаніяхъ и вновь указала, что реорганизація названнаго корпуса является неотложною.

Что касается вопроса о пересмотрѣ Положенія объ эмеритальной кассѣ, то этотъ вопросъ былъ возбужденъ Государственною Думою, въ виду наблюдаемаго въ послѣдніе годы ежегоднаго увеличенія дефицитовъ по оборотамъ кассы, на покрытіе которыхъ было отпущено въ 1909 г. дополнительное пособіе въ 1 милл. р. Въ послѣдующіе же годы дефициты покрывались изъ наличныхъ средствъ кассы путемъ продажи принадлежащихъ кассѣ %% бумагъ.

Неудовлетворительное положеніе эмеритальной кассы создалось, главнымъ образомъ, въ виду увеличенія числа пенсіонеровъ, послѣ войны 1877—78 г.г., послѣдовавшаго въ то время повышенія окладовъ пенсій, а также вслѣдствіе искусственнаго увеличенія эмеритальныхъ выдачъ посредствомъ повышенія въ чинахъ лицъ, выходящихъ въ отставку. Принимая во вниманіе, что возстановленіе прежде дѣйствовавшихъ правилъ по назначенію эмеритуръ для приведенія въ порядокъ эмеритальной кассы повлекло бы уменьшеніе общаго пенсіоннаго обезпеченія, Государственная Дума возбудила вопросъ о пересмотрѣ Положенія объ эмеритальной кассѣ въ связи съ установленіемъ новаго пенсіоннаго устава для военнослужащихъ, который въ настоящее время уже внесенъ вѣдомствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій. Для согласованія дѣйствующаго Положенія объ эмеритальной

кассѣ съ новымъ пенсіоннымъ уставомъ Военнымъ Министерствомъ образовано особое междувѣдомственное совѣщаніе.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго, можно притти къ заключенію, что болѣе существенныя пожеланія и указанія Государственной Думы, сдѣланныя при разсмотрѣніи кредитовъ, предусматриваемыхъ нынѣ по смѣтѣ Главнаго Штаба, несмотря на неоднократныя ихъ повторенія, остались невыполненными вѣдомствомъ до настоящаго времени.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1912 г., послѣдовавшія въ теченіе времени отъ принятія ея бюджетной Комиссіей до Высочайшаго утвержденія государственной росписи на 1912 г.

Въ теченіе времени разсмотрѣнія названной смѣты Государственной Думой произошло измѣненіе въ назначеніи по § 8 (№ 473), а именно кредитъ по этому номеру былъ уменьшенъ на 1.169 р., въ томъ числѣ на 1.045 р. въ виду того, что одинъ изъ законопроектовъ, которымъ оправдывался условный кредитъ по этому параграфу въ суммѣ—1.045 р., былъ взятъ Военнымъ Министромъ обратно въ порядкѣ ст. 47 Учрежд. Гос. Думы,—и на 124 р. въ виду того, что одинъ изъ условныхъ кредитовъ былъ занесенъ въ проектъ росписи въ большей суммѣ, чѣмъ разрѣшенъ къ расходованію соотвѣтствующимъ закономъ.

Такимъ образомъ общій итогъ расходовъ по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1912 г. былъ установленъ Государственною Думою въ 16.454.759 р., т. е. на 1.169 р. менѣе первоначально исчисленнаго бюджетной комиссіей.

Государственный Совѣтъ не согласился съ исчисленіемъ Государственной Думы по № 468 и предлагалъ возстановить исключаемые по этому номеру 14.057 р.

Въ согласительной комиссіи не было достигнуто по этому поводу соглашенія и при примѣненіи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. общій итогъ назначеній по смѣтѣ Главнаго Штаба на 1912 г. былъ опредѣленъ въ суммѣ, предложенной Государственною Думою, т. е. въ 16.454.759 р.

При разсмотрѣніи настоящей смѣты Государственной Думой были высказаны слѣдующія пожеланія:

I. «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) скорѣйшее введеніе въ областяхъ казачьихъ войскъ мѣстнаго самоуправленія и 2) внесеніе законопроекта о прекращеніи установленнаго закономъ 30 апрѣля 1877 г. и продленнаго по закону 10 іюня 1900 г. пользованія землями, отдаваемыми подъ частное коннозаводство въ войсковой Задонской степи».

II. «Государственная Дума выражаетъ пожеланія: 1) о скорѣйшей разработкѣ и внесеніи въ законодательныя учрежденія проекта урегулированія теченія рѣки Терека и 2) объ упорядоченіи полицейской охраны на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ»;

и III. «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы военное вѣдомство безотлагательно озаботилось выясненіемъ причинъ упадка благосостоянія казачьихъ войскъ и приняло мѣры къ поднятію такого благосостоянія».

Главное Военно-Санитарное Управленіе.

Докладчикъ М. В. Челноковъ.

Всего по смѣтамъ Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія было ассигновано:

	1907 г. (по временнымъ росписаніямъ).	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г. (по заключеніямъ бюджетной комиссіи).
	(назначенія по росписямъ) тысячи рублей.					
Ассигновано . .	3.170	2.943	3.248	3.493	3.691	3.840
Дѣйствительно израсходовано . .	*3.236*	*3.289*	*3.155*	*3.422*	—	—

Изъ приведенной таблицы усматривается постепенный ростъ назначеній на военно-санитарныя нужды нашей арміи, причемъ исчисленіе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превышаетъ ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 671.000 р., или на 21%. Необходимо однако оговорить, что помѣщенныя въ первой строкѣ цифровыя данныя не однородны по своему составу, такъ какъ вслѣдствіе преобразованія въ 1910 г. Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія въ Главное Военно-Санитарное Управленіе и выдѣленія въ самостоятельное учрежденіе ветеринарнаго отдѣла Управленія, въ смѣту названнаго Управленія были перенесены нѣкоторые кредиты, исчислявшіеся прежде по смѣтамъ другихъ Главныхъ Управленій Военнаго Министерства. При этомъ слѣдуетъ также замѣтить, что указанная реорганизація наименьшимъ образомъ, по сравненію съ реорганизаціей остальныхъ центральныхъ учрежденій Военнаго Министерства, отразилась на измѣненіяхъ въ назначеніяхъ по настоящей смѣтѣ, а именно въ

смѣту Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія были перенесены изъ другихъ смѣтъ Военнаго Министерства лишь кредиты на учрежденіе «ветеринарнаго управленія арміи» (36.919 р.) и на ремонтъ фельдшерскихъ и санитарныхъ сумокъ и аптечныхъ ящиковъ (37.668 р.). Уменьшеніе ассигнованія въ 1908 г. по сравненію съ 1907 г. объясняется принятіемъ къ зачету по смѣтѣ 1908 г. значительнаго количества предметовъ медицинскаго довольствія, оставшихся отъ заготовленій для нуждъ Русско-Японской войны. Слѣдуетъ также замѣтить, что исчисляемыми по разсматриваемой смѣтѣ кредитами не исчерпываются всѣ издержки на врачебную и санитарную части арміи. Въ смѣтѣ Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія сосредоточены лишь расходы по содержанію центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій военно-санитарнаго вѣдомства, по заготовленію для арміи и флота медикаментовъ, аптечныхъ и врачебныхъ предметовъ, перевязочныхъ средствъ и прочихъ предметовъ медицинскаго довольствія, а также расходы по ученой и учебной частямъ, всѣ же остальные расходы и, притомъ, наиболѣе крупные, обнимающіе собою содержаніе врачебнаго персонала, какъ въ строевыхъ частяхъ, такъ и въ госпиталяхъ, а равно содержаніе больныхъ, самихъ госпиталей и прочихъ врачебныхъ заведеній (постройка, содержаніе и ремонтъ зданій), жалованье, продовольствіе и обмундированіе низшихъ медицинскихъ чиновъ и госпитальныхъ командъ,—исчисляются по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства и, главнымъ образомъ, по смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ на военно-санитарныя нужды, за истекшее пятилѣтіе были отпущены весьма значительныя суммы по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства. Средства эти предназначались, главнымъ образомъ, на пополненіе запасовъ медицинскаго довольствія, израсходованнаго въ Русско-Японскую войну, а также на образованіе запасовъ по новымъ нормамъ названнаго довольствія. Всего за время съ 1908 г. по 1912 г. на указанную надобность было ассигновано: въ 1908 г.—862.000 р., въ 1909 г.—85.200 р., въ 1910 г.—144.000 р., въ 1911 г.—559.420 р. и въ 1912 г. исчислено—1.116.843 р.

При разсмотрѣніи проектовъ смѣтъ Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія за время съ 1908 по 1912 г.г. Государ-

ственной Думой было произведено сокращеніе кредитовъ лишь въ одномъ 1909 г., а именно былъ исключенъ кредитъ въ 4.000 р. по § 2 (содержаніе мѣстныхъ учрежденій) на содержаніе аптекарскихъ помощницъ на заводѣ военно-врачебныхъ заготовленій, причемъ вѣдомствомъ было изъявлено согласіе на исключеніе означеннаго кредита.

Обращаясь затѣмъ къ общимъ вопросамъ, касающимся развитія военно-санитарнаго дѣла въ нашей арміи за истекшее пятилѣтіе, слѣдуетъ прежде всего остановиться на томъ положеніи этой важной отрасли военной организаціи, въ которомъ застала ее въ 1908 г. Государственная Дума.

Какъ извѣстно, опытъ Русско-Японской войны съ полной очевидностью показалъ все несовершенство существовавшей у насъ постановки военно-санитарнаго дѣла въ арміи, причемъ нареканія на неудовлетворительное положеніе этого дѣла исходили изъ самыхъ авторитетныхъ источниковъ еще задолго до послѣдней войны. До послѣдняго времени санитарная часть въ нашей арміи регулировалась устарѣвшими законоположеніями, изданными еще въ 1859 г. (Св. Воен. Пост. 1869 г., кн. 16, изд. 1893 г.) и рядомъ послѣдующихъ приказовъ, которые не измѣнили, однако, существа дѣйствующей системы. Нецѣлесообразность ея выражалась, главнымъ образомъ, въ двойственности и разобщенности управленія; указанная разобщенность наблюдалась не только въ разнообразіи и многочисленности главныхъ руководящихъ органовъ, коимъ поручены медицинская, административная, хозяйственная и дисциплинарная части, но и въ порядкѣ ближайшаго завѣдыванія дѣломъ каждой изъ этихъ частей. Дѣйствительно, въ то время, какъ медицинская часть сосредоточена была въ Главномъ Медицинскомъ Управленіи и руководящая роль предоставлена врачамъ, управленіе госпитальной частью въ отношеніи административномъ и хозяйственномъ, сосредоточено было въ Главномъ Штабѣ и поручено на мѣстахъ особому госпитальному персоналу изъ офицеровъ и чиновниковъ. Нецѣлесообразность такой системы для правильнаго развитія военно-санитарнаго дѣла въ арміи сказалась, со всею очевидностью, уже въ Русско-Турецкую войну 1877—1878 г.г.

Однако,опытъ этой войны не былъ своевременно и въ достаточной степени использованъ Военнымъ Министерствомъ:

организація военно-санитарнаго дѣла, въ основѣ своей, осталась такою же, какою была и до этой войны.

Впервые въ 1902 г., повидимому, было рѣшено приступить къ пересмотру положеній по военно- медицинской части, на началахъ единства управленія ею.

Согласно Высочайше одобреннымъ 17 декабря 1902 г. предположеніямъ Военнаго Министра, имѣлось въ виду поставить врачей во главѣ всего военно-врачебнаго дѣла, и съ этой цѣлью:

1) Учредить Главное Военно-Санитарное Управленіе;

2) Подчинить военные госпитали врачамъ;

3) Поднять значеніе войсковыхъ врачей, сдѣлавъ, напримѣръ, старшихъ войсковыхъ врачей начальниками санитарной службы въ частяхъ войскъ,

и 4) Образовать изъ военныхъ врачей санитарный корпусъ.

Для всесторонней разработки этихъ положеній 7 января 1903 г. была образована смѣшанная Комиссія, но уже въ апрѣлѣ 1904 г. эта Комиссія пріостановила работы, «дабы по окончаніи войны воспользоваться указаніями боевого опыта».

Опытъ войны съ Японіей подтвердилъ лишь еще разъ правильность заключеній о настоятельной необходимости реформы существующей организаціи военно-санитарнаго дѣла.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ генерала Трепова отъ 12 октября 1905 г. Государю Императору угодно было сдѣлать по этому поводу нижеслѣдующую отмѣтку: «Все изложенное здѣсь укрѣпляетъ Мое убѣжденіе въ необходимости учрежденія Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія и въ желательности распространенія большей самостоятельности на военныхъ врачей въ госпиталяхъ и лазаретахъ. При этомъ, очевидно, увеличится отвѣтственность послѣднихъ».

Затѣмъ, 13 января 1906 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на образованіе особой Комиссіи подъ предсѣдательствомъ генерала Трепова для выработки положенія объ управленіи военно-санитарною частью арміи.

Положивъ въ основу преобразованія принципъ единства управленія военно-санитарными учрежденіями, Комиссія гене-

рала Трепова выработала, примѣнительно къ существующей военно-окружной системѣ, слѣдующіе законопроекты:

1. Положеніе о Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи.

2. Положеніе объ Окружномъ Военно-Санитарномъ Управленіи.

3. Положенія: а) о старшемъ врачѣ полка, б) о дивизіонномъ врачѣ и в) о корпусномъ врачѣ.

4. Положеніе о военно-врачебныхъ заведеніяхъ мирнаго времени.

5. Положеніе о военно-санитарныхъ заведеніяхъ военнаго времени, и

6. Положеніе о корпусѣ военныхъ врачей.

Приступивъ въ 1907 г. къ реорганизаціи военно-санитарнаго дѣла въ нашей арміи, Военное Министерство прежде всего увеличило содержаніе военныхъ врачей и передало въ ихъ вѣдѣніе войсковыя лечебныя заведенія. Находя, затѣмъ, полную поддержку въ своихъ начинаніяхъ со стороны законодательныхъ учрежденій, настаивавшихъ на ускореніи проведенія названной реформы въ жизнь въ полномъ ея объемѣ, Военное Министерство осуществило наконецъ къ 1911 г. главнѣйшія мѣропріятія по коренной реорганизаціи всей постановки военно-санитарнаго дѣла въ нашей арміи, которое въ настоящее время представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1) Всѣ вопросы по охраненію здоровья арміи сосредоточены въ Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи, введенъ новый штатъ названнаго управленія (прик. по в. в. 1910 г. № 496) и Высочайше утверждено 17 октября 1910 г. новое положеніе о названномъ управленіи, разработанное въ соотвѣтствіи съ вновь возложенными на него задачами;

2) всѣ вопросы по охраненію здоровья войскъ округа сосредоточены въ окружныхъ военно-санитарныхъ управленіяхъ, (прик. по в. в. 1910 г. № 400), причемъ введенъ новый штатъ этихъ управленій (прик. по в. в. 1911 г. № 84);

3) всѣ мѣстные лазареты переданы въ вѣдѣніе врачей (прик. по в. в. 1910 г. № 432);

4) разработано и представлено на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта положеніе объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій;

5) разработано положеніе объ эвакуаціи раненыхъ и больныхъ, которое окончательно разработано, но не можетъ быть представлено на утвержденіе Военнаго Совѣта, ранѣе положенія, упомянутаго въ п. 4, такъ какъ составляется лишь приложеніе и дополненіе къ нему.

Ниже прилагается подробное перечисленіе мѣропріятій по военно-санитарной части, осуществленныхъ, окончательно выработанныхъ и подлежащихъ утвержденію въ установленномъ порядкѣ, а также проектированныхъ, но не оконченныхъ разработкою за періодъ времени 1907—1911 г.г.

А. Мѣропріятія осуществленныя.

Служба мирнаго времени.

I. По личному составу.

Увеличено содержаніе фельдшерамъ-кандидатамъ на классную должность. — Прик. по в. в. 1907 г. № 453.

Введены, по выработанной программѣ, обязательныя занятія врачей по вопросамъ военно-санитарной тактики. — Приказаніе Воен. Министра 8 іюля 1907 г.

Введены въ программы преподаванія въ Военно-Медицинской Академіи предметы, имѣющіе отношеніе къ военно-санитарной службѣ. — Тоже отъ 18 мая 1908 г. и 19 марта 1911 г.

Установленъ кредитъ для выдачи денежныхъ премій врачамъ за лучшія работы по военно-санитарнымъ вопросамъ. — Прик. по в. в. 1908 г. № 103.

Выработано и введено въ дѣйствіе «наставленіе для руководства при освидѣтельствованіи тѣлосложенія и здоровья дѣтей, принимаемыхъ въ военно-фельдшерскія школы». — Прик. по в. в. 1908 г. № 75.

Увеличено содержаніе медицинскимъ и ветеринарнымъ врачамъ. — Прик. по в. в. 1909 г. № 1.

Введены новыя програмы для обученія войсковыхъ фельдшеровъ. — Прик. по в. в. 1908 г. № 486.

Установлено прикомандированіе младшихъ войсковыхъ врачей къ военно-учебнымъ заведеніямъ въ округахъ для усовершенствованія въ производствѣ химико-гигіеническихъ и бактеріологическихъ изслѣдованій. — Приказаніе Военнаго Министра отъ 20 марта 1909 г.

Измѣнены правила для спеціальнаго обученія фельдшеровъ въ войскахъ и военно-врачебныхъ заведеніяхъ. — Приказы по в. в. 1909 г. № 30 и 1911 г. № 447.

Установленъ призывъ на дѣйствительную службу состоящихъ на льготѣ фельдшеровъ для борьбы съ чумной эпидеміей среди казачьяго населенія и распространенъ на всѣхъ военно-санитарныхъ чиновъ, командируемыхъ для прекращенія чумы, отпускъ суточныхъ и прогонныхъ денегъ наравнѣ съ командируемыми для прекращенія холеры. — Прик. по в. в. 1910 г. № 449.

Увеличено содержаніе класснымъ фельдшерамъ. — Прик. по в. в. 1910 г. № 182.

Установлено прикомандированіе на лѣтнее вакаціонное время къ постояннымъ военно-врачебнымъ заведеніямъ, въ качествѣ помощниковъ врачей, студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи. — Прик. по в. в. 1911 г. № 175.

Увеличено содержаніе фармацевтамъ. — Прик. по в. в. 1911 г. № 297.

Установлены новыя правила прикомандированія военныхъ врачей къ Императорской Военно-Медицинской Академіи для усовершенствованія. — Высочайше утвержденное полож. Воен. Совѣта 15 сент. 1911 г.

Введено въ дѣйствіе «наставленіе для санитарно-тактическихъ занятій врачей». — Прик. по в. в. 1911 г. № 135.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Установлено амбулаторное пользованіе на Сергіевской санитарно-лечебной станціи женъ и дѣтей офицеровъ и чиновниковъ Казанскаго военнаго округа. — Прик. по в. в. 1907 г. № 263.

Распространено право безплатнаго пользованія въ военно-лечебныхъ заведеніяхъ на офицерскомъ положеніи на женъ и дѣтей кандидатовъ на классную должность. Прик. по в. в. 1907 г. № 524.

Учреждены для офицерскихъ и классныхъ чиновъ Приамурскаго и Иркутскаго военныхъ округовъ мѣста на санитарно-лечебныхъ станціяхъ въ Европейской Россіи. Прик. по в. в. 1908 г. № 63.

Учреждено для пользованія офицерскихъ и классныхъ чиновъ 20 мѣстъ на Горячеводской санитарно-лечебной станціи. Прик. по в. в. 1908 г. № 260.

Объявлена инструкція для психіатрическихъ заведеній. Прик. по в. в. 1908 г. № 326.

Объявлены правила для сестеръ милосердія, назначаемыхъ для ухода за больными въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ. Прик. по в. в. 1908 г. № 548.

Выработана и введена въ дѣйствіе инструкція для прозекторовъ патологической анатоміи въ военныхъ госпиталяхъ. Прик. по в. в. 1908 г. № 438.

Переданы въ вѣдѣніе военныхъ врачей войсковыя лечебныя заведенія. Прик. по в. в. 1908 г. № 518.

Учреждены зубоврачебные кабинеты при Петербургскихъ Николаевскомъ и Семеновскомъ-Александровскомъ военныхъ госпиталяхъ и установлены постоянные денежные отпуски на содержаніе этихъ кабинетовъ. Прик. по в. в. 1910 г. № 262.

Установленъ постоянный денежный отпускъ на эксплоатацію рентгеновскаго и свѣтолечебнаго кабинетовъ при Царскосельскомъ мѣстномъ лазаретѣ. Прик. по в. в. 1910 г. № 263.

Установленъ постоянный денежный отпускъ на содержаніе зубоврачебныхъ кабинетовъ при Кіевскомъ и Харьковскомъ военныхъ госпиталяхъ. Прик. по в. в. 1910 г. № 491.

Установленъ постоянный денежный отпускъ на эксплоатацію рентгеновскихъ кабинетовъ во Владивостокскомъ, Никольскомъ и Хабаровскомъ мѣстныхъ лазаретахъ. Прик. по в. в. 1910 г. № 261.

Введены въ штаты мѣстныхъ лазаретовъ, свыше 150 мѣстъ, старшіе ординаторы по Прик. по в. в. 1910 г. № 167.

одному на лазаретъ, а также добавлены въ штаты мѣстныхъ лазаретовъ на 100 мѣстъ должности фармацевтовъ, по одной на лазаретъ.

Переданы мѣстные лазареты въ вѣдѣніе военныхъ врачей. Прик. по в. в. 1910 г. № 432.

Введены въ дѣйствіе въ военно-врачебныхъ заведеніяхъ новыя табели пищевого довольствія больныхъ. Прик. по в. в. 1911 г. № 69.

Произведено распредѣленіе мѣстъ для офицерскихъ и классныхъ чиновъ на санитарно-лечебныхъ станціяхъ согласно современнымъ требованіямъ. Прик. по в. в. 1911 г. № 108.

Установлено новое положеніе объ управленіи санитарно-лечебными станціями и о довольствіи ихъ. Прик. по в. в. 1911 г. № 375.

Реорганизованы нѣкоторыя военно-врачебныя заведенія въ Петербургскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ, Одесскомъ, Кіевскомъ, Московскомъ, Казанскомъ, Кавказскомъ, Омскомъ и Иркутскомъ военныхъ округахъ сообразно современнымъ нуждамъ арміи. Прик. по в. в. 1911 г. № 503.

Добавлено по одной должности консультанта въ штаты постоянныхъ госпиталей: Петербургскаго-Николаевскаго, Варшавскаго-Уяздовскаго, Кіевскаго и Московскаго генеральнаго Императора Петра I. Прик. по в. в. 1911 г. № 84.

Обязанности окружнаго инспектора госпиталей возложены на окружнаго военно-санитарнаго инспектора, съ подчиненіемъ сему послѣднему госпиталей округа. Прик. по в. в. 1911 г. № 84.

III. По запасамъ:

Объявлена утвержденная Военнымъ Министромъ инструкція аптечнымъ магазинамъ. Прик. по в. в. 1909 г. № 493.

Введено новое положеніе объ аптечной тратѣ. Прик. по в. в. 1911 г. № 56.

Введены каталоги дезинфекціонныхъ средствъ для военно-врачебныхъ заведеній. Прик. по в. в. 1910 г. № 195.

*

IV. Общія мѣропріятія.

Объявлены мѣры къ предупрежденію и къ прекращенію глазныхъ болѣзней въ войскахъ, взамѣнъ таковыхъ же мѣръ, объявленныхъ въ приказѣ по воен. вѣд. 1885 г. № 203. Прик. по в. в. 1907 г. № 226.

Объявлено измѣненіе статей закона, опредѣляющихъ право на пенсію и покровительство Александровскаго Комитета о раненыхъ семействъ лицъ военно-санитарной службы, умершихъ отъ заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней. Прик. по в. в. 1908 г. № 379.

Выработанъ и введенъ въ дѣйствіе нормальный уставъ общества ревнителей военно-санитарныхъ знаній. Прик. по в. в. 1909 г. № 375.

Всѣ вопросы, связанные съ охраненіемъ здоровья арміи, сосредоточены въ Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи, переименованномъ въ таковое изъ Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія. Прик. по в. в. 1909 г. № 582.

Выработано и введено въ дѣйствіе новое положеніе о Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи. Прик. по в. в. 1910 г. № 615.

Всѣ вопросы, связанные съ охраненіемъ здоровья войскъ округа, сосредоточены въ окружномъ военно-санитарномъ управленіи, переименованномъ въ таковое изъ окружнаго военно-медицинскаго управленія. Прик. по в. в. 1910 г. № 400.

Учрежденъ въ г. Иркутскѣ постоянный аптечный магазинъ. Прик. по в. в. 1910 г. № 174.

Учреждено крѣпостное военно-медицинское управленіе въ крѣпости Владивостокѣ. Прик. по в. в. 1910 г. № 495.

Учреждены двѣ должности повивальныхъ бабокъ въ потребность семействъ военно-служащихъ на русскомъ островѣ у Владивостока и въ селѣ Раздольномъ Приморской области. Прик. по в. в. 1910 г. № 258.

Учреждены крѣпостныя военно-санитарныя управленія въ крѣпостяхъ Владивостокѣ, Новогеоргіевскѣ и Ковнѣ. Приказы по в. в. 1910 г. № 495 и 1911 г. № 289.

Введено новое расписаніе болѣзней для причисленія къ Александровскому Комитету о раненыхъ. Прик. по в. в. 1908 г. № 553.

Введено новое расписаніе болѣзней, по которому нижніе чины подлежатъ увольненію въ отпускъ для поправленія здоровья. Прик. по в. в. 1908 г. № 541.

Измѣненъ порядокъ переосвидѣтельствованія нижнихъ чиновъ, уволенныхъ вовсе отъ службы и въ продолжительный отпускъ. Прик. по в. в. 1911 г. № 422.

Выработано и введено въ дѣйствіе расписаніе болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, препятствующихъ службѣ на аэропланахъ и аэростатахъ. Прик. по в. в. 1911 г. № 481.

Выработаны и введены въ дѣйствіе новыя положенія и штатъ окружныхъ военно-санитарныхъ управленій. Прик. по в. в. 1911 г. № 84.

Служба военнаго времени.

I. По личному составу.

Установлено обязательное собираніе воинскими начальниками свѣдѣній о спеціальностяхъ врачей, съ цѣлью болѣе правильнаго распредѣленія ихъ на должности военнаго времени. Цирк. Гл. Шт. 1907 г. № 255.

Объявлено положеніе о врачахъ и фармацевтахъ, состоящихъ въ добровольномъ запасѣ, въ смыслѣ предоставленія этимъ лицамъ большихъ, сравнительно съ существующими правилами, преимуществъ при поступленіи на дѣйствительную службу. Прик. по в. в 1908 г. №№ 304 и 424.

Объявлено положеніе о врачахъ, изъявляющихъ добровольно желаніе служить во время войны на театрѣ военныхъ дѣйствій и въ мѣстахъ своей службы и практики. Прик. по в. в. 1908 г. №№ 304 и 424.

Объявлено положеніе объ улучшеніи правового положенія нижнихъ чиновъ, имѣющихъ званіе провизоровъ, съ цѣлью перечисленія означенныхъ лицъ, по отбытіи воинской по- Прик. по в. в. 1908 г. №№ 441 и 472.

винности, въ запасъ чиновниковъ, съ предоставленіемъ имъ при призывѣ всѣхъ правъ чиновниковъ, а не заурядъ-фармацевтовъ.

Введено новое положеніе о заурядъ-фармацевтахъ. Прик. по в. в. 1909 г. № 97.

Приняты мѣры къ болѣе точному выясненію наличія врачей запаса, упорядоченію ихъ учета и опредѣленію общаго числа подлежащихъ призыву по мобилизаціи.

Введено новое положеніе о заурядъ-врачахъ. Прик. по в. в. 1909 г. № 97 и 1910 г. № 210.

Введено новое положеніе объ учетѣ ратниковъ ополченія, имѣющихъ ученыя медицинскія званія. Прик. по в. в. 1909 г. № 471.

Установленъ точный учетъ врачей и фармацевтовъ изъ казаковъ. Цирк. Гл. Шт. 1910 г. № 10.

Въ соотвѣтствіи съ реорганизаціей военно-санитарнаго дѣла въ арміи, измѣнено положеніе объ управленіи военно-санитарной частью въ крѣпостяхъ и установлены новые штаты крѣпостныхъ военно-санитарныхъ управленій на военное время. Прик. по в. в. 1911 г. № 289.

III. По военно-врачебнымъ заведеніямъ:

Урегулировано положеніе объ этапныхъ ветеринарныхъ лазаретахъ. Прик. по в. в. 1907 г. № 425.

Разрѣшенъ вопросъ объ обезпеченіи военно-врачебными заведеніями тѣхъ войсковыхъ соединеній, которымъ они до сего времени не были приданы. Приказы по в. в. 1908 г. № 547 и 1909 г. № 271.

Введено новое положеніе о санитарно-гигіеническихъ и дезинфекціонныхъ отрядахъ. Прик. по в. в. 1910 г. № 3.

Увеличено количество полевыхъ госпиталей въ соотвѣтствіи съ численностью арміи. Прик. по в. в. 1910 г. № 514.

Разработаны новые штаты полевыхъ и крѣпостныхъ госпиталей, дивизіонныхъ и бригадныхъ лазаретовъ, полевыхъ аптекъ и временныхъ аптечныхъ магазиновъ. Приказы по в. в. 1910 г. № 60 и 1911 г. №№ 12 и 328.

Переработано положеніе объ обезпеченіи войскъ войсковыми лазаретами въ мирное и военное время и измѣнена табель имущества лазаретовъ военнаго времени. Прик. по в. в. 1911 г. № 49.

Установленъ порядокъ расширенія постоянныхъ военно-врачебныхъ заведеній въ случаѣ мобилизаціи. Прик. по в. в. 1911 г. № 491.

III. По запасамъ.

Введены новые каталоги ветеринарнаго снабженія. Прик. по в. в. 1908 г. № 529.

Измѣнены табели медицинскаго имущества (каталоги медикаментовъ, аптечныхъ и перевязочныхъ предметовъ и проч.). Приказы по в. в. 1908 г. № 537 и 1909 г. № 289.

Переведены изъ табелей интендантскаго снабженія въ медицинскіе каталоги фельдшерскія и санитарныя сумки и форменные аптечные ящики. Прик. по в. в. 1910 г. № 404.

Объявлена разсмотрѣнная военно-санитарнымъ ученымъ комитетомъ и утвержденная главнымъ военно-санитарнымъ инспекторомъ инструкція о нарядѣ, храненіи и освѣженіи медицинскихъ неприкосновенныхъ запасовъ. Цирк. Гл. Шт. 1910 г. № 237.

Измѣнены законоположенія, касающіяся порядка образованія и храненія запасовъ имущества для военно-врачебныхъ заведеній военнаго времени. Прик. по в. в. 1911 г. № 342.

Установлено снабженіе врачей частей войскъ въ военное время врачебными сумками и издано описаніе этой сумки. Прик. по в. в. 1911 г. № 273.

Въ кавалеріи замѣнены устарѣвшія санитарныя кобуры и переметныя суммы для фельдшеровъ фельдшерскими сумками и установлено снабженіе носильщиковъ кавалерійскихъ частей санитарными сумками. Прик. по в. в. 1911 г. № 38.

IV. Общія мѣропріятія.

Объявлено новое расписаніе болѣзней, по которымъ чины запаса, въ частности врачи, подлежатъ освобожденію отъ службы вообще и отъ строевой въ частности. Прик. по в. в. 1907 г. № 436.

Введено новое положеніе о носильщикахъ. Прик. по в. в. 1908 г. № 485.

Выработаны «правила и формы санитарной отчетности военнаго времени». Прик. по в. в. 1908 г. № 283.

Б. Мѣропріятія, окончательно выработанныя и подлежащія утвержденію въ установленномъ порядкѣ.

Служба мирнаго времени.

I. По личному составу.

Разработанъ проектъ увеличенія привароч-ныхъ окладовъ для воспитанниковъ военно-фельдшерскихъ школъ и установленія для нихъ чайнаго довольствія. Внесенъ въ Г. Д. 22 марта 1911 г. за № 102.

Разработанъ проектъ добавленія въ штатъ 7 военныхъ госпиталей и введенія въ штатъ 4 военныхъ госпиталей по одному консультанту съ возложеніемъ на нихъ, кромѣ общихъ обязанностей консультантовъ, руководительства военными врачами въ занятіяхъ бактеріологическими и химико-гигіеническими изслѣдованіями. Внесенъ въ Г. Д. 19/22 сентября 1911 г. за № 330.

Увеличеніе числа классныхъ фельдшеровъ въ арміи на 200 человѣкъ. Представлено въ В. Совѣтъ 31 окт. 1911 г. за № 23119.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ.

Объ измѣненіи порядка управленія постоянными военными госпиталями. Находится на разсмотрѣніи В. Совѣта.

Разработанъ проектъ перевода постоянныхъ военныхъ госпиталей на посуточный окладъ. Проектъ представленія въ Г. Д. внесенъ въ Совѣтъ Министровъ.

Разработанъ проектъ о переводѣ лѣтняго Красносельскаго военнаго госпиталя въ постоянный мѣстный лазаретъ.	Внесенъ въ Г. Д. 30 сент. 1911 г. за № 355.
Разработанъ проектъ объ увеличеніи штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Московскаго генеральнаго Императора Петра I военнаго госпиталя.	Внесенъ въ Г. Д. 30 сент. 1911 г. за № 357.
Разработанъ проектъ увеличенія штатнаго числа мѣстъ въ психіатрическомъ отдѣленіи Рижскаго военнаго госпиталя.	Внесенъ въ Г. Д. 30 сент. 1911 г. за № 359.
Проектировано введеніе въ штатъ нѣкоторыхъ лечебныхъ заведеній Туркестанскаго военнаго округа должностей фельдшерицъ-акушерокъ.	Представлено въ Совѣтъ Министровъ 30 сентября 1911 г. № 360.
Разработанъ проектъ соединенія Сакской и Евпаторійской санитарныхъ станцій въ одну.	Внесенъ въ Г. Д. 4 октября 1911 г. за № 370.
Разработанъ проектъ улучшенія въ строительномъ отношеніи постоянныхъ военно-врачебныхъ заведеній, помѣщающихся въ зданіяхъ инженернаго вѣдомства.	Сдѣланы сношенія съ финансовымъ и контрольнымъ вѣдомствами.
Разработанъ проектъ увеличенія штатнаго числа сестеръ милосердія въ постоянныхъ военно-врачебныхъ заведеніяхъ.	Сдѣланы сношенія съ финансовымъ и контрольнымъ вѣдомствами.
Разработанъ проектъ расширенія Маріинскаго пріюта для ампутированныхъ и увѣчныхъ воиновъ и новаго положенія объ этомъ пріютѣ.	Внесено въ Военный Совѣтъ.
Разработанъ проектъ добавленія должностей двухъ сестеръ милосердія въ Петербургскій Семеновскій-Александровскій военный госпиталь.	Внесенъ въ Г. Д. 4 октября 1911 г. № 366.
Разработанъ проектъ увеличенія числа сестеръ милосердія въ Московскомъ генеральномъ Императора Петра I военномъ госпиталѣ.	Внесенъ въ Г. Д. 4 октября 1911 г. за № 367.

Разработанъ проектъ устройства пріемныхъ покоевъ при военныхъ, бывшихъ юнкерскихъ, училищахъ. — Внесенъ въ Г. Д. 4 октября 1911 г. за № 368.

Разработанъ проектъ учрежденія арестантскаго лазарета на 20 кроватей при С.-Петербургской военной тюрьмѣ. — Сдѣлано сношеніе съ Министромъ Финансовъ и Гос. Контролеромъ.

Разработанъ проектъ измѣненія дѣйствующаго положенія и штата медицинской части въ городахъ Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской областей. — Тоже.

III. Общія мѣропріятія.

Проектировано улучшеніе въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи Красносельскаго лагеря. — Утверждено Воен. Сов. 15 сент. 1911 г. и передано Петерб. в. окр. нач. для дальнѣйшихъ распоряженій.

Проектировано установленіе для чиновъ Петербургской, Московской и Кіевской военно-фельдшерскихъ школъ квартирныхъ денегъ по чинамъ. — Представлено въ Г. Д. 7 окт. 1911 г. за № 372.

Служба военнаго времени.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ.

Разработано новое положеніе о военно-санитарныхъ поѣздахъ.

Разработано положеніе о крѣпостныхъ аптекахъ военнаго времени и штатъ аптекъ.

III. По запасамъ.

Разработано новое положеніе о снабженіи арміи предметами медицинскаго и ветеринарнаго довольствія.

Разработано положеніе о нормахъ снабженія войскъ фельдшерскими санитарными сумками и о запасѣ этихъ сумокъ.

Находятся на разсмотрѣніи Военнаго Совѣта.

IV. Общія мѣропріятія.

Разработано положеніе объ устройствѣ санитарной части арміи въ военное время.	Находятся на разсмотрѣніи Воен. Совѣта.
Разработано положеніе объ эвакуаціи раненыхъ и больныхъ.	Вносится въ Воен. Совѣтъ.

B. Мѣры проектируемыя, но еще не оконченныя разработкою.

Служба мирнаго времени.

I. По личному составу.

Проектированы измѣненія порядка комплектованія служительскаго, госпитальнаго и лазаретнаго персонала.	Передано въ гл. шт. для подробной разработки.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ.

Проектировано устройство психіатрическихъ отдѣленій въ округахъ Одесскомъ, Омскомъ, Приамурскомъ, переустройство въ Варшавскомъ, а равно и расширеніе уже имѣющихся въ Петербургскомъ и Кіевскомъ.	Сдѣланы сношенія съ соотвѣтствующими главными и окружными управленіями, разрабатываются проекты зданій. Въ Омскомъ и Приамурскомъ постройки заканчиваются.
Разработанъ вопросъ о передачѣ Абасъ-Туманскихъ минеральныхъ водъ въ Министерство Торговли и Промышленности.	Находится на обсужденіи особой комиссіи при Мин. Торг. и Пром.

III. Общія мѣропріятія.

Выработаны нормы пищевого раціона для солдата русской арміи.	Передано для дальнѣйшихъ распоряженій въ Главное Интендантское Управленіе.
Выработано новое наставленіе присутствіямъ по воинской повинности и расписаніе болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, освобождающихъ отъ военной службы.	Сдѣланы соотвѣтствующія сношенія.

*

Проектировано учрежденіе крѣпостныхъ военно-санитарныхъ управленій мирнаго времени въ тѣхъ крѣпостяхъ, гдѣ таковыхъ еще не имѣется.

Заканчивается разработка.

Служба военнаго времени.

II. По военно-врачебнымъ заведеніямъ.

Пересматривается положеніе, штатъ и табели военно-санитарныхъ транспортовъ въ связи съ введеніемъ новаго типа санитарнаго обоза.

Образована особая комиссія при Главномъ Военно - Санитарномъ Управленіи.

III. Общія мѣропріятія.

Проектирована новая инструкція для сортировки больныхъ и раненыхъ.

Окончательное разсмотрѣніе отложено до выработки проекта положенія объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ.

Изъ приведеннаго перечня какъ осуществленныхъ, такъ и подлежащихъ еще осуществленію мѣропріятій усматривается, что почти всѣ наиболѣе важныя стороны военно-санитарной организаціи арміи подверглись болѣе или менѣе существеннымъ измѣненіямъ согласно указаніямъ опыта послѣдней войны. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ только Положенія объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ, а также передача военныхъ госпиталей въ полное завѣдываніе врачей.

Что касается передачи военныхъ госпиталей въ завѣдываніе врачей, то разрѣшеніе этого вопроса явится завершеніемъ предпринятой вѣдомствомъ еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ передачи всѣхъ военно-лечебныхъ заведеній въ полное завѣдываніе врачей, причемъ первоначально переданы были старшимъ врачамъ частей войсковыя лечебныя заведенія (лазареты и пріемные покои), а затѣмъ и мѣстные лазареты. Результаты этой мѣры сказались уже въ первые годы ея проведенія въ жизнь. Какъ заявляетъ объ этомъ само Военное Министерство, примѣненіемъ новаго порядка веденія хозяйства въ войсковыхъ и мѣстныхъ лазаретахъ и пріемныхъ покояхъ

достигается болѣе быстрое и полное удовлетвореніе различныхъ потребностей названныхъ лечебныхъ заведеній, а также и вполнѣ цѣлесообразное расходованіе отпускаемыхъ на нихъ изъ казны денежныхъ суммъ, такъ какъ врачи, благодаря значительному расширенію круга ихъ самостоятельности и иниціативы въ дѣлѣ завѣдыванія лечебными заведеніями, имѣютъ возможность проявлять большую заботливость о надлежащей постановкѣ и прогрессивномъ усовершенствованіи этого дѣла во всѣхъ отношеніяхъ. При этомъ вѣдомство добавляетъ, что, какъ видно не только изъ донесеній медицинскаго начальства, но и изъ приказовъ, отдаваемыхъ строевыми начальниками по поводу обыкновенныхъ и экстренныхъ осмотровъ мѣстныхъ лазаретовъ и лазаретовъ частей войскъ, эти лечебныя заведенія рѣшительно улучшились по своей обстановкѣ.

Изъ изложеннаго съ достаточной очевидностью вытекаетъ необходимость скорѣйшей передачи въ вѣдѣніе врачей и военныхъ госпиталей, тѣмъ болѣе, что передача эта предуказана Высочайшей волею, выраженною въ приказѣ по военному вѣдомству 1910 г. № 400 относительно сосредоточенія въ окружныхъ военно-санитарныхъ управленіяхъ всѣхъ вопросовъ по охраненіи здоровья войскъ округа.

По этому поводу представителями вѣдомства было заявлено Совѣщанію докладчиковъ, предварительно разсматривавшему смѣту Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія на 1912 г., что вопросъ о передачѣ постоянныхъ военныхъ госпиталей въ полное завѣдываніе врачей нѣсколько замедлился въ своемъ осуществленіи вслѣдствіе того обстоятельства, что вопросъ этотъ находится въ зависимости отъ предварительнаго измѣненія порядка довольствія госпиталей. Признавая однако, всю, насущную необходимость скорѣйшей передачи этихъ госпиталей въ вѣдѣніе врачей, Главное Военно-Санитарное Управленіе внесло въ настоящее время въ Военный Совѣтъ представленіе о подобной передачѣ, поставивъ вопросъ этотъ для ускоренія проведенія реформы внѣ зависимости отъ порядка довольствія больныхъ. При такихъ условіяхъ вѣдомство высказываетъ увѣренность, что вопросъ этотъ получитъ осуществленіе въ самомъ непродолжительномъ времени.

Съ своей стороны, бюджетная комиссія надѣется, что Военный Совѣтъ не встрѣтитъ препятствій къ скорѣйшей пере-

дачѣ военныхъ госпиталей въ вѣдѣніе врачей, и выражаетъ увѣренность, что, начиная съ 1912 г., мѣра эта будетъ проведена повсемѣстно въ жизнь.

Нѣсколько иначе стоитъ вопросъ о введеніи въ дѣйствіе Положеній объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ. Какъ выше было указано, вопросъ этотъ былъ всесторонне разработанъ Комиссіей, подъ предсѣдательствомъ генералъ-адъютанта Трепова, но все еще не получилъ осуществленія, несмотря на исключительную важность упомянутыхъ Положеній и настойчивую для вѣдомства необходимость скорѣйшаго ихъ введенія, на что неоднократно указывалось и Государственной Думой. Замедленіе въ проведеніи намѣченной реформы заключается, по объясненію Военнаго Министерства, въ томъ, что Положенія эти, будучи тѣсно связаны съ проектируемымъ новымъ Положеніемъ о начальникѣ санитарной части арміи, не могутъ быть осуществлены ранѣе послѣдняго Положенія, которое въ настоящее время разсматривается въ Военномъ Совѣтѣ. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ объясненій вѣдомства видно, что вопросъ объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи все еще находится въ стадіи вѣдомственныхъ предположеній и разработки, и бюджетная комиссія должна, къ сожалѣнію, отмѣтить, что у него нѣтъ достаточныхъ основаній высказать надежду на скорое проведеніе этихъ мѣропріятій въ жизнь. Между тѣмъ, вопросы эти, какъ было уже упомянуто, являются наиболѣе серьезными и требующими скорѣйшаго разрѣшенія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при объявленіи войны, наша армія выступитъ на театръ военныхъ дѣйствій съ тѣмъ же устарѣвшимъ положеніемъ объ устройствѣ санитарной своей части, съ которымъ пришлось ей начать Русско-Японскую войну, показавшую всю непригодность этого устройства и потребовавшую съ самаго начала изданія особыхъ Высочайшихъ повелѣній объ измѣненіи существующей постановки военно-санитарнаго дѣла, что, въ свою очередь, не могло не повлечь за собою цѣлаго ряда осложненій и недоразумѣній.

Заканчивая этимъ обзоръ тѣхъ общихъ мѣропріятій по реорганизаціи военно-санитарнаго дѣла нашей арміи, которыя были осуществлены за періодъ времени съ 1907 по 1911 г.г., бюджетная комиссія считаетъ своимъ долгомъ

отмѣтить ту энергію, съ которой Главное Военно-Санитарное Управленіе, особенно послѣ его преобразованія въ 1910 г., приступило къ проведенію въ жизнь намѣченныхъ реформъ въ этой важной отрасли военной организаціи, а также тѣ результаты, которые явились слѣдствіемъ работъ вѣдомства въ этомъ направленіи, поскольку это зависѣло отъ самого Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія. И бюджетная комиссія въ правѣ ожидать, что *Военное Министерство, вполнѣ сознавая всю настоятельную необходимость скорѣйшаго введенія новыхъ Положеній объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ, приметъ всѣ зависящія мѣры къ утвержденію упомянутыхъ Положеній въ самомъ непродолжительномъ времени.*

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ, возникавшихъ при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія въ предшествующіе годы, былъ также и вопросъ о некомплектѣ врачей въ нашей арміи. По поводу означеннаго некомплекта вѣдомствомъ доставлена справка, изъ которой видно, что некомплектъ этотъ по сравненію съ 1908 г. уменьшился на 497 врачей (къ 1 октября 1908 г. онъ составлялъ—806 врачей, къ 1 октября 1909 г.—674 врача, къ 1 октября 1910 г.—370 врачей и къ 1 октября 1911 г.—309). Означенное уменьшеніе некомплекта, особенно замѣтное въ 1910 г., объясняется отчасти увеличеніемъ числа лицъ, опредѣленныхъ на военно-медицинскую службу въ послѣднее время, но, главнымъ образомъ, введеніемъ Высочайше утвержденныхъ 16 мая 1910 г. новыхъ штатовъ, согласно коимъ число врачей въ арміи уменьшилось, вслѣдствіе расформированія частей, съ 3.964 до 3.738, т. е. на 226 человѣкъ.

Хотя существующій нынѣ некомплектъ въ 8% не можетъ быть признанъ самъ по себѣ особенно значительнымъ, но если принять во вниманіе безусловную необходимость различныхъ командировокъ военныхъ врачей для несенія службы, и если имѣть въ виду еще командированіе врачей съ научной цѣлью и отсутствіе ихъ вслѣдствіе болѣзни и отпусковъ, то станетъ понятно, что некомплектъ врачей собственно въ частяхъ войскъ часто значительно превосходитъ вышеуказанный процентъ.

Для устраненія такого некомплекта Военное Министерство проектируетъ увеличить число казенныхъ стипендій въ Военно-

Медицинской Академіи и удлинить срокъ обязательной выслуги до полутора лѣтъ за каждый годъ пользованія стипендіей вмѣсто одного года, какъ это установлено нынѣ. Что же касается мобилизаціонной готовности военно-санитарнаго вѣдомства въ отношеніи личнаго персонала, то, по заявленію Военнаго Министерства, въ этомъ отношеніи военно-санитарная часть арміи находится въ полной мобилизаціонной готовности, такъ какъ всѣ войска, учрежденія и заведенія, мобилизующіяся по дѣйствующему росписанію, могутъ быть вполнѣ укомплектованы врачами и фельдшерами.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о комплектованіи арміи врачами находится также и вопросъ о реорганизаціи Императорской Военно-Медицинской Академіи. При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Медицинскаго Управленія на 1910 г. Государственною Думою было выражено пожеланіе о необходимости при настоящемъ пересмотрѣ положенія объ Императорской Военно-Медицинской Академіи принять за основаніе новаго устройства и комплектованія этого высшаго военно-учебнаго заведенія, а также обученія въ немъ, такія начала, чтобы Академія вполнѣ соотвѣтствовала цѣли обслуживанія арміи и флота какъ въ мирное, такъ и въ военное время, безъ пониженія, однако, уровня научно-медицинскаго образованія.

Въ настоящее время проектъ новаго положенія и штатовъ названной Академіи разрабатывается Главнымъ Военно-Санитарнымъ Инспекторомъ, послѣ чего поступитъ на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта.

Относительно остального медицинскаго персонала Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. было высказано пожеланіе объ увеличеніи числа классныхъ фельдшеровъ и штатныхъ сестеръ милосердія въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной въ нихъ потребностью для военно-санитарнаго дѣла въ арміи.

По этому поводу Военное Министерство въ объяснительной къ смѣтамъ на 1912 г. запискѣ заявляетъ, что въ Главномъ Военно-Санитарномъ Управленіи уже разработанъ вопросъ о доведеніи числа сестеръ милосердія въ госпиталяхъ до нормы (1 сестра на 50 больничныхъ мѣстъ) и о введеніи ихъ въ числѣ двухъ въ штатъ мѣстныхъ лазаретовъ на 100 мѣстъ. Что же касается увеличенія числа классныхъ фельдшеровъ, то вопросъ этотъ возбуждался своевременно Военнымъ Мини-

стерствомъ, но по финансовымъ затрудненіямъ оставался до сихъ поръ неосуществленнымъ. Тѣмъ не менѣе, нынѣ, въ виду признанной необходимости въ осуществленіи этого предположенія, вѣдомствомъ вновь вырабатывается вопросъ объ увеличеніи классныхъ фельдшеровъ въ арміи сообразно съ потребностью въ нихъ частяхъ войскъ, управленіяхъ, учрежденіяхъ и заведеніяхъ военнаго вѣдомства, о чемъ и будетъ въ ближайшемъ будущемъ представлено Военному Совѣту.

Что касается, наконецъ, помѣщеній, занимаемыхъ военно-лечебными заведеніями, то большинство ихъ далеко не отвѣчаютъ своему назначенію. По признанію самого вѣдомства, многія изъ нихъ, въ особенности изъ возведенныхъ въ началѣ и серединѣ прошлаго столѣтія, совершенно обветшали,—не держатъ тепла, со щелями въ прогнившихъ полахъ и потолкахъ и съ осыпавшимися стѣнами,—не могутъ быть признаны годными для своего назначенія, такъ какъ тѣ частичныя улучшенія и даже капитальный ремонтъ, которыя производились въ нѣкоторыхъ изъ помѣщеній, цѣли не достигли. Подобное положеніе вещей не осталось незамѣченнымъ, и Государственной Думой, при обсужденіи смѣты Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія на 1911 г., было высказано пожеланіе о томъ, чтобы ко времени внесенія въ Государственную Думу смѣты названнаго Управленія на 1912 г. вѣдомствомъ былъ представленъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ на приведеніе въ порядокъ, во всѣхъ отношеніяхъ, войсковыхъ лечебныхъ заведеній (пріемныхъ покоевъ, околотковъ и лазаретовъ) и постоянныхъ военно-лечебныхъ заведеній (мѣстныхъ лазаретовъ и госпиталей), съ подробнымъ планомъ осуществленія этого мѣропріятія.

По поводу означеннаго пожеланія вѣдомство заявляетъ, что для приведенія постоянныхъ военно-лечебныхъ заведеній въ состояніе, вполнѣ отвѣчающее своему назначенію въ строительномъ отношеніи, изъ поступившихъ въ Военное Министерство свѣдѣній и на основаніи результатовъ личнаго осмотра Главнымъ военно-санитарнымъ инспекторомъ большинства военно-лечебныхъ заведеній необходимъ кредитъ въ размѣрѣ 5.446.000 р. Объ отпускѣ таковой суммы, съ распредѣленіемъ ея на три года, вѣдомствомъ разрабатывается особое представленіе, причемъ предполагается внести его на разсмотрѣніе Государственной Думы въ текущую сессію.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что при разсмотрѣніи смѣты на 1910 г. Государственной Думой было выражено пожеланіе о томъ, чтобы при смѣтѣ Главнаго военно-санитарнаго управленія представлялась особая объяснительная записка, которая не только давала бы полную картину положенія военно-санитарнаго дѣла въ арміи, но въ то же время объединяла въ себѣ всѣ тѣ ассигнованія, которыя испрашиваются на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства.

Во исполненіе означеннаго пожеланія, вѣдомствомъ, начиная со смѣты 1911 г., составляется общій обзоръ положенія санитарнаго дѣла въ русской арміи, прилагаемый въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ общей объяснительной запискѣ къ смѣтамъ Военнаго Министерства, въ которомъ, кромѣ того, помѣщается и подробный сводъ всѣхъ расходовъ на медицинскую часть, распредѣленныхъ по отдѣльнымъ смѣтамъ названнаго Министерства. На необходимость развитія этого обзора и пополненія его данными о сравнительномъ санитарномъ положеніи нашей и иностранныхъ армій и проч. было указано бюджетной комиссіей при разсмотрѣніи смѣты на 1912 г.

Въ теченіе времени разсмотрѣнія смѣты Главнаго Военно-Санитарнаго Управленія на 1912 г. Государственною Думою никакихъ измѣненій противъ предположеній бюджетной комиссіи въ исчисленіяхъ произведено не было. Были высказаны лишь Государственною Думою слѣдующія пожеланія:

I «Государственная Дума признаетъ необходимымъ: 1) скорѣйшее введеніе новыхъ Положеній объ устройствѣ санитарной части на театрѣ военныхъ дѣйствій и объ эвакуаціи больныхъ и раненыхъ; 2) созывъ при обществѣ Краснаго Креста объединеннаго съѣзда представителей учрежденій названнаго общества и чиновъ главнаго военно-санитарнаго управленія, а также делегатовъ отъ земскихъ и городскихъ самоуправленій, для выясненія и совмѣстнаго обсужденія данныхъ, явившихся результатомъ русско-японской войны, и выработки необходимыхъ общихъ положеній и инструкцій, которыя послужили-бы основаніемъ для организаціи, дѣятельности и взаимодѣйствія врачебно-санитарныхъ учрежденій во время войны; 3) при выработкѣ новаго типа обозной повозки имѣть въ виду воз-

можность использованія этихъ повозокъ для эвакуаціи раненыхъ съ поля сраженія и, во всякомъ случаѣ, ввести оборудованіе войскового обоза особыми приспособленіями для возможно лучшаго передвиженія раненыхъ; 4) правильную организацію первой врачебной помощи въ войскахъ и приближеніе ея къ войсковымъ частямъ путемъ преобразованія околотковъ въ правильно поставленныя амбулаторіи съ небольшимъ числомъ кроватей, при условіи соотвѣтствующаго, по возможности, сокращенія расходовъ на содержаніе кроватей въ госпиталяхъ, и 5) ускореніе реорганизаціи Императорской Военно-медицинской академіи въ соотвѣтствіи съ выраженными Государственною Думою пожеланіями».

II «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о безотлагательной выработкѣ особаго типа санитарной повозки и снабженіи такими повозками нашей арміи».

и III «Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы главнымъ военно-санитарнымъ управленіемъ была организована научная экспедиція для изслѣдованія причинъ эндемическаго заболѣванія казачьяго населенія 4 военнаго отдѣла Забайкальскаго казачьяго войска».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 г. были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

---

*

Главное Военно-Судное Управленіе.

Докладчикъ А. Ф. Бабянскій.

Всего по Главному Военно-Судному Управленію:

Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано				Бюджетная комиссія предлагаетъ назначить по росписи на 1912 г.
	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	
Тысячи рублей.					
1.454	1.456	1.602	1.599	1.602	1.599

Изъ приведенной таблицы усматривается, что ростъ расходовъ на военно-судную часть увеличился въ 1909 г. на 146.000 р., въ дальнѣйшемъ же почти не подвергался измѣненіямъ, и такимъ образомъ исчисленіе по предположеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превысило ассигнованіе по временнымъ расписаніямъ на 1907 г. всего на 145.000 р., или на 9%. Упомянутое увеличеніе смѣты 1909 г. является результатомъ временнаго на три года усиленія штатовъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія, военно-окружныхъ судовъ и военно-прокурорскаго надзора, осуществленнаго еще въ 1908 г. за счетъ средствъ «запаснаго кредита», при чемъ главными основаніями этого усиленія штатовъ послужили, во первыхъ, общее увеличеніе численности войскъ, влекущее за собой увеличеніе и числа военно-судныхъ дѣлъ, а во вторыхъ, расширеніе нормальной военной подсудности вслѣдствіе передачи въ военные суды, согласно Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, значительнаго количества дѣлъ о гражданскихъ лицахъ, кои въ общемъ порядкѣ подлежали бы разсмотрѣнію судовъ гражданскаго вѣдомства.

Въ виду того, что срокъ упомянутаго временнаго усиленія штатовъ военно-судебнаго вѣдомства истекалъ въ 1910 г., Военное Министерство внесло въ смѣту Главнаго Военно-Суднаго

Управленія на 1911 г. соотвѣтствующій условный кредитъ на продленіе дѣйствія военно-судебныхъ учрежденій въ усиленномъ составѣ еще на три года, т. е. по 1 января 1914 г., при чемъ вѣдомство основаніемъ такого продленія приводило временное увеличеніе числа судебныхъ дѣлъ, явившихся слѣдствіемъ сенаторскихъ ревизій военнаго вѣдомства.

Относительно дѣятельности въ настоящее время военно-судебныхъ учрежденій Военное Министерство въ общей объяснительной запискѣ къ смѣтамъ на 1912 г. объясняетъ, что количество падающей на нихъ работы, по сравненію съ предыдущими годами, не уменьшается, такъ какъ на нихъ возложено, сверхъ обычнаго разрѣшенія дѣлъ, поступающихъ въ общемъ порядкѣ военной подсудности и передаваемыхъ на основаніи исключительныхъ положеній по охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія, еще и разсмотрѣніе весьма значительнаго числа сложныхъ и крайне громоздкихъ по объему дѣлъ, возникшихъ изъ сенаторскихъ ревизій военнаго вѣдомства, а также и потому, что вслѣдствіе прик. по воен. вѣд. 1911 г. № 151 нѣкоторыя дѣла въ настоящее время отнесены изъ подсудности полковыхъ къ подсудности военно-окружныхъ судовъ.

Въ частности, по поводу дѣлъ, возникшихъ изъ сенаторскихъ ревизій, вѣдомство указываетъ, что число дѣлъ, переданныхъ ревизующими сенаторами военнымъ слѣдователямъ для производства предварительныхъ слѣдствій, достигло къ сентябрю 1911 г. 164 дѣлъ при 738 лицахъ, привлеченныхъ къ слѣдствіямъ въ качествѣ обвиняемыхъ. Для производства предварительныхъ слѣдствій по указаннымъ дѣламъ, въ виду ограниченнаго состава военныхъ слѣдователей и невозможности поэтому съ успѣхомъ окончить по нимъ слѣдствіе въ болѣе или менѣе непродолжительное время, оказалось необходимымъ продолжить мѣру, къ которой обращались и въ предыдущіе годы, а именно—временно усилить личный составъ военныхъ слѣдователей; съ этою цѣлью были командированы чины военно-судебнаго вѣдомства какъ изъ состава Главнаго Военно-Суднаго Управленія, такъ и изъ военно-окружныхъ судовъ.

При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ общаго числа возбужденныхъ сенаторами 164 дѣлъ по 35 дѣламъ заключенія должны даваться, на основаніи 560 статьи военно-

судебнаго устава, главнымъ военнымъ прокуроромъ, что въ значительной степени увеличиваетъ работу чиновъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія. Хотя въ настоящее время часть дѣлъ, возникшихъ изъ сенаторскихъ ревизій, разсмотрѣна уже военно-окружными судами, однако, окончательная ликвидація всѣхъ этихъ дѣлъ, а вслѣдствіе сего и прекращеніе вызываемой ими усиленной работы чиновъ военно-судебнаго вѣдомства, можетъ ожидаться, по мнѣнію вѣдомства, не ранѣе 1—2 лѣтъ.

Какихъ либо измѣненій въ составѣ испрашивавшихся назначеній по смѣтѣ Главнаго Военно-Суднаго Управленія бюджетной комиссіей за время съ 1908 по 1912 г.г. произведено не было, такъ какъ почти всѣ, испрашиваемые по смѣтамъ названнаго Управленія, кредиты основаны на дѣйствующихъ законахъ (въ среднемъ, около 98% всѣхъ ассигнованій).

Обращаясь, засимъ, къ тѣмъ общимъ вопросамъ, которые возникали въ средѣ бюджетной комиссіи и въ Государственной Думѣ при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Военно-Суднаго Управленія за истекшее пятилѣтіе, слѣдуетъ, прежде всего, указать на слѣдующую, принятую Государственною Думою, при обсужденіи смѣты названнаго Управленія на 1909 г., формулу перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по этому Управленію:

«Принимая во вниманіе, что создавшаяся, вслѣдствіе исключительныхъ положеній, усиленная подсудность военно-окружнымъ судамъ, не взирая на относительное успокоеніе страны, не сокращается, а лишеніе военныхъ судовъ обычнаго права смягчать наказанія влечетъ широкое примѣненіе смертныхъ казней,—Государственная Дума высказывается за сокращеніе военной подсудности и введеніе ея въ нормальные предѣлы».

По поводу означеннаго пожеланія Военнымъ Министерствомъ было заявлено [1]), что существующая нынѣ усиленная подсудность военнымъ судамъ основывается не на прямыхъ о томъ постановленіяхъ военно-уголовныхъ законовъ, а на постановленіяхъ исключительныхъ законоположеній, дѣйствію кото-

---

[1]) Письмо Военнаго Министра на имя Предсѣдателя Государственной Думы отъ 3 ноября 1909 г. за № 17029.

рыхъ, въ силу особыхъ распоряженій, подчиняются отдѣльныя мѣстности Имперіи, и, такимъ образомъ, сокращеніе военной подсудности зависитъ, по мнѣнію вѣдомства, единственно отъ отмѣны дѣйствія упомянутыхъ исключительныхъ положеній.

При разсмотрѣніи смѣты Главнаго Военно-Суднаго Управленія на 1910 г. въ бюджетной комиссіи былъ возбужденъ вопросъ, не имѣется ли въ вѣдомствѣ предположеній о введеніи для военно-служащихъ институтовъ условнаго осужденія и досрочнаго освобожденія. Нѣкоторыми членами бюджетной комиссіи было при этомъ замѣчено, что продолжительныя заключенія, которымъ подвергаются солдаты, совершившіе проступки, очень вредно отзываются не только на ихъ обученіи, но и на всемъ нравственномъ ихъ складѣ и, какъ указываютъ многочисленныя наблюденія, нижній чинъ, отбывшій въ военной тюрьмѣ даже небольшой срокъ заключенія, становится въ большинствѣ случаевъ непригоднымъ для арміи элементомъ. Между тѣмъ, условное осужденіе и досрочное освобожденіе въ значительной мѣрѣ способствовали бы устраненію этого нежелательнаго явленія. Введеніе упомянутыхъ институтовъ въ арміи можно признать достижимымъ, такъ какъ по условіямъ казарменной жизни солдаты находятся подъ непрерывнымъ наблюденіемъ начальствующихъ лицъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, а также вслѣдствіе того, что примѣненіе институтовъ условнаго осужденія и досрочнаго освобожденія въ арміи не только принесло бы весьма большую пользу для нея, но и дало бы матеріалъ для рѣшенія общаго вопроса о введеніи этихъ институтовъ, бюджетная комиссія считала необходимымъ обратить на этотъ вопросъ вниманіе Военнаго Министерства.

Съ своей стороны, представители Военнаго Министерства заявили, что возбужденный бюджетной комиссіей вопросъ составлялъ въ свое время предметъ обсужденія Военнаго Министерства, но окончательнаго разрѣшенія не получилъ; въ виду же высказанныхъ въ бюджетной комиссіи соображеній, вопросъ этотъ будетъ вновь поставленъ на очередь Военнымъ Министерствомъ и будетъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію.

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Канцелярія Военнаго Министерства.

Докладчикъ И. П. Дмитрюковъ.

Измѣненіе расходныхъ назначеній по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства въ періодъ времени съ 1908 по 1912 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	По временнымъ росписаніямъ.	По росписямъ				Исчислено бюджетною комиссіею на
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
		Въ тысячахъ рублей.				
Ассигновано.	9.814	10.509	8.388	7.341	991	1.011
Дѣйствительно израсходовано	9.956	9.925	8.357	7.260	—	—

Какъ видно изъ означенной таблицы, назначенія по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства по исчисленіямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. менѣе ассигнованія по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 8.803 тыс. р. Уменьшеніе это объясняется, однако, не сокращеніемъ расходовъ, а, во первыхъ, переносомъ, съ прекращеніемъ дѣйствія предѣльнаго бюджета, кредита на добавочныя пенсіи и на дѣлопроизводство по этимъ пенсіямъ въ смѣту Департамента Государственнаго Казначейства и, во вторыхъ, перенесеніемъ, послѣ реорганизаціи въ 1910 г. центральныхъ управленій Военнаго Министерства, исчислявшихся ранѣе по названной смѣтѣ кредитовъ въ другія смѣты. Такъ, изъ смѣты были исключены кредиты на производство 6% надбавки къ содержанію чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства, подлежащей обращенію въ эмеритальную кассу, и на выдачу пособія эмеритальной кассѣ, въ виду исчисленія кредитовъ на означенныя надобности по смѣтѣ Главнаго Штаба, въ вѣдѣніе коего по новой организаціи центральныхъ учрежденій передано управленіе эмеритальною кассою военно-сухопутнаго вѣдомства. Исключеніе этихъ кредитовъ повлекло

за собою уменьшеніе расходной смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства болѣе чѣмъ на 6.000.000 р. Затѣмъ, въ виду упраздненія различныхъ состоявшихъ при Военномъ Совѣтѣ комитетовъ и усиленія за счетъ освободившихся при этомъ суммъ штатовъ другихъ учрежденій, были соотвѣтственно уменьшены кредиты по смѣтѣ Канцеляріи Министерства. Учесть всѣ эти передвиженія и привести назначенія 1912 г. и ассигнованія 1907 г. къ однороднымъ величинамъ, какъ объ этомъ указано въ обзорахъ по другимъ смѣтамъ Военнаго Министерства, не представляется возможнымъ на основаніи имѣющихся данныхъ. Исчисляемые нынѣ по смѣтамъ Канцеляріи Военнаго Министерства кредиты предназначаются почти исключительно на удовлетвореніе расходовъ штатнаго характера, только лишь часть кредитовъ, не достигающая даже 1% общаго итога, предназначается на покрытіе расходовъ, исчисляемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется, что кредиты по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства за истекшее пятилѣтіе, если не считать переносовъ кредитовъ въ другія смѣты, подверглись незначительнымъ измѣненіямъ. Наибольшее увеличеніе дали кредиты на разные расходы по управленію, которые возросли съ 40.600 р. до 102.600 р. Увеличеніе этихъ расходовъ произошло отъ установленія закономъ 5 мая 1910 г. новаго расхода на выдачу вознагражденія изобрѣтателямъ и отъ увеличенія, въ смѣтномъ порядкѣ, кредитовъ на изданіе свода военныхъ постановленій.

Измѣненія въ исчисленіяхъ по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства, сдѣланныя Государственною Думою за истекшій пятилѣтній періодъ, коснулись двухъ кредитовъ: 1) кредита на пенсіи и пенсіонныя пособія (по смѣтѣ на 1909 г.), каковой расходъ, начиная со смѣты на 1911 г., проводится по смѣтѣ Главнаго Штаба, и 2) кредита на пріобрѣтеніе брилліантовыхъ орденскихъ знаковъ и подарковъ (по смѣтамъ 1910 и 1911 г.г.). Всего было сдѣлано сокращеній въ 1909 г. на 952.548 р., въ 1910 г. на 5.000 р. и въ 1911 г. на 8.000 р.; кредиты же по смѣтамъ на 1908 и 1912 г.г. не подвергались сокращеніямъ. Значительное сокращеніе по смѣтѣ на 1909 г. объясняется тѣмъ, что по закону 24 декабря 1908 г. объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи было постановлено не начислять на устанавливаемое этимъ закономъ добавочное содержаніе 6% надбавки для обращенія въ

эмеритальную кассу, вслѣдствіе чего занесенный на этотъ предметъ условный кредитъ, какъ излишній, былъ исключенъ изъ смѣты.

Во время дѣйствія предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства, т. е. до 1909 г., по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства исчислялся такъ называемый запасный кредитъ, представлявшій собою нераспредѣленный между смѣтами отдѣльныхъ Главныхъ Управленій остатокъ ежегоднаго нормальнаго ассигнованія, установленнаго предѣльнымъ бюджетомъ. Къ этому кредиту присоединялись уже въ теченіе смѣтнаго года остатки отъ ассигнованій по предѣльному бюджету по росписямъ предыдущихъ лѣтъ. Такимъ образомъ, смѣта Канцеляріи Военнаго Министерства какъ бы объединяла собою всѣ смѣты Военнаго Министерства. Въ виду сего, при разсмотрѣніи бюджетной комиссіей въ истекшее пятилѣтіе бюджета Военнаго Министерства, вопросы, касающіеся вообще всѣхъ смѣтъ вѣдомства, пріурочивались преимущественно къ смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства. Вопросы эти касались технической стороны составленія смѣтъ, распредѣленія смѣтнаго матеріала по нѣсколькимъ смѣтамъ, а также примѣненія вѣдомствомъ ст. 96 Осн. Зак., при помощи которой вносились значительныя измѣненія въ утвержденныя законодательными учрежденіями смѣты.

Вопросъ объ измѣненіи распредѣленія смѣтнаго матеріала между смѣтами отдѣльныхъ управленій Военнаго Министерства возникъ при первомъ разсмотрѣніи бюджета Военнаго Министерства. По этому поводу было замѣчено, что существующій порядокъ проведенія однородныхъ расходовъ по смѣтамъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ Главныхъ Управленій очень затрудняетъ выясненіе вопросовъ о томъ, сколько именно ассигнуется на тотъ или иной предметъ и какимъ образомъ составилась данная цифра расхода. Комиссія полагала, что какъ съ бюджетной точки зрѣнія, такъ и съ точки зрѣнія статистики, не можетъ представлять интереса, сколько расходуетъ отдѣльное Главное Управленіе военнаго вѣдомства, такъ какъ подобныя свѣдѣнія не даютъ понятія о величинѣ расхода на данную отрасль военнаго дѣла. Между тѣмъ расходы Военнаго Министерства, повидимому, безъ особаго труда могутъ быть подраздѣлены на крупные виды издержекъ, рисующіе картину этого хозяйства. Въ виду этого бюджетною комиссіею было указано на необходимость объединенія отдѣльныхъ смѣтъ главныхъ управле-

ній Военнаго Министерства и во всякомъ случаѣ болѣе полнаго освѣщенія въ объяснительныхъ къ смѣтамъ запискахъ хозяйства вѣдомства и его предположеній на предстоящій годъ.

По поводу этого пожеланія Помощникомъ Военнаго Министра было заявлено, что Министерство, признавая, что предлагаемое бюджетной комиссіей видоизмѣненіе порядка составленія смѣтъ послужитъ къ болѣе наглядному распредѣленію расходовъ на отдѣльныя группы, не имѣетъ, однако, возможности, по условіямъ времени, перейти къ новой формѣ составленія смѣтъ ранѣе 1910 г. Заявленіе это было подтверждено и въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства на 1909 г. Однако, до настоящаго времени пожеланіе это остается невыполненнымъ; вѣдомство ограничилось лишь представленіемъ, начиная со смѣты на 1910 г., общей подробной объяснительной записки, обнимающей всѣ расходы Военнаго Министерства, а также особой сводной вѣдомости, въ которой однородные расходы, исчисленные по различнымъ смѣтамъ, объединены въ отдѣльныя группы. Записка эта съ каждымъ годомъ развивается и дополняется новыми отдѣлами. Признавая пользу составленія такой записки, а также сводной вѣдомости, тѣмъ не менѣе нельзя не пожалѣть, что вопросъ о пересмотрѣ классификаціи расходовъ Военнаго Министерства остается пока открытымъ. Повидимому, замедленіе въ разрѣшеніи этого вопроса было вызвано послѣдовавшей перемѣной отношенія къ этому дѣлу со стороны Государственнаго Совѣта, который первоначально также признавалъ необходимымъ объединить расходы военнаго вѣдомства въ одной смѣтѣ, но затѣмъ высказался за сохраненіе прежняго порядка исчисленія расходовъ Военнаго Министерства по смѣтамъ отдѣльныхъ главныхъ управленій.

Недостатки существующей классификаціи расходовъ Военнаго Министерства, при составленіи которой не была принята во вниманіе возможность отмѣны предѣльнаго бюджета и тѣ особыя условія выполненія смѣтъ, которыя созданы постановленіями ст. 96 Осн. Зак., въ особенности обнаружились при примѣненіи вышеупомянутой статьи основныхъ законовъ. Дѣло въ томъ, что согласно ст. 96 Осн. Зак. «постановленія по строевой и технической частямъ, а равно положенія и наказы учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ военнаго и военно-морского вѣдомствъ, по разсмотрѣніи Военнымъ и Адмиралтействъ-

Совѣтами по принадлежности, непосредственно представляются Государю Императору, если только сіи постановленія, положенія и наказы относятся собственно къ однимъ упомянутымъ вѣдомствамъ, не касаются предметовъ общихъ законовъ и не вызываютъ новаго расхода изъ казны *или же вызываемый ими новый расходъ покрывается ожидаемыми сбереженіями по финансовой смѣтѣ Военнаго или Морского Министерства по принадлежности.* Въ томъ же случаѣ, когда новый расходъ не можетъ быть покрытъ указанными сбереженіями, представленіе означенныхъ постановленій, положеній и наказовъ на Высочайшее утвержденіе допускается лишь по испрошеніи въ установленномъ порядкѣ ассигнованія соотвѣтственнаго кредита».

Пользуясь этою статьею, Военное Министерство и осуществляло, въ періодъ времени отъ утвержденія смѣты даннаго года и до представленія смѣты на слѣдующій годъ, рядъ мѣропріятій за счетъ сокращенія другихъ расходовъ, безъ испрошенія кредитовъ черезъ законодательныя учрежденія.

Между тѣмъ на основаніи смѣтнаго матеріала весьма трудно, а въ иныхъ случаяхъ и совершенно невозможно опредѣлить, какіе именно расходы вызваны осуществленіемъ новыхъ мѣропріятій въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак. и въ составѣ какихъ именно кредитовъ и въ какомъ размѣрѣ изысканы потребныя для осуществленія этихъ мѣропріятій средства. Въ виду этого бюджетною комиссіею при разсмотрѣніи смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства на 1910 г. было указано на необходимость представленія при смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства особаго перечня, въ которомъ приводились бы подробные расчеты всѣхъ расходовъ, вызванныхъ осуществленіемъ какихъ-либо мѣропріятій въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., а также и тѣхъ кредитовъ, которыми покрываются означенные расходы.

Во исполненіе этого пожеланія вѣдомствомъ были представляемы въ бюджетную комиссію особыя вѣдомости мѣропріятій, осуществленныхъ въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак. и предусмотрѣнныхъ по смѣтамъ Военнаго Министерства на 1911 и 1912 г. г.

Изъ этихъ вѣдомостей видно, что за періодъ времени съ 1909 по 1910 г. г. было осуществлено 60 различныхъ мѣропріятій за счетъ отмѣны нѣкоторыхъ другихъ мѣръ, всего на

сумму 773.566 р., затѣмъ была произведена реорганизація арміи и осуществлены нѣкоторыя мѣропріятія за счетъ освободившихся при этой реорганизаціи кредитовъ, что вызвало измѣненіе въ распредѣленіи кредитовъ на сумму 216.294.584 р., и, наконецъ, была осуществлена реорганизація всѣхъ центральныхъ управленій Военнаго Министерства, при которой было измѣнено назначеніе кредитовъ, всего на сумму 3.675.693 р.

Такимъ образомъ, вѣдомствомъ было измѣнено первоначальное назначеніе разрѣшенныхъ законами кредитовъ всего на сумму 220.743.843 р., т. е. почти половина всѣхъ ассигнованныхъ вѣдомству по росписи на 1910 г. кредитовъ (46%).

Въ теченіе же 1910—1911 г.г. было приведено 34 отдѣльныхъ мѣропріятій, всего на сумму 673.389 р.; хотя число мѣропріятій, осуществленныхъ въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., въ періодъ времени съ 1910 по 1911 г.г., и значительно уменьшилось по сравненію съ числомъ мѣропріятій (60), осуществленныхъ ко времени внесенія смѣтъ на 1911 г., однако, сумма вызываемыхъ ими расходовъ, если не считать реорганизаціи арміи и центральнаго управленія, уменьшилась незначительно, всего лишь на 100.000 р., или около 13%.

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что, какъ выяснилось изъ объясненій представителей вѣдомства, сокращеніе примѣненія ст. 96 Осн. Зак. въ теченіе 1910—1911 г.г. объясняется чисто случайными причинами, а именно возникшими между подлежащими вѣдомствами разногласіями по поводу толкованія понятія «соотвѣтственныя сбереженія». Вѣдомство предполагало осуществить значительно большее число мѣропріятій, чѣмъ показано въ вѣдомости, но въ виду разногласій между вѣдомствами, для устраненія конхъ требовалось внесеніе дѣлъ въ Совѣтъ Министровъ, осуществленіе мѣропріятій фактически началось лишь въ концѣ лѣта 1911 г. Въ цѣляхъ устраненія этихъ разногласій образована особая междувѣдомственная комиссія подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Рухлова для выработки окончательной инструкціи о порядкѣ примѣненія ст. 96 Осн. Зак., которая еще не закончила своей работы.

При разсмотрѣніи представленныхъ вѣдомствомъ перечней мѣропріятій, осуществленныхъ въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., бюджетной комиссіею было замѣчено, что для осуществленія новыхъ мѣропріятій вѣдомство пользовалось не только освобождавшимися кредитами въ предѣлахъ того же номера росписи,

но и обращало новыя издержки на кредиты, освобождавшіеся по другимъ параграфамъ и даже смѣтамъ Военнаго Министерства. Затѣмъ нѣкоторыя мѣропріятія осуществлялись за счетъ суммъ, освободившихся отъ упраздненія учрежденій въ предыдущемъ смѣтномъ году, и, слѣдовательно, вѣдомство въ такихъ случаяхъ осуществляло мѣропріятія не «за счетъ ожидаемыхъ сбереженій по финансовой смѣтѣ», о которыхъ упоминается въ ст. 96 Осн. Зак., а вообще за счетъ сокращенія разрѣшенныхъ закономъ штатныхъ расходовъ. Были также случаи учрежденія штатныхъ должностей за счетъ операціонныхъ кредитовъ.

Такой порядокъ примѣненія ст. 96 Осн. Зак. былъ признанъ бюджетною комиссіею неправильнымъ, какъ противорѣчащій смѣтнымъ правиламъ и не вытекающій изъ истиннаго смысла означенной статьи Осн. Зак. Бюджетная комиссія полагала, что подъ понятіемъ «сбереженія по смѣтѣ», за счетъ которыхъ могутъ быть осуществляемы мѣропріятія въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., надлежитъ понимать такія сбереженія, которыя получаются въ предѣлахъ того же параграфа, по которому устанавливается новый расходъ. При этомъ, имѣя въ виду, что смѣта устанавливается на опредѣленный годъ и, слѣдовательно, сбереженія по смѣтѣ есть сбереженія даннаго года, бюджетная комиссія находила, что сбереженія эти могутъ быть обращаемы только на такія расходы, которые имѣютъ временный характеръ и осуществляются въ предѣлахъ исполненія смѣты, которыми эти сбереженія и замыкаются. Подобныя сужденія бюджетной комиссіи были основаны на сопоставленіи ст. 96 Осн. Зак. съ требованіями ст.ст. 9, 8, 30 и 31 Высочайше утв. 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ. Этими правилами въ точности устанавливается срокъ дѣйствія финансовой смѣты, значеніе главныхъ подраздѣленій смѣты для распорядителей кредитовъ и способы замѣны недостатковъ сбереженіями, а именно, что сбереженія, равно какъ и новые расходы, пріурочиваются къ бюджетному году соотвѣтствующей смѣты и подлежатъ распоряженію вѣдомствъ лишь въ предѣлахъ главныхъ подраздѣленій смѣты, т. е. параграфовъ, и что передвиженіе средствъ изъ параграфа въ параграфъ допускается лишь законодательнымъ порядкомъ.

Въ виду изложеннаго бюджетная комиссія всѣ кредиты, занесенные въ смѣты на мѣропріятія, осуществленныя въ

предыдущемъ году въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак., разсматривала какъ испрашиваемые въ смѣтномъ порядкѣ.

По поводу возникшаго, такимъ образомъ, разногласія между бюджетною комиссіею и вѣдомствомъ относительно примѣненія ст. 96 Осн. Зак. Помощникомъ Военнаго Министра генераломъ-отъ инфантеріи Поливановымъ было заявлено, что вѣдомство при осуществленіи мѣропріятій въ порядкѣ ст. 96 Осн. Зак. руководствуется пожеланіями бюджетной комиссіи, стремясь при примѣненіи ст. 96 Осн. Зак. по мѣрѣ возможности не устанавливать новыхъ расходовъ, выходящихъ за предѣлы того параграфа, по которому производился отмѣняемый расходъ. То обстоятельство, что нѣкоторыя изъ мѣропріятій осуществлены за счетъ средствъ, освободившихся отъ упраздненія такихъ мѣропріятій, кредиты на дѣйствіе коихъ исчислялись по другимъ параграфамъ смѣты, а иногда и по другимъ смѣтамъ, объясняется, по заявленію генерала-отъ-инфантеріи Поливанова, тѣмъ, что осуществить мѣропріятія, не выходя изъ предѣловъ параграфа, не всегда удается въ виду особенностей исчисленія расходовъ Военнаго Министерства, а именно: исчисленія ихъ по цѣлому ряду смѣтъ, при которомъ даже переводъ одного нижняго чина изъ войскъ одной категоріи въ другую, не вызывая новаго расхода, можетъ повлечь перераспредѣленіе кредитовъ не только между отдѣльными параграфами смѣты, но и между отдѣльными смѣтами. Поэтому военное вѣдомство въ такихъ случаяхъ, чтобы выполнить пожеланіе бюджетной комиссіи возможно полнѣе, стремилось къ тому, чтобы вновь устанавливаемый расходъ былъ аналогиченъ отмѣняемому.

Первоначально вопросъ о примѣненіи вѣдомствомъ статьи 96 Осп. Зак. возникъ при обсужденіи смѣтъ на 1910 г. Тогда представителями вѣдомствъ было указано, что разрабатывается инструкція для вѣдомствъ относительно порядка примѣненія этой статьи. Однако, вопросъ этотъ и до сего времени не получилъ окончательной опредѣленности.

Съ своей стороны бюджетная комиссія полагала, что столь длительное выясненіе порядка примѣненія ст. 96 служитъ уже само по себѣ указаніемъ, насколько статью 96, въ части ея, касающейся порядка исполненія смѣтъ, трудно согласовать съ основными положеніями прочихъ правилъ, регулирующихъ смѣтное дѣло. Поэтому бюджетная комиссія находила, что надлежало бы, пересмотрѣвъ классификацію расходовъ Военнаго

Министерства, озаботиться такимъ распредѣленіемъ въ ней расходовъ, чтобы примѣненіе ст. 96 вмѣстѣ съ тѣмъ не вызывало нарушенія п. 1 ст. 31 Выс. утв. 22 мая 1862 г. смѣтныхъ правилъ, согласно которой Министры и другіе распорядители кредитовъ не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права дѣлать собственной властью какихъ либо по главнымъ подраздѣленіямъ смѣтъ передвиженій.

Заканчивая настоящимъ обзоромъ разсмотрѣніе дѣятельности Государственной Думы по обсужденію бюджета Военнаго Министерства и имѣя въ виду, что смѣта Канцеляріи Военнаго Министерства до прекращенія дѣйствія предѣльнаго бюджета носила характеръ объединяющей всѣ смѣты Военнаго Министерства, представляется не безъинтереснымъ объединить въ одной общей таблицѣ всѣ ассигнованія по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ Военнаго Министерства и показать ростъ ихъ изъ года въ годъ. При этомъ въ виду того, что во время дѣйствія предѣльнаго бюджета ассигнованія по смѣтамъ подкрѣплялись за счетъ запаснаго кредита, въ виду чего эти ассигнованія не вполнѣ отвѣчали дѣйствительности, для сравненія роста расходовъ необходимо привести и цифры дѣйствительныхъ расходовъ.

Движеніе какъ ассигнованій, такъ и расходовъ по смѣтамъ Военнаго Министерства за время съ 1907 г. по 1912 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ СМѢТЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. / Израсходовано въ 1907 г.	Ассигновано на 1908 г. / Израсходовано въ 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г. / Израсходовано въ 1909 г.
	В ъ т ы с я			
Главное Интендантское Управленіе	[1] 277.668 / *288.925*	[2] 332.415 / *337.139*	+ 58.747 / + *48.214*	352.367 / *350.031*
Главное Артиллерійское Управленіе . . .	43.726 / *44.016*	44.289 / *47.730*	+ 563 / + *3.714*	45.700 / *47.863*
Главное Инженерное Управленіе	31.157 / *33.598*	32.282 / *36.906*	+ 1.125 / + *3.308*	35.844 / *35.827*
Главное Управленіе Военно-Учебныхъ Заведеній	8.864 / *9.477*	9.252 / *9.949*	+ 388 / + *472*	9.747 / *9.685*
Главное Управленіе Генеральнаго Штаба .	2.234 / *2.428*	2.206 / *2.726*	— 28 / + *298*	2.968 / *2.838*
Главный Штабъ	6.835 / *7.887*	7.121 / *8.407*	+ 286 / + *520*	8.155 / *8.067*
Главное Управленіе Казачьихъ Войскъ . .	4.667 / *4.715*	4.668 / *4.796*	+ 1 / + 81	5.899 / *5.967*
Главное Военно-Санитарное Управленіе . .	3.170 / *3.236*	2.943 / *3.289*	— 227 / + 53	3.248 / *3.155*
Главное Военно-Судное Управленіе	1.454 / *1.445*	1.456 / *1.687*	+ 2 / + 242	1.602 / *1.585*
Канцелярія Военнаго Министерства . . .	9.814 / *9.956*	10.509 / *9.925*	+ 695 / — 31	8.388 / *8.357*
Итого	[1] 389.588 / 405.684	[2] 447.142 / 462.553	+ 57.554 / + 56.869	473.919 / 473.375

[1]) Въ томъ числѣ 5 мил. руб., переведенныхъ изъ фонда на случай возвышенія стоимости провіанта и фу-

[2]) Въ томъ числѣ 8 мил. руб., переведенныхъ изъ фонда на случай возвышенія стоимости провіанта и фуража, заготовленіе продовольствія.

[3]) Въ числѣ суммъ, ассигнованныхъ на 1911 г., показаны также кредиты на сумму 3.311 тыс. руб., ассигнованные отпускѣ средствъ на расходы по усиленію обороны Имперіи, за счетъ кредитовъ, закрытыхъ по отдѣлу чрезвычайныхъ

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г. / Израсходовано въ 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	[3] Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 19.952 / + *12.892*	340.701 / *339.213*	— 11.666 / — *10.818*	345.024	+ 4.323	346.248	+ 1.224	+ 68.580
+ 1.411 / + *133*	48.182 / *52.018*	+ 2.482 / + 4.175	45.379	— 2.803	39.830	— 5.549	— 3.896
+ 3.562 / — *1.079*	41.645 / *41.045*	+ 5.801 / + *5.218*	30.443	— 11.202	31.114	+ 671	— 43
+ 495 / — *264*	10.273 / *10.468*	+ 526 / + *783*	13.076	+ 2.803	13.865	+ 789	+ 5.001
+ 762 / + *112*	3.622 / *4.163*	+ 654 / + *1.325*	29.615	+ 26.993	38.533	+ 8.918	+ 36.319
+ 1.034 / — *340*	17.714 / *19.283*	+ 9.559 / + 11.216	16.174	— 7.667	16.456	+ 282	+ 4.954
+ 1.231 / + *1.171*	6.127 / *6.453*	+ 228 / + 486					
+ 305 / — *134*	3.493 / *3.422*	+ 245 / + 267	3.691	+ 198	3.840	+ 155	+ 670
+ 146 / — *102*	1.599 / *1.589*	— 3 / + *4*	1.602	+ 3	1.599	— 3	+ 145
— 2.121 / — *1.568*	7.341 / *7.260*	— 1.047 / — *1.097*	991	— 6.350	1.011	+ 20	— 8.803
+ 26.777 / + 10.822	480.716 / 484.913	+ 6.797 / + 11.538	[3] 485.995	+ 5.279	492.496	+ 6.501	+102.908

ража, каковой ассигновывался во время дѣйствія предѣльнаго бюджета Военнаго Министерства.

и 14 мил. руб., ассигнованныхъ въ порядкѣ ст. 17 правилъ 8 марта 1906 г. на покрытіе недостатка въ кредитѣ на

на дополнительные расходы по содержанію войсковыхъ частей и на постройку казармъ по закону 19 мая 1911 г. объ расходовъ росписей 1911 и 1910 г.г.

НАИМЕНОВАНІЕ СМѢТЪ.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. / Израсходовано въ 1907 г.	Ассигновано на 1908 г. / Израсходовано въ 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г. / Израсходовано въ 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Кромѣ сего причислено изъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ (запасный кредитъ и фондъ по перевооруженію артиллеріи)	15.677 / —	19.365 / —	+ 3.688 / —	3.156 / —
Всего	405.265 / *405.684*	466.507 / *462.553*	+ 61.242 / + *56.869*	477.075 / *473.375*
Сверхъ сего:				
ассигновано по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на уплату долговъ вѣдомства (Зак. 21 іюня 1910 г.)	—	—	—	15.500
и списано со счетовъ долговъ вѣдомства казеннымъ заводамъ и другимъ вѣдомствамъ .	—	—	—	2.600

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г. / Израсходовано въ 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
— 16.206 / —	3.112 / —	— 44 / —	—	—	—	—	—
+ 10.568 / + *10.822*	483.828 / *484.913*	+ 6.753 / + *11.538*	485.995	+ 2.167	492.496	+ 6.501	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Изъ означенной таблицы усматривается значительное колебаніе въ назначеніяхъ по отдѣльнымъ смѣтамъ. Такъ напр. ассигнованія по смѣтѣ Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на 1907 г., выражавшіяся въ суммѣ 2.234 тыс. руб., увеличились къ 1912 г. до 36.319 тыс. руб., ассигнованія же по смѣтѣ Канцеляріи Военнаго Министерства, напротивъ, уменьшились за тотъ же періодъ времени съ 9.814 тыс. руб. до 1.011 тыс. руб. Объясняется это происшедшей въ 1910 г. реорганизаціей арміи и центральнаго управленія Министерства, при которой послѣдовало значительное перераспредѣленіе кредитовъ какъ между отдѣльными параграфами, такъ и статьями и даже литерами. При такомъ положеніи для сужденія о движеніи расходныхъ назначеній за истекшее пятилѣтіе представляется необходимымъ сгруппировать кредиты не по смѣтамъ, а по отдѣльнымъ болѣе крупнымъ потребностямъ.

Придерживаясь распредѣленія кредитовъ по потребностямъ, принятаго въ предметномъ сводѣ, прилагаемомъ къ росписямъ, ассигнованія на надобности Военнаго вѣдомства по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ за истекшее пятилѣтіе выразятся въ слѣдующемъ видѣ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. / Израсходовано въ 1907 г.	Ассигновано на 1908 г. / Израсходовано въ 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г. / Израсходовано въ 1909 г.
	В ъ т ы с я			
I. Расходы по оборонѣ государства.				
Расходы по управленію центральному и мѣстному	17.051 / *17.593*	17.102 / *18.653*	+ 51 / *+ 1.060*	18.685 / *18.686*
Содержаніе войсковыхъ частей	278.049 / *289.412*	336.442 / *340.164*	+ 58.393 / *+ 50.752*	356.366 / *355.208*
Вооруженіе	36.529 / *35.132*	37.544 / *35.250*	+ 1.015 / *+ 118*	34.166 / *36.845*
Учебные сборы	2.820 / *290*	80 / *—*	— 2.740 / *— 290*	444 / *2.111*
Учебныя заведенія	13.195 / *13.906*	13.607 / *14.628*	+ 412 / *+ 722*	14.848 / *14.503*
Судъ и тюремная часть	1.253 / *1.239*	1.257 / *1.378*	+ 4 / *+ 139*	1.386 / *1.369*
Строительныя работы и пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ	18.113 / *20.775*	16.974 / *20.166*	— 1.139 / *— 609*	21.409 / *21.353*
Пособія и вознагражденія по разнымъ случаямъ	167 / *196*	191 / *194*	+ 24 / *— 2*	193 / *188*
Запасные кредиты	2.732 / *2.292*	1.279 / *4.650*	— 1.553 / *+ 2.358*	—
Прочіе расходы	— / *3.515*	— / *4.686*	— / *+ 1.171*	— / *1.085*
	369.909 / *384.350*[1])	424.476 / *439.769*[2])	+ 54.567 / *+ 55.419*	451.497 / *451.348*[3])

[1]) Въ томъ числѣ перенесенныхъ изъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ 15.677 т. руб.
[2]) Тоже—19.365 т. р.
[3]) Тоже—3.156 т. р.
[4]) Тоже—3.112 т. р.

Больше + или меньше — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г. / Израсходовано въ 1910 г.	*Больше + или меньше — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Больше + или меньше — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Больше + или меньше — 1911 г.*	*Больше + или меньше — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 1.583	21.187	+ 2.502	20.188	+ 999	20.614	+ 426	+ 3.563
+ *33*	*20.677*	+ *1.991*					
+ 19.924	350.047	— 6.319	350.059	+ 12	359.900	+ 9.841	+ 81.851
+ *15.044*	*346.890*	— *8.318*					
— 3.378	36.688	+ 2.522	34.190	— 2.498	28.884	— 5.306	— 7.645
+ *1.595*	*39.438*	+ *2.593*					
+ 364	452	+ 8	5.906	+ 5.454	8.437	+ 2.531	+ 5.617
+ *2.111*	*209*	— *902*					
+ 1.241	15.147	+ 299	16.282	+ 1.135	16.672	+ 390	+ 3.477
— *125*	*14.897*	+ *394*					
+ 129	1.383	— 3	— 1.381	— 2	1.377	— 4	+ 124
— *9*	*1.369*	—					
+ 4.435	33.960	+ 12.551	35.059	+ 2.099	33.529	— 1.530	+ 15.416
+ *1.187*	*35.958*	+ *14.605*					
+ 2	193	—	196	+ 3	196	—	+ 29
— *6*	*192*	+ *4*					
— 1.279	—	—	—	—	—	—	— 2.732
— *4.650*							
—	—	—	—	—	—	—	—
— *3.601*	*3.453*	+ *2.368*					
+ 27.091	459.051	+ 7.554	463.261	+ 4.210	469.609	+ 6.348	+ 99.700
+ *11.579*	*463.083*[4])	+ *11.735*					

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. / Израсходовано въ 1907 г.	Ассигновано на 1908 г. / Израсходовано въ 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г. / Израсходовано въ 1909 г.
	В ъ т ы с я
II. Расходы гражданскаго управленія:				
Военно-народное управленіе въ Туркестанскомъ ген.-губернаторствѣ	1.371 *1.313*	1.429 *1.432*	+ 58 + *119*	1.447 *1.409*
Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ	7.130 *6.654*	8.259 *8.071*	+ 1.129 + *1.417*	7.627 *7.303*
Гражданское управленіе въ областяхъ казачьихъ войскъ	1.119 *1.145*	1.117 *1.197*	— 2 + *52*	1.172 *1.163*
Пособія и вознагражденія казачьимъ войскамъ за отошедшіе въ казну доходы . . .	3.229 *3.270*	3.229 *3.264*	— — 6	4.447 *4.494*
	12.849 *12.382*	14.034 *13.964*	+ 1.185 + *1.582*	14.694 *14.369*
III. Казенныя желѣзныя дороги	—	—	—	129 *129*
IV. Пенсіи и пособія эмеритальной кассѣ военно-сухопутнаго вѣдомства	6.830 *8.952*	8.632 *8.820*	+ 1.802 — *132*	7.600 *7.529*
Итого	389.588 *405.684*	447.142 *462.553*	+ 57.554 + *56.869*	473.919 *473.375*
Сверхъ того:				
ассигновано по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на уплату долговъ вѣдомства (зак. 21 Іюня 1910 г.)	—	—	—	15.500
и списано со счетовъ долговъ вѣдомства казеннымъ заводамъ и другимъ вѣдомствамъ .	—	—	—	2.600

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г. / Израсходовано въ 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 18 / — *23*	1.433 / *1.552*	— 14 / + *857*	1.557	+ 124	1.533	— 24	+ 162
— 632 / — *768*	7.705 / *7.478*	+ 78 / + *175*	7.745	+ 40	7.632	— 113	+ 502
+ *55* / — *34*	1.287 / *1.256*	+ 115 / + *93*	1.578	+ 291	1.610	+ 32	+ 491
+ 1.218 / + *1.230*	4.562 / *4.977*	+ 115 / + *483*	4.950	+ 388	5.152	+ 202	+ 1.923
+ 660 / + *405*	14.987 / *15.263*	+ 293 / + *894*	213	+ 843	15.927	+ 97	+ 3.078
—	154 / *154*	+ 25 / + *25*	15.830	+ 59	192	— 21	+ 192
— 1.032 / — *1.291*	6.523 / *6.413*	— 1.077 / — *1.116*	6.690	+ 167	6.768	+ 78	— 62
+ 26.777 / + *10.822*	480.716 / *484.913*	+ 6.797 / + *11.538*	485.995	+ 5.279	492.496	+ 6.501	+102.908
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—

Какъ видно изъ этой таблицы, за истекшее пятилѣтіе расходы на всѣ потребности военнаго вѣдомства, за исключеніемъ лишь вооруженія, возросли, причемъ наибольшее увеличеніе дали расходы на содержаніе войсковыхъ частей на учебные сборы, на содержаніе учебныхъ заведеній, на строительныя работы и на пособія и вознагражденія казачьимъ войскамъ за отошедшіе въ казну доходы. Увеличеніе это объясняется преимущественно включеніемъ въ мирный составъ арміи нѣкоторыхъ частей, сформированныхъ во время войны и содержавшихся до 1908 г. за счетъ кредитовъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи и принятіемъ различныхъ мѣръ къ улучшенію качественнаго состава арміи и условій службы офицерскаго состава арміи. Сокращеніе же расходовъ на вооруженіе вызвано окончаніемъ перевооруженія полевыхъ и горныхъ батарей матеріальной части скорострѣльной артиллеріи. Болѣе подробныя объясненія измѣненій въ ассигнованіяхъ на отдѣльныя потребности приведены въ обзорахъ по соотвѣтственнымъ смѣтамъ Военнаго Министерства. Необходимо, однако, оговорить, что уменьшеніе въ послѣдніе годы, начиная съ 1911 г., ассигнованій на вооруженіе не служитъ еще доказательствомъ дѣйствительнаго сокращенія расходовъ на эту надобность. Напротивъ того, расходы на этотъ предметъ значительно возросли, такъ какъ, помимо суммъ, ассигнуемыхъ на надобности обороны государства по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ, были ассигнованы въ періодъ времени съ 1908 по 1912 г.г. значительныя суммы на тотъ же предметъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ. Кредиты эти предназначались на улучшеніе матеріальной части арміи, а именно на пополненіе запасовъ интендантскаго, артиллерійскаго и медицинскаго имущества, израсходованнаго во время Русско-Японской войны, на образованіе новыхъ запасовъ этого имущества по вновь установленнымъ на основаніи опыта войны нормамъ и на вооруженіе крѣпостей и на крѣпостное строительство. Кредиты эти были ассигнованы въ 1907 г. въ составѣ суммъ, отпущенныхъ на расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями, въ 1908 г. подъ наименованіемъ «на хозяйственно-операціонные расходы», и, начиная съ 1909 г., съ подраздѣленіемъ по предметамъ расходовъ.

Въ виду изложеннаго, при сужденіи о произведенныхъ въ минувшее пятилѣтіе расходахъ на оборону государства, представляется необходимымъ имѣть въ виду и тѣ ассигнованія на нужды военнаго вѣдомства, которыя были произведены по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственныхъ росписей. Ассигнованія эти представляются въ слѣдующемъ видѣ, если принять во вниманіе всѣ измѣненія въ разрѣшенныхъ государственными росписями кредитахъ, установленныя законами 21 іюня 1910 г. «объ обращеніи на нѣкоторыя потребности военнаго вѣдомства чрезвычайныхъ кредитовъ по росписямъ 1908, 1909 и 1910 г.г.» 7 апрѣля 1911 г. «объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіе обороны государства» и закономъ 14 мая 1912 г. объ отпускѣ средствъ на тотъ же предметъ въ 1912 г.

Наименованіе смѣтъ.	Чрезвычайные расходы Военнаго Министерства.						
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	Всего.
	Р у б л и.						
Гл. Интендант. Управл.	—	25.953.307	24.581.980	10.184.000	1.509.480	8.793.157	71.021.924
Гл. Артиллер. Управл. .	—	13.829.654	32.967.420	32.902.522	34.471.000	35.583.000	149.753.596
Гл. Инженерное Управл.	—	9.953.299	6.609.100	6.515.478	11.056.100	22.645.950	56.779.927
Генеральный Штабъ . .	—	1.425.330	650.000	254.000	1.004.000	1.840.000	5.173.330
Гл. В.-Санитарн. Управл.	—	862.000	82.500	144.000	559.420	1.116.843	2.764.763
Канцелярія Военнаго Министерства (расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями)	97.000.000 [1]	45.620.519 [2]	15.950.000	250.000	250.000	150.000	159.220.519
Всего . . .	97.000.000	97.644.109	80.841.000	50.250.000	48.850.000 [3]	70.128.950	444.714.059

[1]) Выдѣлить изъ этой суммы ассигнованія на пополненіе запасовъ не представляется возможнымъ.

[2]) Въ этой суммѣ заключаются 18.583 тыс. рубл. на хозяйственно-операціонные расходы.

[3]) Сверхъ того по закону 19 мая 1911 г. было ассигновано безъ указанія смѣты 5.200.000 р. на расходы по усиленію обороны Имперіи. Кредитъ этотъ былъ ассигнованъ за счетъ суммъ, освободившихся въ чрезвычайныхъ кредитахъ Военнаго Министерства по росписямъ 1909, 1910 и 1911 г., въ виду исключенія со счетовъ суммъ, причитавшихся обращенію въ доходъ казны за исполненные казенными заводами заказы военнаго вѣдомства.

Въ теченіе времени разсмотрѣнія смѣты Канцеляріи Военнаго Министерства на 1912 г. Государственною Думою никакихъ измѣненій въ исчисленіяхъ произведено не было. Было лишь высказано Государственною Думою нижеслѣдующее пожеланіе:

«Къ настоящему времени проведены законы, касающіеся матеріальнаго положенія всѣхъ офицеровъ доблестной русской арміи и большинства гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства какъ на службѣ, такъ и въ отставкѣ. Гражданскіе же чиновники этого вѣдомства, служащіе въ разныхъ военныхъ управленіяхъ, штабахъ, канцеляріяхъ и т. п., остаются при старомъ положеніи и крайне недостаточныхъ получаемыхъ окладахъ жалованья, несмотря на сильное вздорожаніе жизни въ послѣдніе годы. Поэтому Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Военное Министерство разработало и внесло въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, служащихъ въ управленіяхъ, штабахъ, канцеляріяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, находящихся при старомъ положеніи».

Исчисленныя Государственною Думою назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

Морское Министерство.

Докладчикъ Н. В. Савичъ.

Приступая къ обозрѣнію работъ Государственной Думы III созыва по разсмотрѣнію смѣтъ Морского Министерства въ періодъ времени съ 1908 по 1912 г.г., слѣдуетъ отмѣтить, что порядокъ разсмотрѣнія этихъ смѣтъ бюджетной комиссіей нѣсколько отличался отъ порядка разсмотрѣнія смѣтъ прочихъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, а именно предположенія вѣдомства по осуществленію программы судостроенія, а также связаннаго съ нею строительства, въ видахъ болѣе тщательной и всесторонней оцѣнки, были поручены Государственной Думой (засѣданіе 12 декабря 1907 г.) разсмотрѣнію IV бюджетной подкомиссіи совмѣстно съ комиссіею по государственной оборонѣ. Такимъ образомъ, постановленія Государственной Думы, касающіяся кредитовъ на судостроеніе по росписи 1908 г., были основаны на совмѣстныхъ трудахъ двухъ комиссій—бюджетной и комиссіи по государственной оборонѣ. Въ такомъ же порядкѣ разсматривались судостроительные кредиты по росписи 1909 г., съ тѣмъ лишь отличіемъ, что въ виду распредѣленія, начиная со второй сессіи, смѣтъ не по подкомиссіямъ, а по докладчикамъ, означенные кредиты разсматривались комиссіей по государственной оборонѣ совмѣстно не съ бюджетной подкомиссіей, а съ содокладчиками бюджетной комиссіи. Начиная же съ третьей сессіи, не только судостроительные кредиты, но вся вообще смѣта Морского Министерства была передана на совмѣстное разсмотрѣніе комиссій по государственной оборонѣ и бюджетной, причемъ для предварительнаго разсмотрѣнія смѣтъ Военнаго и Морского Министерствъ двухъ послѣднихъ лѣтъ истекшаго пятилѣтія изъ состава бюджетной комиссіи была выдѣлена особая подкомиссія изъ 7 членовъ, которою и составлялись проекты докладовъ, обсуждавшіеся сперва въ комиссіи по государственной оборонѣ, а затѣмъ въ бюджетной комиссіи.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены назначенія по смѣтамъ Морского Министерства за періодъ времени съ 1908 по 1912 г.г., съ показаніемъ измѣненій въ размѣрѣ назначеній изъ года въ годъ, а равно и процентнаго отношенія каждаго расхода къ общему итогу обыкновенныхъ расходовъ вѣдомства за соотвѣтствующій годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Обыкновенные расходы.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій и Главнаго Гидрографическаго Управленія (§§ 1 и 14)	893 *(1,2%)*	915 *(1%)*	+ 22	884 *(1%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2) .	1.850 *(2,4%)*	1.610 *(1,8%)*	— 240	1.584 *(1,8%)*
Содержаніе портовой полиціи (§ 3) . . .	268 *(0,3%)*	262 *(0,3%)*	— 6	262 *(0,3%)*
Разные расходы администраціи и по управленію (§§ 4 и 5).	494 *(0,7%)*	589 *(0,7%)*	+ 95	673 *(0,8%)*
Обмундированіе (§ 6)	2.892 *(3,8%)*	3.050 *(3,4%)*	+ 158	3.158 *(3,5%)*
Продовольствіе (§ 7)	1.309 *(1,7%)*	814 *(0,9%)*	— 495	880 *(1%)*
Денежное довольствіе (§ 8)	5.746 *(7,6%)*	5.615 *(6,2%)*	— 131	6.409 *(7,2%)*
Расходы по спеціальному обученію войскъ (§ 9)	497 *(0,7%)*	463 *(0,5%)*	— 34	437 *(0,5%)*
Перевозки, командировки, почтово-телеграфные расходы и другіе расходы по содержанію командъ флота (§§ 10, 11 и 12) . .	1.643 *(2,2%)*	1.484 *(1,6%)*	— 159	1.504 *(1,7%)*
Плаваніе судовъ (§ 13)	13.119 *(17,5%)*	18.271[1]) *(20,2%)*	+ 5.152	18.178 *(20,3%)*
Расходы по обезпеченію безопасности плаванія (§ 15)	2.479 *(3,3%)*	2.999 *(3,3%)*	+ 520	3.752 *(4,2%)*
Судостроеніе (§§ 16, 17, 18, 19, 20 и 21) .	20.006 *(26,7%)*	20.798 *(23,1%)*	+ 792	11.232 *(12,5%)*
Капитальный ремонтъ и перевооруженіе судовъ (§§ 22 и 23)	—	—	—	2.265 *(2,5%)*

[1]) Въ томъ числѣ 3.425.000 р. на основаніи закона 8 іюля 1908 г. сверхъ кредита, ассигнованнаго по государственной росписи.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б е й.					
— 31	896 *(1%)*	+ 12	891 *(0,7%)*	— 5	890 *(0,5%)*	— 1	— 3
— 26	1.572 *(1,17%)*	— 12	1.477 *(1,1%)*	— 95	1.501 *(0,9%)*	+ 24	— 349
—	257 *(0,3%)*	— 5	257 *(0,2%)*	—	275 *(0,2%)*	+ 18	+ 7
+ 84	532 *(0,6%)*	— 141	519 *(0,4%)*	— 13	554 *(0,3%)*	+ 35	+ 60
+ 108	2.857 *(3%)*	— 301	2.858 *(2,1%)*	+ 1	3.067 *(1,9%)*	+ 209	+ 175
+ 66	868 *(0,9%)*	— 12	870 [2]) *(0,6%)*	+ 2	922 *(0,6%)*	+ 52	— 387
+ 794	6.655 *(7,1%)*	+ 246	7.318 [3]) *(6,1%)*	+ 663	7.248 *(4,5%)*	— 70	+ 1.502
— 26	459 *(0,5%)*	+ 22	452 *(0,4%)*	— 7	434 *(0,3%)*	— 18	— 63
+ 20	1.183 *(1,2%)*	— 321	1.049 *(0,9%)*	— 134	1.097 *(0,7%)*	+ 48	— 546
— 93	17.413 *(18,5%)*	— 765	17.262 *(14,4%)*	— 152	18.139 *(11,4%)*	+ 877	+ 5.020
+ 753	4.093 *(4,9%)*	+ 341	4.340 *(3,6%)*	+ 247	4.945 *(3,1%)*	+ 605	+ 2.466
— 9.566	13.140 *(14%)*	+ 1.908	39.946 [4]) *(33,4%)*	+26.806	54.537 *(34,3%)*	+14.591	+ 34.531
+ 2.265	3.095 *(3,3%)*	+ 830	7.333 *(6,1%)*	+ 4.238	7.496 *(4,7%)*	+ 163	+ 7.496

[2]) Въ томъ числѣ 262 тыс. руб., ассигнованные по закону 28 ноября 1911 г.
[3]) Въ томъ числѣ 663 тыс. руб., ассигнованные по закону 20 декабря 1911 г.
[4]) Въ томъ числѣ 10.100.000 р., согласно закону 19 мая 1911 г., на постройку судовъ для Черноморскаго флота.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Текущій ремонтъ и именныя работы (§ 24)	5.431 *(7,2%)*	6.314 *(7%)*	+ 883	8.145 *(9,1%)*
Изготовленіе предметовъ по артиллерійской части (§ 25)	5.097 *(6,8%)*	7.628 *(8,4%)*	+ 2.531	10.000 *(11,2%)*
Изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи (§ 26)	131 *(0,2%)*	892 *(1%)*	+ 761	1.144 *(1,3%)*
Ремонтъ предметовъ по артиллерійской и минной частямъ и по радіотелеграфіи (§ 27)	378 *(0,5¾)*	362 *(0,4%)*	— 16	332 *(0,3%)*
Устройство портовъ (§ 28)	2.543 *(3,4%)*	4.650 *(5,1%)*	+ 2.107	4.650 *(5,2%)*
Оборудованіе заводовъ (§ 29)	—	—	—	—
Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими (§ 30)	5.797 *(7,7%)*	5.031 *(5,6%)*	— 766	4.962 *(5,5%)*
Дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ (§ 31).	—	—	—	—
Содержаніе церквей и духовенства Морского вѣдомства (§ 32)	122 *(0,2%)*	125 *(0,1%)*	+ 3	128 *(0,1%)*
Расходы по врачебной части (§ 33) . .	1.375 *(1,8%)*	1.390 *(1,6%)*	+ 15	1.444 *(1,6%)*
Содержаніе учебныхъ заведеній и разные расходы по учебной и ученой частямъ (§§ 34 и 35)	993 *(1,4%)*	1.061 *(1,2%)*	+ 68	1.038 *(1,2%)*
Содержаніе военно-морскихъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія (§ 36) . .	198 *(0,3%)*	207 *(0,2%)*	+ 9	202 *(0,2%)*
Пособія по разнымъ случаямъ. Добавочное содержаніе разныхъ наименованій. Пособія на воспитаніе дѣтей. Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны (§§ 37, 38, 39 и 40) . . .	1.691 *(2,3%)*	1.614 *(1,8%)*	— 77	1.810 *(2%)*

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 1.831	8.450 *(9%)*	+ 305	6.676 *(5,7%)*	— 1.744	8.047 *(5,1%)*	+ 1.371	+ 2.616
+ 2.372	8.817 *(9,4%)*	— 1.183	9.077 *(7,6%)*	+ 260	25.597 *(16,1%)*	+16.250	+20.500
+ 252	2.273 *(2,4%)*	+ 1.129	2.292 *(1,9%)*	+ 19	4.496 *(2,8%)*	+ 2.204	+ 4.365
— 30	687 *(0,17%)*	+ 355	391 *(0,5%)*	— 296	445 *(0,3%)*	+ 54	+ 67
—	3.846 *(4,1%)*	— 804	3.830 *(3,2%)*	— 16	7.357 *(4,6%)*	+ 3.527	+ 4.814
—	4.744[1] *(5%)*	+ 4.744	3.426[2] *(2,9%)*	— 1.318	1.206 *(0,7%)*	— 2.220	+ 1.206
— 69	2.558 *(2,17%)*	— 2.404	2.471 *(2,1%)*	— 87	2.486 *(1,6%)*	+ 15	— 3.311
—	2.232 *(2,4%)*	+ 2.232	2.217 *(1,9%)*	— 15	2.232 *(1,4%)*	+ 15	+ 2.232
+ 3	129 *(0,1%)*	+ 1	131 *(0,1%)*	+ 2	147 *(0,1%)*	+ 16	+ 25
+ 54	1.442 *(1,5%)*	— 2	1.442 *(1,2%)*	—	1.455 *(0,9%)*	+ 13	+ 80
— 23	1.051 *(1,1%)*	+ 13	1.148 *(1%)*	+ 97	1.223 *(0,8%)*	+ 75	+ 230
— 5	191 *(0,2%)*	— 11	191 *(0,2%)*	—	191 *(0,1%)*	—	— 7
+ 196	1.551 *(1,7%)*	— 259	1.818 *(1,5%)*	+ 267	1.890 *(1,2%)*	+ 72	+ 199

[1]) Кредитъ этотъ ассигнованъ по закону 21 іюня 1910 г. сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по росписи.

[2]) Въ томъ числѣ 400.000 р. согласно закону 19 мая 1911 г. на оборудованіе Ижорскаго завода въ связи съ приступомъ къ постройкѣ линейныхъ кораблей для Черноморскаго флота.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе Амурской рѣчной флотиліи (§ 41)	—	—	—	—
Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ	43 *(0,1%)*	43 *(0,04%)*	+ 1	43 *(0,04%)*
На выдачу ссуды Обуховскому сталелитейному заводу на возстановленіе пострадавшихъ отъ пожара мастерскихъ и имущества . . .	—	1.500 *(1,7%)*	+ 1.500	—
Въ распоряженіи Морского Министра на выдачу заводамъ, перешедшимъ на коммерческія основанія, суммъ въ счетъ будущихъ заказовъ	—	2.639 *(2,8%)*	+ 2.639	—
На неотложныя надобности Балтійскаго флота	—	—	—	4.485 *(5%)*
Итого	74.995	90.326	+ 11.906	89.601
Чрезвычайные расходы.				
Расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями	8.518	5.137	— 3.381	1.172
На неотложныя надобности портовъ и флота Чернаго моря	—	4.176	+ 4.176	300
Сверхъ того ассигновано:				
1. Въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ на особое судостроеніе, согласно постановленіямъ Совѣта Министровъ.	8.000	4.200	— 3.800	3.000
2. По смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ къ Обуховскому заводу за время по 1909 г. (зак. 21 іюня 1910 г.) .	—	—	—	4.000
3. По зак. 3 іюня 1911 г. на расходы по устраненію задолженности Морского Министерства (безъ указанія смѣты)	—	—	—	—
Списано со счетовъ различныхъ вѣдомствъ долговъ Морского вѣдомства (зак. 3 іюня 1911 г.) на сумму	—	—	—	—

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
—	—	—	—	—	1.198 *(0,9%)*	+ 1.198	+ 1.198
—	—	— 43	—	—	—	—	— 43
— 1.500	—	—	—	—	—	—	—
— 2.639	—	—	—	—	—	—	—
+ 4.485	3.000 *(3,2%)*	— 1.485	—	— 3.000	—	—	—
— 725	[1] 93.991	+ 4.390	[2] 119.682	+25.691	159.075	+39.393	+ 84.080
— 3.965	2.269	+ 1.097	1.803	— 466	115	— 1.688	— 8.403
— 3.876	—	— 300	—	—	—	—	—
— 1.200	1.300	— 1.700	—	— 1.300	—	—	— 8.000
+ 4.000	—	— 4.000	—	—	—	—	—
—	16.851	+16.851	—	—16.851	—	—	—
—	5.176	+ 5.176	—	— 5.176	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ 4.744.000 р., ассигнованные согласно закону 21 Іюня 1910 г. на оборудованіе заводовъ.

[2]) Въ томъ числѣ: 10.500.000 р., ассигнованные согласно закону 19 Мая 1911 г. на постройку судовъ для Черноморскаго флота и на оборудованіе въ связи съ этимъ Ижорскаго завода, 262 тыс. руб. на осн. зак. 28 ноября 1911 г. и 562 тыс. руб. согласно зак. 20 дек. 1911 г.

Въ отличіе отъ порядка, принятаго при составленіи таблицъ движенія назначеній по прочимъ вѣдомствамъ, въ настоящей таблицѣ приведены не только суммы, ассигнованныя по росписямъ 1907—1911 г.г. и исчисленныя на 1912 г., согласно заключеніямъ бюджетной комиссіи, но и всѣ дополнительныя ассигнованія, послѣдовавшія послѣ утвержденія той или иной росписи; отступленіе отъ принятаго порядка вызывалось необходимостью привести на справку крупныя ассигнованія на судостроительныя надобности, послѣдовавшія помимо росписи, причемъ часть изъ нихъ, а именно 10.500.000, предположено покрыть изъ общихъ сбереженій отъ назначеній по росписи. Въ таблицу не включены однако кредиты, отпущенные на покрытіе долговъ Морского Министерства за прежнее время. Однако таблица эта не можетъ дать достаточныхъ данныхъ для сужденія о ростѣ того или иного изъ показанныхъ въ таблицѣ кредитовъ, такъ какъ въ теченіе 1907—1912 г.г. были произведены значительныя передвиженія кредитовъ изъ однихъ номеровъ росписи въ другіе. Кромѣ того, нѣкоторые кредиты, исчислявшіеся по смѣтѣ Морского Министерства, перенесены въ смѣты другихъ вѣдомствъ (Военнаго и Торговли и Промышленности). Въ виду этого, для приведенія къ однородности исчисленныхъ бюджетною комиссіею на 1912 г. кредитовъ съ таковыми же, разрѣшенными въ предыдущіе годы, представляется необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ указанной таблицѣ.

I. По смѣтѣ на 1907 годъ.

1) *Содержаніе центральныхъ учрежденій.* Исключить кредитъ въ 10.000 р., составляющій добавочное содержаніе разныхъ наименованій, и перенести его въ раздѣлъ: «пособія по разнымъ случаямъ; добавочное содержаніе разныхъ наименованій», такъ какъ кредиты на эту надобность съ 1910 г. проводятся особымъ параграфомъ въ раздѣлѣ «пособія».

2) *Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.* Уменьшить: а) на 73.000 р., составляющіе кредитъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по гидрографической части, и б) на 21.000 р., предназначенные на добавочное содержаніе разныхъ наименованій, въ виду переноса этихъ кредитовъ: перваго—въ раз-

дѣлъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на «расходы по обезпеченію безопасности плаванія»», и второго—въ раздѣлъ «пособія».

3) *Разные расходы администраціи и по управленію.* Исключить кредитъ въ 35.000 р., на пособія на воспитаніе дѣтей и перенести его въ раздѣлъ «пособія».

4) *Денежное довольствіе.* Уменьшить ассигнованіе на 54.000 р., составляющіе кредитъ на добавочное содержаніе разныхъ наименованій, въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

5) *Расходы по спеціальному обученію командъ флота.* Исключить кредитъ въ 83.000 р., на расходы на практическія занятія по стрѣльбѣ и перенести ихъ въ раздѣлъ «Изготовленіе предметовъ по артиллерійской части», вслѣдствіе исчисленія этихъ кредитовъ съ 1909 г., въ составѣ кредитовъ на изготовленіе предметовъ по артиллерійской части».

6) *Перевозки, командировки, почтово-телеграфные расходы и другіе расходы по содержанію командъ флота.* Сократить ассигнованіе на 224.000 р. на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей, въ виду исчисленія съ 1910 г. этого кредита въ составѣ кредитовъ, ассигнуемыхъ по раздѣлу «пособія».

7) *Текущій ремонтъ судовъ и именныя работы.* Исключить кредитъ въ 26.000 р., занесенный на устройство судовыхъ радіостанцій, и перенести его въ раздѣлъ «изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи», вслѣдствіе исчисленія, начиная съ 1911 г., кредитовъ на устройство радіостанцій въ составѣ ассигнованій на изготовленіе предметовъ по минной части.

8) *Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими.* Исключить кредитъ въ 3.432.000 р. на дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ вслѣдствіе перенесенія этого кредита, начиная со смѣты на 1910 г., въ особый §—дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ.

9) *Пособія по разнымъ случаямъ.* Исключить кредитъ въ 600.000 р. на пособіе Добровольному Флоту, въ виду переноса этого кредита, съ 1910 г., въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности.

10) *Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ.* Исключить весь кредитъ, въ виду того, что съ 1910 г. кредиты на

означенную надобность проводятся полностью по смѣтамъ Военнаго Министерства.

II. По смѣтѣ на 1908 годъ.

1) *Содержаніе центральныхъ учрежденій.* Исключить кредитъ въ 7.000 р. на добавочное содержаніе разныхъ наименованій и перенести его въ раздѣлъ «пособія по разнымъ случаямъ».

2) *Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.* Уменьшить кредитъ: а) на 73.000 р., и б) на 22.000 р. въ виду переноса этихъ кредитовъ, какъ и по смѣтѣ на 1907 г., въ другія подраздѣленія, а именно: первой суммы—въ раздѣлъ кредитовъ, ассигнуемыхъ на расходы по обезпеченію безопасности плаванія, и второй—въ раздѣлъ «пособія».

3) *Разные расходы администраціи и по управленію.* Исключить кредитъ въ 35.000 р. на пособія на воспитаніе дѣтей, въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

4) *Денежное довольствіе.* Уменьшить кредитъ на 43.000 р., предназначенный на добавочное содержаніе разныхъ наименованій, и перенести этотъ кредитъ въ раздѣлъ «пособія».

5) *Расходы по спеціальному обученію командъ флота.* Исключить кредитъ въ 83.000 р. по тѣмъ же основаніямъ, какъ и по смѣтѣ на 1907 г., и перенести его въ раздѣлъ «изготовленіе предметовъ по артиллерійской части».

6) *Перевозки, командировки, почтово-телеграфные расходы и др. расходы по содержанію войскъ.* Сократить ассигнованіе на 224.000 р. и перенести эту сумму въ раздѣлъ «пособія».

7) *Текущій ремонтъ судовъ и именныя работы.* Исключить кредитъ въ 75.000 р. на устройство судовыхъ радіостанцій и перенести его въ раздѣлъ «изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи».

8) *Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими.* Исключить кредитъ въ 2.545.000 р. въ виду перенесенія его въ особый отдѣлъ «дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ».

9) *Пособія по разнымъ случаямъ.* Исключить по тѣмъ же основаніямъ, какъ и по смѣтѣ на 1907 г., кредитъ въ 600.000 р. на выдачу пособія Добровольному Флоту.

10) *Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ.* Исключить кредитъ на содержаніе жандармскихъ чиновъ полностью (въ суммѣ 43.000 р.).

III. По смѣтѣ 1909 года.

1) *Содержаніе центральныхъ учрежденій.* Исключить кредитъ въ 7.000 р., въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

2) *Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.* Уменьшить кредитъ; а) на 73.000 р., въ виду переноса этой суммы въ раздѣлъ «расходы по обезпеченію безопасности плаванія» и б) на 12.000 р., вслѣдствіе переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

3) *Разные расходы администраціи и по управленію.* Исключить кредитъ въ 47.000 р., въ виду переноса его въ раздѣлъ «пособія».

4) *Денежное довольствіе.* Сократить кредитъ на 48.000 р., въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

5) *Перевозки, командировки и почтово-телеграфные расходы и другіе расходы по содержанію командъ флота.* Исключить кредитъ въ 132.000 р. на выдачу пособій на воспитаніе дѣтей, въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «пособія».

6) *Текущій ремонтъ судовъ и именныя работы.* Исключить кредитъ въ 115.000 р. на устройство судовыхъ радіостанцій, въ виду переноса этого кредита въ раздѣлъ «изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи».

7) *Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими.* Исключить кредитъ въ 2.212.000 р. на дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ, вслѣдствіе переноса этого кредита въ особый раздѣлъ подъ тѣмъ же наименованіемъ.

*

8) *Пособія по разнымъ случаямъ.* Исключить кредитъ въ 600.000 р. на выдачу пособія Добровольному Флоту, въ виду перенесенія этого кредита въ смѣту Министерства Торговли и Промышленности.

9) *Содержаніе отдѣльнаго корпуса жандармовъ.* Исключить весь кредитъ, въ виду того, что съ 1910 г. этотъ кредитъ перенесенъ въ смѣты Военнаго Министерства.

IV. По смѣтѣ 1910 года.

1) *Содержаніе мѣстныхъ учрежденій.* Исключить кредитъ въ 73.000 р. на содержаніе мѣстныхъ учрежденій по гидрографической части, въ виду перенесенія его въ раздѣлъ «расходы по обезпеченію безопасности плаванія».

2) *Разные расходы администраціи.* Исключить 12.000 р., составляющіе путевые расходы чиновъ гидрографической части въ виду исчисленія этихъ расходовъ съ 1911 г. въ раздѣлѣ «расходы по обезпеченію безопасности плаванія».

3) *Перевозки, командировки и почтово-телеграфные расходы и др. расходы по содержанію командъ флота.* Исключить 11.000 р., занесенные на расходы чиновъ гидрографической части, и перенести этотъ кредитъ въ раздѣлъ «расходы по обезпеченію безопасности плаванія».

4) *Плаваніе судовъ.* Исключить кредитъ въ 151.000 р., исчисленный на плаваніе судовъ гидрографической части, и перенести его въ раздѣлъ «расходы по обезпеченію безопасности плаванія».

5) *Текущій ремонтъ судовъ и именныя работы.* Исключить кредитъ въ 200.000 р. на устройство судовыхъ радіостанцій и перенести его въ отдѣлъ «изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи».

6) *Ремонтъ предметовъ по артиллерійской и минной частямъ.* Увеличить ассигнованіе на 16.000 р., вслѣдствіе переноса въ этотъ раздѣлъ изъ раздѣла «устройство портовъ» кредита на ремонтъ береговыхъ радіостанцій.

По смѣтѣ 1911 года.

1) *Текущій ремонтъ.* Исключить кредитъ въ 400.000 р. на рабочую силу по снаряженію боевыхъ и практическихъ снарядовъ и перенести этотъ кредитъ въ раздѣлъ «изготовленіе предметовъ по артиллерійской части», въ виду переноса этого кредита по смѣтѣ на 1912 г. въ этотъ послѣдній раздѣлъ.

Сдѣлавъ всѣ вышеуказанныя измѣненія, а также присоединивъ кредиты на содержаніе Амурской флотиліи, выдѣленные по смѣтѣ на 1912 г. въ особый параграфъ, къ соотвѣтствующимъ подраздѣленіямъ смѣты, ассигнованія по смѣтамъ Морского Министерства за время съ 1907 г. по 1912 г. выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ расписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
	В ъ т ы с я
Обыкновенные расходы.				
Содержаніе центральныхъ учрежденій и Главнаго Гидрографическаго Управленія (§§ 1 и 14)	883 *(1,2%)*	908 *(1%)*	+ 25	877 *(1%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій (§ 2)	1.756 *(2,4%)*	1.515 *(1,7%)*	— 241	1.499 *(1,7%)*
Содержаніе портовой полиціи (§ 3) . . .	268 *(0,4%)*	262 *(0,3%)*	— 6	262 *(0,3%)*
Разные расходы администраціи и по управленію (§§ 4 и 5)	459 *(0,6%)*	554 *(0,6%)*	+ 95	626 *(0,7%)*
Обмундированіе (§ 6).	2.892 *(3,9%)*	3.050 *(3,4%)*	+ 158	3.158 *(3,5%)*
Продовольствіе (§ 7)	1.309 *(1,8%)*	814 *(0,8%)*	— 495	880 *(1%)*
Денежное довольствіе (§ 8)	5.692 *(7,6%)*	5.572 *(6,2%)*	— 120	6.361 *(7,2%)*
Расходы по спеціальному обученію войскъ (§ 9)	414 *(0,6%)*	380 *(0,4%)*	— 34	437 *(0,5%)*
Перевозки, командировки, почтово-телеграфные расходы и другіе расходы по содержанію командъ флота (§§ 10, 11 и 12) . .	1.419 *(1,9%)*	1.260 *(1,4%)*	— 159	1.372 *(1,6%)*
Плаваніе судовъ (§ 13).	13.119 *(17,6%)*	18.271[1]) *(20,5%)*	+ 5.152	18.178 *(20,4%)*
Расходы по обезпеченію безопасности плаванія (§ 15)	2.552 *(3,4%)*	3.072 *(3,4%)*	+ 520	3.825 *(4,3%)*
Судостроеніе (§§ 16, 17, 18, 19, 20 и 21).	20.006 *(26,9%)*	20.798 *(23,2%)*	+ 792	11.232 *(12,7%)*
Капитальный ремонтъ и перевооруженіе судовъ (§§ 22 и 23)	—	—	—	2.265 *(2,6%)*

[1]) Въ томъ числѣ 3.425.000 р. на основаніи закона 8 іюля 1908 г. сверхъ кредита, ассигнованнаго по государственной росписи.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
— 31	896 *(1,4%)*	+ 19	891 *(0,8%)*	— 5	890 *(0,6%)*	— 1	+ 7
— 16	1.499 *(1,6%)*	—	1.477 *(1,2%)*	— 22	1.501 *(0,9%)*	+ 24	— 255
—	257 *(0,5%)*	— 5	257 *(0,2%)*	—	275 *(0,2%)*	+ 18	+ 7
+ 72	520 *(0,5%)*	— 106	519 *(0,5%)*	— 1	554 *(0,5%)*	+ 35	+ 95
+ 108	2.857 *(3%)*	— 301	2.858 *(2,5%)* [1]	+ 1	3.175 *(2%)*	+ 317	+ 283
+ 66	868 *(0,9%)*	— 12	870 *(0,7%)* [2]	+ 2	1.030 *(0,7%)*	+ 160	— 279
+ 789	6.655 *(7,1%)*	+ 294	7.318 *(6,1%)*	+ 663	7.498 *(4,7%)*	+ 180	+ 1.806
+ 57	459 *(0,5%)*	+ 22	452 *(0,4%)*	— 7	435 *(0,5%)*	— 17	+ 21
+ 112	1.172 *(1,2%)*	— 200	1.049 *(0,9%)*	— 123	1.200 *(0,8%)*	+ 151	— 219
— 93	17.262 *(18,4%)*	— 916	17.262 *(14,4%)*	—	18.655 *(11,7%)*	+ 1.393	+ 5.536
+ 753	4.340 *(4,6%)*	+ 515	4.340 *(3,6%)* [3]	—	4.945 *(3,1%)*	+ 605	+ 2.393
— 9.566	13.140 *(14%)*	+ 1.908	39.946 *(33,3%)*	+26.806	54.537 *(34,5%)*	+14.591	+34.531
+ 2.265	3.095 *(3,3%)*	+ 830	7.333 *(6,2%)* [4]	+ 4.238	7.497 [5] *(4,7%)*	+ 165	+ 7.497

[1]) Въ томъ числѣ 262 тыс. руб., ассигнованные на осн. зак. 28 ноября 1911 г.
[2]) Изъ нихъ 663 тыс. руб. ассигновано по закону 20 декабря 1911 г.
[3]) Въ томъ числѣ 10.100.000 р., согласно закону 19 мая 1911 г., на постройку судовъ для Черноморскаго флота.
[4]) Въ томъ числѣ 3.095.000 р. на перевооруженіе судовъ Черноморскаго флота.
[5]) Въ томъ числѣ 2.691.000 р. на перевооруженіе судовъ Черноморскаго флота.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ расписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Текущій ремонтъ и именныя работы (§ 24)	5.405 *(7,5%)*	6.239 *(7%)*	+ 834	8.030 *(9%)*
Изготовленіе предметовъ по артиллерійской части (§ 25)	5.180 *(7%)*	7.711 *(8,6%)*	+ 2.531	10.000 *11,2%)*
Изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфіи (§ 26)	157 *(0,2%)*	967 *(1,1%)*	+ 810	1.259 *(1,4%)*
Ремонтъ предметовъ по артиллерійской и минной частямъ и по радіотелеграфіи (§ 27)	378 *(0,5%)*	362 *(0,4%)*	— 16	332 *(0,4%)*
Устройство портовъ (§ 28)	2.543 *(3,4%)*	4.650 *(5,2%)*	+ 2.107	4.650 *(5,2%)*
Оборудованіе заводовъ (§ 29)	—	—	—	—
Содержаніе портовъ съ заводами и мастерскими (§ 30)	2.365 *(3,2%)*	2.486 *(2,8%)*	+ 121	2.750 *(3,1%)*
Дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ (§ 31).	3.432 *(4,6%)*	2.545 *(2,8%)*	— 887	2.212 *(2,5%)*
Содержаніе церквей и духовенства морского вѣдомства (§ 32)	122 *(0,2%)*	125 *(0,1%)*	+ 3	128 *(0,1%)*
Расходы по врачебной части (§ 33) . .	1.375 *(1,8%)*	1.390 *(1,5%)*	+ 15	1.444 *(1,6%)*
Содержаніе учебныхъ заведеній и разные расходы по учебной и ученой частямъ (§§ 34 и 35)	993 *(1,3%)*	1.061 *(1,2%)*	+ 68	1.038 *(1,2%)*
Содержаніе военно-морскихъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія (§ 36) . .	198 *(0,3%)*	207 *(0,2%)*	+ 9	202 *(0,2%)*

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной коммисіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 1.791	8.250 (8,8%)	+ 220	6.276 (5,2%)	— 1.974	8.119 (5,1%)	+ 1.843	+ 2.714
+ 2.289	8.817 (9,4%)	— 1.183	9,477 (7,9%)	+ 660	25.597 (16%)	+16.120	+ 20.417
+ 292	2.473 (2,6%)	+ 1.214	2.292 (1,9%)	— 181	4.496 (2,8%)	+ 2.204	+ 4.339
— 30	703 (0,7%)	+ 371	391 (0,4%)	— 312	445 (0,3%)	+ 54	+ 67
—	3.830 (4,1%)	— 820	3.830 (3,2%)	—	7.357 (5,6%)	+ 4.814	+ 4.814
—	4.744[1] (5%)	+ 4.744	3.426[2] (2,9%)	— 1.318	1.206 (0,8%)	— 2.220	+ 1.206
+ 264	2.558 (2,7%)	— 192	2.471 (2,1%)	— 87	2.512 (1,6%)	+ 41	+ 147
— 333	2.232 (2,4%)	+ 20	2.217 (1,9%)	— 15	2.234 (1,4%)	+ 17	— 1.198
+ 3	129 (0,1%)	+ 1	131 (0,1%)	+ 2	147 (0,1%)	+ 16	+ 25
+ 54	1.442 (1,5%)	— 2	1.442 (1,2%)	—	1.465 (0,9%)	+ 23	+ 90
— 23	1.051 (1,1%)	+ 13	1.148 (1%)	+ 97	1.223 (0,8%)	+ 75	+ 230
— 5	191 (0,2%)	— 11	191 (0,2%)	—	191 (0,1%)	—	— 7

[1]) Кредитъ этотъ ассигнованъ по закону 21 іюня 1910 г.

[2]) Въ томъ числѣ 400.000 р. согласно закону 19 мая 1911 г. на оборудованіе Ижорскаго завода въ связи съ приступомъ къ постройкѣ линейныхъ кораблей для Черноморскаго флота.

НАИМЕНОВАВІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ	т ы с я	
Пособія по разнымъ случаямъ. Добавочное содержаніе разныхъ наименованій. Пособія на воспитаніе дѣтей. Пенсіи и пенсіонныя пособія изъ казны (§§ 37, 38, 39 и 40)	1.435 *(1,9%)*	1.346 *(1,5%)*	— 89	1.456 *(1,6%)*
На выдачу ссуды Обуховскому сталелитейному заводу на возстановленіе пострадавшихъ отъ пожара мастерскихъ и имущества . . .	—	1.500 *(1,8%)*	+ 1.500	—
Въ распоряженіе Морского Министра на выдачу заводамъ, перешедшимъ на коммерческія основанія, суммъ въ счетъ будущихъ заказовъ .	—	2.639 *(2,9%)*	+ 2.639	—
На неотложныя надобности Балтійскаго флота	—	—	—	4.485 *(5,0%)*
Итого	74.352	89.684	+ 15.332	88.958
Чрезвычайные расходы.				
Расходы, связанные съ Русско-Японскою войною и ея послѣдствіями	8.518	5.137	— 3.381	1.172
На неотложныя надобности портовъ и флота Чернаго моря	—	4.176	+ 4.176	300
Сверхъ того ассигновано:				
1) Согласно постановленіямъ Совѣта Министровъ въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ на особое судостроеніе	8.000	4.200	3.800	3.000
2) По закону 21 іюня 1910 г. по смѣтѣ Департамента Государственнаго Казначейства на удовлетвореніе претензій, предъявленныхъ къ Обуховскому заводу за время по 1909 г.	—	—	—	4.000
3) По закону 3 іюня 1911 г. на расходы по устраненію задолженности Морского Министерства (безъ указанія смѣты)	—	—	—	—
и списано со счетовъ различныхъ вѣдомствъ долговъ Морского вѣдомства (законъ 3 іюня 1911 г.) на сумму	—	—	—	—

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	Болѣе+ или менѣе— 1909 г.	Ассигновано на 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1910 г.	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	Болѣе+ или менѣе— 1911 г.	Болѣе+ или менѣе— 1907 г.
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 110	1.551 (1,7%)	+ 95	1.818 (1,5%)	+ 267	1.891 (1,2%)	+ 73	+ 456
— 1.500	—	—	—	—	—	—	—
— 2.639	—	—	—	—	—	—	—
+ 4.485	3.000 (3,2%)	— 1.485	—	— 3.000	—	—	—
— 726	[1] 93.991	+ 5.033	[2] 119.682	+25.691	159.075	+39.393	+ 86.723
— 3.965	2.269	+ 1.097	1.803	— 466	115	— 1.688	— 8.403
— 3.876	—	—	—	—	—	—	—
— 1.200	1.300	— 1.700	—	— 1.300	—	—	— 8.000
+ 4.000	—	— 4.000	—	—	—	—	—
—	16.815	+ 16.815	—	— 16.815	—	—	—
—	5.176	+ 5.176	—	— 5.176	—	—	—

[1]) Въ томъ числѣ 4.744.000 р. ассигнованные согласно закону 21 іюня 1910 г. на оборудованіе заводовъ.
[2]) Въ томъ числѣ: 10.500.000 р. ассигнованные согласно закону 19 мая 1911 г. на постройку судовъ для Черноморскаго флота и на оборудованіе въ связи съ этой постройкой Ижорскаго завода; 262 тыс. руб. на осн. зак. 28 ноября 1911 г. и 663 тыс. руб. согласно зак. 20 дек. 1911 г.

*

Изъ приведенной выше (2) таблицы усматривается, что по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ ассигнованіе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превысило ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. на 84.723 р., т. е. на 113,9 %, ассигнованіе же по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ сократилось на 8.403 р., что составляетъ 98%, выразившись въ 1912 г. въ незначительной суммѣ — 115.000 р. Возрастаніе общихъ итоговъ назначеній на обыкновенные расходы Морского Министерства шло неравномѣрно. Увеличившись въ 1908 г. на 15.332.000 р., общій итогъ этотъ въ 1909 г. не только не возросъ, но даже нѣсколько уменьшился, а именно на 726.000 р. Начиная же съ 1910 г. наблюдается постепенный ростъ назначеній, причемъ размѣръ ихъ значительно увеличивается въ два послѣдніе года въ зависимости отъ приступа къ постройкѣ линейныхъ кораблей для Черноморскаго флота и отпуска кредитовъ на постройку линейныхъ кораблей для Балтійскаго флота въ полномъ испрашиваемомъ вѣдомствомъ размѣрѣ, тогда какъ въ предыдущіе годы, въ виду отказа Государственной Думы въ ассигнованіи средствъ на постройку линейныхъ кораблей и разногласія по этому предмету съ Государственнымъ Совѣтомъ, кредиты на означенную надобность заносились въ уменьшенномъ размѣрѣ, въ порядкѣ ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. о разсмотрѣніи государственной росписи, не превышая назначенія предыдущихъ лѣтъ.

Наибольшее абсолютное возрастаніе за истекшее пятилѣтіе дали расходы на судостроеніе на 34.531 тыс. руб. (на 172,6 %), на изготовленіе предметовъ по артиллерійской части на 20.417 тыс. руб. (на 394%), на изготовленіе предметовъ по минной части и радіотелеграфію на 4.339 тыс. руб. (на 2.763%), на плаваніе судовъ на 5.536 тыс. руб. (на 42%), на ремонтъ судовъ, считая въ томъ числѣ и капитальный ремонтъ, на 10.211 тыс. руб. (на 189%) и на устройство портовъ на 4.814 тыс. руб. (на 189%). При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что сверхъ суммъ, ассигнованныхъ за истекшее пятилѣтіе на устройство портовъ, отпущено, начиная съ 1910 г., 9.376 тыс. руб. на оборудованіе заводовъ морского вѣдомства, управляемыхъ на коммерческихъ основаніяхъ, вызванное неподготовленностью этихъ заводовъ къ выполненію намѣченной судостроительной программы. Остальные же расходы увеличились незначительно.

Уменьшеніе расходовъ коснулось лишь четырехъ группъ расходовъ, а именно расходовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій (на 255 тыс. р.), на путевое довольствіе, перевозки и другіе расходы по содержанію командъ флота (на 219 тыс. руб.), на дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ (на 1.198 тыс. руб.) и на содержаніе военно-морскихъ судебныхъ учрежденій и мѣстъ заключенія (на 7 тыс. руб.). При этомъ, однако, слѣдуетъ замѣтить, что сокращеніе расходовъ на содержаніе мѣстныхъ учрежденій вызвано не сокращеніемъ штатовъ означенныхъ учрежденій, а переходомъ съ 1 января 1908 г. двухъ заводовъ морского вѣдомства Ижорскаго и Ново-Адмиралтейскаго на автономныя начала. Этимъ же обстоятельствомъ объясняется и сокращеніе расходовъ на содержаніе и дѣйствіе заводовъ, такъ какъ съ введеніемъ новаго положенія объ управленіи заводами всѣ расходы по ихъ содержанію и дѣйствію должны быть покрываемы изъ ихъ собственныхъ средствъ.

Разсматривая движеніе назначеній по смѣтѣ Морского Министерства, оказывается, что хотя расходы, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ усиленію боевыхъ средствъ, нѣсколько и увеличивались, однако, процентное ихъ отношеніе къ общему итогу расходовъ постепенно сокращалось за счетъ увеличенія назначеній на развитіе боевой готовности флота.

Приведенныя въ таблицѣ движенія назначеній по смѣтѣ Морского Министерства (стр. 846 — 852) данныя не даютъ однако полнаго представленія о результатахъ разсмотрѣнія Государственною Думою бюджетовъ Морского Министерства, такъ какъ данныя эти выражаютъ собою цифры, установленныя законами о государственной росписи. Между тѣмъ, въ отношеніи многихъ кредитовъ были разногласія между Государственною Думую и Государственнымъ Совѣтомъ, которыя оставались неустраненными, въ виду чего такіе кредиты включались въ роспись въ порядкѣ ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. о разсмотрѣніи государственной росписи расходовъ. Поэтому для выясненія результатовъ разсмотрѣнія Государственной Думой смѣтъ Морского Министерства представляется необходимымъ привести сравненіе по годамъ суммъ, которыя испрашивались вѣдомствомъ, съ тѣми, которыя были назначены Государственною Думою и ассигнованы по законамъ о госу-

дарственной росписи. Данныя эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Внесено въ проектъ росписи.	Назначено по постановленіямъ Государственной Думы.	Ассигновано по законамъ о государственной росписи.	Болѣе, чѣмъ назначено Государственною Думою.
		В ъ р у б л я х ъ.		
На 1908 г. . . .	87.091.983	74.704.561	86.901.228	11.809.145
» 1909 г. . . .	92.620.050 [1])	85.953.158	89.353.158	3.400.000
» 1910 г. . . .	95.174.071	78.949.821	89.247.426	10.297.605
» 1911 г. . . .	112.994.257	108.256.600	108.256.600	—
» 1912 г. . . .	164.216.157	159.074.970	—	—

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ Государственная Дума опредѣляла назначенія по морской смѣтѣ въ значительно меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ это было установлено законами о государственной росписи, и только лишь въ 1911 г. ассигнованія по закону о росписи совпадаютъ съ постановленіями Государственной Думы. Значительное увеличеніе назначеній по законамъ о росписи противъ предположеній Государственной Думы объясняется преимущественно неустраненіемъ разногласій по поводу кредитовъ на постройку новыхъ линейныхъ кораблей.

По смѣтѣ на 1908 г. разногласія между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ коснулись кредитовъ на денежное довольствіе, на расходы по обезпеченію безопасности плаванія, на постройку новыхъ судовъ, на изготовленіе предметовъ по артиллерійской части, на устройство портовъ и на сооруженіе портовъ. Почти всѣ эти разногласія были устранены въ согласительной комиссіи, за исключеніемъ лишь разногласій по поводу кредитовъ на постройку новыхъ линейныхъ кораблей въ 11.250.000 р. и на изготовленіе артиллеріи для этихъ судовъ въ 946.667 р., по которымъ соглашенія достигнуто не было и которые были возстановлены

---

[1]) Считая въ томъ числѣ 4.485.000 р. на неотложныя надобности Балтійскаго флота, испрашивавшіеся по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи, въ виду перенесенія этихъ расходовъ по постановленію Государственной Думы въ отдѣлъ обыкновенныхъ расходовъ.

въ полномъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ по смѣтѣ на 1909 г. возникшія разногласія по поводу кредитовъ: на разные расходы администраціи, на продовольствіе и денежное довольствіе чиновъ флота, на перевозки, командировки и почтово-телеграфные расходы, на постройку новыхъ судовъ, на ремонтъ судовъ, на изготовленіе предметовъ по артиллерійской части и на устройство портовъ были устранены въ согласительной комиссіи, за исключеніемъ лишь разногласія относительно ассигнованія 3.400.000 р. на постройку новыхъ судовъ, каковое осталось неустраненнымъ. По смѣтѣ на 1910 г. было достигнуто лишь частичное соглашеніе относительно кредита на устройство портовъ. Остальныя же возникшія по этой смѣтѣ разногласія и касавшіяся кредитовъ: на плаваніе судовъ, на постройку, капитальный и текущій ремонтъ судовъ, изготовленіе артиллеріи, содержаніе портовъ, дѣйствіе заводовъ и мастерскихъ и на пенсіи и пенсіонныя пособія остались неустраненными. По смѣтѣ же на 1911 г. всѣ разногласія были устранены въ согласительной комиссіи.

Установленные первоначально Государственной Думой общіе итоги по смѣтамъ были затѣмъ увеличены, на основаніи состоявшихся въ согласительной комиссіи соглашеній, въ 1908 г. — на 1.724.773 р., въ 1909 г. — на 690.370 р., въ 1910 г.—на 27.500 р. и въ 1911 г.—на 1.402.633 р.

Предлагаемыя Государственною Думою сокращенія испрашивавшихся вѣдомствомъ кредитовъ объяснялись преимущественно измѣненіемъ принимаемаго вѣдомствомъ въ основаніе расчетовъ наличнаго состава офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, въ виду болѣе точнаго учета дѣйствительнаго числа этихъ чиновъ и исчисленія кредитовъ на среднее годовое число нижнихъ чиновъ, а не на число этихъ чиновъ къ началу года, исключеніемъ расходовъ на плаваніе и ремонтъ устарѣвшихъ судовъ, измѣненіемъ продолжительности плаванія нѣкоторыхъ судовъ, въ виду нахожденія этихъ судовъ въ постройкѣ или ремонтѣ, принятіемъ болѣе низкихъ цѣнъ на топливо, исключеніемъ кредитовъ, предназначенныхъ на постройку сооруженій и плавучихъ средствъ, не имѣвшихъ непосредственнаго отношенія къ усиленію боевой готовности флота.

Всего Государственною Думою, не считая суммъ, возстановленныхъ на основаніи послѣдовавшихъ въ согласительныхъ комиссіяхъ соглашеній, было сдѣлано сокращеній по смѣтамъ:

1908 г. на	14.112.195 р.,	т. е. на	16,2 %
1909 » »	7.357.262 »	» » »	7,9 %
1910 » »	16.291.846 »	» » »	17,1 %
1911 » »	4.997.463 »	» » »	4,2 %
1912 » »	5.141.187 »	» » »	3,1 %

Обращаясь отъ этого цифрового обзора къ болѣе подробному обозрѣнію работъ Государственной Думы по разсмотрѣнію морского бюджета, слѣдуетъ отмѣтить, что наибольшее вниманіе было удѣлено Государственной Думой вопросу о порядкѣ и способахъ возсозданія нашего флота.

По смѣтѣ Морского Министерства на 1908 г. испрашивалось на постройку новыхъ судовъ 14.160.000 р., изъ нихъ 11.250.000 р. предназначалось на приступъ къ постройкѣ 4 линейныхъ кораблей и 2.910.000 р. на начало постройки плавучей базы, 5 эскадренныхъ миноносцевъ и 3 подводныхъ лодокъ. При этомъ Морское Министерство исчисляло полную стоимость всѣхъ 4 броненосцевъ въ 84.000.000 р., плавучей базы въ 3.000.000 р., всѣхъ 5 эскадренныхъ миноносцевъ въ 5.000.000 р. и 3 подводныхъ лодокъ въ 3.000.000 р. Исходя изъ этихъ исчисленій, Министерство полагало возможнымъ закончить исполненіе всей программы въ 4 года при условіи ассигнованія на новое судостроеніе по 31.000.000 р. въ годъ. Государственная Дума не могла, однако, согласиться съ правильностью такого исчисленія; при обсужденіи настоящаго вопроса какъ въ комиссіяхъ, такъ и въ общемъ засѣданіи Государственной Думы настойчиво указывалось, что заводы наши не въ состояніи выстроить намѣченныхъ къ постройкѣ броненосцевъ за предположенную Министерствомъ цѣну въ 21.000.000 р. за броненосецъ. Исходя изъ того, что стоимость приблизительно равныхъ по водоизмѣщенію американскихъ броненосцевъ исчисляется въ суммѣ около 20.000.000 р., и предполагая, что въ общемъ постройка на нашихъ заводахъ обойдется на 40% дороже, указывалось, что стоимость каждаго броненосца не будетъ ниже 28.000.000 р. Это обстоятельство давало поводъ предполагать, что расчеты, на которыхъ

основывалась возможность исполненія въ четырехлѣтній срокъ судостроительной программы Министерства, при ежегодномъ ассигнованіи для этой цѣли 31.000.000 р., не соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію вещей, и что, во всякомъ случаѣ, вся финансовая сторона дѣла недостаточно взвѣшена и разработана. Исходя изъ этихъ соображеній, Государственная Дума полагала, что прежде, чѣмъ приступать къ исполненію столь крупнаго начинанія, необходимо съ точностью выяснить общій итогъ предстоящихъ расходовъ, а также заранѣе установить размѣры ежегодныхъ ассигнованій. Безъ такого финансоваго плана, Государственная Дума не пожелала взять на себя отвѣтственность за рѣшеніе вопроса о своевременности и о возможности приступить къ осуществленію намѣченныхъ судостроительныхъ работъ и ассигновать средства на дѣло, стоимость котораго ей неизвѣстна. Кромѣ сего Государственная Дума находила, что безъ коренной реорганизаціи центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій морского вѣдомства нельзя разсчитывать, чтобы дѣятельность вѣдомства была дѣйствительно плодотворна. Ассигнованіе средствъ на приступъ къ постройкѣ новаго броненоснаго флота, не ожидая реформы вѣдомства, по мнѣнію Государственной Думы, повлекло бы за собою лишь то, что выполненіе судостроительной программы оказалось бы въ тѣхъ же неудовлетворительныхъ условіяхъ, въ которыхъ находилось судостроеніе до войны, когда строились корабли разныхъ типовъ и безъ всякой системы и когда не обращалось никакого вниманія на соотвѣтственное оборудованіе базъ для строящагося флота. Поэтому Государственная Дума сочла цѣлесообразнымъ обождать съ ассигнованіемъ кредитовъ въ суммѣ 11.250.000 р., испрашивавшихся на начало постройки 4 броненосцевъ, и ограничилась лишь отпускомъ средствъ на постройку плавучей базы, 5 эскадренныхъ миноносцевъ и 3 подводныхъ лодокъ, полагая, что никакого разстройства въ дѣлѣ морской обороны страны отъ такого рѣшенія произойти не можетъ. Серьезнаго разстройства и упадка заводовъ ожидать было также нельзя, такъ какъ не было увѣренности, что заводы будутъ въ состояніи достроить даже тѣ суда, которыя уже были въ постройкѣ и давно ждали своего окончанія. Сверхъ того, вопросъ о томъ, какіе будутъ строиться корабли, не былъ еще рѣшенъ и находился лишь въ стадіи предварительнаго разсмотрѣнія большого числа представленныхъ на конкурсъ про-

ектовъ, причемъ было неизвѣстно, остановится ли Министерство окончательно на которомъ нибудь изъ этихъ проектовъ. Во всякомъ случаѣ потребовалось бы значительное время для разработки и окончательнаго утвержденія детальныхъ и исполнительныхъ чертежей. Все это давало основаніе думать, что Министерство, если ему и будутъ отпущены испрашиваемые на постройку броненосцевъ 11.250.000 р., не будетъ въ состояніи до утвержденія бюджета слѣдующаго года ихъ использовать по прямому назначенію, и, они, слѣдовательно, безъ пользы будутъ числиться на счетахъ казначейства, между тѣмъ какъ могли бы быть обращены съ гораздо большею для обороны страны пользою на снабженіе уже существующаго флота необходимыми боевыми и иными запасами. Все вышеизложенное, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что само Морское Министерство, по словамъ представителя правительства, находилось наканунѣ коренной реорганизаціи, при чемъ «*реформированіе его не только было задумано, не только оформлено, но и близко къ осуществленію*» [1])—заставило Государственную Думу рѣшительно высказаться противъ немедленнаго ассигнованія испрашиваемыхъ на начало постройки броненосцевъ 11.250.000 р. При этомъ Государственная Дума въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ государственной росписи указала на *необходимость: 1) для обороны государства—существованія дѣеспособнаго флота и 2) для планомѣрнаго и цѣлесообразнаго возсозданія флота: а) согласованія мѣропріятій Морского Министерства съ будущимъ планомъ обороны государства, б) коренной реорганизаціи морского вѣдомства и в) представленія Государственной Думѣ финансовой программы судостроительства, обнимающей достаточно продолжительный періодъ времени.* Однако правительство съ рѣшеніемъ Государственной Думы не согласилось и настойчиво ходатайствовало предъ Государственнымъ Совѣтомъ о немедленномъ ассигнованіи этихъ денегъ. Представители правительства при этомъ указывали, между прочимъ, на то, что

---

[1]) См. стенограмму рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, произнесенной въ соединенномъ засѣданіи комиссіи по государственной оборонѣ и 4-й бюджетной подкомиссіи 3 марта 1908 г. (прил. № 12 къ докладу по смѣтѣ Морского Министерства на 1908 г.

выполнить предполагаемую судостроительную программу вполнѣ возможно при условіи ежегоднаго отпуска на это дѣло по 31.000.000 р. въ теченіе 4 лѣтъ, что въ случаѣ отказа въ испрашиваемыхъ на 1908 г. кредитахъ въ размѣрѣ 11.250.000 р. заводы морского вѣдомства будутъ поставлены въ весьма тяжелое, почти критическое, положеніе, и что, наконецъ, правительство добивается ассигнованія кредитовъ съ тѣмъ, чтобы ими непремѣнно воспользоваться. Государственный Совѣтъ съ мнѣніемъ Государственной Думы не согласился, и исключенные Государственною Думою кредиты на судостроеніе были занесены въ роспись въ порядкѣ ст. 13 правилъ о разсмотрѣніи государственной росписи. Такимъ образомъ, Морское Министерство получило въ свое распоряженіе 11.250.000 р. на начало постройки броненосцевъ. Тѣмъ не менѣе средства эти остались неиспользованными вѣдомствомъ до середины 1909 г., и государство потеряло значительныя суммы на курсовой разницѣ и процентахъ, такъ какъ эти средства были получены путемъ займа. Всѣ предположенія Государственной Думы, которыми она руководствовалась при отклоненіи кредитовъ въ 1908 г., въ значительной мѣрѣ оправдались. Несмотря на то, что заводы новыхъ заказовъ не получили и рѣшительно ничего не выиграли отъ ассигнованія кредитовъ на броненосцы, судостроеніе въ Россіи не погибло и заводы не разорились. Мало того, они оказались даже не въ состояніи закончить тѣ наряды, которые имъ были даны на окончаніе постройки ранѣе заложенныхъ судовъ. Что касается стоимости новыхъ кораблей, то въ этомъ отношеніи дѣйствительность далеко превзошла предположенія Государственной Думы. По смѣтѣ на 1909 г. стоимость каждаго изъ броненосцевъ была опредѣлена уже въ 30.000.000 р. Увеличились также размѣры кредитовъ, необходимыхъ на полное сооруженіе плавучей базы, 5 миноносцевъ и 3 подводныхъ лодокъ, продусмотрѣнныхъ смѣтою 1908 г. Именно стоимость плавучей базы возросла на 500.000 р., стоимость 5 миноносцевъ на 6.000.000 р. и 3 подводныхъ лодокъ на 700.000 р. Но, кромѣ того, при предварительномъ разсмотрѣніи смѣты выяснилось, что полная стоимость каждаго броненосца въ дѣйствительности будетъ много выше указанныхъ въ смѣтѣ 1909 г. 30.000.000 р. и опредѣлится въ суммѣ около 35.000.000 р. за каждый. Такимъ образомъ, общая стоимость однихъ только 4 броненосцевъ выража-

лась суммою въ 140.000.000 р., а общая сумма, необходимая для сооруженія всѣхъ предусмотрѣнныхъ по смѣтѣ 1908 г. судовъ, достигла 158.200.000 р. Обстоятельство это служитъ достаточнымъ доказательствомъ того, насколько невѣрны и ошибочны были расчеты Министерства, полагавшаго возможнымъ исполнить намѣченную судостроительную программу въ 4-лѣтній срокъ при условіи отпуска для этой цѣли въ теченіе этого времени по 31.000.000 р. въ годъ. Между тѣмъ надлежитъ отмѣтить, что правительство, настаивая въ Государственномъ Совѣтѣ на ассигнованіи 11.250.000 р. на начало постройки броненосцевъ, категорически обѣщало, что въ ближайшіе годы размѣръ испрашиваемыхъ на судостроеніе кредитовъ увеличенъ не будетъ (см. стенограмму засѣданія Государственнаго Совѣта 13 іюня 1908 г.).

Подтвердилось также предположеніе о недостаточной готовности техническихъ средствъ и силъ Морского Министерства для своевременнаго и успѣшнаго выполненія крупнѣйшихъ судостроительныхъ работъ, предпринятыхъ вѣдомствомъ. Еще весною 1908 г. Государственная Дума, ознакомившись съ общимъ финансовымъ положеніемъ и техническимъ оборудованіемъ Обуховскаго завода, высказала пожеланіе о незамедлительномъ приведеніи въ должный видъ этого завода. Однако Министерство не приняло достаточно энергичныхъ мѣръ для приведенія своихъ заводовъ въ порядокъ. Оно ограничилось лишь распространеніемъ положенія о такъ называемыхъ коммерческихъ основаніяхъ на Ижорскій заводъ и Новое Адмиралтейство. Между тѣмъ недостатки этого мѣропріятія достаточно выяснились уже ко времени разсмотрѣнія смѣты 1909 г. Самое же оборудованіе заводовъ, несмотря на выяснившуюся еще въ 1908 г. полную несостоятельность ихъ въ отношеніи выполненія въ намѣченный срокъ предполагавшейся работы, откладывалось вѣдомствомъ, и только въ 1910 г., т. е. въ моментъ, когда корабли должны были бы быть уже спущены, вѣдомство, наконецъ, вошло съ представленіемъ объ ассигнованіи средствъ на такое оборудованіе заводовъ, которое дало бы имъ возможность исполнить работу по постройкѣ 4 кораблей въ срокъ около 4 лѣтъ, каковые кредиты въ суммѣ 9 милл. и были вѣдомству отпущены. Насколько такое оборудованіе было необходимо, видно изъ того, что безъ него постройка 4 кораблей не могла быть кончена ранѣе 10 лѣтъ, т. е

въ срокъ, совершенно недопустимый по своей продолжительности. Только послѣ выполненія намѣченнаго оборудованія, которое теперь заканчивается, можно будетъ считать техническія средства вѣдомства достаточными для сколько-нибудь удовлетворительнаго и своевременнаго выполненія намѣченной судостроительной программы. Было бы гораздо правильнѣе, если бы вѣдомство начало выполненіе своихъ плановъ по возрожденію флота съ требованія кредитовъ на оборудованіе заводовъ. Слѣдуетъ также добавить, что само Министерство очевидно признало свои заводы недостаточно подготовленными къ проектированію и изготовленію новыхъ турбинныхъ механизмовъ, по крайней мѣрѣ, оно, съ цѣлью обезпечить успѣхъ выполненія этихъ работъ, вошло въ договорныя отношенія съ англійской фирмой Джонъ Браунъ, которая такимъ образомъ и является консультантомъ и инструкторомъ въ этой новой для заводовъ морского вѣдомства отрасли машиностроенія. Такимъ образомъ только послѣ ассигнованія крупныхъ средствъ на переустройство заводовъ и благодаря использованію опыта иностранныхъ техниковъ, можно надѣяться, что вѣдомство будетъ въ силахъ использовать средства, ассигнуемыя на судостроеніе, не растягивая безмѣрно постройки, какъ то было при сооруженіи лин. кор. «Павелъ I» и «Андрей Первозванный». Предположенія о томъ, что вѣдомство будетъ не въ силахъ исполнить данныя правительствомъ обѣщанія и взятыя на себя вѣдомствомъ нравственныя обязательства немедленно реформировать и реорганизовать центральныя и мѣстныя учрежденія, оказались, къ сожалѣнію, неопровергнутыми. Морское Министерства ограничивалось лишь добрыми пожеланіями и обѣщаніями и только во второй половинѣ 1911 г. осуществило реформу центральныхъ учрежденіи и то лишь въ видѣ временной мѣры, реорганизація же мѣстныхъ учрежденій и переработка положенія объ автономныхъ заводахъ до настоящаго времени остаются невыполненными. Тѣ частичныя мѣропріятія, кои предприняты были въ 1908 г., когда вѣдомство стремилось перейти отъ словъ къ дѣлу, оказались видимо мало удачными. По крайней мѣрѣ проведенное тогда положеніе о начальникахъ морскихъ силъ подверглось уже существенному видоизмѣненію. Такая, сравнительно незначительная по своему объему, реформа, какъ выработка законопроекта объ измѣненіи положенія объ управленіи заводами морского вѣдомства, до сихъ поръ не доведена до благополуч-

наго конца. Между тѣмъ, подъ вліяніемъ выяснившихся при разсмотрѣніи смѣты 1909 г. дефектовъ существующаго положенія о заводахъ Морского Министерства, вѣдомство приступило тогда же къ пересмотру названнаго положенія. Была образована особая комиссія для разработки положенія о заводахъ, посвятившая этому вопросу очень много времени и силъ, и только въ апрѣлѣ 1912 г. вѣдомствомъ внесенъ, наконецъ, соотвѣтствующій законопроектъ.

При такомъ положеніи дѣла Государственная Дума не нашла возможнымъ согласиться на отпускъ средствъ на постройку новыхъ линейныхъ кораблей и по смѣтамъ на 1909 и 1910 гг. При этомъ Государственною Думою въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 г. было высказано *пожеланіе о томъ, чтобы Морской Министръ испросилъ Высочайшее повелѣніе о назначеніи сенаторской ревизіи хозяйственнаго управленія Морского Министерства.*

Тѣмъ не менѣе морское вѣдомство при содѣйствіи Государственнаго Совѣта и въ эти годы получило часть ассигнованій въ порядкѣ ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. о разсмотрѣніи госуд. росписи.

По Высочайшему повелѣнію 16 февраля 1909 г. было образовано особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ изъ Министровъ Военнаго, Морского, Финансовъ, Иностранныхъ Дѣлъ и Начальниковъ Военнаго и Морского Генеральныхъ Штабовъ. На это совѣщаніе былъ возложенъ пересмотръ въ связи съ общей стратегической обстановкой и финансовымъ положеніемъ страны вопроса о выработкѣ соотвѣтственной программы судостроенія и о возстановленіи нашихъ морскихъ силъ. Для выполненія же судостроительной программы образованъ былъ особый органъ — междувѣдомственное Совѣщаніе по судостроенію, состоящее подъ предсѣдательствомъ Товарища Морского Министра изъ представителей вѣдомствъ — морского, финансоваго, торговли и промышленности, контроля и представителя Предсѣдателя Совѣта Министровъ [1]). Результатомъ ра-

[1]) Высочайше утвержденное 10 декабря 1908 г. Положеніе о Совѣщаніи по судостроенію.

боты означенныхъ Совѣщаній было внесеніе 25 марта 1910 г. въ Государственную Думу Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ законопроекта объ ассигнованіи средствъ въ теченіе ближайшаго десятилѣтія на нужды государственной обороны и объ источникахъ для покрытія этихъ расходовъ. Законопроектомъ этимъ предусмотрѣна была и постройка 4 линейныхъ кораблей для Балтійскаго флота, причемъ смѣтная стоимость корабля была понижена до 28.800.000 р. Затѣмъ по Высочайшему повелѣнію 11 августа 1910 г. было поручено членамъ Государственнаго Совѣта: инженеръ-генералу Рербергу, генералу отъ инфантеріи Редигеру и тайному совѣтнику Дмитріеву обслѣдовать въ хозяйственномъ и административномъ отношеніяхъ дѣятельность Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, казенныхъ морскихъ заводовъ и портовъ. Обслѣдованіе это было закончено въ началѣ 1911 г. и на основаніи этого обслѣдованія Морскому Министру Высочайшимъ рескриптомъ отъ 28 февраля 1911 г. было дано порученіе принять рядъ мѣръ, направленныхъ къ обезпеченію правильной постановки судостроенія. Кромѣ того, въ виду настойчивыхъ отказовъ Государственной Думы въ отпускѣ средствъ на постройку новыхъ линейныхъ кораблей, вѣдомство вынуждено было наконецъ войти въ Государственную Думу съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на оборудованіе заводовъ, безъ чего, какъ выше было указано, постройка судовъ могла закончиться не ранѣе какъ въ 10-лѣтній срокъ, а также принять мѣры къ упорядоченію хозяйственной стороны своей дѣятельности и къ выясненію задолженности какъ своихъ заводовъ, такъ и своей собственной. Дѣло въ томъ, что при разсмотрѣніи смѣты Морского Министерства на 1910 г. выяснилось, что полученныя вѣдомствомъ на постройку судовъ средства были израсходованы не по прямому назначенію. Пользуясь существующей организаціей заводовъ, дающей возможность полученныя заводами подъ видомъ авансовъ на постройку 4 кораблей средства обращать на надобности, ничего общаго съ постройкой этихъ судовъ не имѣющія, вѣдомство, какъ только состоялась номинальная закладка кораблей, начало широко расходовать средства, ассигнованныя на судостроеніе, на всевозможныя нужды. При этомъ часть этихъ денегъ пошла на постройку судовъ программы 1903 г., при которой оказался значительный перерасходъ противъ смѣтныхъ предположеній.

Увеличеніе стоимости судовъ программы 1903 г. не было для Министерства неожиданностью, оно знало объ этомъ, оно должно было заявить объ этомъ еще въ 1908 г., испрашивая средства на приступъ къ осуществленію новой судостроительной программы для того, чтобы законодательныя учрежденія, рѣшаясь на затраты на новое строительство, могли бы имѣть полное представленіе о всѣхъ предстоящихъ затратахъ.

Однако, Министерство лишь въ 1909 г., послѣ того, какъ получило уже авансъ на приступъ къ постройкѣ новыхъ 4 кораблей, внесло въ смѣту часть суммъ, потребныхъ на попостройку судовъ программы 1903 г. Эти суммы были даны и тогда же въ докладѣ бюджетной комиссіи Государственной Думѣ было указано, что этихъ средствъ будетъ недостаточно на окончаніе всѣхъ работъ и что предстоятъ въ дальнѣйшемъ еще крупныя ассигнованія на этотъ предметъ. Несмотря на это Министерство не вносило въ смѣты слѣдующихъ лѣтъ кредитовъ на окончаніе этихъ кораблей и предпочло обращать на достройку этихъ судовъ суммы, ассигнованныя на другой предметъ и въ частности на постройку судовъ по программѣ 1907 г. Вслѣдствіе этого, достройка судовъ за недостаточностью кредитовъ замедлялась. Точно также вѣдомство обращало часть средствъ, ассигнованныхъ на судостроеніе по программѣ 1907 г., на иныя нужды, ничего общаго съ судостроеніемъ не имѣющія.

Въ числѣ суммъ, истраченныхъ не по назначенію, были кредиты: въ 2.662.000 р., отпущенные въ 1908 и 1909 г.г. на постройку 5 миноносцевъ, и въ 3.700.000 р. на постройку 3 подводныхъ лодокъ для Черноморскаго флота. Къ постройкѣ миноносцевъ вѣдомство не приступало, кредиты же были израсходованы полностью. Вмѣсто 3 подводныхъ лодокъ строится лишь одна, причемъ изъ кредитовъ, отпущенныхъ на постройку этихъ лодокъ, также были израсходованы на другія надобности 2.140.020 р. Всѣ эти суда входили въ судостроительную программу 1907 г. и при разсмотрѣніи смѣты 1908 г. Государственная Дума, полагая, что миноносцы эти могутъ быть построены относительно скоро и вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть первыми у насъ судами съ новыми турбинными двигателями, испрашиваемые кредиты отпустила, равно какъ и кредиты на подводныя лодки, дабы не отстать въ дѣлѣ постройки этого рода судовъ. Такимъ образомъ вѣдомство отступило отъ выпол-

нія Высочайше утвержденной судостроительной программы и за истекшее пятилѣтіе въ составъ флота не вступили новые миноносцы на замѣну старыхъ. Между тѣмъ поддержаніе минная флота на должной высотѣ представляется насущною необходимостью. Вслѣдствіе такой дѣятельности Морского Министерства образовалась запутанность счетоводства и отчетности, и значительная задолженность вѣдомства, причемъ для выясненія ея размѣра потребовалось образованіе особой комиссіи. Общая задолженность выразилась въ суммѣ 22.026.595 р. [1]), на покрытіе которой по закону 3 іюня 1911 г. (собр. узак. ст. 1147) было ассигновано 16.850.666 р. и списано со счетовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій долговъ морского вѣдомства на сумму 5.175.929 р. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что по иниціативѣ Государственной Думы расходованіе означеннаго кредита было подчинено особому порядку, а именно на Государственный Контроль была возложена внѣочередная предварительная повѣрка предстоявшихъ вѣдомству платежей и предъявленныхъ къ нему претензій, а Министерству Финансовъ поручено ассигнованіе суммъ за счетъ этого кредита по мѣрѣ полученія Департаментомъ Государственнаго Казначейства заключеній Государственнаго Контроля о правильности претензій.

Ко времени разсмотрѣнія смѣты Морского Министерства на 1911 г. обстоятельства, вызвавшія со стороны Государственной Думы отказы въ ассигнованіи кредитовъ на постройку новыхъ линейныхъ кораблей, отчасти измѣнились, а именно было приступлено къ оборудованію заводовъ, внесена общая 10-лѣтняя программа усиленія обороны государства, предусматривавшая и судостроеніе, выяснена задолженность вѣдомства и внесенъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ на ея ликвидацію, постройка же корпусовъ четырехъ линейныхъ кораблей на счетъ кредитовъ, полученныхъ въ порядкѣ ст. 13 правилъ о разсмотрѣніи государственной росписи, значительно подвинулась впередъ. Поэтому Государственная Дума на этотъ разъ не отказала въ ассигнованіи кредитовъ, оставивъ ихъ, однако, къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы вѣдомствомъ былъ представленъ законопроектъ, выясняющій точный размѣръ кредитовъ, потреб-

---

[1]) Не считая кредитовъ, ассигнованныхъ на постройку судовъ программы 1908 г. и обращенныхъ на иныя надобности.

ныхъ на постройку кораблей, съ распредѣленіемъ его по годамъ въ мѣрѣ дѣйствительной потребности. Приэтомъ, имѣя въ виду, что, въ случаѣ ассигнованія этого кредита въ составѣ общаго назначенія на судостроеніе, Государственная Дума въ дальнѣйшемъ можетъ быть лишена возможности вліять на размѣры этого ассигнованія, такъ какъ Министерство, при согласіи Государственнаго Совѣта и при посредствѣ ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г., внося изъ года въ годъ въ смѣты равныя суммы, хотя бы уже и на постройку иныхъ судовъ, можетъ, несмотря на отказъ Государственной Думы, пытаться получать эти суммы въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, Государственная Дума выдѣлила эти кредиты въ отдѣльные параграфы смѣты, предусмотрѣвъ ассигнованія на каждый корабль въ особомъ параграфѣ.

Морское Министерство не возражало противъ такого предположенія и 16 февраля 1911 г. внесло дополнительный законопроектъ.

Такимъ образомъ окончательно вопросъ о постройкѣ новыхъ линейныхъ кораблей разрѣшенъ особымъ закономъ 19 мая 1911 г., согласно коему конечнымъ срокомъ постройки этихъ кораблей установленъ 1914 г. Общая стоимость этихъ судовъ опредѣлилась въ 138.285.676 р. Независимо отъ сооруженія судовъ для Балтійскаго флота въ 1911 г. приступлено къ усиленію Черноморскаго флота. По закону 19 мая 1911 г. разрѣшенъ сверхсмѣтный кредитъ въ 10,1 милл. р. на приступъ къ постройкѣ 3 линейныхъ кораблей, 9 миноносцевъ и 6 подводныхъ лодокъ. Общая стоимость этихъ судовъ опредѣлена не свыше 102 милл. р. Въ счетъ этихъ суммъ въ 1912 г. ассигновано 23.900.000 р. При этомъ кредиты на постройку каждаго корабля, минныхъ и подводныхъ судовъ выдѣлены Государственною Думою въ особые параграфы, подобно тому, какъ это было сдѣлано по отношенію къ кредитамъ на постройку линейныхъ кораблей для Балтійскаго флота. При разсмотрѣніи указаннаго закона въ Государственной Думѣ былъ возбужденъ вопросъ, гдѣ, на какихъ верфяхъ, и средствами какихъ заводовъ будутъ выполняться работы по постройкѣ этихъ судовъ. Вѣдомство тогда не могло дать положительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, такъ какъ существующее казенное адмиралтейство въ Николаевѣ совершенно не было приспособлено къ постройкѣ судовъ столь большого водоизмѣщенія. Поэтому предстояло или строить новую казенную верфь или передать

постройку судовъ въ руки частныхъ судостроительныхъ заводовъ. Но готовыхъ вполнѣ оборудованныхъ для постройки современныхъ броненосцевъ частныхъ заводовъ въ Черномъ морѣ тоже не существовало, ихъ предстояло еще создать. Поэтому въ общую стоимость 3 кораблей была включена сумма въ 3.000.000 р., за счетъ которой вѣдомство должно было приступить немедленно къ оборудованію своей верфи, если бы найдено было цѣлесообразнымъ вести постройку средствами казенныхъ заводовъ. Эта сумма понадобилась бы и тогда, если бы черноморскія суда взялись строить частные заводы, такъ какъ они тоже должны были бы затратить значительные капиталы на свое оборудованіе, вслѣдствіе чего естественно соотвѣтственно увеличилась бы контрактная стоимость кораблей. Въ такомъ случаѣ, при передачѣ заказа частнымъ фирмамъ вѣдомство разсчитывало покрыть возможное вздорожаніе цѣны кораблей за счетъ означенныхъ 3.000.000 р. Финансовая сторона этого заказа выяснилась; каждый корабль будетъ стоитъ приблизительно 28.200.000 р., т. е. болѣе первоначально предположенной цѣны въ виду увеличенія тоннажа корабля и измѣненія первоначальныхъ заданій. Два корабля будутъ строиться Русскимъ судостроительнымъ обществомъ на вновь сооружаемомъ имъ въ Николаевѣ заводѣ, а одинъ на Николаевскомъ судостроительномъ заводѣ. По поводу сего, при обсужденіи смѣты на 1912 г. въ бюджетной комиссіи было отмѣчено, что съ постройкой линейныхъ кораблей для Черноморскаго флота повторилось то же, что и съ постройкой кораблей для Балтійскаго флота: вѣдомство, какъ и тогда, оказалось неподготовленнымъ. Приступая къ постройкѣ кораблей, оно не только не имѣло готоваго проекта корабля, но, повидимому, испрашивая деньги, еще не знало, что собственно оно будетъ строить, какіе корабли ему нужны. По крайней мѣрѣ при обсужденіи въ комиссіи, оно опиралось на краткую смѣту корабля извѣстнаго водоизмѣщенія и, слѣдовательно, извѣстной стоимости. Но, какъ только кредиты были даны, повторилось то же, что и было въ 1908 г. Первоначальныя предположенія были забракованы, къ кораблямъ стали предъявлять совершенно иныя тактическія и стратегическія требованія, тоннажъ корабля сталъ быстро расти. Отъ первоначальнаго проекта и смѣты признано было необходимымъ тотчасъ же отказаться, и судостроительнымъ фирмамъ были

предложены для составленія окончательнаго проекта корабля совсѣмъ иныя заданія. Естественнымъ послѣдствіемъ этого было весьма значительное вздорожаніе стоимости корабля, а, слѣдовательно, и крупный перерасходъ противъ назначеннаго закономъ кредита. Такимъ образомъ заказъ на постройку судовъ вѣдомствомъ былъ данъ на сумму, на много милліоновъ превосходившую разрѣшенный ему кредитъ. По объясненію Морского Министра, Министерство, приступая къ постройкѣ, знало, что ему нужно строить и только впослѣдствіи вынуждено былъ измѣнить свои заданія, въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ. При этомъ Морской Министръ заявилъ, что измѣненіе первоначальныхъ предположеній не задержитъ постройки, и суда будутъ готовы къ заявленному вѣдомствомъ сроку.

Заканчивая разсмотрѣніе судостроительныхъ кредитовъ, слѣдуетъ упомянуть, что сверхъ суммъ, ассигнованныхъ законодательными учрежденіями на нужды судостроенія, въ истекшее пятилѣтіе были отпущены также средства въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ, по постановленіямъ Совѣта Министровъ, на особое судостроеніе. Начало ассигнованія кредитовъ на эту надобность относится къ 1907 г., когда было отпущено 8 мил. руб. Всего съ 1907 г. по 1912 г. было отпущено на этотъ предметъ 18 мил. руб. и сверхъ того испрашивается внесеннымъ въ 1912 г. законопроектомъ дополнительный кредитъ въ 7 мил. руб. Ассигнованіе средствъ на особое судостроеніе въ порядкѣ ст. 17 правилъ 8 марта 1906 г. было вызвано, по объясненію вѣдомства, секретнымъ характеромъ мѣропріятія. За счетъ этихъ средствъ сооружена Амурская флотилія. Между тѣмъ на плаваніе этой флотиліи испрашивались кредиты по смѣтамъ, начиная съ 1908 г. Такимъ образомъ, вѣдомство не скрывало, что оно сооружаетъ Амурскую флотилію, и указывало даже число канонерскихъ лодокъ этой флотиліи (прил. № 15 къ смѣтѣ на 1908 г., стр., 63), но находило невозможнымъ, въ видахъ соблюденія тайны, испросить средства для ея сооруженія законодательнымъ порядкомъ.

Въ связи съ кредитами на судостроеніе находятся кредиты на ремонтъ судовъ. Эти кредиты также значительно возросли за истекшее пятилѣтіе, а именно на 10.211 тыс. руб. или на 189%. По смѣтѣ на 1908 г. кредиты на ремонтъ предусматри-

вались по одному параграфу смѣты. Имѣя въ виду, что ремонтъ судовъ флота въ дѣйствительности слагается изъ двухъ частей, а именно изъ мелкаго текущаго ежегоднаго ремонта, не подвергающагося значительнымъ измѣненіямъ, и изъ капитальнаго ремонта, какъ обычно необходимаго черезъ извѣстный промежутокъ времени, такъ и вызываемаго аваріями, Государственная Дума признала болѣе цѣлесообразнымъ раздѣлить кредиты на ремонтъ судовъ на два параграфа и по смѣтѣ на 1909 г. образовала новый параграфъ подъ наименованіемъ «капитальный ремонтъ и перевооруженіе судовъ», перенеся въ него кредиты на такіе расходы по ремонту, которые имѣютъ цѣлью или значительно усилить боевую мощь судна, или приспособить его для новаго назначенія, или же исправить послѣ крупныхъ аварій. По смѣтѣ же на 1911 г. Государственная Дума образовала еще одинъ новый параграфъ по ремонту, выдѣливъ кредиты на перевооруженіе судовъ Черноморскаго флота, на каковую надобность ассигновано въ 1911 и 1912 г.г.—5.786 тыс. р. Совокупность назначеній по этимъ тремъ подраздѣленіямъ смѣты и даетъ увеличеніе въ 10.211 тыс. р. Значительное возрастаніе кредитовъ на ремонтъ судовъ объясняется увеличеніемъ продолжительности плаванія и устарѣлостью нашего флота. Но, съ другой стороны, несомнѣнно, такое возрастаніе расходовъ можетъ служить доказательствомъ отсутствія правильной постановки дѣла ремонта. Подтвержденіемъ этого взгляда можетъ служить то обстоятельство, что, несмотря на столь быстрое увеличеніе за послѣднее время ассигнованій на ремонтъ судовъ, жалобы на недостатокъ этихъ ассигнованій не прекращались. Особенно характернымъ въ этомъ отношеніи является 1910 г. Въ этомъ году предназначенная на ремонтъ сумма увеличена была почти на 100% по сравненію съ отпусками 1907 г., когда размѣръ ассигнованій оказывался достаточнымъ, ибо получились даже остатки отъ ассигнованныхъ средствъ. Казалось бы, возрастаніе размѣра ассигнованій въ теченіе трехъ лѣтъ почти на 100% само по себѣ столь велико, что вполнѣ должно было бы покрыть потребность въ ремонтѣ, однако, именно въ этомъ году было очень много жалобъ на недостатокъ кредитовъ, дошедшій до того, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ полученія 10 милл. р. Министерство было вынуждено разсчитать ремонтныхъ рабочихъ и вести работы въ портахъ только четыре дня въ недѣлю.

Кромѣ того, при разсмотрѣніи кредитовъ на ремонтъ судовъ, выяснилось, что вѣдомство не можетъ указать, какія суммы тратились на каждый изъ ремонтировавшихся кораблей, что порты ведутъ ремонтъ совершенно самостоятельно и по собственному усмотрѣнію, что плана производства ремонта, котораго бы порты были обязаны придерживаться, нѣтъ, и поэтому порты расходуютъ суммы, не сообразуясь съ размѣромъ ассигнованныхъ имъ на годъ средствъ. Центральное управленіе лишь переводитъ ассигнуемыя средства въ распоряженіе портовъ, сообразуясь съ размѣромъ произведенныхъ расходовъ въ предыдущіе годы. Затѣмъ было установлено, что вѣдомствомъ корабли сдаются заводамъ въ ремонтъ не только не по фиксированной цѣнѣ, но даже не устанавливая заранѣе, что именно нужно сдѣлать, какой ремонтъ произвести и въ чемъ будутъ заключаться работы. Государственная Дума указывала на необходимость принятія мѣръ къ упорядоченію постановки ремонтной службы и къ приведенію въ ясность размѣровъ дѣйствительныхъ затратъ на выполненіе ремонтныхъ работъ каждаго корабля, однако въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ до настоящаго времени никакихъ существенныхъ мѣръ не принято. Съ своей стороны, бюджетная комиссія, стремясь по возможности упорядочить это дѣло, при разсмотрѣніи кредитовъ, исключала всѣ такіе кредиты, которые предназначались на ремонтъ судовъ, устарѣвшихъ и не имѣющихъ боевого значенія.

Значительное возрастаніе, какъ абсолютное, такъ и относительное (съ 7,2% до 18,8%), кредитовъ на изготовленіе предметовъ по артиллерійской и минной частямъ и по радіотелеграфіи (первыхъ на 20.417 тыс. р. и вторыхъ на 4.339 тыс. р.), въ особенности въ 1912 г., объясняется необходимостью изготовить какъ орудія, такъ и снаряды для вновь строящихся судовъ для Балтійскаго и Черноморскаго флота. Кредиты на эту надобность, за исключеніемъ лишь кредитовъ по смѣтамъ на 1908 и 1910 г., не подвергались сокращеніямъ.

Кредиты на плаваніе увеличились на 5.536 тыс. р., или на 42%. Вопросъ о правильной постановкѣ плаванія судовъ останавливалъ на себѣ особенное вниманіе Государственной Думы. Признавая настоятельно необходимымъ не дѣлать экономіи въ плаваніи и боевыхъ упражненіяхъ, какъ это нерѣдко было до войны, Государственная Дума въ первый же

годъ разсмотрѣнія морского бюджета указала въ формулѣ перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ государственной росписи на *необходимость использованія всего навигаціоннаго времени для плаванія судовъ активнаго флота, а въ частности нахожденія Черноморскаго флота въ кампаніи не менѣе 10 мѣсяцевъ въ году*. Во исполненіе этого пожеланія тогда же Министерствомъ былъ испрошенъ и полученъ дополнительный сверхсмѣтный кредитъ въ размѣрѣ 3.485 тыс. р. на увеличеніе программы плаванія. Съ тѣхъ поръ общіе расходы на плаваніе значительно возросли, хотя, къ сожалѣнію, продолжительность плаванія судовъ дѣйствующаго флота частью осталась та же, частью же даже сократилась. Такимъ образомъ, возрастаніе расхода вызвано не столько увеличеніемъ продолжительности плаванія судовъ дѣйствующаго флота, сколько общимъ увеличеніемъ числа судовъ и нѣкоторыми другими причинами. Въ виду этого, Государственною Думою неоднократно указывалось на необходимость устраненія причинъ, вызывающихъ непроизводительные расходы на плаваніе и на принятіе со стороны вѣдомства мѣръ къ болѣе цѣлесообразному использованію кредитовъ на плаваніе. При этомъ въ подтвержденіе неправильности расходованія этихъ кредитовъ дѣлались ссылки на примѣры флотовъ другихъ европейскихъ державъ и, въ частности, на примѣръ германскаго флота, который, имѣя весьма значительный минный и крейсерскій флотъ, тѣмъ не менѣе, затрачиваетъ на плаваніе этого флота немного болѣе того, что расходуется на плаваніе нашего флота. Какъ на причину такой дороговизны плаванія нашего флота, Государственною Думою указывалось, между прочимъ, на чрезвычайно высокія нормы морского довольствія и присвоенія его, въ цѣляхъ увеличенія содержанія нѣкоторымъ изъ чиновъ, несущихъ чисто портовую службу и живущихъ на берегу, какъ то чины—наблюдательныхъ пунктовъ, службы связи, наблюдающіе за портовыми судами и т. п. Нормы этого довольствія, а также и условія его выдачи до настоящаго времени остаются неизмѣненными, хотя вѣдомство заявляло еще при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., что вопросъ этотъ пересматривается. Затѣмъ было отмѣчено, что очень большія суммы поглощаетъ у насъ вооруженный резервъ. Это мѣропріятіе, вполнѣ объяснимое и цѣлесообразное для судовъ, находящихся въ полной боевой готовности, способныхъ въ

любой моментъ выйти въ море и принять бой, стоящихъ въ свободныхъ отъ льда портахъ, было распространено на всѣ суда флота въ періодъ смутъ и неурядицъ. Тогда надѣялись этимъ путемъ добиться сплоченности личнаго состава кораблей, изолировать команды отъ вліянія берега и т. д. Въ настоящее же время зачисляютъ въ резервъ суда не только боевыя, вполнѣ исправныя, но и ремонтирующіяся, а равно такія, которыя стоятъ въ портахъ по 5—6 мѣсяцевъ, затертыя льдами. Мало того, въ резервъ зачисляются миноносцы, мелкія лодки, посыльныя суда и даже катера. Несомнѣнно, что зимой жить на катерахъ и тому подобныхъ мелкихъ судахъ нельзя и что такое состояніе въ резервѣ вызываетъ лишь расходы на добавочное довольствіе, морскую провизію, топливо и пр. Такимъ образомъ, система вооруженнаго резерва, неправильно примѣняемая, вызывала совершенно излишніе и значительные расходы. Съ цѣлью уменьшенія расходовъ на плаваніе Министерство установило въ 1910 г. правила о зачисленіи ремонтируемыхъ судовъ на паровое отопленіе, при которомъ значительно сокращаются расходы по содержанію такихъ судовъ; однако, къ сожалѣнію, правила эти примѣнялись очень рѣдко. При разсмотрѣніи программъ плаваній послѣднихъ лѣтъ обращало также на себя вниманіе все возрастающее количество включенныхъ въ программу плаванія судовъ не боевыхъ, какъ то: блокшивовъ, транспортовъ, портовыхъ и охранныхъ судовъ и вообще всякаго рода судовъ вспомогательнаго назначенія. Сверхъ того, замѣчался непрерывный изъ года въ годъ ростъ числа разнаго рода мѣстъ и должностей начальственнаго персонала и непомѣрный ростъ ихъ штабовъ, несмотря на указанія Государственной Думы на необходимость сокращенія этого рода расходовъ. Указанія Государственной Думы лишь въ незначительной степени были приняты во вниманіе вѣдомствомъ, а именно были исключены изъ списковъ нѣкоторыя суда (перечень судовъ, исключенныхъ изъ списковъ флота, приложенъ къ настоящему обзору) и нѣсколько ограничены случаи выдачи морского довольствія лицамъ, не находящимся въ дѣйствительности въ плаваніи. Въ виду этого, уже начиная со смѣты на 1909 г., Государственная Дума, руководствуясь изложенными соображеніями, не находила возможнымъ отпускать полностью испрашиваемыхъ вѣдомствомъ кредитовъ и сокращала ихъ. Такъ, были сокращены кредиты

1909 г.—на 676.758 р., 1910 г.—на 227.311 р., 1911 г.—на 1.772.635 р. и 1912 г.—на 363.876 р.

Въ связи съ вопросомъ о плаваніи судовъ Государственною Думою былъ затронутъ вопросъ о снабженіи флота углемъ, причемъ было высказано пожеланіе о замѣнѣ, по возможности и безъ ущерба для дѣла, иностраннаго угля русскимъ. Во исполненіе этого пожеланія вѣдомствомъ было предписано весь Черноморскій флотъ и суда Владивостокскаго флота отапливать исключительно отечественнымъ топливомъ и принять мѣры къ переходу на отопленіе Балтійскаго флота брикетами изъ отечественнаго угля.

Затѣмъ надлежитъ также отмѣтить, что при обсужденіи кредитовъ на плаваніе Государственная Дума неоднократно указывала на необходимость выдѣленія изъ вѣдѣнія Морского Министерства Каспійской и Амурской флотилій, въ виду того, что служба на этихъ флотиліяхъ вредно отражается на подготовкѣ личнаго состава къ дальнѣйшей службѣ на флотѣ и вызываетъ излишніе расходы. Вопросъ этотъ въ первые былъ затронутъ при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., но до настоящаго времени остается неразрѣшеннымъ. Первоначально Морское Министерство не считало возможнымъ передать Каспійскую флотилію въ вѣдѣніе Корпуса Пограничной стражи или Таможеннаго вѣдомства, при обсужденіи же смѣты на 1912 г. Морской Министръ заявилъ, что со стороны Министерства не имѣется препятствій къ выдѣленію этой флотиліи изъ состава Морского Министерства. Что же касается передачи Амурской флотиліи въ вѣдѣніе Военнаго Министерства, то таковая задерживалась тѣмъ, что эта флотилія не была окончательно сформирована, каковое сформированіе было возложено на Морское Министерство.

Имѣя въ виду, что дѣйствія флота могутъ быть обезпечены лишь при правильномъ устройствѣ портовъ и портовыхъ мастерскихъ, Государственая Дума удѣлила значительное вниманіе этому вопросу при разсмотрѣніи кредитовъ на портостроительство. Кредиты на устройство портовъ возросли за истекшее пятилѣтіе на 4.814 тыс. р., т. е. на 189%. При разсмотрѣніи кредитовъ на эту надобность Государственною Думою было установлено, что у вѣдомства не имѣлось никакого плана работъ, работы носили случайный характеръ, и испрашиваемыя суммы распредѣлялись между портами независимо отъ того, какое значеніе имѣетъ тотъ или иной

портъ. Въ виду этого, Государственная Дума, внося въ исчисленія вѣдомства измѣненія, стремилась къ тому, чтобы по возможности болѣе правильно распредѣлить между портами испрашиваемыя суммы и удовлетворить преимущественно тѣ потребности, которыя вызывались необходимостью усиленія боевыхъ средствъ. Такъ, напр., въ видахъ скорѣйшаго окончанія постройки аварійнаго дока въ Кронштадтѣ, былъ увеличенъ кредитъ на эту надобность по смѣтѣ 1909 г. на 300.000 р. за счетъ сокращенія другихъ, менѣе важныхъ, строительныхъ кредитовъ. Указанія Государственной Думы отчасти приняты во вниманіе вѣдомствомъ, и въ настоящее время кредиты на устройство портовъ распредѣляются болѣе цѣлесообразно между портами и между потребностями каждаго, порта; затѣмъ выработанъ общій планъ устройства портовъ. Надлежитъ отмѣтить, что за истекшее пятилѣтіе приступлено, между прочимъ, къ сооруженію сухого дока въ Кронштадтѣ и двухъ доковъ въ Севастополѣ—одного сухого и другого плавучаго. Стоимость дока въ Кронштадтѣ опредѣляется въ 5.793 тыс. руб., въ счетъ коихъ уже ассигновано 3.600.000 р., а стоимость сухого дока въ Севастополѣ исчислена въ 4.972.000 р., на каковую надобность отпущено 940.282 р. Къ постройкѣ плавучаго дока для Севастополя предполагается приступить въ текущемъ году за счетъ внесеннаго на этотъ предметъ кредита въ 500.000 р. Стоимость этого дока еще не опредѣлена окончательно.

При обсужденіи смѣты Морского Министерства былъ возбужденъ вопросъ о значеніи существующихъ портовъ и о необходимости пересмотра штатовъ портовыхъ управленій, съ тѣмъ, чтобы управленія портовъ, утратившихъ боевое значеніе, были бы вовсе упразднены или сокращены до минимума и чтобы по новымъ штатамъ было увеличено содержаніе чинамъ за счетъ сокращенія ихъ числа.

Въ настоящее время вопросъ этотъ разсмотрѣнъ и выработанъ проектъ новаго положенія объ управленіи военными портами. Проектъ этотъ согласованъ съ будущей организаціей центральныхъ учрежденій Министерства. Согласно новому положенію, предполагается раздѣлить всѣ порты по ихъ значенію на 3 разряда. Если преобразованіе это не вызоветъ новыхъ расходовъ, то въ такомъ случаѣ оно, по заявленію Морского Министра, будетъ осуществлено въ порядкѣ ст. 96 осн. зак.

Въ противномъ случаѣ вѣдомствомъ будетъ внесенъ законопроектъ въ Государственную Думу. Съ введеніемъ новыхъ штатовъ ни одно изъ существующихъ портовыхъ управленій вѣдомство не считаетъ возможнымъ упразднить. Имѣется лишь въ виду штаты нѣкоторыхъ менѣе важныхъ по значенію портовъ сократить, отнеся такіе порты къ послѣднему—3 разряду. Къ этому разряду предполагается причислить Петербургскій, Керченскій и Бакинскій порты. Ко второму разряду будутъ отнесены слѣдующіе порты—Ревельскій, Свеаборгскій, Либавскій, Николаевскій и Владивостокскій; въ первомъ же разрядѣ будетъ только два порта—Кронштадтскій и Севастопольскій.

При разсмотрѣніи кредитовъ на спеціальное обученіе командъ флота Государственною Думою было указано на необходимость, въ цѣляхъ сокращенія этихъ расходовъ, измѣненія самаго порядка обученія спеціалистовъ, а также на учрежденіе школы юнговъ. Указанія эти приняты во вниманіе вѣдомствомъ, и имъ измѣненъ порядокъ обученія спеціалистовъ, а именно сокращенъ срокъ подготовки съ $2^1/_2$ до 2 и даже до $1^1/_2$ лѣтъ, въ виду установленія новыхъ категорій спеціалистовъ, послѣдствіемъ каковой мѣры явилась большая продолжительность службы спеціалиста послѣ окончанія имъ курса. Кромѣ того, въ 1910 г. учреждена временная, въ порядкѣ ст. 96 осн. зак., школа юнговъ на 100 чел., а съ 1912 г. предполагается установить постоянную, въ болѣе крупномъ размѣрѣ, школу, о чемъ и внесенъ законопроектъ.

Значительное возрастаніе за истекшее пятилѣтіе дали расходы по обезпеченію безопасности плаванія, а именно эти расходы возросли на 2.393.000 р. или на 93%. Признавая ростъ этихъ расходовъ цѣлесообразнымъ, Государственная Дума, въ то же время, имѣя въ виду, что большая часть этихъ расходовъ предназначается на удовлетвореніе нуждъ торговаго флота, указала на желательность установленія особаго маячнаго сбора по примѣру Финляндской гидрографической части, которая, содержа огни и знаки въ Русской части Ботническаго залива и въ сѣверной половинѣ Финскаго, взимаетъ маячнаго сбора до 2.000.000 марокъ. Независимо отъ сего, было указано на желательность объединенія гидрографическаго управленія всѣхъ морей въ одномъ самостоятельномъ Главномъ Управленіи. Вопросъ о введеніи маячнаго сбора пока остается въ ста-

діи разработки, что же касается объединенія гидрографическаго управленія всѣхъ морей въ одномъ самостоятельномъ главномъ управленіи, то въ этомъ отношеніи вѣдомствомъ сдѣланы нѣкоторые шаги, а именно Финляндское лоцманское вѣдомство подчинено Главному Гидрографическому Управленію.

Изъ остальныхъ, засимъ, вопросовъ, возбужденныхъ при разсмотрѣніи смѣтъ Морского Министерства, надлежитъ отмѣтить вопросы объ увеличеніи числа сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ и о болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи ихъ по спеціальностямъ, о сокращеніи числа береговыхъ должностей и гражданскихъ чиновъ по отношенію къ числу строевыхъ офицеровъ, объ измѣненіи организаціи врачебной части, объ упраздненіи Архангельскаго дисциплинарнаго полуэкипажа и открытіи взамѣнъ сего дисциплинарнаго баталіона военнаго вѣдомства, объ отмѣнѣ призового вознагражденія, объ увеличеніи числа судовыхъ священниковъ, о допущеніи въ учебныя заведенія морского вѣдомства лицъ всѣхъ безъ различія сословій и о преобразованіи Морской Академіи.

На желательность и неотложность увеличенія числа сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ было указано бюджетною комиссіею при обсужденіи смѣты на 1910 г., причемъ было высказано пожеланіе, чтобы вѣдомство въ возможно близкомъ будущемъ пересмотрѣло весь вопросъ объ обезпеченіи флота кондукторами и сверхсрочнослужащими, опредѣлило потребность въ нихъ флота, выработало нормы распредѣленія ихъ по спеціальностямъ и разрядамъ, положеніе о службѣ, а равно нормы ихъ вознагражденія и представило бы соотвѣтствующій законопроектъ. Въ этомъ отношеніи Морское Министерство, вполнѣ сознавая, насколько важно для боевой готовности флота увеличеніе числа сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ, всецѣло идетъ навстрѣчу пожеланію Государственной Думы. Проектъ новаго положенія о сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чинахъ флота уже выработанъ Министерствомъ и будетъ внесенъ въ законодательныя учрежденія. Хотя, по заявленію представителей вѣдомства, проведеніе этого мѣропріятія въ жизнь вызоветъ въ первые годы увеличеніе расходовъ до 700 тыс. руб., но въ послѣдующіе годы цифра эта будетъ постепенно уменьшаться, и по прошествіи, примѣрно, 5 лѣтъ мѣра эта не будетъ вызывать увеличенія общаго расхода на содержаніе флота, такъ какъ благодаря ей

значительно сократятся расходы на спеціальное обученіе командъ, содержаніе учебныхъ отрядовъ и явится возможность умепьшить общее число нижнихъ чиновъ флота.

Указаніе на необходимость реорганизаціи врачебной части вѣдомства было вызвано несоразмѣрностью расходовъ на эту часть съ численностью флота, причемъ было отмѣчено несоотвѣтствіе числа мѣстъ въ госпиталяхъ наличному составу командъ флота. Однако, несмотря на неоднократныя указанія въ этомъ отношеніи Государственной Думы, Морское Министерство до настоящаго времени никакихъ измѣненій въ организаціи означенной части не произвело. Равнымъ образомъ, Морскимъ Министерствомъ не предпринято никакихъ мѣръ къ замѣнѣ Архангельскаго дисциплинарнаго полуэкипажа дисциплинарнымъ баталіономъ военнаго вѣдомства, къ сокращенію числа береговыхъ должностей гражданскихъ чиновъ и къ открытію дверей учебныхъ заведеній для лицъ всѣхъ безъ различія сословій.

Вопросъ объ отмѣнѣ призового вознагражденія былъ возбужденъ при обсужденіи смѣты на 1909 г. и затѣмъ подтвержденъ при разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. По этому поводу Морскимъ Министерствомъ было заявлено, что оно занято пересмотромъ положенія о морскихъ призахъ и настоящій вопросъ служитъ предметомъ обсужденія особой междувѣдомственной комиссіи при Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ, причемъ Морское Министерство предполагаетъ отмѣнить выдачу вознагражденія за захватъ призовъ военными судами.

Что же касается вопросовъ о необходимости увеличенія числа судовыхъ священниковъ и о преобразованіи Морской Академіи, то таковые уже разрѣшены въ положительномъ смыслѣ, а именно по зак. 28 мая 1911 г., и 25 іюня 1910 г. отпущены средства на расходы, вызываемые осуществленіемъ означенныхъ мѣропріятій.

Заканчивая обзоръ работъ Государственной Думы по разсмотрѣнію смѣтъ Морского Министерства, надлежитъ отмѣтить, что Государственная Дума, имѣя въ виду предстоящіе значительные расходы по возсозданію флота, стремилась по возможности къ сокращенію расходовъ, которые не относятся непосредственно къ увеличенію боевой готовности флота, и указывала на необходимость въ будущемъ исключенія подобныхъ расходовъ. Хотя нѣкоторыя изъ указаній Государственной

Думы и приняты вѣдомствомъ во вниманіе, однако, нельзя признать, что Государственной Думѣ удалось достигнуть тѣхъ цѣлей, которыя ею преслѣдовались, такъ какъ многіе расходы Морского Министерства и въ настоящее время не соотвѣтствуютъ современному состоянію флота и подлежатъ значительному сокращенію.

Измѣненія въ назначеніяхъ по смѣтѣ Морского Министерства на 1912 г. послѣдовавшіе въ теченіе времени отъ принятія ея бюджетной комиссіей до Высочайшаго утвержденія государственной росписи на 1912 годъ.

Государственная Дума приняла смѣту Морского Министерства согласно исчисленію бюджетной комиссіи. Государственный Совѣтъ не согласился съ исчисленіями Государственной Думы по №№ 500, 503, 507, 514, 516, 520, 533 и полагалъ увеличить общій итогъ по названной смѣтѣ, противъ принятаго Государственной Думой на 3.681.624 р. Въ согласительной комиссіи было достигнуто лишь частичное соглашеніе относительно назначеній по № 507, а именно было признано возможнымъ увеличить ассигнованіе по этому номеру на 71.000 р. Предположеніе согласительной комиссіи было принято Государственной Думою, въ виду чего общій итогъ расходовъ по этой смѣтѣ былъ увеличенъ противъ первоначальнаго предположенія на 71.000 р., и опредѣленъ въ суммѣ 159.145.970 р. Въ этой же суммѣ выразились назначенія по названной смѣтѣ и при примѣненіи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 года.

ПЕРЕЧЕНЬ СУДОВЪ,

исключенныхъ изъ списковъ судовъ флота въ теченіе 1908—1911 г.г.

Линейный корабль XII Апостоловъ.

Броненосецъ береговой обороны Адмиралъ Грейгъ.

Миноносцы №№ 102, 106—118, 121—127, 130—133, 135, 137—139, 141, 201, 202, 209, 210, 261, 262, 264—266, 268, Пронзительный и Пылкій.

Миноноски №№ 1, 2, 4, 5, 8, 10—17, 19, 20, 22—29, 31—37, 39, 40, 42, 44—46, 49—60, 62, 63, 66—69, 71—73, 94, 97, 98, 2—10.

Подводныя лодки: Кэта, Камбала, Форель.

Канонерскія лодки: Черноморецъ, Запорожецъ.

Транспорты: Ингулъ, Псезуане, Волховъ, Пендераклія.

Учебное судно: Адмиралъ Корниловъ.

Яхты: Петербугъ, Рыбка, Эрекликъ, Марево, Ильмень.

Посыльныя суда: Гридень, Абрекъ, Азія, Лейтенантъ Ильинъ.

Портовыя суда: Сулинъ, Польза, Охта, Ижорскій № 1, Ижорскій № 2, Колпино, Кузнечиха, Колдунчикъ, Фонтанка, Бомборы, Лейтенантъ Скуратовъ, Лоцманъ, Ижора, Механикъ.

Блокшивъ № 1 (Князь Пожарскій).

Государственный Контроль.

Докладчикъ И. И. Дмитрюковъ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены измѣненія, происшедшія за 1907—1912 г.г.

Движеніе назначеній по

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Содержаніе центральныхъ учрежденій. . .	1.356 *(14,4%)*	1.356 *(13,7%)*	—	1.345 *(13,4%)*
Содержаніе мѣстныхъ учрежденій. . . .	8.034 *(83,7%)*	8.288 *(84,1%)*	+ 254	8.471 *(84,5%)*
Разные расходы администраціи.	202 *(2,1%)*	202 *(2,0%)*	—	202 *(2,0%)*
	9.592 *(100%)*	9.846 *(100%)*	+ 254	10.018 *(100%)*

Изъ таблицы видно, что назначенія по расходамъ *обыкновеннымъ* по проекту росписаніямъ 1907 г. съ 9.592 тыс. р. до 11.035 тыс. р., т. е. на

Главную часть указаннаго прироста по отдѣльнымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ Контроля (§ 2), причемъ одни эти расходы даютъ приростъ противъ 1907 г. числись съ 8.034 тыс. р. до 9.437 тыс. р. или на 14,5%.

въ назначеніяхъ по Государственному Контролю.

о б ы к н о в е н н ы м ъ р а с х о д а м ъ.

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	Исчислено бюджетной комиссіей на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
— 11	1.356 *(13,2%)*	+ 11	1.366 *(12,7%)*	+ 10	1.382 *(12,5%)*	+ 16	+ 26
+ 183	8.624 *(84,5%)*	+ 153	9.216 *(85,5%)*	+ 592	9.437 *(85,5%)*	+ 221	+ 11.403
—	216 *(2,1%)*	+ 14	216 *(2,0%)*	—	216 *(1,9%)*	—	+ 14
+ 172	10.196 *(100%)*	+ 178	10.798 *(100%)*	+ 602	11.035 *(100%)*	+ 237	+ 11.443

росписи на 1912 г. возрасли сравнительно съ исчисленіями по временнымъ 1.443 тыс. р. или на 14,9%.

составляютъ расходы на содержаніе мѣстныхъ учрежденій Государственнаго почти въ полной суммѣ общаго увеличенія смѣтныхъ назначеній, а именно увели-

На долю двухъ остальныхъ смѣтныхъ подраздѣленій § 1 (содержаніе централь незначительное увеличеніе въ 26 тыс. р. и въ 14 тыс. р.

Возрастаніе расходовъ по § 2 смѣты (содержаніе мѣстныхъ учрежденій) шло въ 1911 г. отпущено было на 592 тыс. р. болѣе 1910 г., а на 1912 г. испрашивается ченій на эту надобность весьма незначительно колеблется по отношенію къ общему контролей въ 1911 г. объясняется расширеніемъ въ томъ же году средствъ на операцій по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ); на производство фактиче- Переселенческаго Управленія, увеличеніемъ кредита на разъѣзды и вознагражденіе.

Д в и ж е н і е н а з н а ч е н і й п о

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
	В ъ т ы с я
Содержаніе контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ	259 *(59,1%)*	122 *(28,9%)*	— 137	308 *(50,6%)*
На расходы, связанные съ Русско-Японской войной и ея послѣдствіями	179 *(40,8%)*	300 *(71,0%)*	+ 121	300 *(50,5%)*
Содержаніе сверхштатныхъ должностей въ Контролѣ по казарменнымъ и крѣпостнымъ сооруженіямъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ	—	—		—
	438 *(100%)*	422 *(100%)*	— 16	608 *(100%)*

ныхъ учрежденій) и § 3 (разные расходы администраціи) приходится сравнительно

довольно неравномѣрно. Въ 1910 г. ассигновано было на 153 тыс. р. болѣе 1909 г., вѣдомствомъ на 213 тыс. р.+7,8 тыс. р.=221 тыс. р. болѣе 1911 г. Однако, размѣръ назначенныхъ итогу смѣтъ (между 83,7% и 85,5%). Увеличеніе ассигнованій на содержаніе мѣстныхъ фактическую ревизію въ связи съ ростомъ оборотовъ желѣзныхъ дорогъ (по повѣркѣ ской повѣрки матеріальнаго имущества интендантскихъ складовъ и магазиновъ и и усиленіемъ состава военно-окружныхъ контрольныхъ палатъ.

р е з в ы ч а й н ы м ъ р а с х о д а м ъ.

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	Исчислено бюджетной комиссіей на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ р у б л е й.							
+ 186	**473** *(60,1%)*	+ 165	**626** *(71,4%)*	+ 153	**695** *(80,7%)*	+ 69	
—	**300** *(40,9%)*	—	**250** *(28,5%)*	— 50	**145** *(16,8%)*	— 105	
—	—	—	—	—	21 *(2,4%)*	+ 21	
+ 186	**773** *(100%)*	+ 165	**876** *(100%)*	+ 103	**861** *(100%)*	— 15	

Изъ таблицы, заключающей въ себѣ измѣненія, происшедшія за промежутокъ времени съ 1907 г. по 1912 г. въ назначеніяхъ по смѣтамъ *чрезвычайныхъ* расходовъ Государственнаго Контроля, усматривается, что за указанный періодъ времени общая сумма издержекъ на чрезвычайныя надобности по вѣдомству Государственнаго Контроля, по сравненію съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., увеличилась съ 438 тыс. р. до 861 тыс. р., т. е. на 423 тыс. р. или на 99,08%. Изъ назначеній по чрезвычайнымъ расходамъ Государственнаго Контроля лишь издержки, касающіяся содержанія контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ, относятся къ числу постоянныхъ расходовъ. Расходы эти находятся въ соотвѣтствіи съ расцѣночными вѣдомостями строящихся желѣзныхъ дорогъ, и поэтому увеличеніе ихъ всецѣло зависитъ отъ общаго увеличенія суммъ расцѣночныхъ вѣдомостей. Этимъ объясняется та неравномѣрность, которая замѣтна при сопоставленіи назначеній на эту надобность по различнымъ годамъ. Дѣйствительно, въ то время, какъ въ 1908 г. ассигновано было на 137 тыс. р. *менѣе* 1907 г., въ 1908 г. расходы эти *увеличены были* по сравненію съ ассигнованіемъ 1909 г. на 186 тыс. р., а по проэкту смѣты на 1912 г., испрашивается болѣе 1911 г. на 69 тыс. р. По сравненію съ ассигнованіями по временнымъ росписаніямъ на 1907 г. вѣдомствомъ по расходамъ на содержаніе контрольныхъ частей на строящихся желѣзныхъ дорогахъ на 1912 г. испрашивается увеличеніе, составляющее 436 тыс. р.

Что же касается двухъ остальныхъ расходовъ, то главную часть ихъ составляли расходы, связанные съ русско-японской войной и ея послѣдствіями, а именно содержаніе Временной Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ расходовъ русско-японской войны и лишь въ проектѣ смѣты на 1912 г. образованъ особый § 3 (новый), который заключаетъ въ себѣ расходы на содержаніе сверхштатныхъ должностей въ Контролѣ по казарменнымъ и крѣпостнымъ сооруженіямъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ (21 тыс. р.). Въ 1907 г. ассигновано было на содержаніе Временной Ревизіонной Комиссіи 179 тыс. р., причемъ въ слѣдующемъ 1908 г. на эту надобность назначено было на 121 тыс. р. болѣе, т. е. 300 тыс. р., въ какомъ размѣрѣ кредитъ этотъ пребывалъ безъ измѣненія до 1911 г., когда, вслѣдствіе приближенія срока окончанія работъ названной Комиссіи на эту надобность ассигно-

вано было на 50 тыс. р. менѣе, а на 1912 г. испрашивается на 105 тыс. р. менѣе.

При разсмотрѣніи смѣтъ Государственнаго Контроля наибольшее вниманіе удѣлялось вопросамъ объ организаціи Государственнаго Контроля, а также вопросамъ, касающимся упорядоченія дѣйствующихъ штатовъ и расширенія и углубленія ревизій.

Къ первой категоріи относятся, главнымъ образомъ, пожеланія, высказанныя Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣтъ Государственнаго Контроля на 1908, 1909 и 1910 г.г. Въ этомъ отношеніи указывалось на несоотвѣтствіе организаціи Контроля съ возложенными на него задачами, и признана была необходимость преобразованія Контроля на новыхъ началахъ. Находя, что помощь Государственнаго Контроля крайне необходима законодательнымъ учрежденіямъ для оцѣнки смѣтныхъ предположеній вѣдомствъ, Государственная Дума считала также необходимымъ располагать не только бухгалтерскимъ отчетомъ Государственнаго Контроля, но также и заключеніями его о томъ, на сколько хозяйственно и цѣлесообразно распоряжаются вѣдомства отпускаемыми имъ средствами. Въ этихъ цѣляхъ признавалось необходимымъ: 1) выдѣленіе Государственнаго Контроля изъ состава Совѣта Министровъ и отъ другихъ частей управленія; 2) обезпеченіе ему полной самостоятельности; 3) устраненіе возможности для чиновъ Контроля быть членами законодательныхъ установленій; 4) реорганизація Совѣта Государственнаго Контроля и 5) подчиненіе всѣхъ вѣдомствъ Контролю на общихъ основаніяхъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ Основными Законами. Пожеланія эти, высказанныя при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., потверждены были при разсмотрѣніи смѣты Государственнаго Контроля на 1909 г., причемъ пожеланія, касающіяся организаціи, компетенціи и авторитета Государственнаго Контроля, формулированы были въ тѣхъ же основныхъ положеніяхъ. При предварительномъ разсмотрѣніи смѣты Государственнаго Контроля на 1911 г., Государственный Контролеръ представилъ объясненія по вопросу о подготовительныхъ работахъ по общей реформѣ контрольнаго надзора въ Имперіи. Объясненія эти (прил. № 4 къ докладу бюджетной комиссіи № 15, IV сессіи) являлись отвѣтомъ на высказанныя въ Государственной Думѣ пожеланія, повторен-

ныя затѣмъ и при обсужденіи смѣты Государственнаго Контроля на 1910 г. Пожеланія эти заключались въ слѣдующемъ:

1) Организація самостоятельно поставленнаго и независимаго въ своей дѣятельности Контроля, стоящаго внѣ Совѣта Министровъ;

2) установленіе принципа несмѣняемости чиновъ Государственнаго Контроля;

3) установленіе отношеній между Государственнымъ Контролемъ и законодательными учрежденіями, при которыхъ законодательнымъ учрежденіямъ предоставлялся бы какъ ревизіонный матеріалъ, которымъ располагаетъ Государственный Контроль, такъ и его заключенія по проектамъ смѣтъ вѣдомствъ;

4) распространеніе ревизіи Государственнаго Контроля на всѣ безъ изъятія учрежденія; и

5) скорѣйшее внесеніе на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій вырабатываемыхъ въ особой законодательной при Государственномъ Контролѣ комиссіи уставовъ: счетнаго, смѣтнаго и ревизіоннаго.

Въ виду того, что согласно заявленію Государственнаго Контролера уже въ 1911 г. долженъ былъ быть внесенъ на уваженіе Государственной Думы проектъ новаго Ревизіоннаго Устава, при составленіи котораго имѣлось въ виду сдѣлать контроль болѣе самостоятельнымъ и независимымъ, а дѣятельность его болѣе дѣйствительной, признано было болѣе правильнымъ обсудить вопросы, касающіеся организаціи и положенія Государственнаго Контроля при разсмотрѣніи проекта новаго Ревизіоннаго Устава.

Къ пожеланіямъ, касающимся ревизіонной дѣятельности Контроля, слѣдуетъ отнести пожеланія относительно необходимости исправить недостатки законоположеній, регулирующихъ дѣло повѣрки государственныхъ расходовъ. Въ этомъ отношеніи по смѣтѣ на 1908 г. признавались желательными пересмотръ законоположеній, опредѣляющихъ ревизіонную дѣятельность Контроля, и необходимость установленія болѣе краткаго срока для обязательныхъ отвѣтовъ распорядительныхъ учрежденій на вопросы Контроля, съ предоставленіемъ Контролю права взысканій судебнымъ порядкомъ безъ обращенія въ Правительствующій Сенатъ. Принимая далѣе во вниманіе необходимость объ-

единенія дѣятельности органовъ Государственнаго Контроля, по смѣтѣ на 1909 г. высказано было пожеланіе объ организаціи періодическихъ съѣздовъ чиновъ Государственнаго Контроля. Въ связи съ предположеніями, касающимися улучшенія и углубленія ревизіи, Государственная Дума высказывала пожеланіе относительно расширенія нѣкоторыхъ отраслей повѣрочнаго дѣла въ Имперіи. Такъ, по смѣтѣ на 1910 г. высказано было пожеланіе о необходимости, начиная съ 1911 г., расширенія Государственнымъ Контролемъ повѣрки отчетности частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Одновременно съ этимъ указано было на желательность усиленія наблюдательнаго и фактическаго контроля по всѣмъ хозяйственнымъ операціямъ казны. Наконецъ, по смѣтѣ на 1911 г. отмѣчена была необходимость для вѣдомства войти въ обсужденіе вопроса какъ объ усиленіи контроля на строящихся за счетъ гарантированныхъ облигаціонныхъ капиталовъ частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, такъ и о желательности введенія въ той или иной формѣ контроля при эксплоатаціи, и чтобы для опыта, хотя на одной изъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, контроль былъ доведенъ до полнаго проектируемаго Государственнымъ Контролемъ размѣра.

Ко второй категоріи замѣчаній, сдѣланныхъ за періодъ времени съ 1908 по 1911 г.г. при разсмотрѣніи смѣтъ Государственнаго Контроля, слѣдуетъ прежде всего отнести указанія, касающіяся несовершенствъ въ существующихъ штатахъ и необезпеченности матеріальнаго положенія служащихъ Государственнаго Контроля. По этому поводу по смѣтѣ на 1908 г. указано было на желательность того, чтобы Государственный Контролеръ представилъ соображенія объ исключеніи суммы, назначенной на награды и пособія, съ обращеніемъ ея въ штатныя суммы на увеличеніе кредита на содержаніе чиновъ Государственнаго Контроля. Вмѣстѣ съ тѣмъ признанъ былъ желательнымъ пересмотръ положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Имперіи, а также въ Царствѣ Польскомъ [1]), причемъ одновременно полагалось, что надлежитъ возбудить вопросъ о выработкѣ новыхъ штатовъ Государственнаго Контроля и о пересмотрѣ старыхъ. По смѣтѣ на 1909 г. признано было жела-

[1]) Пожеланіе это, какъ общее, высказано было по смѣтамъ и другихъ вѣдомствъ.

тельнымъ измѣненіе существующаго способа награжденія чиновъ Государственнаго Контроля изъ наградныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ, съ перечисленіемъ въ смѣту Государственнаго Контроля, начиная съ 1910 г., наградныхъ суммъ, выдаваемыхъ отдѣльными учрежденіями чинамъ Контроля. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснивъ необезпеченность низшихъ и среднихъ служащихъ въ вѣдомствѣ, высказано было пожеланіе, тождественное съ пожеланіемъ по смѣтѣ 1908 г., о выработкѣ новаго проекта штатовъ Государственнаго Контроля и добавлено было указаніе о желательности въ названныхъ штатахъ увеличить вознагражденіе низшихъ и среднихъ служащихъ Государственнаго Контроля.

Затѣмъ отмѣчено было, что отпускъ средствъ на содержаніе и ремонтъ зданій Государственнаго Контроля долженъ быть упорядоченъ, такъ какъ дѣйствительные расходы вѣдомства не могутъ изъ года въ годъ выражаться въ установленной закономъ одной и той же цифрѣ въ годъ. Сумму, потребную на эту надобность, рекомендовалось испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной потребностью. Указано было далѣе на желательность дополненія сборника титуловъ помѣщеніемъ въ него опубликованныхъ узаконеній, и отмѣчена необходимость пополненія и расширенія обзора, помѣщаемаго въ объяснительной къ отчету Государственнаго Контроля запискѣ. Кромѣ того, признавалось желательнымъ, чтобы вѣдомство исключило изъ смѣты ссылки на устарѣвшія законоположенія и невѣрные титулы, а необходимыя средства испрашивало бы въ смѣтномъ порядкѣ, и указывалось на желательность отдаленія срока внесенія смѣты Государственнаго Контроля въ законодательныя учрежденія въ цѣляхъ большей ея согласованности съ назначеніями по смѣтамъ другихъ вѣдомствъ.

По расходамъ чрезвычайнымъ пожеланія, высказываемыя при разсмотрѣніи смѣтъ Государственнаго Контроля, заключались въ указаніи по смѣтамъ на 1908 г. и 1910 г.: 1) о предоставленіи подробнаго отчета о результатахъ работъ Временной Ревизіонной Комиссіи и 2) о выработкѣ предположеній о способахъ ускоренія дѣла ревизіи расходовъ Русско-Японской войны.

Останавливаясь на вопросѣ о томъ, что предпринято было вѣдомствомъ Государственнаго Контроля во исполненіе пожеланій,

высказанныхъ при разсмотрѣніи смѣтъ вѣдомства за означенный выше періодъ времени, слѣдуетъ указать, что большинство пожеланій вѣдомствомъ не выполнено. До сего времени проекта Ревизіоннаго Устава въ Государственную Думу не представлено. Равнымъ образомъ не внесено проектовъ Счетнаго и Смѣтнаго Становъ. Вопросъ улучшенія матеріальнаго положенія среднихъ и низшихъ служащихъ въ вѣдомствѣ, въ виду значительности расходовъ, которые потребуются отъ государственнаго казначейства для увеличенія содержанія лицамъ, служащимъ въ контрольномъ вѣдомствѣ, отложенъ на неопредѣленное время, и подобное увеличеніе содержанія можетъ быть произведено, по заявленію вѣдомства, лишь постепенно. Усиленіе фактическаго контроля, какъ выводъ изъ пожеланія о расширеніи фактической ревизіи всѣхъ хозяйственныхъ операцій казны, не получило развитія, отвѣчающаго предуказаніямъ Государственной Думы, и, по мнѣнію вѣдомства, едва ли было бы цѣлесообразнымъ, такъ какъ вызвало бы слишкомъ большіе расходы государственнаго казначейства и быть можетъ повело бы къ усложненію дѣла. Тѣмъ не менѣе въ принципѣ необходимость возможно болѣе детальной ревизіи всѣхъ хозяйственныхъ операцій казны признавалась вѣдомствомъ. По вопросу о нежелательности допущенія того положенія, чтобы чины Государственнаго Контроля награждались особыми суммами изъ кредитовъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя они ревизуютъ, въ связи съ вопросомъ о чрезвычайной неравномѣрности этихъ наградныхъ,—вѣдомствомъ, повидимому, ничего не предпринято и не указано, къ какому времени можетъ послѣдовать упорядоченіе этого дѣла. Вѣдомствомъ признавалось несвоевременнымъ возбуждать этотъ частный вопросъ ранѣе общаго пересмотра штатовъ Государственнаго Контроля. По вопросу объ отдаленіи срока внесенія контрольной смѣты съ 1 сентября на позднѣйшее время вѣдомство указало на нежелательность, по его мнѣнію, такого переноса срока, въ виду того, что тѣ измѣненія въ кредитахъ по контрольной смѣтѣ, которыя могутъ выясниться послѣ изготовленія проекта означенной смѣты, могутъ быть показаны въ дополнительной къ основной смѣтѣ, срокъ представленія которой—25 сентября и т. д.

Наконецъ, относительно основныхъ пожеланій Государственной Думы, перечисленныхъ на страницѣ 588 настоящаго обзора (п. п. 1, 2, 3 и 4), Государственный Контролеръ въ

упомянутой выше особой объяснительной запискѣ возражалъ противъ цѣлесообразности намѣченныхъ Государственною Думою мѣръ и полагалъ, что участіе Государственнаго Контролера въ составѣ Совѣта Министровъ представляется совершенно необходимымъ и вытекаетъ изъ существа возложенныхъ на Государственнаго Контролера обязанностей. Государственный Контролеръ находилъ, что участіе Государственнаго Контролера въ Совѣтѣ Министровъ отнюдь не умаляетъ ревизіонной самостоятельности и независимости контроля, что это участіе необходимо для надлежащаго выполненія Государственнымъ Контролемъ обязанностей по разсмотрѣнію смѣтъ, законопроектовъ и предположеній о финансовыхъ мѣропріятіяхъ, что оставленіе Государственнымъ Контролеромъ Совѣта повлекло бы за собой невозможность для контрольнаго вѣдомства представлять обоснованныя заключенія по смѣтамъ и вообще финансовымъ дѣламъ. Считая, засимъ, что Государственному Контролю и нынѣ обезпечена необходимая самостоятельность и независимость, Государственный Контролеръ не видѣлъ необходимости въ установленіи принципа несмѣняемости высшихъ чиновъ Государственнаго Контроля. Представленіе въ законодательныя учрежденія заключеній Государственнаго Контроля по проектамъ смѣтъ не соотвѣтствовало бы, по мнѣнію Государственнаго Контролера, новому началу государственной жизни, установленному учрежденіемъ Государственной Думы и преобразованіемъ Государственнаго Совѣта. Проектируемый Государственной Думой порядокъ неблагопріятно отразился бы на правительственной дѣятельности и повелъ бы къ усложненію законодательной системы.

Къ числу исполненныхъ вѣдомствомъ пожеланій слѣдуетъ отнести лишь согласіе вѣдомства на испрошеніе кредитовъ, потребныхъ на содержаніе и ремонтъ зданій Государственнаго Контроля въ смѣтномъ порядкѣ, по соображеніямъ съ дѣйствительной потребностью, на нѣкоторое устраненіе изъ смѣты ссылокъ на устарѣвшія законоположенія и невѣрные титулы, на представленіе сборника опубликованныхъ узаконеній по Государственному Контролю и, наконецъ, на внесеніе законопроекта о расширеніи штата Департамента Гражданской Отчетности.

Смѣтныя исчисленія Государственнаго Контроля при разсмотрѣніи Государственной Думой не подвергались сколько нибудь существеннымъ измѣненіямъ. По смѣтѣ на 1908 г.,

1910 г. и 1911 г. Государственная Дума оставила всѣ расходныя предположенія вѣдомства безъ измѣненій. Единственное сокращеніе произведено было по смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1909 по расходамъ обыкновеннымъ, причемъ изъ § 2 (содержаніе мѣстныхъ учрежденій) исключена была сумма въ 5.300 р., составляющая проектированное вѣдомствомъ увеличеніе кредита на выдачи по мѣстнымъ привилегіямъ службы противъ ассигнованія 1908 г. По смѣтѣ Государственнаго Контроля на 1912 г. сокращеній не предположено, назначеніе же по § 2 смѣты обыкновенныхъ расходовъ увеличено бюджетной комиссіей на 7.800 р. Увеличеніе это сдѣлано вслѣдствіе заявленія Государственнаго Контролера о томъ, что сверхъ исчисленныхъ по § 2 ст. 4 лит. «а» смѣты Государственнаго Контроля на 1912 г. кредитовъ представляется необходимымъ ассигнованіе въ 1912 году по означенному смѣтному подраздѣленію дополнительнаго кредита въ суммѣ 7.800 р., потребнаго на содержаніе фактическаго контроля по эксплоатаціи Сучанской вѣтки. Въ смѣту Горнаго Департамента на 1912 г. занесенъ на означенный предметъ соотвѣтственный кредитъ, причемъ указано, что сверхъ этого кредита перенесено въ смѣту Государственнаго Контроля 7.800 р. Однако, вслѣдствіе того, что смѣта Государственнаго Контроля внесена была въ законодательныя учрежденія къ 1 сентября текущаго года, смѣта же Горнаго Департамента подлежала внесенію на 15 дней позже, указанная сумма не была показана по смѣтѣ Государственнаго Контроля.

Въ соотвѣтствіи съ заявленіемъ Государственнаго Контролера бюджетная комиссія увеличила назначеніе по лит. «а» ст. 4 § 2 на 7.800 р. Соотвѣтственное исправленіе внесено въ таблицу движенія назначеній по Государственному Контролю.

Исчисленныя бюджетною комиссіей назначенія по настоящей смѣтѣ на 1912 годъ были приняты Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ и включены безъ измѣненій въ государственную роспись на 1912 годъ.

По системѣ государственнаго кредита.

Докладчикъ А. В. Еропкинъ.

При обзорѣ тѣхъ измѣненій, которыя, за періодъ времени съ 1907 по 1912 г.г., претерпѣли назначенія по настоящей смѣтѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что главнѣйшіе кредиты разсматриваемой смѣты—уплата процентовъ и уплата капитала,—составляющіе 99,8 % смѣтнаго итога, предопредѣляются размѣромъ государственнаго долга и условіями платежа по этому долгу процентовъ и погашенія, причемъ законодательнымъ учрежденіямъ не принадлежитъ права производить сокращенія указанныхъ кредитовъ (ст. 7 правилъ 8 марта 1906 г.), необходимо прежде всего остановиться на движеніи государственнаго долга за разсматриваемый періодъ времени.

Размѣръ государственнаго долга [1]).

На 1 Января	Въ тысячахъ рублей.	Болѣе+или менѣе—предшеств. года.
1908 г.	8.725.523	
1909 »	8.850.782	+125.259
1910 »	9.054.619	+203.837
1911 »	9.030.206	—24.413
1912 »	8.958.857	—71.349
1913 »	8.839.966	—118.891

[1]) Цифры, за періодъ времени съ 1908 г. по 1911 г. заимствованы изъ отчетовъ Государственнаго Контроля. Цифра 1912 г. получена отъ прибавленія къ цифрѣ государственнаго долга, показанной по смѣтѣ по системѣ государственнаго кредита на 1912 г. (8.942.435 тыс. р.), 16.422 тыс. р., на каковую сумму, согласно даннымъ той же смѣты имѣлось на 1 января 1911 г. непредъявленныхъ къ оплатѣ тиражныхъ облигацій, не погашенныхъ

Изъ этой таблицы видно, что къ 1 января 1908 года государственный долгъ составлялъ 8.725.523 тыс. р. Къ 1 января 1913 г., въ результатѣ исполненія пяти прошедшихъ черезъ Государственную Думу государственныхъ росписей, долгъ составитъ примѣрно, 8.839.966 тыс. р. Такимъ образомъ, за обозрѣваемое пятилѣтіе возрастаніе государственнаго долга составляетъ всего 114.443 тыс. р., то есть 1,25%.

Разсмотрѣніе таблицы указываетъ, однако, на то, что ростъ государственной задолженности, вызывавшійся неблагопріятно сложившимися обстоятельствами, происходилъ лишь въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ, а въ три остальные годы смѣнился весьма значительнымъ, въ общемъ на 214.659 тыс. р., сокращеніемъ задолженности, къ которому Государственная Дума стремилась съ самаго начала своихъ работъ. Для этой цѣли, въ неблагопріятные годы Государственная Дума, сокращая, по возможности, расходныя назначенія и болѣе тщательно подсчитывая ожидаемыя поступленія, уменьшала то превышеніе въ расходахъ надъ доходами, которое правительство, по проектамъ росписей, предполагало покрывать посредствомъ кредитныхъ операцій; съ другой стороны, при наступленіи болѣе благопріятныхъ финансовыхъ и экономическихъ условій, допускавшихъ въ результатѣ разсмотрѣнія проектовъ росписей, сбалансированіе таковыхъ съ нѣкоторыми избытками, избытки эти обращались Государственною Думою на погашенія государственнаго долга.

Дѣйствительно, по проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г., внесенному въ Государственную Думу, предвидѣлся недостатокъ средствъ въ размѣрѣ

давностью; это добавленіе сдѣлано для полученія однородныхъ цифръ, такъ какъ указанныя облигаціи показываются Государственнымъ Контролемъ въ составѣ государственнаго долга. Цифра 1913 г. получена посредствомъ измѣненія исчисленной вышеуказаннымъ образомъ цифры долга на 1 января 1912 г. въ соотвѣтствіи съ произведеннымъ выкупомъ въ казну Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, вслѣдствіе чего долгъ на 1 января 1913 г. долженъ увеличиться на 55.840.674 р., а также съ предположеніями по росписи на 1912 г., согласно которымъ сумма долга увеличена на 2.400.000 р. отъ поступленія вѣчныхъ вкладовъ и уменьшена: на 100.000.000 р., предположенныхъ къ погашенію билетовъ государственнаго казначейства, на 49.146.037 р., ассигнуемыхъ на расходы по выкупу 5%-хъ займовъ 1854 и 1855 г.г. и другихъ государственныхъ займовъ, на 100.000 р., въ соотвѣтствіи съ кредитомъ на погашеніе безсрочныхъ займовъ, и на 27.886.426 р. срочнаго погашенія займовъ.

189.628.866 р., тогда какъ по разсмотрѣнной Государственною Думою и Высочайше утвержденной росписи на тотъ годъ недостатокъ этотъ опредѣлился въ 181.476.470 р., несмотря на то, что въ означенную роспись было включено непредусмотрѣнныхъ ея проектомъ расходовъ на важнѣйшія задачи государственной обороны болѣе чѣмъ на 56 милл. р.

По проекту росписи на 1909 г. превышеніе расходовъ надъ доходами опредѣлялось въ 152.818.254 р., между тѣмъ какъ по утвержденной росписи на 1909 г. цифра эта сократилась до 131.126.796 р.

Дѣятельность Государственной Думы въ этомъ отношеніи была бы еще болѣе успѣшна, если бы предположенія ея встрѣтили большее содѣйствіе со стороны Государственнаго Совѣта и правительства. Между тѣмъ примѣненіе ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. повело къ возстановленію исключенныхъ Думою кредитовъ: въ 1908 г. на 12.206.667 р., въ 1909 г. на 3.900.000 р., въ 1910 г. на 10.318.169 р. и въ 1911 г. на 585.232 р.

Однако, несмотря на стремленіе Государственной Думы къ сокращенію размѣровъ кредитныхъ операцій, займы были заключаемы правительствомъ съ нѣкоторымъ излишкомъ противъ потребности. Въ 1908 г. для покрытія дефицита, исчисленнаго по росписи въ 181.476 тыс. р., былъ заключенъ третій внутренній 5% заемъ на нарицательный капиталъ въ 200.000 тыс. р., реализація котораго (по 94 и 94,5 за 100) дала казнѣ 188.325 тыс. р., а въ 1909 г., для покрытія дефицита въ 131.127 тыс. р. и для погашенія 5% обязательствъ государственнаго казначейства 1904 г. на сумму 300.000 тыс. р., былъ выпущенъ 4½% россійскій государственный заемъ на нарицательный капиталъ 525.000 тыс. р., реализація котораго (по 85,5 за 100) принесла 448.875 тыс. р. Такимъ образомъ излишне вырученныхъ отъ реализаціи займовъ средствъ было: въ 1908 г.— 6.849 тыс. р. и въ 1909 г.—17.748 тыс. р. Принимая во вниманіе, что, при учетѣ потерь въ курсѣ, выручка отъ займовъ 1908 г. и 1909 г. обошлась казнѣ приблизительно въ 5,3%, приходится заключить, что размѣръ ежегоднаго бремени, возложеннаго на государственное казначейство выпускомъ займовъ на излишнія суммы, составляетъ 1.303 тыс. р. (5,3% съ 24.597 тыс. р.). Слѣдуетъ указать и на то, что вслѣдствіе произведенныхъ, помимо Государственной Думы, обмѣновъ биле-

*

товъ государственнаго казначейства: въ 1908 г. 3% на 15 милл. р. и 3,6 % на 160 милл. р. и въ 1909 г. 3% на 10 милл. р. и 3,6 % на 65 милл. р., на 4%-ые, ежегодный платежъ процентовъ по этому виду обязательствъ возросъ на 1.150.000 р. (1% съ 25 милл.—250.000 р. и 0,4 % съ 225 милл. р.—900.000 р.).

Необходимо отмѣтить, что заключеніе займовъ на суммы, превосходившія дѣйствительную потребность, было, главнымъ образомъ, слѣдствіемъ настойчивости, съ которою правительство ходатайствовало о предоставленіи ему права на выпускъ займовъ до утвержденія росписей на соотвѣтствующіе годы, т. е. до точнаго выясненія дефицита по бюджету.

Проектъ государственной росписи на 1910 г. былъ внесенъ въ Думу съ дефицитомъ въ 84.215.023 р., но въ утвержденной росписи не только не оказалось дефицита, но образовался излишекъ доходовъ надъ расходами въ размѣрѣ 4.723.692 р., который, по иниціативѣ Государственной Думы, былъ обращенъ на погашеніе государственнаго долга. По проекту росписи на 1911 г. былъ также предусмотрѣнъ дефицитъ въ 11.376.384 р., который предполагалось покрыть за счетъ свободной наличности, но по утвержденной росписи дефицита не оказалось, а излишекъ доходовъ надъ расходами, въ 45.295.838 р., былъ ассигнованъ на погашеніе долга. По проекту росписи на 1912 г. испрашивалось на погашеніе долга 100 милл. р. Затѣмъ, въ виду сокращенія нѣкоторыхъ расходныхъ назначеній и увеличенія доходныхъ исчисленій, бюджетная комиссія нашла возможнымъ обратить на погашеніе долга образовавшійся избытокъ въ доходахъ надъ расходами, составившій по утвержденной росписи 49.146.037 р., причемъ за счетъ этой суммы должны быть погашены въ первую очередь 5%-ые займы 1854 и 1855 годовъ. Такимъ образомъ начинаніе Государственной Думы упрочилось и получило весьма широкое развитіе.

Съ 1 января 1908 г. на 1 января 1913 г. должно отмѣтить слѣдующія главнѣйшія измѣненія въ составѣ государственнаго долга.

Государственный долгъ, между прочимъ, возросъ:

1. По 5% внутреннему займу 1908 г. на 200.000 тыс. р.
2. По 4½% россійскому государственному займу 1909 г. на . . . . . 525.000 тыс. »

3. По облигаціямъ Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги на . . . . . 55.841 тыс. р.
4. По вѣчнымъ вкладамъ на . . . . . 11.270 тыс. » [1])

Государственный долгъ, между прочимъ, уменьшился:

Отъ погашенія займовъ.

1. 5½% краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства 1905 г. на . . 52.979 тыс. »
2. 5% обязательствъ государственнаго казначейства 1904 г. на . . . . . 300.000 тыс. »
3. 5% облигацій Московско-Ярославской ж. д. выпуска 1868 г. на . . . . . 14.604 тыс. » [2])
4. 5% золотой ренты 1884 г. . . . . 30.000 тыс. » [2])
5. 5% займовъ 1854 и 1855 г. *примѣрно* на. . . . . 20.000 тыс. » [3])
6. 4% билетовъ государственнаго казначейства . . . . . 100.000 тыс. » [3])

Движеніе ассигнованій по отдѣльнымъ подраздѣленіямъ смѣты по системѣ государственнаго кредита, за періодъ времени съ 1907 г. по 1912 г., видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой сопоставлены ассигнованія по временнымъ росписаніямъ на 1907 г., ассигнованія по росписямъ 1908—1911 г. и кредиты, испрашиваемые по проекту росписи на 1912 г., съ показаніемъ измѣненій въ размѣрѣ кредитовъ годъ отъ году, а равно и процентнаго отношенія каждаго кредита къ смѣтному итогу за соотвѣтствующій годъ.

---

[1]) Эта цифра исчислена предположительно, на основаніи слѣдующихъ данныхъ: на 1 января 1908 г., согласно отчету Государственнаго Контроля за тотъ годъ, числилось вѣчныхъ вкладовъ на 55.018.492 р.; по даннымъ смѣты по системѣ государственнаго кредита на 1912 г. означенныхъ вкладовъ на 1 января 1912 г. исчислено 63.888.181 р.; отъ прибавленія къ этой цифрѣ 2.400.000, ожидаемыхъ по государственной росписи доходовъ на 1912 г. къ поступленію вѣчныхъ вкладовъ, образуется сумма вкладовъ на 1 января 1913 г.—66.288.181 р.

[2]) Смѣта по системѣ государственнаго кредита на 1912 г. стр. IV.

[3]) По закону о росписи на 1912 г.

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
		В ъ т ы с я		
Уплата процентовъ	361.631 *(94,0%)*	362.101 *(93,8%)*	+ 470	371.782 *(93,8%)*
Уплата капитала	21.761 *(5,7%)*	22.620 *(5,9%)*	+ 859	23.520 *(5,9%)*
Расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ	—	—	—	—
Платежи по погашеннымъ займамъ, по которымъ кредиты закрыты	450 *(0,1%)*	400 *(0,1%)*	— 50	100
Банкирская провизія	235 *(0,1%)*	240 *(0,1%)*	+ 5	240 *(0,1%)*
Хозяйственные расходы по государственнымъ займамъ	447 *(0,1%)*	605 *(0,1%)*	+ 158	721 *(0,2%)*
Итого	384.524 *(100%)*	385.966 *(100%)*	+ 1.441	396.363 *(100%)*

Изъ разсмотрѣнія приведенной таблицы оказывается, что общій итогъ на 19.998 тыс. р., то есть на 5,2%; за тотъ же періодъ времени общій итогъ обы- 491.071 тыс. р., или на 22,3%. Такимъ образомъ ростъ платежей по государствен-

Болѣе+ или менѣе— 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1910 г.*	По заключенію бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе+ или менѣе— 1911 г.*	*Болѣе+ или менѣе— 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 9.681	379.942 *(93,4%)*	+ 8.160	378.996 *(93,1%)*	— 946	375.662 *(92,9%)*	— 3.334	+14.031
+ 900	25.697 *(6,3%)*	+ 2.177	27.060 *(6,6%)*	+ 1.363	27.893 *(6,9%)*	+ 833	+ 6.125
—	100	+ 100	100	—	100	—	+ 100
— 300	50	— 50	100	+ 50	100	—	— 350
—	267 *(0,1%)*	+ 27	251 *(0,1%)*	— 16	221 *(0,1%)*	— 30	— 14
+ 116	756 *(0,2%)*	+ 35	660 *(0,2%)*	— 96	546 *(0,1%)*	— 114	+ 99
+10.379	406.812 *(100%)*	+10.449	407.167 *(100%)*	+ 355	404.522 *(100%)*	— 2.645	+19.998

смѣты по системѣ государственнаго кредита за разсматриваемое пятилѣтіе возросъ кновенныхъ расходовъ возросъ съ 2.173.401 тыс. р. до 2.664.472 тыс. р., то есть на нымъ займамъ, по обыкновеннымъ расходамъ, значительно отстаетъ отъ общаго роста

государственныхъ расходовъ и значеніе этихъ платежей въ бюджетѣ постепенно понижается, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

ГОДА.	Итогъ ассигнованій на обыкновенные расходы.	Итогъ ассигнованій на платежи по займамъ.	Процентное отношеніе платежей по займамъ къ итогу обыкновенныхъ расходовъ.
	Въ тысячахъ рублей.		
1907	2.173.401	384.524	17,7%
1908	2.312.251	385.966	16,7%
1909	2.449.535	396.363	16,2%
1910	2.470.035	406.812	16,5%
1911	2.527.272	407.167	16,1%
1912	2.664.472	404.522	15,2%

Такимъ образомъ за пятилѣтіе процентное отношеніе платежей по займамъ къ итогу обыкновенныхъ расходовъ понизилось на 2,5%.

Изъ сопоставленія размѣровъ ассигнованій по системѣ кредита съ дѣйствительнымъ поступленіемъ обыкновенныхъ доходовъ выясняется значеніе государственнаго долга въ государственномъ хозяйствѣ и степень обезпеченности платежей по нему.

ГОДА.	Поступило обыкновенныхъ доходовъ.	Ассигновано на платежъ процентовъ и погашенія.	Процентное отношеніе платежей по займамъ къ поступленію обыкн. доходовъ.	Ассигновано на платежъ процентовъ	Процентное отношеніе платежей процентовъ къ поступленію обыкн. доходовъ.
	Въ тыс. руб.			въ тыс. руб.	
1907 . .	2.342.475	384.524	16, 4%	361.631	15, 4%
1908 .	2.417.808	385.966	16, 0%	362.101	15, 0%
1909 . .	2.526.341	369.363	15, 7%	371.782	14, 7%
1910 . .	2.780.987	406.812	14, 6%	379.943	13, 6%
1911 . .	2.946.000[1])	407.167	13, 8%	378.996	12, 8%

[1]) По предварительнымъ свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ.

Изъ этой таблицы, обнимающей лишь четырехлѣтній періодъ, видно, что цифра, выражающая отношеніе платежей по государственному долгу къ рессурсамъ государства, уменьшается за послѣдніе годы еще значительнѣе, чѣмъ процентное отношеніе тѣхъ же платежей къ итогу обыкновенныхъ государственныхъ расходовъ; дѣйствительно, за четырехлѣтіе 1908—1911 г.г. процентное отношеніе платежей по государственному долгу къ итогу обыкновенныхъ доходовъ понизилось на 2,6 %, а процентное отношеніе къ итогу расходовъ понизилось за то же время на 1,6 %. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія обезпеченности выполненія обязательствъ по долгамъ положеніе государственнаго казначейства значительно улучшилось.

Обращаясь, затѣмъ, къ разсмотрѣнію происшедшихъ въ теченіе пятилѣтія измѣненій въ значеніи отдѣльныхъ кредитовъ, слѣдуетъ отмѣтить, что процентное отношеніе платежа процентовъ къ общему итогу расходовъ по смѣтѣ постепенно понижается, тогда какъ значеніе уплаты капитала повышается. Уплата процентовъ составляла въ 1907 г. 94,0%, а въ 1912 г. 92,9%; уплата капитала составляла въ 1907 г. 5,7%, а въ 1912 г. 6,9%, то есть первая уменьшилась на 1,1%, а вторая возросла на 1,2%, или почти въ томъ же отношеніи. Указанное соотношеніе находитъ себѣ объясненіе въ принятой системѣ погашенія срочныхъ займовъ, заключающейся въ томъ, что отъ года къ году платежъ капитала по займу увеличивается на ту же сумму, на которую уменьшается платежъ процентовъ вслѣдствіе произведеннаго за предыдущій годъ погашенія.

Какъ указано выше (стр. 895), исчисленіе кредитовъ на уплату процентовъ и капитала производится въ зависимости отъ размѣра ежегодныхъ платежей, причитающихся по государственнымъ займамъ, безъ принятія во вниманіе (за исключеніемъ долговъ по вкладамъ бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій) фактически наблюдаемыхъ отклоненій дѣйствительныхъ платежей отъ теоретически, вышеуказаннымъ способомъ, вычисленныхъ. Между тѣмъ отклоненія эти бываютъ иногда довольно значительны и неоднократно останавливали на себѣ вниманіе Государственной Думы. Данныя объ исполненіи смѣтъ по системѣ кредита по двумъ

главнѣйшимъ подраздѣленіямъ приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

		Ассигновано.	Израсходовано, согласно отч. Г. Контроля.	Израсходовано + болѣе — менѣе ассигнованія.
		Въ тысячахъ рублей.		
1907 г.	Уплата процентовъ.	361.631	353.330	— 8.301
	Уплата капитала .	21.761	20.218	— 1.543
	Всего . . .	383.392	373.548	— 9.844
1908 г.	Уплата процентовъ.	362.101	371.625	+ 9.524
	Уплата капитала .	22.620	24.154	+ 1.534
	Всего . . .	384.721	395.779	+11.058
1909 г.	Уплата процентовъ.	371.782	371.388	— 394
	Уплата капитала .	23.520	22.188	— 1.332
	Всего . . .	395.302	393.576	— 1.726
1910 г.	Уплата процентовъ.	379.942	382.264	+ 2.322
	Уплата капитала .	25.697	25.566	— 131
	Всего . . .	405.639	407.830	+ 2.191

Такимъ образомъ въ 1907 и 1909 гг. образовывались по разсматриваемымъ кредитамъ сбереженія, а въ 1908 и 1910 гг.— перерасходы. Колебанія эти объясняются тѣмъ, что купоны и облигаціи, подлежащія оплатѣ въ опредѣленномъ году, представляются къ оплатѣ и въ послѣдующіе годы, причемъ они почитаются погашенными давностью, если не будутъ оплачены въ теченіе десяти лѣтъ послѣ наступленія для нихъ платежнаго срока. Непредъявленнымъ къ оплатѣ облигаціямъ займовъ ведется учетъ. Что же касается до оплаченныхъ купоновъ, то они сортируются лишь по займамъ; сортировки же по срокамъ не происходитъ. Такимъ образомъ, въ видѣ непредъявленныхъ въ срокъ, но еще не погашенныхъ давностью купоновъ, существуютъ государственныя обязательства на сумму, которая не поддается опредѣленію. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на это обстоятельство въ первый же годъ разсмотрѣнія смѣты, а при разсмотрѣніи государственной росписи расходовъ на 1910 г. Государственною Думою, по предложенію комиссіи, была принята (III сесс., засѣд. 79. 23 III 1910)

формула перехода къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи на 1910 годъ по платежамъ по государственнымъ займамъ: «*Признавая необходимымъ, чтобы Государственная Комиссія Погашенія Долговъ, въ видахъ полноты свѣдѣній о состояніи государственнаго долга, выяснила количество непредъявленныхъ къ оплатѣ купоновъ,— Государственная Дума переходитъ къ обсужденію отдѣльныхъ номеровъ проекта государственной росписи по платежамъ по государственнымъ займамъ*».

Въ исполненіе этого пожеланія, Министерство Финансовъ, составляя проектъ новыхъ устава и штата Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ, внесенный въ Государственную Думу 28 сентября 1910 года, предусмотрѣло организацію особаго отдѣла Комиссіи для провѣрки облигацій и главнымъ образомъ купоновъ для ихъ сортировки и регистраціи. По этому поводу, при обсужденіи въ бюджетной комиссіи смѣты по системѣ кредита на 1911 годъ, было указано на желательность скорѣйшаго введенія указанной повѣрки, причемъ Министромъ Финансовъ было заявлено, что, въ виду медленности, съ которою протекаетъ разсмотрѣніе штатовъ въ законодательномъ порядкѣ, возможно приступить къ сортировкѣ купоновъ по срокамъ и не ожидая утвержденія новыхъ штатовъ, въ томъ, однако, случаѣ, если необходимыя на заведеніе такой сортировки средства—въ суммѣ 53.000 р. въ годъ—будутъ отпущены до общаго разсмотрѣнія штатовъ. По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что для ассигнованія средствъ необходимо, чтобы Министръ Финансовъ испросилъ соотвѣтствующіе кредиты. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1912 г. замѣчено по этому вопросу (стр. III), что «Министромъ Финансовъ вносится въ законодательныя учрежденія представленіе объ ассигнованіи кредита на организацію при означенной Комиссіи особаго отдѣла для сортировки купоновъ по годамъ оплаты». Означенное представленіе внесено въ Государственную Думу 16 ноября 1911 г. за № 15049 и соотвѣтствующій законопроектъ разсмотрѣнъ и принятъ Государственною Думою.

Далѣе, изъ таблицы видно, что кредитъ подъ наименованіемъ: «расходы по выкупу безсрочныхъ займовъ», въ неизмѣнномъ размѣрѣ—по 100.000 р. въ годъ, впервые, за разсматриваемое пятилѣтіе, внесенъ въ смѣту въ 1910 г. Это

внесеніе послѣдовало вслѣдствіе соотвѣтствующаго указанія бюджетной комиссіи Государственной Думы, признавшей, при разсмотрѣніи смѣты на 1909 г., необходимость отпуска особаго на вышеуказанный предметъ кредита для предоставленія Министру Финансовъ права производства выкупа безсрочныхъ займовъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію ассигнованій на платежи по государственнымъ займамъ по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи, необходимо замѣтить, что расходы эти имѣютъ своимъ предметомъ платежъ капитала по погашенію безсрочныхъ займовъ, а равно и по погашенію срочныхъ, если таковое погашеніе производится не по плану частичнаго ежегоднаго погашенія, опредѣляемому при выпускѣ займа; въ нѣкоторыхъ случаяхъ по раздѣлу чрезвычайныхъ расходовъ приводились ассигнованія на операціонные расходы по выпуску займовъ.

По чрезвычайнымъ расходамъ на платежи по государственнымъ займамъ ассигновано:

Въ 1907 г. На операціонные расходы по выпуску займовъ . . . . . 641 тыс. р.

Въ 1908 г. На уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ государственнаго казначейства . . . . . 52.979 » »

Въ 1909 г. Ассигнованій не было.

Въ 1910 г. На погашеніе государственнаго долга . . . . . 4.724 » »

Въ 1911 г. На расходы по выкупу 5% золотой ренты 1884 г. и 5% облигацій Московско-Ярославской желѣзной дороги 1868 г. и другихъ займовъ . . . . . 45.296 » »

Въ 1912 г. На погашеніе 4% билетовъ государственнаго казначейства . . . . . 100.000 » »

и на расходы по выкупу пятаго и шестого 5%-хъ займовъ и другихъ государственныхъ займовъ . . . . . 49.146 » »

При разсмотрѣніи проекта росписи на 1908 г. Государственная Дума включила, по чрезвычайнымъ расходамъ, кредитъ въ 163 милл. р. въ виду происшедшаго въ 1908 г. обмѣна на указанную сумму 3,6 % билетовъ государственнаго казна-

чейства на 4%-ые, со внесеніемъ такой же суммы по государственной росписи доходовъ, на томъ основаніи, что, по мнѣнію Государственной Думы, погашеніе займовъ должно проводиться по росписи независимо отъ того, происходитъ ли оно за счетъ общихъ бюджетныхъ средствъ, или же за счетъ спеціально заключенныхъ на этотъ предметъ займовъ. Эта точка зрѣнія не была раздѣлена правительствомъ и Государственнымъ Совѣтомъ и, въ порядкѣ ст. 13 правилъ 8 марта 1906 года, соотвѣтствующій кредитъ былъ исключенъ изъ проекта росписи.

Такимъ же образомъ было разрѣшено подобное же разногласіе между Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ по вопросу о включеніи въ роспись на 1909 г. 350 милл. р. на уплату капитала по краткосрочнымъ обязательствамъ государственнаго казначейства и по билетамъ государственнаго казначейства.

Чрезвычайные расходы Министерства Путей Сообщенія.

Докладчикъ Н. Л. Марковъ 1-й.

Движеніе назначеній по временнымъ росписаніямъ 1907 г., по росписямъ расходамъ Министерства Путей Сообщенія:

НАИМЕНОВАНІЕ РАСХОДА.	Ассигновано по временнымъ росписаніямъ на 1907 г.	Ассигновано на 1908 г.	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*	Ассигновано на 1909 г.
	В ъ т ы с я
Производство изысканій новыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	200 *(0,4%)*	100 *(0,2%)*	— 100	106 *(0,2%)*
Постройка желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей	48.155 *(99,6%)*	59.757 *(99,8%)*	+ 11.602	59.367 *(99,8%)*
Расходы, связанные съ постройкой Амурской желѣзной дороги	—	—	—	—
	48.355 *(100%)*	59.857 *(100%)*	+ 11.502	59.473 *(100%)*
На расходы, вызванные послѣдствіями Русско-Японской войны	13.987	15.225	+ 1.238	—

1908—1911 г.г. и по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. по чрезвычайнымъ

Болѣе + или менѣе — 1908 г.	Ассигновано на 1910 г.	*Болѣе + или менѣе — 1909 г.*	Ассигновано на 1911 г.	*Болѣе + или менѣе — 1910 г.*	По заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г.	*Болѣе + или менѣе — 1911 г.*	*Болѣе + или менѣе — 1907 г.*
ч а х ъ		р у б л е й.					
+ 6	387 *(0,6%)*	+ 281	733 *(0,8%)*	+ 346	504 *(0,5%)*	— 229	+ 304
— 390	61.850 *(99,4%)*	+ 2.483	92.948 *(98,2%)*	+ 32.009	107.729 *(98,0%)*	+ 14.781	+ 59.574
—	—	—	911 *(1,0%)*	+ 911	1.627 *(1,5%)*	+ 716	+ 1.627
— 384	62.237 *(100%)*	+ 2.764	94.592 *(100%)*	+ 32.355	109.860 *(100%)*	+ 15.268	+ 61.505
— 15.225	—	—	—	—	—	—	— 13.987

Изъ вышеприведенной таблицы усматривается, что ассигнованіе по заключеніямъ бюджетной комиссіи на 1912 г. превышаетъ ассигнованіе по временнымъ росписаніямъ 1907 г. на 61.505.000 р. или на 78,6%, если выключить изъ ассигнованія 1907 г. кредитъ (13.987.000 р.) на расходы, вызванные послѣдствіями русско-японской войны, какъ имѣющій временный характеръ и прекратившійся отпускомъ съ 1909 г. Если же принять во вниманіе послѣднее ассигнованіе, то приростъ выразится въ суммѣ 47.518.000 р., или 76,2%. Наиболѣе значительный приростъ падаетъ на ассигнованія на производство изысканій новыхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, возросшія съ 1907 г. на 152% къ 1912 г. Всего отпущено на изысканія въ 1908—1912 г.г. 1.830.000 р. Наиболѣе значительное ассигнованіе по настоящей смѣтѣ приходится на постройку желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей (отъ 98,0% до 99,8% всего назначенія по смѣтѣ), но приростъ составляетъ всего 123,7%. Изъ общей суммы 381.651.000 р., отпущенной въ 1908—1912 г.г. на постройку желѣзныхъ дорогъ, 312.367.000 р. (81,9%) было ассигновано, какъ усматривается изъ таблицы, помѣщенной на стр. 919—920 обзора, на постройку дорогъ въ Азіатской Россіи и 69.283.000 р. (18,1%) на постройку дорогъ въ Европейской Россіи. Изъ 312.367.000 р. наиболѣе значительныя ассигнованія падаютъ: на Амурскую дорогу—152.651.000 р., на укладку второго пути на Сибирской желѣзной дорогѣ—90.345.000 р., на переустройство горныхъ участковъ Сибирской желѣзной дороги съ прокладкой на нихъ второй колеи—36.510.000 р. и на Тюмень-Омскую дорогу—26.923.000 р. Изъ 69.283.000 р., ассигнованныхъ на строительство въ Европейской Россіи (включая Кавказъ), наиболѣе крупныя ассигнованія приходились на дороги: Пермь-Екатеринбургскую—18.505.000 р., Московскую окружную—9.240.000 р., С.-Петербургъ-Вологодскую — 9.992.000 р., переустройство участка Занмки—Вятка Пермской дороги—8.225.000 р., соединительную линію между Имперской и Финляндской желѣзнодорожными сѣтями—7.773.000 р. и на постройку желѣзнодорожнаго моста черезъ Волгу въ г. Ярославлѣ—5.234.000 р.

Принимая во вниманіе, что кредиты на постройку желѣзныхъ дорогъ вносятся въ смѣту на основаніи утверждаемыхъ въ законодательномъ порядкѣ расцѣнокъ, въ свое время подвергнутыхъ подробному разсмотрѣнію и возможному сокращенію, Государственная Дума при разсмотрѣніи смѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ уже не останавливалась на общихъ вопросахъ, связанныхъ съ постройкой дорогъ, ограничившись лишь нѣкоторыми цифровыми измѣненіями въ испрашиваемыхъ вѣдомствомъ кредитахъ. Общее сокращеніе кредитовъ на постройку дорогъ составило за 5 лѣтъ 9.535.468 р., но изъ этой суммы сокращеніе въ точномъ смыслѣ слова составило всего 2.384.501 р., такъ какъ оно было основано на пониженіи стоимости работъ или же исключеніи таковыхъ, причемъ 725.670 р. было исключено на основаніи дополнительныхъ данныхъ, заявленныхъ самимъ вѣдомствомъ; остальные же 7.150.967 р. представляли лишь отсрочку ассигнованія до слѣдующаго года, сдѣланную въ виду неиспользованія вѣдомствомъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ. Съ другой стороны, при разсмотрѣніи смѣты на 1908 г. былъ включенъ Государственной Думой, согласно ходатайству вѣдомства, новый кредитъ въ 1.000.000 р. на окончательныя изысканія соединительной линіи между Имперской и Финляндской желѣзнодорожными сѣтями и на приступъ къ отчужденію имуществъ, и увеличено, какъ указано ниже, ассигнованіе на постройку восточной части Амурской желѣзной дороги на 750.000 р.

Кредиты на производство изысканій казенныхъ желѣзныхъ дорогъ Государственная Дума сокращала лишь въ исключительныхъ случаяхъ, придавая серьезное значеніе широкой постановкѣ таковыхъ изысканій, отъ правильнаго производства коихъ зависитъ главнымъ образомъ и точное опредѣленіе строительной стоимости проектируемыхъ дорогъ. Напротивъ, въ 1908 и 1911 г.г. Государственная Дума по личной иниціативѣ признала необходимымъ внести въ смѣту дополнительныя ассигнованія на производство изысканій: въ 1908 г.—750.000 р. на повторныя изысканія восточной части Амурской желѣзной дороги (отпущены въ составѣ кредитовъ на постройку дорогъ) и въ 1911 г.—113.000 р. на производство изысканій линіи Симбирскъ—Ермолино по добавочному варіанту на Павлово и на изысканія линіи для соединенія судоходной части рѣки Лены

съ Сибирской желѣзной дорогой по варіанту Иркутскъ—Жигалово. Только въ 1909 г. Государственной Думой было сдѣлано сокращеніе въ размѣрѣ 194.000 р. въ кредитахъ на производство изысканій, въ томъ числѣ полностью было исключено ассигнованіе 150.000 р. на производство изысканій перевальной дороги черезъ Главный Кавказскій хребетъ, а на 44.000 р. понижена стоимость изысканій для Боржомъ-Александропольской вѣтви. Исключеніе кредита на производство изысканій перевальной дороги было сдѣлано въ виду невыясненности вопроса о возможности осуществленія означенной дороги, какъ въ техническомъ, такъ и въ финансовомъ отношеніи, почему представлялось бы преждевременнымъ затрачивать значительную сумму на эти изысканія. Въ смѣту 1911 г. вновь былъ включенъ кредитъ на производство изысканій перевальной дороги, причемъ Министерствомъ Путей Сообщенія былъ внесенъ особый законопроектъ въ подтвержденіе необходимости производства означенныхъ изысканій, хотя кредитъ и не былъ занесенъ къ условному отпуску. Государственная Дума съ своей стороны признала необходимымъ назначить этотъ кредитъ къ условному отпуску, до разсмотрѣнія означеннаго законопроекта, который затѣмъ былъ отклоненъ, согласно предложенію комиссій о путяхъ сообщенія, по государственной оборонѣ и бюджетной, причемъ въ заключеніи бюджетной комиссіи было указано, что «Министерству Путей Сообщенія предварительно необходимо созвать особое совѣщаніе съ участіемъ лучшихъ европейскихъ авторитетовъ по тоннельному дѣлу для обсужденія вопроса о степени осуществимости сооруженія 22-верстнаго тоннеля черезъ Архотскій перевалъ». По смѣтѣ на 1912 г. сокращеніе кредитовъ на изысканія предположено бюджетной комиссіей въ 495.575 р., но въ эту сумму входятъ 270.000 р., представляющія возвратъ суммъ, отпущенныхъ въ 1911 г. на изысканія Черноморской желѣзной дороги за счетъ сбереженій по смѣтѣ на основаніи закона 1 іюня 1911 г., между тѣмъ этимъ закономъ не предусматривался возвратъ этихъ сбереженій. Остальное сокращеніе въ 225.575 р. объясняется пониженіемъ поверстной стоимости нѣкоторыхъ изысканій и исключеніемъ кредита (203.175 р.) на изысканія линіи Орелъ—Сухиничи—Бѣлый—Нарва, въ виду нецѣлесообразности сооруженія означенной линіи; взамѣнъ этой линіи былъ включенъ, по ходатайству вѣдомства, кредитъ въ 164.250 р. на произ-

водство изысканій: 1) отъ Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ на Ленкорань и Астару и 2) Мысовая-Кяхта съ варіантомъ на Верхнеудинскъ.

Помимо вышеуказанныхъ сокращеній, по смѣтѣ на 1912 г. бюджетной комиссіей предположено сократить кредитъ на расходы, связанные съ постройкой Амурской желѣзной дороги, на 27.136 р. Всего въ теченіе 5 лѣтъ произведено сокращеніе по смѣтѣ на сумму 10.252.179 р. и включено въ смѣты дополнительно 1.863.000 р. Кромѣ того необходимо отмѣтить, что предусмотрѣнный по государственной росписи на 1909 г. кредитъ въ 700.000 р. на постройку Кураховской вѣтви въ дѣйствительности не былъ отпущенъ, въ виду взятія вѣдомствомъ обратно соотвѣтствующаго законопроекта.

При разсмотрѣніи законопроектовъ, связанныхъ съ постройкой желѣзныхъ дорогъ, Государственной Думой отмѣчалась неоднократно неудовлетворительная постановка желѣзнодорожныхъ изысканій, причемъ указывалось на желательность внесенія извѣстной планомѣрности въ этомъ дѣлѣ. Считаясь съ этимъ указаніемъ, вѣдомствомъ въ 1909 г. была образована особая междувѣдомственная комиссія по выработкѣ плана желѣзнодорожныхъ изысканій на предстоящіе годы. Означенной комиссіей была выработана программа желѣзнодорожныхъ и экономическихъ изысканій на трехлѣтіе 1911—1913 г.г., и въ февралѣ 1911 г. программа эта была внесена въ Государственную Думу. Вѣдомство при испрошеніи кредитовъ на изысканія по смѣтамъ 1911 и 1912 г.г. руководствовалось означенной программой.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. бюджетной комиссіей было обращено вниманіе на ненормальную постановку дѣла отчужденія на желѣзныхъ дорогахъ, вызывающую, благодаря замедленію расчетовъ, безполезную оплату процентовъ, вслѣдствіе чего сильно повышается общая стоимость отчуждаемыхъ земель. Комиссія замѣтила по этому поводу, что помимо измѣненія дѣйствующаго по сему предмету законодательства, въ интересахъ сбереженія средствъ государственнаго казначейства, вѣдомству путей сообщенія при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ надлежитъ входить заблаговременно, по примѣру частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, въ соглашенія съ заинтересованными городами и частными лицами объ уступкѣ на льготныхъ основаніяхъ подъ желѣзную дорогу принадлежащихъ имъ

земель, принимая во вниманіе, что съ проведеніемъ желѣзной дороги стоимость прилегающихъ къ послѣдней земель поднимается значительно въ своей стоимости.

По этому поводу Товарищемъ Министра Путей Сообщенія т. с. Думитрашко было заявлено, что вѣдомство путей сообщенія сознаетъ неудовлетворительность нынѣшняго процесса составленія и разсмотрѣнія расцѣнокъ и утвержденія цѣнъ въ порядкѣ принудительнаго отчужденія и считаетъ одной изъ своихъ очередныхъ задачъ разработку законопроекта объ установленіи новаго порядка въ этомъ отношеніи. Что же касается соглашеній съ заинтересованными городами и частными лицами объ уступкѣ на льготныхъ основаніяхъ земель подъ желѣзныя дороги, то таковыя соглашенія примѣняются и при сооруженіи казенныхъ дорогъ.

Въ виду означеннаго заявленія представителя вѣдомства, бюджетная комиссія въ своемъ заключеніи по законопроекту «объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату части вознагражденія за произведенное отчужденіе имуществъ для устройства сортировочной станціи Люблино Московско-Курской желѣзной дороги» указала на *желательность ускоренія Министерствомъ Путей Сообщенія разработки законопроекта объ измѣненіи порядка отчужденія земель для надобностей желѣзныхъ дорогъ.*

Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Управленія Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ на 1912 г. указано, что весной 1911 г. при Министерствѣ Путей Сообщенія образовано междувѣдомственное совѣщаніе для выработки новаго закона объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ на государственную и общественную пользу. Проектъ новаго закона уже составленъ и подвергнутъ обсужденію въ названномъ совѣщаніи и въ ближайшемъ будущемъ вносится на законодательное разсмотрѣніе.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 г. въ бюджетной комиссіи было также обращено вниманіе, что открытіе земляныхъ работъ вдоль строящихся желѣзныхъ дорогъ представляетъ громадныя и никогда болѣе не повторяющіяся удобства для изученія почвъ и грунтовъ районовъ, перерѣзываемыхъ дорогами. Поэтому комиссія признала желательнымъ, чтобы *производство земляныхъ работъ при постройкѣ желѣзныхъ до-*

рогъ было использовано заинтересованными правительственными учрежденіями въ цѣляхъ почвенныхъ изслѣдованій.

По этому поводу представителемъ вѣдомства Землеустройства и Земледѣлія было заявлено, что означенное пожеланіе будетъ принято вѣдомствомъ къ руководству, такъ какъ производство почвенныхъ работъ отвѣчаетъ интересамъ самого вѣдомства.

При разсмотрѣніи смѣты на 1912 г. бюджетной комиссіей было выражено пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство путей сообщенія, *въ цѣляхъ привлеченія служащихъ на Амурскую желѣзную дорогу и улучшенія ихъ быта, выработало бы правила частнаго строительства для служащихъ на Амурской дорогѣ, а также приняло мѣры для обезпеченія этой отдаленной окраины школами и церквами.*

Представитель вѣдомства заявилъ, что означенное пожеланіе вѣдомствомъ будетъ принято во вниманіе.

Разногласія между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія имѣли мѣсто въ 1908 и 1910 гг. По смѣтѣ 1908 г. Государственная Дума включила, какъ указано выше, кредитъ въ размѣрѣ 1.000.000 р. на постройку Финляндской соединительной линіи, причемъ выдѣлила это ассигнованіе въ особый номеръ государственной росписи (№ 426^1). Государственный Совѣтъ, не возражая противъ включенія означеннаго кредита въ государственную роспись, полагалъ предпочтительнымъ объединить показанныя подъ №№ 426 и 426^1 государственной росписи назначенія въ одномъ № 426. Согласительная комиссія съ своей стороны присоединилась къ постановленію Государственной Думы.

По смѣтѣ 1910 г. Государственной Думой первоначально сокращено было ассигнованіе по двумъ работамъ на 2.000.000 р.: по соединительной линіи между Имперской и Финляндскими желѣзнодорожными сѣтями—500.000 р. и по Амурской дорогѣ—1.500.000 р. Государственный Совѣтъ съ своей стороны соглашался на сокращеніе 500.000 р. и сверхъ того предполагалъ сократить по Пермь-Екатеринбургской дорогѣ—44.888 р. Согласительная комиссія, а равно и Государственная Дума въ отношеніи послѣдняго сокращенія нашли возможнымъ присоединиться къ постановленію Государственнаго Совѣта; что же касается сокращенія по Амурской желѣзной дорогѣ, то согласительная комиссія не пришла къ единогласному заключенію.

Государственная Дума осталась при своемъ постановленіи въ отношеніи этого сокращенія. На основаніи ст. 13 правилъ 8 марта 1906 г. въ государственную роспись была включена цифра назначенія Государственной Думы.

Исполненіе смѣтъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія въ 1908—1910 гг. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годъ.	Назначено по росписи.	Всего израсходовано, подлежитъ выдачѣ и продолжено кредитовъ.	Перерасходъ.
1908	59.857.326 р.	59.899.528 р.	42.202 р.
1909	59.472.984 »	59.681.875 »	208.891 »
1910	62.237.330 »	62.520.670 »	283.340 »

Перерасходы объясняются главнымъ образомъ «удовлетвореніемъ невыполненныхъ расходовъ по заключеннымъ смѣтамъ».

Государственная Дума приняла смѣту чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1912 г. въ исчисленной бюджетной комиссіей суммѣ 109.860.258 р. Государственный Совѣтъ согласился съ назначеніями Государственной Думы, кромѣ сокращенія кредита на переустройство участка Карымская-Бянкино, каковое было уменьшено на 490.000 р. (съ 1.490.000 р. до 1.000.000 р.); кромѣ того Государственный Совѣтъ сократилъ на 340.090 р. кредитъ на переустройство участка Заимки-Вятка Пермской желѣзной дороги.

Согласительная комиссія и затѣмъ Государственная Дума въ отношеніи послѣдняго сокращенія присоединились къ постановленію Государственнаго Совѣта; что же касается уменьшенія перваго сокращенія, то согласительная комиссія не пришла къ соглашенію. Государственная Дума осталась при своемъ первоначальномъ постановленіи. Въ виду примѣненія ст. 13 смѣтныхъ правилъ кредитъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей (№ 547) былъ опредѣленъ въ цифрѣ назначенія Государственной Думы—107.389.039 р.

Кредиты, отпущенные по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія на 1908—1912 г.г. на постройку желѣзныхъ дорогъ.

а) Въ Европейской Россіи:

1) Московская окружная ж. д.	9.239.699	р.
2) Соединительная вѣтвь между имперскими и финляндскими желѣзными дорогами .	7.772.594	»
3) Вторая Екатерининская ж. д.	1.027.613	»
4) Бологое—Полоцкая ж. д.	1.901.409	»
5) С.-Петербургъ—Вологодская ж. д. . . .	9.992.500	»
6) Вологдо-Вятская ж. д.	510.760	»
7) Постройка моста черезъ р. Волгу въ г. Ярославлѣ	5.233.600	»
8) Пермь-Екатеринбургская ж. д.	18.505.374	»
9) Переустройство участка Заимки—Вятка Пермской ж. д.	8.224.611[1])	»
10) Линія отъ Александрополь-Эриванской ж. д. до персидской границы	750.000	»
11) Херсонъ-Николаевская ж. д.	922.530	»
12) Работы, вызываемыя примыканіемъ Сѣверо-Донецкой ж. д. къ Южнымъ и Екатерининской ж. д.	500.000	»
13) Кураховская вѣтвь	700.000[2])	»

---

[1]) Въ виду сокращенія Государственной Думой, согласно заключенію согласительной комиссіи, кредита на переустройство участка Заимки—Вятка въ 1912 г. на 340.090 р., общій размѣръ кредита, отпущеннаго на переустройство этого участка, опредѣляется въ 7.884.521 р.

[2]) Кредитъ въ дѣйствительности не былъ отпущенъ, въ виду взятія вѣдомствомъ обратно законопроекта.

14) Линія Синарская—Шадринскъ	1.991.000 р.
15) Карсъ-Сарыкамышская ж. д.	1.488.000 »
16) На удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по оконченнымъ постройкою желѣзнымъ дорогамъ	523.944 »
Всего . .	69.283.634[1]) р.

б) Въ Азіатской Россіи:

1) Тюмень-Омская ж. д.	26.923.500 р.
2) Работы, вызываемыя постройкой Тюмень-Омской ж. д.	2.534.876 »
3) Переустройство горныхъ участковъ Сибирской ж. д.	36.510.380 »
4) Работы по укладкѣ второго пути на Сибирской ж. д.	90.344.648 »
5) Амурская ж. д.	152.651.082 »
6) Сучанская вѣтвь	803.907 »
7) Оренбургъ-Ташкентская ж. д.	2.098.992 »
8) На удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ по оконченнымъ постройкою желѣзнымъ дорогамъ	500.000 »
Всего . .	312.367.385 р.

[1]) Въ виду сокращенія кредита на переустройство участка Занмки—Вятка на 340.090 р., общій размѣръ кредитовъ, отпущенныхъ на постройку дорогъ въ Европейской Россіи, опредѣляется въ суммѣ 68.943.544 р.

Приложеніе 3-е.

РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПО РАЗСМОТРѢНІЮ ОТЧЕТОВЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЯ ЗА 1906—1910 Г.Г.

ОБЗОРЪ

работъ Государственной Думы и комиссіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ за 1908—1912 г.г. по разсмотрѣнію отчетовъ Государственнаго Контроля за 1906, 1907, 1908, 1909 и 1910 г.г.

Статьею 31 учрежденія Государственной Думы къ предметамъ вѣдѣнія ея, между прочимъ, отнесенъ отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи, а параграфомъ 35 Наказа Государственной Думы, для предварительнаго разсмотрѣнія отчета Государственнаго Контроля, въ числѣ постоянныхъ комиссій, учреждена комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ въ составѣ 33 членовъ.

Вслѣдствіе этого въ засѣданіи Государственной Думы 10 ноября 1907 г. былъ избранъ личный составъ этой комиссіи, причемъ на нее было возложено разсмотрѣніе представленнаго Государственнымъ Контролеромъ отчета за 1906 г. Въ послѣдующіе затѣмъ годы комиссія эта ежегодно избиралась Государственной Думой и на обязанности ея послѣдовательно возлагалось разсмотрѣніе отчетовъ Государственнаго Контроля за 1907, 1908, 1909 и 1910 г., а также представленій Министровъ и Главноуправляющихъ объ утвержденіи ассигнованій, производившихся Совѣтомъ Министровъ въ порядкѣ ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 8 марта 1906 г. смѣтныхъ правилъ.

Изъ общаго числа 5 отчетовъ Государственнаго Контроля, переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи, работы были ею закон-

чены лишь по отчетамъ за 1908 и 1909 смѣтные года [1]), такъ какъ для окончанія работъ за 1906 и 1907 г. въ распоряженіи комиссіи не имѣлось достаточныхъ матеріаловъ, а къ разсмотрѣнію отчета за 1910 г. комиссія не успѣла приступить за окончаніемъ созыва Государственной Думы. Докладъ ея за 1908 г. переданъ былъ въ Государственную Думу 29 мая 1910 г. и разсмотрѣнъ послѣднею въ засѣданіяхъ 23 и 25 января и 6 и 8 февраля 1912 г.; докладъ за 1909 г. былъ переданъ въ Государственную Думу 13 марта 1912 г., но на обсужденіе ея до окончанія созыва поставленъ не былъ.

Для сужденія о характерѣ работъ комиссіи по исполненію государственной росписи и о достигнутыхъ ею результатахъ необходимо прежде всего имѣть въ виду, что, кромѣ вышеприведеннаго краткаго указанія ст. 31 Учр. Гос. Думы, что къ предметамъ вѣдѣнія Государственной Думы относится отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи, въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится никакихъ иныхъ на этотъ счетъ указаній. Не предусмотрѣнъ ни порядокъ разсмотрѣнія отчета въ Государственной Думѣ, ни послѣдствія, кои могутъ наступить въ случаѣ признанія Государственною Думою исполненія государственной росписи въ отдѣльныхъ частяхъ ея, или въ цѣломъ, неправильнымъ, не опредѣлено, подлежитъ ли отчетъ Государственнаго Контроля разсмотрѣнію Государственной Думы только съ формальной стороны, т. е. въ отношеніи соотвѣтствія распоряженія кредитами и исполненія расходовъ съ дѣйствующими смѣтными узаконеніями, или также и по существу, т. е. съ точки зрѣнія хозяйственности и цѣлесообразности расходованія за счетъ отпускающихся изъ средствъ государственнаго казначейства на отдѣльные предметы кредитовъ.

Такимъ образомъ дѣйствующимъ закономъ установлено лишь принципіальное право бюджетнаго контроля со стороны Государственной Думы.

Въ законѣ не имѣется также указаній и на то, что, собственно, надлежитъ разумѣть подъ отчетомъ Го-

---

[1]) За исключеніемъ лишь смѣтъ нѣсколькихъ учрежденій на 1909 г., редакція докладовъ по которымъ не была комиссіей ко времени окончанія V сессіи окончательно установлена. Доклады эти будутъ переданы въ Госуд. Думу дополнительно.

сударственнаго Контроля: всю ли совокупность отчетнаго характера сводовъ, составляемыхъ этимъ учрежденіемъ или только часть ихъ, спеціально озаглавленную «Отчетъ Государственнаго Контроля», содержащую въ себѣ, какъ объ этомъ будетъ объяснено ниже, только цифровую бухгалтерскую отчетность. Не установлено, наконецъ, обязанности не только для распорядительныхъ учрежденій, но даже и для Государственнаго Контроля представлять Государственной Думѣ какіе либо незанесенные въ отчетъ Государственнаго Контроля свѣдѣнія и матеріалы. Это обстоятельство имѣетъ тѣмъ болѣе существенное значеніе, что закономъ вмѣстѣ съ тѣмъ не опредѣлено и содержаніе отчетовъ Государственнаго Контроля и слѣдовательно степень полноты и характеръ заносимыхъ въ него свѣдѣній находится въ зависимости отъ усмотрѣнія Государственнаго Контролера.

При такихъ условіяхъ возложенная на комиссію задача являлась въ значительной мѣрѣ неопредѣленной какъ по существу и послѣдствіямъ предположенныхъ работъ, такъ и по степени фактической возможности осуществленія ихъ, а потому весьма естественно, что первое время работы комиссіи были направлены не только къ разсмотрѣнію исполненія государственной росписи, но и къ выясненію ея собственныхъ правъ и задачъ и путей къ ихъ выполненію.

Ознакомившись съ представленнымъ Государственнымъ Контролеромъ отчетомъ, комиссія нашла, что изданіе это не представляетъ собой отчета объ общихъ результатахъ ревизіонной дѣятельности этого учрежденія за извѣстный годъ, а является лишь отчетностью Центральной Бухгалтеріи Государственнаго Контроля, содержащей лишь цифры ассигнованій, фактическаго въ теченіе года расходованія, возврата остатковъ въ рессурсы Государственнаго казначейства, продолженныхъ кредитовъ, суммъ, занесенныхъ въ кредиторскіе списки, и передвинутыхъ распорядительными управленіями кредитовъ, причемъ относительно этихъ послѣднихъ въ отчетахъ не отмѣчается даже того, какія передвиженія кредитовъ были сдѣланы въ предѣлахъ главныхъ подраздѣленій росписи и какія за предѣлы таковыхъ. Между тѣмъ, какъ показалъ опытъ комиссіи, въ дѣлѣ ревизіи исполненія государственной росписи наиболѣе существеннымъ является вопросъ о правильности, съ точки зрѣнія дѣйствующихъ смѣтныхъ узаконеній, распоря-

женія кредитами, выражающагося какъ въ разъассигнованіи назначаемыхъ по номерамъ государственной росписи кредитовъ по предметамъ спеціальнаго назначенія входящихъ въ составъ ихъ суммъ, соотвѣтственно второстепеннымъ смѣтнымъ подраздѣленіямъ (статьямъ и литерамъ), такъ и въ передвиженіи въ теченіе года кредитовъ между второстепенными, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ главными, смѣтными подраздѣленіями.

Право передвиженія кредитовъ открываетъ для распорядительныхъ учрежденій фактическую возможность сокращать или даже совершенно уничтожать ассигнованія на одне надобности и усиливать ихъ на другія, или даже обращать ассигнованныя суммы на надобности и мѣропріятія, вовсе не имѣвшіяся въ виду законодательными учрежденіями при установленіи государственной росписи. Такъ, напр., этимъ путемъ оказались въ нѣкоторыхъ случаяхъ возстановленными въ полныхъ суммахъ ассигнованія, сокращенныя законодательными учрежденіями при разсмотрѣніи смѣтъ, продолжены неподлежащіе продолженію кредиты и т. п.; оказалось даже возможнымъ, при извѣстной неправильности распорядительныхъ дѣйствій, производить расходованія за счетъ неразрѣшенныхъ къ расходованію условныхъ кредитовъ и изъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ ранѣе утвержденія законодательными учрежденіями представленій объ отпускѣ ихъ. При такихъ условіяхъ очевидно, что даже при закономѣрномъ, но неумѣренномъ или нецѣлесообразномъ, передвиженіи кредитовъ, бюджетныя работы законодательныхъ учрежденій въ значительной мѣрѣ утрачиваютъ свое значеніе. Ближайшимъ слѣдствіемъ этого является необходимость разсмотрѣнія передвиженій кредитовъ не только съ точки зрѣнія формальной правильности, но и по существу тѣхъ потребностей, на которыя они были обращены.

Между тѣмъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля ни прямыхъ указаній, ни матеріаловъ, которые давали бы возможность судить о правильности распоряженій кредитами, не оказалось. Такъ, напримѣръ, въ отчетѣ Государственнаго Контроля не имѣется цифръ, непосредственно опредѣляющихъ, какими именно суммами ассигнованій имѣло право распоряжаться данное распорядительное учрежденіе, т. к. въ графѣ первой отчета изъ цифръ ассигнованій не выдѣляются кредиты, назначенные по росписи къ условному отпуску. Подойти къ этимъ цыфрамъ оказалось возможнымъ лишь путемъ сопоста-

вленія цифръ первой графы отчета съ заносимыми государственнымъ контролемъ въ особыя таблицы цифрами неразрѣшенныхъ къ расходованію, цѣликомъ или въ частяхъ, условныхъ кредитовъ, причемъ и эта послѣдняя работа оказалась выполнимой только при условіи предварительнаго установленія правильности вышеуказанной таблицы, такъ какъ практика комиссіи вмѣстѣ съ тѣмъ показала, что и въ этой области отчетъ государственнаго контроля нуждается въ исправленіяхъ [1]).

Слѣдующая графа отчета заключаетъ цифры сверхсмѣтныхъ ассигнованій.

При разсмотрѣніи этой графы необходимо имѣть въ виду, что дѣйствующими смѣтными узаконеніями не допускаются ассигнованія сверхсмѣтныхъ кредитовъ въ теченіе льготнаго срока и что, слѣдовательно, въ случаѣ обнаруженія таковыхъ, это обстоятельство должно быть отмѣчено Государственнымъ Контролемъ. Между тѣмъ, Государственный Контроль не снабжаетъ эту графу какими-либо на этотъ счетъ замѣчаніями, и комиссія только изъ доставленныхъ вѣдомствами по другимъ вопросамъ свѣдѣній попутно обнаружила случаи несвоевременнаго отпуска дополнительныхъ кредитовъ.

Значительное затрудненіе для комиссіи представили собою и графы отчета, содержавшіе въ себѣ цифры продолженныхъ кредитовъ и суммъ, занесенныхъ въ число подлежащихъ выдачѣ по именнымъ спискамъ кредиторовъ казны. Что касается первыхъ, то по дѣйствующимъ смѣтнымъ узаконеніямъ для продолженія кредитовъ требуется соблюденіе извѣстныхъ условій, а именно особой о семъ оговорки или въ смѣтѣ или же въ законѣ, опредѣляющемъ отпускъ кредита. Между тѣмъ, въ отчетѣ Государственнаго Контроля въ составѣ продолженныхъ кредитовъ оказалось значительное число кредитовъ, продолженныхъ несоотвѣтственно существующимъ на этотъ предметъ правиламъ, причемъ Государственнымъ Контролемъ это обстоятельство не отмѣчается. Въ кредитные списки, согласно существующимъ правиламъ, распорядительными вѣдомствами заносятся тѣ лишь кредиторы, на удовлетвореніе которыхъ имѣются кредиты,

[1]) Съ 1909 г. Государственный Контроль началъ снабжать эту графу примѣчаніями, касающимися условныхъ кредитовъ, что нѣсколько облегчило работу комиссіи по выясненію отпущенныхъ къ расходованію суммъ.

однако, кромѣ того у нѣкоторыхъ вѣдомствъ, какъ выяснили работы комиссіи, оказалось значительное число неудовлетворенныхъ претензій, т. е. такихъ кредиторовъ, на удовлетвореніе коихъ или не имѣлось вовсе кредита, или кредитъ оказался недостаточнымъ. Долги эти покрываются или за счетъ смѣтныхъ кредитовъ послѣдующихъ лѣтъ, или путемъ испрошенія впослѣдствіи сверхсмѣтныхъ ассигнованій. Такія ассигнованія достигаютъ иногда весьма крупныхъ цифръ, какъ это имѣло мѣсто, напр., въ 1909 г. по Главному Интендантству, которому на покрытіе долговъ было отпущено 14 милліоновъ рублей. Между тѣмъ, образованіе такихъ долговъ не могло бы имѣть мѣста, если бы были своевременно испрошены нужные кредиты. Во всякомъ случаѣ казалось бы, что въ отчетѣ Государственнаго Контроля должны помѣщаться свѣдѣнія о томъ, сколько у вѣдомства имѣется претензій, удовлетвореніе коихъ не обезпечено соотвѣтствующими суммами. Однако Государственнымъ Контролемъ указанныя обстоятельства вовсе не отмѣчаются, что дѣлаетъ невозможнымъ съ точностью установить окончательную цифру дѣйствительныхъ расходовъ въ счетъ потребностей даннаго года.

Весьма затруднительнымъ оказалось также и выясненіе правильности исчисляемыхъ государственнымъ контролемъ цифръ закрытыхъ по истеченіи года смѣтныхъ кредитовъ, представляющихъ собою смѣтные остатки. Въ составъ этихъ цифръ Государственнымъ Контролемъ безразлично вводятся сбереженія, образующіяся какъ отъ назначенныхъ къ расходованію суммъ такъ и отъ неразрѣшенныхъ къ расходованію условныхъ кредитовъ. Хотя и тѣ и другія суммы одинаково являются принадлежностью государственнаго казначейства, однако, съ ревизіонной точки зрѣнія, существенно важно выдѣлить остатки отъ отпущенныхъ къ расходованію суммъ въ виду того обстоятельства, что размѣръ этихъ остатковъ указываетъ на степень точности смѣтнаго исчисленія, а такъ же и того, что, какъ показалъ опытъ комиссіи, остатки отъ встрѣчающихся иногда въ государственной росписи избыточныхъ ассигнованій допускаютъ въ извѣстныхъ случаяхъ пользованіе ими со стороны распорядительныхъ учрежденій какъ запасными фондами. Кромѣ того, путемъ причисленія неразрѣшенныхъ къ расходованію условныхъ кредитовъ или частей ихъ къ общей суммѣ смѣтныхъ остатковъ искусственно увеличиваются суммы, на которыя,

согласно существующимъ смѣтнымъ правиламъ, могутъ быть относимы дополнительныя ассигнованія, производимыя, какъ въ законодательномъ порядкѣ, такъ и въ порядкѣ, установленномъ ст. 17 В. У. 8 марта 1906 г. смѣтныхъ правилъ.

Затѣмъ, въ отчетѣ государственнаго контроля не оказалось также и матеріаловъ для сужденія по другимъ существеннымъ вопросамъ, государственнаго денежнаго хозяйства, какъ напр., по вопросу о правильности распредѣленія поступившихъ доходовъ и произведенныхъ расходовъ между отдѣлами обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ, о правильности исчисленія свободной наличности, суммъ платежей процентовъ по каждому займу въ отдѣльности и т. п.

Наконецъ, въ комиссіи обнаружилось, что нѣкоторыя производимыя за счетъ государственнаго казначейства операціи (напр., Государственной комиссіей погашенія долговъ) совершенно изъяты изъ вѣдѣнія Государственнаго Контроля, и что даже какъ отчетъ его, такъ и довольно обширныя приложенія, которыми снабжается этотъ отчетъ, составляются ранѣе обревизованія исполнительными органами Государственнаго Контроля операцій, произведенныхъ за счетъ ассигнованій отчетнаго года, такъ какъ отчетъ составляется и представляется въ Государственную Думу въ слѣдующемъ за операціоннымъ году, между тѣмъ какъ ревизіи заканчиваются лишь черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого срока. Оказались даже случаи совершеннаго уклоненія подотчетныхъ учрежденій отъ представленія отчетности, а также и практической невозможности для органовъ Государственнаго Контроля выполнить свои обязанности.

Недостаточная полнота и доказательность отчетовъ Государственнаго Контроля побудили комиссію принять мѣры къ изысканію матеріаловъ, кои могли бы освѣтить и дополнить заключающіяся въ этихъ отчетахъ цифры. Въ этихъ видахъ комиссія прежде всего обратилась (19 января 1908 г.) къ Государственному Контролеру съ вопросомъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ доставить комиссіи свой всеподданнѣйшій отчетъ, а также представляемые Контрольными Палатами и желѣзнодорожнымъ контролемъ центральному учрежденію Государственнаго Контроля отчеты о результатахъ производимыхъ ими ревизій, на что, однако, со стороны Государственнаго Контролера послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ. Затѣмъ въ ноябрѣ 1909 г., основываясь на ст. 40 Учр. Гос. Думы, комиссія выработала и разо-

слала вѣдомствамъ общій перечень вопросовъ, касавшихся исполненія расходовъ за счетъ росписей на 1906, 1907 и 1908 г.г., на которые она не могла найти объясненій въ отчетѣ Государственнаго Контроля. По поводу этого вопроснаго перечня Предсѣдатель Совѣта Министровъ, письмомъ на имя Секретаря Государственной Думы отъ 28 января 1910 г. за № 478, сообщилъ, что перечень этотъ былъ подвергнутъ обсужденію въ Совѣтѣ Министровъ, который, не встрѣчая препятствій къ сообщенію отвѣтовъ по нѣкоторымъ его пунктамъ, не считалъ, однако, возможнымъ выполнить желаніе комиссіи по весьма значительному числу ихъ, находя, что просимыя комиссіей свѣдѣнія или входятъ въ область порядка управленія или же не имѣютъ, по его мнѣнію, отношенія къ дѣлу повѣрки отчета Государственнаго Контроля.

Тѣмъ не менѣе впослѣдствіи, съ развитіемъ работъ комиссіи, взглядъ на этотъ предметъ правительства, повидимому, значительно измѣнился, такъ какъ, при дальнѣйшихъ настояніяхъ комиссіи, отдѣльными вѣдомствами какъ въ письменной формѣ такъ и устной были сообщены отвѣты на большинство вопросовъ, заключавшихся какъ въ вышеозначенномъ общемъ перечнѣ, такъ и въ частныхъ перечняхъ, посылавшихся докладчиками по отдѣльнымъ смѣтамъ, причемъ отвѣты эти въ значительной части своей касались вопросовъ, въ сообщеніи свѣдѣній, по которымъ правительствомъ было первоначально отказано. Это обстоятельство позволило комиссіи войти въ существо большинства привлекавшихъ ея вниманіе распорядительныхъ дѣйствій вѣдомствъ и не только выяснить формальную правильность движенія кредитовъ, но въ отдѣльныхъ случаяхъ войти и въ вопросы о хозяйственности и цѣлесообразности расходованія. Благодаря этому, къ концу 1910 г. комиссіей было закончено разсмотрѣніе исполненія государственной росписи на 1908 г. и исполненія нѣкоторыми учрежденіями расходовъ за счетъ росписей на 1906 и 1907 г.г., а къ концу V-й сессіи Государственной Думы были закончены работы и по росписи на 1909 г., въ тѣхъ, разумѣется, предѣлахъ, въ какихъ это оказалось возможнымъ при неполнотѣ матеріаловъ.

Въ виду этого послѣдняго обстоятельства комиссія, отмѣтивъ замѣченныя ею неправильности въ исполненіи расходовъ и поступленіи доходовъ въ докладахъ по отдѣльнымъ смѣтамъ предпочла, однако, въ заключительныхъ частяхъ докладовъ за 1908 и 1909 г.г., воздержаться отъ категорическихъ заклю-

ченій о степени правильности исполненія росписей на эти года впредь до полученія болѣе полныхъ свѣдѣній и лишь отмѣтила въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, приложенной къ докладу за 1908 г., тѣ недостатки въ постановкѣ контрольнаго дѣла, которые успѣли къ этому времени выясниться съ полною несомнѣнностью.

Полученные отъ вѣдомствъ матеріалы, кромѣ возможности сужденія по отдѣльнымъ вопросамъ исполненія расходовъ, привели комиссію такъ же и къ ближайшему ознакомленію какъ съ характеромъ производимыхъ Государственнымъ Контролемъ ревизіонныхъ работъ, такъ и со степенью возможности осуществленія имъ возложенныхъ на него закономъ задачъ.

Соотвѣтственно тому, какъ исполнительныя дѣйствія по расходованію изъ открываемыхъ за счетъ государственнаго казначейства кредитовъ распадаются на два момента: распоряженіе кредитами и фактическое расходованіе на мѣстахъ исполнительными учрежденіями—работа Государственнаго Контроля также можетъ быть раздѣлена на двѣ части. Первую изъ нихъ составляетъ разсмотрѣніе распорядительныхъ дѣйствій, лежащее непосредственно на центральномъ учрежденіи этого вѣдомства, а вторую—ревизія дѣйствительнаго расходованія на мѣстахъ, производимая Департаментомъ Государственнаго Контроля и мѣстными его учрежденіями. Что касается второй изъ нихъ, то хотя въ сообщеніи отчетовъ Контрольныхъ Палатъ и желѣзнодорожнаго контроля Государственнымъ Контролеромъ было отказано, почему комиссія не могла непосредственно ознакомиться съ этимъ ревизіоннымъ матеріаломъ, но изъ выяснившихся, благодаря доставленнымъ вѣдомствами свѣдѣніямъ, отдѣльныхъ случаевъ неправильнаго фактическаго расходованія, а также изъ того обстоятельства, что производившимися одновременно съ работами комиссіи сенаторскими ревизіями было выяснено значительное количество случаевъ неправильнаго расходованія, не обнаруженныхъ однако контрольными учрежденіями, комиссія пришла къ заключенію, что производимыя исполнительными органами Государственнаго Контроля ревизіи не могутъ внушать увѣренности въ удовлетворительной постановкѣ этого дѣла.

Что касается затѣмъ первой части работы, то, какъ уже было замѣчено выше, Государственный Контроль ограничивается въ этомъ отношеніи констатированіемъ передвиженій кредитовъ, не

давая въ своихъ отчетахъ никакихъ дальнѣйшихъ указаній на свойства этихъ передвиженій. Между тѣмъ при разсмотрѣніи исполненія государственныхъ росписей на 1908 и 1909 гг. комиссіей, какъ объ этомъ подробно изложено въ ея докладахъ, было установлено значительное количество случаевъ неправильныхъ, даже противъ точнаго смысла дѣйствующихъ смѣтныхъ узаконеній, распоряженій кредитами, изъ которыхъ, однако, ни одно не только не было опротестовано, но не было даже въ этомъ качествѣ отмѣчено Государственнымъ Контролемъ. Въ такихъ случаяхъ Государственный Контроль, повидимому, разсматриваетъ самый фактъ передвиженія кредита тѣмъ или другимъ изъ Министерствъ или Главныхъ Управленій какъ достаточное основаніе къ признанію правильности передвиженія, независимо отъ того, находится ли это передвиженіе въ соотвѣтствіи или въ противорѣчіи съ существующими на этотъ счетъ правилами. Такое отношеніе Государственнаго Контроля къ дѣйствіямъ распорядителей кредитами является, по мнѣнію комиссіи, слѣдствіемъ недостаточно независимой постановки Государственнаго Контроля въ ряду другихъ государственныхъ учрежденій, обусловливающейся прежде всего участіемъ Государственнаго Контролера въ составѣ объединеннаго Министерства и отсутствіемъ несмѣняемости даже отвѣтственныхъ чиновъ этого вѣдомства. Это привело комиссію къ убѣжденію въ необходимости коренного преобразованія Государственнаго Контроля въ направленіи болѣе независимой постановки его, которая могла бы обезпечить ему возможность въ полной мѣрѣ осуществлять возложенныя на него закономъ обязанности; равнымъ образомъ комиссія считала несоотвѣтствующимъ назначенію Государственнаго Контроля исключеніе изъ его вѣдѣнія отмѣченныхъ выше крупныхъ денежныхъ операцій кредитнаго характера. Эти выводы включены были комиссіей въ предложенную ею Государственной Думѣ, при докладѣ за 1908 г., формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Далѣе, обнаружившіеся при разсмотрѣніи отчета случаи неправильнаго распоряженія кредитами выдвинули вопросъ, съ одной стороны, о томъ, какая форма должна быть придана постановленію Государственной Думы о признаніи того или иного расхода произведеннымъ неправильно, а съ другой,— какія послѣдствія влечетъ за собою подобное признаніе для подлежащихъ распорядителей кредитовъ и какими способами

должны возмѣщаться государственному казначейству неправильно израсходованныя суммы. За отсутствіемъ какихъ либо по этому предмету спеціальныхъ указаній закона, а равно и прецедентовъ, комиссія, обращаясь къ общимъ указаніямъ дѣйствующихъ узаконеній на права Государственной Думы по надзору за дѣйствіями исполнительной власти, нашла, что ст.ст. 58—60 Учр. Гос. Думы предоставляютъ ей, въ случаяхъ обнаруженія незакономѣрныхъ дѣйствій со стороны Министровъ, Главноуправляющихъ и подвѣдомственныхъ имъ лицъ и признанія ихъ объясненій неудовлетворительными, представлять о семъ, чрезъ Предсѣдателя Государственнаго Совѣта на Высочайшее благовоззрѣніе и что неправильное, по смыслу дѣйствующихъ узаконеній, распоряженіе кредитами представляетъ собою незакономѣрное дѣйствіе. Въ виду этого комиссія полагала, что въ случаѣ признанія Государственной Думой указаннымъ въ ст. 60 Учр. Гос. Думы большинствомъ голосовъ объясненій подлежащихъ Министровъ или Главноуправляющихъ по поводу неправильнаго распоряженія кредитами неудовлетворительными, соотвѣтствующее постановленіе Государственной Думы могло бы быть представляемо на Высочайшее благовоззрѣніе. Однако, и при такомъ взглядѣ на дѣло, какъ предѣлы личной отвѣтственности виновныхъ, такъ и вопросъ о возмѣщеніи убытковъ остаются въ неопредѣленномъ положеніи, такъ какъ дѣйствующими узаконеніями личная и имущественная отвѣтственность установлена только для случаевъ злоупотребленій, хищеній, растратъ или неправильнаго фактическаго расходованія, послѣдствія же неправильнаго распоряженія кредитами закономъ вовсе не предусмотрѣны. Вслѣдствіе этого комиссія считала во всякомъ случаѣ необходимымъ возбудить вопросъ о разработкѣ законопроекта объ установленіи личной и имущественной отвѣтственности для распорядителей кредитами.

Выясняя права Государственной Думы въ области контроля надъ исполненіемъ государственной росписи, комиссія не могла не отмѣтить также и того обстоятельства, что содержаніе отчетовъ Государственнаго Контроля не опредѣлено закономъ и основывается въ настоящее время лишь на циркулярномъ распоряженіи Государственнаго Контролера отъ 16 апрѣля 1893 г. за № 24, что въ практическомъ отношеніи оно оказалось неотвѣчающимъ задачамъ правильно поставленной ревизіи госу-

дарственнаго денежнаго хозяйства и что, наконецъ, при такомъ положеніи дѣла объемъ правъ Государственной Думы по разсмотрѣнію исполненія государственной росписи становится въ значительной мѣрѣ въ зависимость отъ усмотрѣнія Государственнаго Контролера. Полагая, что предѣлы правъ законодательныхъ учрежденій никоимъ образомъ не могутъ находиться въ зависимости отъ усмотрѣнія органовъ исполнительной власти и что во всякомъ случаѣ, независимо отъ того, какъ въ будущемъ могутъ опредѣлиться послѣдствія неправильнаго распоряженія кредитами, для сужденія о правильности или неправильности исполненія государственной росписи необходимо, чтобы за отчетомъ Государственнаго Контроля была обезпечена необходимая полнота и доказательность, комиссія выразила пожеланіе объ опредѣленіи содержанія отчета Государственнаго Контроля въ законодательномъ порядкѣ.

Значительное затрудненіе въ дѣлѣ выполненія своей задачи комиссія встрѣтила также и въ содержаніи дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ, страдающихъ значительными пробѣлами и неточностями.

Въ основаніи дѣйствующаго смѣтнаго законодательства лежатъ Высочайше утвержденныя 22 мая 1862 г. правила о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій и Высочайше утвержденныя 8 марта 1906 г. правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ.

Правила 8 марта 1906 г. вызвали со стороны комиссіи нѣсколько замѣчаній о необходимости весьма существенныхъ измѣненій, но такъ какъ на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій въ это время уже находился законопроектъ о пересмотрѣ этихъ правилъ, то комиссія не нашла возможнымъ дѣлать съ своей стороны какія либо на этотъ счетъ предложенія Государственной Думѣ. Что касается правилъ 22 мая 1862 г., то и по отношенію къ нимъ комиссія обнаружила рядъ недостатковъ, отмѣченныхъ въ докладахъ по отдѣльнымъ смѣтамъ за 1908 и 1909 г.г., большинство которыхъ опредѣлилось въ зависимости отъ того обстоятельства, что правила эти, изданныя ранѣе реформы законодательныхъ учрежденій, оказались въ извѣстномъ несоотвѣтствіи съ объемомъ предоставлен-

ныхъ этимъ учрежденіямъ бюджетныхъ правъ. Это привело комиссію къ заключенію о необходимости приведенія этихъ правилъ въ соотвѣтствіе съ предпринятой въ 1906 г. реформой законодательныхъ учрежденій.

Кромѣ того нѣкоторыя отдѣльныя законоположенія и акты Высочайшей воли, касающіеся смѣтныхъ вопросовъ, оказались не вполнѣ согласованными съ общими смѣтными узаконеніями или недостаточно опредѣленными по своему содержанію. Въ числѣ этихъ послѣднихъ особенное вниманіе комиссіи обратили на себя Высочайше утвержденные, 14 марта и 31 декабря 1862 г., журналы Государственнаго Совѣта, касающіеся передвиженія властью распорядителей кредитами суммъ до 1.000 р. за предѣлы главныхъ смѣтныхъ подраздѣленій и обращенія нѣкоторыхъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на пособія. По поводу этихъ актовъ, не распубликованныхъ въ свое время въ установленномъ для законодательныхъ актовъ порядкѣ, между комиссіей и распорядительными вѣдомствами возникло разномысліе по вопросу о томъ, имѣютъ ли эти акты, изданные въ связи съ законами о росписяхъ на 1868 и 1869 г.г., отношеніе только къ кредитамъ, занесеннымъ въ эти росписи, или же установленныя ими правила имѣютъ постоянное дѣйствіе. Комиссія, имѣя въ виду условія, при которыхъ они были изданы, и неопубликованіе ихъ въ общеустановленномъ порядкѣ, полагала ихъ относящимися лишь къ росписямъ на 1868 и 1869 г.г. и находила практику распорядительныхъ вѣдомствъ, придающую этимъ актамъ постоянное значеніе, неправильной, а потому выразила пожеланіе о признаніи этихъ актовъ имѣвшими обязательное значеніе лишь по отношенію къ кредитамъ, занесеннымъ въ росписи на 1868 и 1869 г.г.

Наконецъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что результаты обревизованія исполнительными органами Государственнаго Контроля дѣйствій правительственныхъ учрежденій въ области фактическаго расходованія несомнѣнно могутъ въ значительной степени освѣтить исполненіе государственной росписи, комиссія выразила пожеланіе, чтобы Государственнымъ Контролемъ, вмѣстѣ съ отчетомъ, доставлялись въ Государственную Думу заключенія о результатахъ этихъ ревизій.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ и соображеній комиссія, при докладѣ за 1908 г., предложила Государственной Думѣ слѣдующую формулу перехода къ очеред-

нымъ дѣламъ, принятую Государственной Думой въ засѣданіи 8 февраля 1912 г.

«Въ виду учрежденія въ 1906 г. Государственной Думы, къ предметамъ вѣдѣнія которой, между прочими дѣлами, отнесенъ и отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи,—Государственная Дума выражаетъ нижеслѣдующія пожеланія:

1) о необходимости общаго пересмотра Высочайше утвержденныхъ, 22 мая 1862 г., правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ Министерствъ и Главныхъ Управленій;

2) о необходимости реформы вѣдомства Государственнаго Контроля въ направленіи болѣе независимой постановки его и расширенія его ревизіонныхъ правъ;

3) о необходимости установленія характера отчета Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи, времени его представленія въ Государственную Думу, а также и правилъ его разсмотрѣнія;

4) о необходимости составленія и представленія Государственнымъ Контролемъ въ Государственную Думу особыхъ заключеній по обревизованію расходовъ;

5) о необходимости опредѣленія послѣдствій неутвержденія законодательными учрежденіями расходовъ, произведенныхъ изъ суммъ, ассигнованныхъ какъ по государственной росписи, такъ и сверхъ нея, и

6) о признаніи постановленій, заключающихся въ журналахъ Департамента Экономіи Государственнаго Совѣта отъ 14 марта и 31 декабря 1868 г., имѣвшими отношеніе лишь къ кредитамъ, занесеннымъ въ государственныя росписи 1868 и 1869 г.г., и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Кромѣ того, въ общемъ докладѣ объ исполненіи государственной росписи на 1909 г. комиссія выразила нѣсколько детальнаго характера пожеланій, касающихъ уточненія нѣкоторыхъ изъ помѣщаемыхъ въ настоящее время Государственнымъ Контролемъ въ своемъ отчетѣ данныхъ.

Что касается, наконецъ, второй изъ возложенныхъ на комиссію по исполненію государственной росписи задачъ—разсмотрѣнія производимыхъ Совѣтомъ Министромъ, въ порядкѣ ст. 17 В. У. 8 марта 1906 г. смѣтныхъ правилъ, сверхсмѣтныхъ ассигнованій,—то комиссіи пришлось обсуждать посту-

павшія на ея разсмотрѣніе представленія съ точки зрѣнія: 1) соотвѣтствія ихъ съ формальнаго характера условіями, коими обставлено примѣненіе этой статьи, 2) степени необходимости и неотложности этихъ ассигнованій, исключающей возможность отпуска нужныхъ суммъ въ общемъ порядкѣ, и, наконецъ, 3) правильности расходованія, обезпечивающей обращеніе отпущенныхъ суммъ къ расходованію на предметъ ихъ назначенія. Представленія по этого рода дѣламъ подлежащихъ Министровъ содержатъ въ себѣ данныя, достаточныя для сужденія о нихъ съ точки зрѣнія первыхъ двухъ изъ отмѣченныхъ условій, и поступаютъ въ Государственную Думу въ большинствѣ случаевъ ранѣе представленія Государственнымъ Контролемъ отчета за соотвѣтствующій годъ, вслѣдствіе чего въ первые годы своей работы комиссія разсматривала эти представленія только съ формальной стороны, не касаясь вопроса о правильности расходованія. Впослѣдствіи, однако, оказалось, что какъ въ отчетахъ Государственнаго Контроля, такъ и въ доставляемыхъ вѣдомствами въ дополненіе къ нимъ свѣдѣніяхъ заключаются между прочимъ данныя, дающія возможность болѣе полнаго сужденія по этого рода представленіямъ вообще и въ частности по вопросу о правильности расходованія. Вслѣдствіе этого комиссія, взявъ обратно большую часть переданныхъ ею въ Государственную Думу по этимъ представленіямъ докладовъ для вторичнаго разсмотрѣнія ихъ въ сопоставленіи съ отчетами Госуд. Контроля, въ своей послѣдующей практикѣ измѣнила порядокъ работъ въ этой области, пріурочивъ разсмотрѣніе этихъ ассигнованій къ разсмотрѣнію исполненія соотвѣтствующихъ смѣтъ. Всего въ теченіе III созыва на разсмотрѣніе комиссіи Государственной Думой было передано 27 представленій этого рода, изъ нихъ разсмотрѣно комиссіей 16 и передано въ Государственную Думу 13 [1]). Кромѣ того на заключеніе комиссіи было передано 4 представленія, которыя комиссіей, за непоступленіемъ еще отчетовъ Госуд. Контроля за соотвѣтствующіе годы, разсмотрѣны не были.

---

[1]) Изъ коихъ 12, по ходатайству комиссіи, были сняты съ повѣстки Общаго Собранія Государственной Думы.

2007042999